

Ewa Stepków i Włodzimierz Stepków
zam. ul. Kasztanowa 1A, 05-420 Józefów
JAKO ŻALĄCY
Sygn. Akt I C 436/25

13.10.2025r.

Polecony-Priorytet, 2 egz.

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie
za pośrednictwem
Sąd Rejonowy w Otwocku
I Wydział Cywilny
ul. Armii Krajowej 2
05-400 Otwock

ZAŻALENIE

do Postanowienia wraz z uzasadnieniem wydanego przez Sąd Rejonowy w Otwocku w dniu 30.07.2025r. o w/w sygn. Akt i otrzymane w dniu 9.10.2025r. w sprawie z powództwa Żalącego o ustalenie istnienia lub nieistnienia stosunku prawnego lub prawa - Art. 189 k.p.c. z wnioskiem o

UCHYLENI w całości w/w Zarządzenia i rozpoczęcie procedowania przez Sąd Rejonowy w Otwocku, lub przez Sąd Okręgowy jako Sąd I instancji, z wnioskiem o przywrócenie terminu i uznanie że ŻALĄCY DOCHOWALI TERMINU USTAWOWEGO, ORAZ UZNANIA ŻE PRZYTOCZONE FAKTY ORAZ PRZYTOCZONE PODSTAWY PRAWNE USPRAWIEDLIWIAJĄ TEN WNIOSEK.

UZASADNIENIE

Żalący zwracają uwagę na pkt IV Wnioski na stronie 2 pozwu, oraz:

- pkt A – wnioski o zwolnienie od kosztów sądowych, naruszono art. 130 par. 1 k.p.c, art. 130 par. 2 k.p.c., dalej w konsekwencji tych art. naruszono art. 102 ust. 1-2 u.k.s.c., a w dniu 28.08.2025r. Zwróciliśmy uwagę pisemną Prezesowi i Wiceprezowi Sądu Rejonowego w Otwocku na w/w przepisu prawa, które uniemożliwiają taki nieuprawniony zwrot pozwu z wnioskiem ażeby nie kierować jeszcze Zażalenia do Sądu II Instancji i załatwić te sporne sprawy na poziomie Sądu I instancji, lecz bez pozytywnego skutku.
-
- B na str. 2 pozwu – są to wnioski o zabezpieczenie i zawieszenie postępowania egzekucyjnego :
 - ŻALĄCY spełnili stosowne przesłanki dla uprawdopodobnienia interesu prawnego, patrz art. 730 i 755, naruszono art. 8 i art. 58 KC (zasada nadużycia prawa i nieważności czynności sprzecznych z ustawą), ponieważ Nabywca Wierzytelność, żądając 6,5 miliona złotych mimo wiedzy i przedawnienia, narusza klauzulę generalną i działa sprzecznie z zasadami współżycia. Także załączone dowody w postaci trzy Postanowień Sądów Rejonowych karnych dokonały oceny wysokiego prawdopodobieństwa dokonania oszustwa. Na dowód przywołujemy UCHWAŁĘ III CSK 73/17 i V CSKJ 382/18, że nasza sytuacja przedstawiona w pozwie mieści się w przyjętych przez Sąd Najwyższy standardach.
 - naruszono art. 5 i art. 75 Konstytucji RP – Sąd cywilny powinien brać je pod uwagę przy ocenie zabezpieczenia: obowiązek władz ochrony obywateli przed bezdomnością przemawia za zawieszeniem egzekucji z głównego miejsca zamieszkania i braku innego, przywołujemy także art. 730 /1/ par. 2 k.p.c.
 - naruszenia art. 6 ust. 1 EKPC + art. 47 Karty Praw Podstawowych UE jako zarzucie

W. Stepków

braku jawnej rozprawy i wieloletnim braku merytorycznego rozpoznania zarzutów,
- naruszono Uchwałę SN III CZP 82/17 z 20.02.2018r. Która wyjaśnia, że interes prawny istnieje także wtedy, gdy powód mógłby teoretycznie skorzystać z art. 840 KPC, ale powództwo przeciwegzekucyjne nie usuwa definitywnie stanu niepewności jaki występuje w naszej sprawie.
- naruszono art. 840 par 1 pkt 1 i pkt 2, który pozwala pozbawić tytuł wykonalności, gdy „zdarzenie po powtórzeniu tytułu spowodowało, że zobowiązanie wygasło”
- naruszenie wyroku SN II CSK 73/17 z 20.07.2018r. Który potwierdza, że samo zagrożenie utratą mieszkania już przesądza o interesie prawnym w powództwie z art. 189 k.p.c.

- wyrok SN V CSK 382/18 z 4.04.2019r. Który precyzuje, że gdy podstawą egzekucji jest tytuł wadliwy wskutek przedawnienia / JAKI PRAWOMOCNIE UDOWODNIONO WYROKIEM SĄDOWYM/, interes prawny istnieje niezależnie od możliwości złożenia zarzutów egzekucyjnych
- art. 1011 par. 1 k.p.c. stanowiący o ochronie dorobku emeryta, jest to nieproporcjonalnie zajęcie świadczeń emerytalnych wbrew prawomocnemu wyrokowi z 2.06.2020r. sygn. I Aca 446/19 orzekający o realizacji roszczenia w kwocie 100.000 zł. wyłącznie z hipoteki, a nie ze środków pieniężnych.
- Naruszono art. 10 ust. 1 o ks. w. i h. Kóry stanowi, że wpis niezdany z rzeczywistym stanem prawnym podlega „correctio” - tutaj musimy zaakcentować, że pomimo upływu 4 – ch lat, Sąd nie rozpoczął procedowania procesu z pozwu ŻAŁĄCYCH o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym, przez co umożliwiono Komornikowi prowadzenie bezprawnego posępowania egzekucyjnego, a co uprawdopodobnia uzyskanie korzystnego wyroku dla Żalących.

Na wstępie informujemy, że nie otrzymaliśmy Pouczenia czy od Zażalenia do Sądu II instancji mamy ponosić koszty sądowe, czy też nie, a jeżeli tak, to nie zostaliśmy poinformowani jaka jest wysokość tych kosztów. W Doręczonym odpisie Zarządzenia z dnia 06.08.2025r. o zwrocie pozwu, otrzymaliśmy tylko pouczenie o zapłacie kwoty 30 zł. od wniosku o sporządzenie uzasadnienia.

Uzasadnienie Sądu od strony formalnej i faktycznej w przedmiocie zwrotu pozwu i do zastosowania art. 130 par. 2 nie odpowiada rzeczywistym faktom, także z uwzględnieniem siły wyższej, a także terminu 7 dniowego, który de facto Żalący dotrzymali, pomimo Wniosku o zastosowanie terminu 14 dniowego.
Żalący występują bez profesjonalnego pełnomocnika prawnego.

UZNAJEMY, że Sąd w sposób nadmierny naruszył art. 130 par. 1-2 k.p.c., a także nie wziął pod uwagę orzecznictwo o zakazie nadmiernego formalizmu, a jeżeli byłoby to zgodne z prawdą że chociaż część braków nie została usunięta wyłącznie z przyczyn niezawinionych – np. siła wyższa, lub późniejsze doręczenie wezwania jednej z osób po stronie ŻAŁĄCYCH – CO MIAŁO MIEJSCE, i zastosowania przywrócenia terminu dla strony powodowej Ewy Stepków, przez co nastąpiło by wyrównanie szans procesowych dla obydwu Żalących.
Jest szereg też o niedopuszczalności nadmiernego formalizmu, wraz z linią orzecniczą SN/TK i opisem szkody procesowej spowodowanej zwrotem (pozbawienie merytorycznego rozpoznania), szczególnie w sytuacji bogatego materiału dowodowego przedstawionego w

pozwie.

Dlatego też żalący wnioskuje o uznanie terminu złożenia pozwu z dniem 28 lica 2025r, na podstawie art. 168-169 z prawdopodobieństwem graniczącym z pewnością wobec braku winy i zachowaniem terminu także tygodniowego.

Orzecznictwo podkreśla, że dopuszcza się środki naprawcze w sytuacji wykazania przez Żalących obiektywnej niemożności i braku winy, zwłaszcza, gdy sądowe doręczenie jest niespójne czasowo, a co miało miejsce.

Sąd Najwyższy i Trybunał Konstytucyjny akcentują, że formalizm procesowy nie jest absolutny, a wykładnia, która nadmienie ogranicza prawo do Sądu i środek zaskarżenia, jest nieproporcjonalna i sprzeczna z art. 45 i 78 Konstytucji (zakaz nadmienego formalizmu).

Sąd Najwyższy wielokrotnie w swych orzeczeniach podkreślał, że obowiązująca w postępowaniu cywilnym zasada formalizmu ma znaczenie tylko dla takich braków formalnych pism procesowych, które uniemożliwiają nadanie im dalszego biegu. **TO NIE MA MIEJSCA W NASZYM PRZYPADKU.** Zasada formalizmu ma chronić podmioty postępowania przed dowolnością organów postępowania i innych uczestników, nie może natomiast służyć wykorzystywaniu ze szkodą dla jakości wymierzanej sprawiedliwości niekorzystnych dla strony sytuacji procesowych. Nadmierny formalizm procesowy nie może prowadzić do tego, aby „summum ius” stało się „summa iniuria” (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 3 grudnia 2003r. I CSK 15/03, Lex nr 602351). **TO MA ZASTOSOWANIE W NASZYM PRZYPADKU.**

Zasada rzetelności postępowania, obowiązująca także Sąd, służyć winna zachowaniu właściwej proporcji przy normowaniu rygorów procesowych. **TEJ ZASADY SĄD NIE DOCHOWAŁ.**

Ochrona praw uczestników postępowania cywilnego, wymaga takiego interpretowania i stosowania przepisów, aby w sytuacjach nasuwających się wątpliwości co do przewidzianych w nich sankcji) **A TAKIE ZGŁOSILIŚMY**), nie obarczać uczestników postępowania negatywnymi skutkami niemającymi dostatecznego uzasadnienia w systemie obowiązującego prawa (por. UCHWAŁA składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 15 maja 2013r, III CZP 91/12 – stanowiąca normę prawną).

Żalący także podkreślają, że zgłoszona potrzeba 14 dni wynika więc w naszym przypadku z obiektywnie uzasadnionych przyczyn związanych ze złożonością wniesionego pozwu z art. 189 k.p.c, a więc procesowo należy połączyć wniosek o 14 dni z alternatywą: przywróceniem terminu (art. 168-169) na wypadek niedochowania 7 dni, z uprawdopodobnieniem braku winy oraz wskazaniem przez Żalących ryzyka nadmiernego formalizmu naruszającego prawo do Sądu. Prosimy ocenić nasz bogaty pozew, który wymagał wykazania interesu prawnego oraz podstaw merytorycznych ustalenia i konieczność zebrania i logicznego powązania bogatego materiału dowodowego oraz analizy ryzyka powagi rzeczy osądzonej i celowości powództwa – także mając na uwadze brak możliwości skorzystania z usługi profesjonalnego pełnomocnika dla tak krótkiego okresu czasu wyznaczonego przez Sąd i spowodowanego z inicjatywy Sądu.

To właśnie Sąd nakazał rozpoczęcie procesu na mocy art. 189 k.p.c. ,w SYTUACJI KIEDY MY NAJPIERW W DNIU 24.06.2025R. WNIEŚLIŚMY DO SĄDU SKARGĘ na Postanowienie Komornika sądowego, a potem w dniu 25.06.2025r. wystąpiliśmy z wnioskiem o zawieszenie postępowania egzekucyjngo. Nasz działanie wynikłoo także z tego, że Komornik bezprawnie nakazał nam eksmisję z naszej nieruchomości w terminie 2-ch dni do kontenera o pow. 5 m2 dla jednej osoby. Podjęliśmy natychmiastową interwencję u Prezesa Sądu. Powstało zamieszanie, a w konsekwencji tego, Sąd w dniu 27.6.2025r. w swoim wezwaniu wskazał jakie kryteria należy stosować w piśmie procesowym, i **NIE BYŁO TO WEZWANE DO USUNIĘCIA BRAKÓW**

JAK SĄD NAZWAŁ TO PISMO, PONIEWAŻ MY JESZCZE NIE ZŁOŻYLIŚMY FORMALNEGO POZWU.

Jeżeli więc Sąd otrzymał w dniu 28.07.2025r. Nasz pierwszy formalny pozew, to dopiero wtedy Sąd mógłby zgłosić ewentualne Wezwanie do usunięcia braków, czego nie zrobił i wydał natychmiast, wg naszej słusznej oceny, bezprawne Zarządzenie o zwrocie pozwu.

Gdyby to ŻALĄCY MIELI OD POCZĄTKU ZAMIAR TAKIEGO POZWU, TO MIELIBY DUŻO CZASU NA JEGO PRZYGOTOWANIE. Lecz co czyni Sąd, mając świadomość prawną na podstawie wielu skarg jakie składaliśmy do Sądu dd 5 lat, że jest permanentnie łamane prawo wbrew prawomocnym 5-ciu orzeczeniom sądowym, Sąd nie chce przyznać się do swoich rażących uchybień procesowych, i ocenił, że poprzez swoją sądową decyzję o wniesieniu pozwu z art. 189 k.p.c, wiedząc że jest to najtrudniejszy artykuł w całym prawie cywilnym, chciał doprowadzić abyśmy nie dotrzymali terminu albo nie potrafili merytorycznie uzasadnić tego artykułu. Sąd otrzymując więc de fakto POZEW w terminie, pełny i prawidłowo sporządzony pozew, Sądowi pozostała jedyna droga aby nas „utopić” - to zwrócić pozew, albo też Sąd uznał, że nie czuje się kompetentny do prowadzenia procesu przez młodego niedoświadczonego dostatecznie ASESORA SĄDOWEGO w przedmiocie art. 189 k.p.c. Nawet nie wiemy, czy ten Asesor został wyznaczony do prowadzenia naszej sprawy na drodze ustawowego losowania, czy też wyznaczony przez Przewodniczącego Wydziału I.

Mało tego, jak wynika z pozwu, co udowodniliśmy, Sąd za wszelką cenę chce doprowadzić bezprawnie do egzekucji komorniczej i eksmisji NAS z naszej nieruchomości, a nasz WNIOSEK o zabezpieczenie i zawieszenie postępowania egzekucyjnego do czasu uzyskania prawomocnego wyroku w tym procesie, uniemożliwiłby Sądowi osiągnięcie tego BEZPRAWNEGO CELU, co ma miejsce OD SAMEGO POCZĄTKU POSTĘPOWANIA EGZKEUCYJNEGO PRZEZ KOMORNIKA SĄDOWEGO rozpoczętego Z DNIEM 31 LIPCA 2020R. TAKA JEST BEZWWZGLĘDNA PRAWDA.

A OTO FAKTY:

a/ W dniu 17.07.2025r, wysłaliśmy bardzo pilne pismo do Sądu poprzez BOI z informacją, że 21.07 przypada 7-dniowy termin i że ze względu na bardzo trudny przedmiot pozwu wnosimy o przedłużenie o 14 dni tj. do 28.07.2025r. i poprosiliśmy o potwierdzenie emailiem lub na telefon przed upływem 7-mio dniowego terminu.

b/ Także w dniu 17.07.2025r. wnieśliśmy do Sądu ponowny wniosek o przedłużenie terminu do dnia 28.07.25 ze względu na wysoki stopień skomplikowania pozwu, i że występujemy bez pełnomocnika prawnego. Także uzasadniliśmy że wystąpił przypadek losowy, ponieważ od 3-dni mamy brak wody w domu ze względu na awarię pompy i częściowo prądu, a także, że pomimo tej trudnej sytuacji opracowujemy pismo procesowe, i uzasadniliśmy, że nie powinno stosować się wobec nas zasady nadmiernego formalizmu.

c/ W dniu 22.07.2025r. przekazaliśmy do Sądu informację, że dopiero w dniu 22 lipca otrzymaliśmy od Sądu negatywną odpowiedź mejlową, lecz już po terminie 21.07.2025r., z dużym opóźnieniem, jednakże wobec braku odpowiedzi od Sądu do 21.07. 2025r. mieliśmy prawo uznać, że Sąd przychylił się do naszego Wniosku o przedłużenie terminu. Uznajemy to za celowe opóźnienie odpowiedzi przez Sąd, ażeby uniemożliwić nam złożenie pozwu w terminie. PROSZĘ ZAUWAŻYĆ, o czym mówi następne wyjaśnienie, że gdybyśmy otrzymali tę negatywną odpowiedź w terminie, to w dniu 21.07.2025r. wnieśliśmy do Sądu pismo procesowe w takim kształcie w jakim nazwaliśmy je „projekt do naprawy”. I co by się później stało,?? mielibyśmy prawo jeszcze uzupełnić pismo procesowe na pierwszej rozprawie. TAK SĄD ZAPLANOWAŁ NAS ZAŁATWIĆ ODMOWNIE. WSTYD, WSTYD, WSTYD.

d/ Pomimo naprawę ogromnych trudności i pracy praktycznie przez 20 godzin na dobę, opracowaliśmy pozew ze wszystkimi danymi wymaganymi przez Sąd, i także z wnioskiem o przedłużenie ostatecznego terminu wniesienia pisma procesowego. **Prosimy zauważyć, że to pismo miało 29 stron, a do wykonania było jeszcze wiele załączników.**

- Pismo procesowe zatytułowaliśmy jako „PROJEKT DO POPRAWY”, ponieważ druga strona Powoda Ewa Stepków nie otrzymała Wezwania z Sądu, i zastrzegła, że bez Wezwania będzie pozbawiona prawa do wnoszenia poprawek i prawa do Sądu i obrony.
- W dniu **22.07.2025r. a więc 1 dzień po terminie wezwania jakie otrzymał W. Stepków**, Poczta specjalnie osobiście doręczyła nam Wezwanie z Sądu zatytułowane na Ewę Stepków, które Poczta przez pomyłkę nie wręczyła Włodzimierzowi Stepków do odebrania kiedy odbierał swoje Wezwanie w dniu **14.07.2025r.** Ewa Stepków na dowód tego faktu, poinformowała pisemnie Sąd wraz ze swoim formalnym Oświadczeniem i załączonym dowodem w postaci koperty sądowej, że to **pismo sądowe otrzymała dopiero w dniu 22.07.2025r.** i słusznie uznała, że termin prawny złożenia pozwu nastąpi w terminie 7 dni tj. do **28.07.2025r.**

W dniu 28.07.2028r. Sąd otrzymał formalny pozew wraz z załącznikami z potwierdzeniem osobistego otrzymania przez Sąd w dniu 28.07.2028r. I tutaj proszę zauważyć:

- PISMO PROCESOWE MA 45 STRON.
- ZAŁĄCZNIKÓW DO PISMA PROCESOWEGO JEST PONAD 120 STRON,
- W TYM SAMYM DNIU **28.07.2025R.** PRZEKAZALIŚMY RÓWNOCZEŚNIE DO SĄDU NA TAKICH SAMYCH PRAWACH JAK PODSTAWOWY POZEW, „REASUMPCJĘ” NA 19 STRON PIERWSZEGO PISMA PROCESOWEGO. TĘ REASUMPCJĘ ZROBILIŚMY SPECJALNIE PO TO, ABY SĄD I STRONY POSTĘPOWANIA OTRZYMAŁY SYNTETYCZNE DOWODY PRAWNE POZWU CO USPRAWNIŁOBY CAŁE POSTĘPOWANIE SĄDOWE,

Proszę Sądu, my wykonaliśmy ogromną pracę w bardzo krótkim czasie, wypełniliśmy wszystkie kryteria nam narzucone wraz z terminami nawet 7 dniowymi, pomimo że wnioskowaliśmy termin 14 dniowy. CZY TA PRACA MA PÓJŚĆ NA MARNE NA NASZĄ OGROMNĄ SZKODĘ MAJĄTKOWĄ, PONIEWAŻ SĄD W OTWOCKU JUŻ ZAPLANOWAŁ ABY NAS WYRZUCIĆ Z NASZEJ NIERUCHOMOŚCI W POSÓB BEZPRAWNY, CO UDOWODNILIŚMY W NASZYM POZWIE???!
CZY TAK MA DZIAŁAĆ PRAWO W POLSCE???!
CZY MAMY PAŃSTWO BEZPRAWIA???!.

Załączniki dowodowe:

- akta sprawy
- w/w fakty dowodowe znajdujące się w Sądzie

Włodzimierz Stepków
Włodzimierz Stepków

Ewa Stepków
Ewa Stepków

POTWIERDZENIE NA

(00)859007734573663580

Polska



przesyłki poleconej nr

NADAWCA:

Włodzisław Stepiński
ul. Karłowicza 1A

05-420

kod pocztowy

Józefów

mięscowość

☐

Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu dla nadawcy

SMS/E-MAIL

ADRESAT:

Sęd. Rejonowy w Otwocku
I Wydział Cywilny
ul. Armii Krajowej 2

05-400

kod pocztowy

Otwock

mięscowość

☐

Awizo dla adresata

SMS/E-MAIL

☐

Potwierdzenie odbioru

☒

Priorytetowa

☒

S

☐

M

☐

L

Format



Masa kg g

Oplata 980 zł gr

PP S.A. nr 11

Wydział Poligrafii OI Wrocław 2024