

ef

Ewa Stepków i Włodzimierz Stepków
zam. ul. Kasztanowa 1A, 05-420 Józefów
JAKO ŻALĄCY

01.12.2025r.

**Nadal jesteśmy pełnoprawnymi właścicielami
nieruchomości pod w/w adresem**

Obecnie bezprawnie eksmitowani na ULICĘ w Józefowie
w dniu 21.10.2025r.

Email: projfac@interia.pl

Polecony – Priorytet, 3 egz. oraz
elektronicznie podpisane w dniu 1.12.2025r.

Sygn. akt I Cz 40/25 do I Co 388/20

oraz do naszego Zażalenia Sygn. akt I Co 2139/25 z dnia 20.11.2025r. odnoszącego się także
do Sygn. I Cz 40/25 jako tożsamej z dowodem naszego Zażalenia z dnia 10.03.2025r. W
przedmiocie Postanowienia Sądu z dnia 18 lutego 2025r. O „PRZYSĄDZENIU
WŁASNOŚCI” DO NASZEJ NIERUCHOMOŚCI.

Sąd Rejonowy w Otwocku
I Wydział Cywilny
ul. Armii Krajowej 2
05-420 Otwock

Do wiadomości:

- 1/ Prokurator Rejonowy w Otwocku jako Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez funkcjonariusza publicznego w/w Sądu Asesora sądowego Justyna Flis oraz nadzorującego Przewodniczącą Wydziału I a obecnie Prezesa tego Sądu Pawła Witana, poprzez zafałszowanie dokumentu sądowego w postaci w/w Postanowienia Sądu z dnia 12.11.2025r. - dowód w uzasadnieniu. A także naszego poprzedniego Wniosku o przeprowadzenia śledztwa w przedmiocie zafałszowania Tytułu Wykonalności i jego Prawomocności.
- 2/ Ministerstwo Sprawiedliwości Departament Wykonania Orzeczeń i Probacji Sygn. DWOIP-VII.0511.848.2025 i Departament Administracyjny.
- 3/ Prezes Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie zgodnie z decyzją MS.
- 4/ Domena <https://25latwalki.pl>
- 5/ Prezydent R.P.

ZAŻALENIE

na Postanowienie w/w Sądu z dnia 12.11.2025r. Sygn. akt I Cz 40/25 **otrzymane w dniu 28.11.2025r.**, sprawy egzekucyjnej wierzyciela Tora IT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna w Chorzowie z udziałem w/w Żalących, nadzór nad egzekucją z nieruchomości) KW WA1O/00020232/7) prowadzoną przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Otwocku Ewę Martę Rusak w sprawie Km 1040/20 w przedmiocie zażalenia dłużników z 7.07.2025r. {k.1367} na postanowienie Sądu Rejonowego z dnia 13.06.2025r. Sygn. akt I Cz 20/25 (k.1325) w przedmiocie odrzucenia Zażalenia.,

**Z WNIOSKIEM O CAŁKOWITE UCHYLENIE W/W POSTANOWIENIA SĄDU oraz
WSTRZYMANIE DZIAŁALNOŚCI EGZEKUCYJNEJ KOMORNIKÓW Km 1040/20 i Km
38/25 – jako niezgodnych z wieloma przepisami prawa, oraz ODDALENIEM WNIOSKU
EGZEKUCYJNEGO ZŁOŻONEGO PRZEZ NABYWCE WIERZYTELNOŚCI
W WYNIKU PRZEDAWNIENIA ROSZCZENIA ZE STOSUNKU PODSTAWOWEGO Z
DNIEM 1 KWIEŹNIA 2008R. I BRAKU PRZERWANIA TEGO PRZEDAWNIENIA,**

W. Stepków

ORAZ WOBEC BRAKU ZDOLNOŚCI SĄDOWEGO TEGO NABYWCY WYNIKAJĄCEJ Z BRAKU ORYGINAŁU WEKSLA I JEGO PRZENIESIENIA, CO NARUSZA ART. 717 PAR. 2 KODEKSU CYWILNEGO I WIELU PTWIERDZAJĄCYCH TE W/W DOWODY PRAWNE ORZECZEŃ SĄDU NAJWYŻSZEGO.

UZASADNIENIE

W/w Postanowienie Sądu z 12.11. 2025r. Jest niezgodne z prawdą a wręcz zafaszerowane, aby uniknąć odpowiedzialności za brak wymaganego prawem orzeczenia i bezprawnie uzasadnić „rzekome” prawidłowe prowadzenie postępowania egzekucyjnego, co jest niezgodne z wieloma dowodami prawnymi od samego początku wszczęcia postępowania egzekucyjnego od dnia 31 lipca 2020r. na podstawie tytułu wykonalności wydanego na RZECZ NABYWCY WIERZYTELNOŚCI, A NIE BANKU KTÓRY POSIADAŁ ORYGINAŁ WEKSLA, PÓŹNIEJ SKONSUMOWANEGO W PRAWOMOCNYM WYROKU O POWADZE RZECZY OSĄDZONEJ W 2011 I POTWIERDZONYM PRZEZ POSTANOWINIE SĄDU NAJWYŻSZEGO W 2013R..

OTÓŻ TEN WYROK JASNO ORZEKL, ŻE NIE MOŻNA JUŻ DOKONYWAĆ TZW.” SPROSTOWANIA” NAKAZU ZAPŁATY Z WEKSLA, TAKŻE NA MOCY ART. 350 K.P.C, na podstawie którego TO PRZEPISU PRAWA BEZPRAWNIE WYSTĄPIŁ DO SĄDU NABYWCA WIERZYTELNOŚCI I UZYSKAŁ POSTANOWIENIE SĄDU W 2019R. - JUŻ O PRZEDAWNIENIU SAMEGO NAKAZU ZAPŁATY, PRZEDAWIENIU Z WEKSLA I PRZEDAWNIENIU ZAPŁATY Z WEKSLA, A PRAWO POLSKIE I WYROKI TSUE NAKAZUJĄ BADANIE TAKIEGO NAKAZU WYDANEGO Z WEKSLA, A CZEGO BEZPRAWNIE NIE DOKONAŁY SĄDY A TAKŻE KOMORNIK I SĄD W OTWOCKU, CO STANOWIŁO OD POCZĄTKU RAŻĄCE UCHYBIENIE SĄDOWE.

Żalący nie otrzymali żadnego Zarządzenia Sądu z dnia 9.09.2025r., natomiast ŻALĄCY w omawianym zażaleniu z 7.07.2025r. otrzymali Wezwanie z Sądu z dnia 15.07.2025r. Sygn. akt I Cz 40/25 do I Cz 2025 z dnia 15.07.2025r. otrzymane w dniu 1.08.2025r. - załączamy dowód .

Tę zapłatę Żalacy dokonali w kwocie nawet wyższej 300 zł. w terminie z banku ING 7.08.2025r. O godz. 8,25 . Załączamy potwierdzenie bankowe.

Nasze Zażalenie – zał. 1 stronę, otrzymali także Prokurator Rejonowy w Otwocku i Prokurator Krajowy – zał. potwierdzenia nadania z dnia 7.07.2025r.

.Proszę zauważyć, że nasze **Zażalenie z dnia 10.03.2025r. NA POSTANOWIENIE SĄDU O „PRZYSĄDZENIU WŁASNOŚCI” UJAWNIONYM W TYTULE WYKONALNOŚCI** - jest niezmiernie ważnym pismem procesowym, ponieważ ujawnia i dyskwalifikuje bezprawność działania Komornika sądowego i Sądu w okresie od 9 listopada 2023r. do 10.03.2025r. w każdym zakresie egzekucyjno-licytacyjnym, A W TYM NEGUJE „PRZYSĄDZENIE WŁASNOŚCI” WYDANYM BEZPRAWNIE WBREW W/W ZAŻALENIU I INNYM NIEPRAWOMOCNYM POSTANOWIENIOM SĄDOWYM.

Widocznie przestraszyli się prawdy materialnej i prawnej zawartej w tym Zażaleniu i za każdą cenę nie chcieli dopuścić do rozpatrywania przez Sąd II instancji.

A co czyni Komornik i Sąd, aby natychmiast rozpocząć procedowanie, dokonują bezprawnego zaangażowania innej Kancelarii komorniczej Km 38/25 wbrew przepisom prawa, **ponieważ postępowanie egzekucyjne musi prowadzić nadal Komornik Km 1040/20 !!!!!** , i już zaledwie 10 dni później 21.03.2025r. ten Komornik wszczyna egzekucję eksmisyjną wyłącznie w oparciu o tytuł wykonalności z dnia 22.11.2024r, który my otrzymaliśmy w dniu 14.04.2025r. I co się okazało, ten dokument o prawomocności nie posiadał aktualnej daty wydania tej prawomocności, stąd „rzekome” wrażenie że jest to prawomocność z datą 22.11.2025r. - co jest nieprawdą – PONIEWAŻ NADAL TOCZYŁO SIĘ KILKA POSTĘPOWAŃ SĄDOWYCH O BRAKU ICH PRAWOMOCNOŚCI, A W TYM NASZE ZAŻALENIE Z 10.03.2025R. JEST TO MACHLOJKA PRAWNA O CHARAKTERZE PRZESTĘPSTWA.

Obydwoj Komorcywraz z Panią J. Bonecką i funkcjonariuszem sądowym tak się spieszyli z wystawieniem tytułu wykonalności, że jest to dokument „sfabrykowany” co widać nawet

wizualnie z dwoma poprzecznymi kreskami w tym dokumencie, (widę że sztukowano ten dokument), i wystawiony bez daty o prawomocności, aby uprawopodobnić, że zostały zakończone już inne postępowania sądowe, co jest nieprawdą, a dowodem tego jest m. innymi nasze Zażalenie z dnia 10.03.2025r.

Mało tego, to Postanowienie Sądu z 22.11.2024r. zostało wydane przez Referendarza sądowego Dorotę Wiącek, lecz na stwierdzeniu o prawomocności tytułu wykonalności NIE MA PODPISU DOROTY WIĄCEK ZARÓWNO W CZĘŚCI STANOWIĄCEJ POSTANOWIENIE SĄDU JAK I W CZĘŚCI POZA POPRZECZNĄ KRESKĄ STANOWIĄCĄ O PRAWOMOCNOŚCI TYTUŁU, TYLKO PODPIS NIEUPRAWNIONEGO STARSZEGO SEKRETARZA SĄDOWEGO JAKO PRACOWNIKA SĄDOWEGO. TAK TO SIĘ SPESZYLI, ŻE „ZMANIPULOWALI „WAŻNY DOKUMENT SĄDOWY STANOWIĄCY WYROK NA NASZEJ NIERUCHOMOŚCI. Można zadać sobie pytanie, a dlaczego Pani Wiącek nie podpisała tego Tytułu Wykonalności i stwierdzenia o prawomocności??, ponieważ doskonale wiedziała, że nie zostały zakończone prawomocne postępowania sądowe.

Załączamy ten tytuł wykonalności otrzymany od Komornika.

A CO TO OZNACZA, ANO ŻE TYTUŁ WYKONALNOŚCI I JEGO PRAWOMOCNOŚĆ STANOWI OSZUSTWO W CELU DOKONYWANIA BEZPRAWNEJ EKSMISJI PRZEZ NIEUPRAWNIONEGO KOMORNIKA Km 38/25, KTÓRY NIE MA NIC WSPÓLNEGO Z POSTĘPOWANIEM EGZEKUCYJNYM PROWADZONYM OD POCZĄTKU PRZEZ KOMORNIKA Km 1040/20.

WNIOSEK PRAWNY – POMINIĘCIE W ROZPATRZENIU ZAŻALENIA Z DNIA 10.03.2025R. i INNYCH DOWODÓW PRAWNYCH TAM WSKAZANYCH, STANOWI O UNIEWAŻNIENIU DZIAŁALNOŚCI KOMORNIKA Km 38/25 i JEGO EKSMISJI Z DNIA 21.10.2025R. JEST RZECZĄ NIEWYBACZALNĄ, ŻE NASZE SKARGI NA OBYDWU KOMORNIKÓW i SĄD PO 10.03.2025R. SĄ WYDAWANE BEZ JAKICHKOLWIEK MERYTORYCZNYCH UZASADNIENI ZE SRONY SĄDU, ORAZ CAŁKOWICIE DYSKWALIFIKUJĄ TĘ DZIAŁAŁOŚĆ KOMORNIKÓW i SĄDU.

Jest także niewybaczalne że także Komornik Km 38/25 mając wiedzę o przednienu roszczeń ze stosunku podstawowego od 1 kwietnia 2008r. i braku przerwania tego przedawnienia, nie odstąpił od swoich czynności eksmisyjnych, a co było jego obowiązkiem prawnym., Sam nawet w naszej obecności zadał pytanie: „A CO MY TU ROBIMY”??? A więc zdawał sobie sprawę z bezprawności swojej eksmisyji, tym bardziej że poznał pismo z Sądu Hipotecznego potwierdzające że nadal jesteśmy pełnoprawnymi właścicielami nieruchomości zapisanymi w dziale II księgi wieczystej. TO JAKIŚ HORROR ABY W TAKIEJ SYTUACJI WYRZUCAĆ NAS NA BRUK TAKŻE WOBEC BRAKU INNYCH KONIECZNYCH POSTANOWIEŃ SĄDOWYCH DLA OPRÓŻNIENIA NIERUCHOMOŚCI I WSKAZANIA LOKALU SOCJALNEGO, A NIE TYMCZAOEGO NA OKRES 1 M-CA GDZIEŚ W WARSZAWIE 30 KM OD MIEJSCA NŠZEGO ZAMIESZKANIA DO KONTENERA O POW. 5M2 DLA KAŻDEJ OSOBY, NAS LUDZI STARYCH ii SCHOROWANYCH, A POTEM NA BRUK!!!!.

Musimy także przedstawić dowód w postaci Postanowienia Sądu Okręgowego Warszawa Praga w Warszawie z dnia 18 listopada 2025r. Sygn. akt IV S 240/25 o stwierdzeniu PRZEWLEKŁOŚCI POSTĘPOWANIA Sądu Rejonowego w Otwocku w przedmiocie naszego Pozwu o sygn. akt I C 158/21. oraz przyznaniu nam skromnej zapłaty 2000 zł. Jest to niewybaczalna i niewyobrażalna przewlekłość ca 4 / cztery/ lata w uruchomieniu pierwszej rozprawy w temacie pozwu o stwierdzenie niezgodności treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym i orzeczonej prawomocnie kwoty 100.000 zł. należnej WYŁĄCZNIE NABYWCY WIERZYTELNOŚCI Z

NASZEJ HIPOTEKI, A NIE KWOTY PONAD 6 MILIONÓW ZŁOTYCH.

Jest to celowe karalne działanie Sądu w celu umożliwienia komornikowi prowadzenie bezprawnej czynności egzekucyjnej, ponieważ jak sędziowie nie mogli zdawać sobie sprawy, że pozytywny dla nas wyrok uniemożliwiłby tę bezprawną egzekucję. W okresie 4-eh lat można byłoby przeprowadzić dwa takie procesy prawomocne. Okazało by się wtedy że odszkodowanie miałyby płacić Skarb Państwa, a nie funkcjonariusze publiczni którzy do tego doprowadzili – taka bezkarność jest już w kalkulowana w działalność funkcjonariuszy publicznych, lecz nie bierze pod uwagę ogromnej szkody materialnej i moralnej, społecznej, jaką poniesie właściciel nieruchomości, któremu bezprawnie zagrabia się nieruchomość o dużej wartości rynkowej stanowiącej cały i jedyny dorobek jego życia. Ten dowód pokazuje że doszło do naruszenia prawa do sądu w rozsądnym terminie oraz nastąpiło naruszenie konstytucyjnego i konwencyonalnego prawa do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie. Przewlekłość postępowania o uzgodnienie księgi pozbawiła Żalących skutecznej, terminowej ochrony prawa własności przed egzekucją z nieruchomości, co naruszyło art. 45 Konstytucji orz art. 6 EKPC/

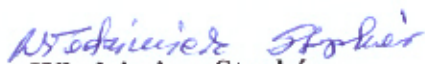
Przy nieprzewlekłości postępowania istniało wysokie prawdopodobieństwo uzyskania wyroku, który pozwoliłby wcześniej wytoczyć powództwo o zwolnienie nieruchomości spod egzekucji lub doprowadzić do wstrzymania egzekucji.

Złożone w kwietniu 2025r. Znane sądowni powództwo o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego oraz zwolnienie nieruchomości spod egzekucji – sprawa toczy się w Sądzie Okręgowym Warszawa Praga pod Sygn. akt II C 2151/25 i ma duże znaczenie dla oceny zgodności tej egzekucji z prawem i dla dalszych ewentualnych roszczeń odszkodowawczych.

Jest to adekwatny związek przyczynowy między przewlekłością postępowania a skutkami egzekucji, który musi być wzięty pod uwagę w tym bezprawnym postępowaniu egzekucyjnym.

Załączniki: także posiadaniu Sądu: (pismo z tłumaczeniem na j. Angielski) do I Cz20/25

- 1-sza strona naszego Zażalenia z 7.07.2025r. Wraz z dowodami nadania pocztowego
- Wezwanie z Sądu z 15.07.2025r. otrzymane w dniu 1.08.2025r. z moimi ówczesnymi adnotacjami o zapłacie 300 zł.
- Postanowienie SO Warszawa Praga z 18.11.2025r.
- Tytuł Wykonalności o prawomocności z bezprawną datą 22.11.2024r. i manipulacją tego dokumentu.
- Potwierdzenie z banku ING o dokonaniu opłaty sądowej w dniu 7.08.2025r. w wysokości 300 zł. od Zażalenia (I CZ 20/25)


Włodzimierz Stepkó


Ewa Stepkó

POSTANOWIENIE

Otwock, dnia 12-11-2025 r.

Sąd Rejonowy w Otwocku I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący asesor sądowy Justyna Flis

po rozpoznaniu w dniu 12-11-2025 r. w Otwocku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej wierzyciela Tora IT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo – akcyjna w Chorzowie

z udziałem dłużników Ewy Stepków oraz Włodzimierza Stepków

nadzór na egzekucją z nieruchomości (KW WA10/00020232/7) prowadzoną przez Komornika

Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Otwocku Ewę Martę Rusak w sprawie Km 1040/20

w przedmiocie zażalenia dłużników z 7.07.2025 r. (k.1367) na postanowienie Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 13.06.2025 r. sygn. akt I Cz 20/25 (k. 1325)

postanawia:

odrzuć zażalenie.



Uzasadnienie

Na oryginale właściwy podpis
za zgodność z oryginałem świadczy

SEKRETARZ SĄDOWY

Paulina Braun
Paulina Braun

Sąd Rejonowy w Otwocku postanowieniem z dnia 13.06.2025 r. wydanym w sprawie I Cz 20/25 odrzucił zażalenie dłużników Ewy Stepków i Włodzimierza Stepków z dnia 10.03.2025 r. na postanowienie Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 18.02.2025 r. sygn. akt I Co 388/20.

Na wskazane powyżej postanowienie dłużnicy Ewa Stepków i Włodzimierz Stepków w dniu 7.07.2025 r. złożyli zażalenie.

Zarządzeniem z dnia 9.07.2025 r. dłużnicy Włodzimierz Stepków i Ewa Stepków zostali wezwani do uiszczania opłaty sądowej od zażalenia w kwocie 150 zł w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia zażalenia. Zobowiązanie zostało odebrane przez dłużników w dniu 1.08.2025 r. Opłaty sądowej od zażalenia nie uiszczono.

Zgodnie z art. 397 § 1¹ k.p.c. Sąd drugiej instancji odrzuca zażalenie, jeżeli podlegało ono odrzuceniu przez sąd pierwszej instancji, jak również zażalenie, którego braków strona nie usunęła w wyznaczonym terminie. Mając na uwadze powyższe wobec nieuzupełnienia braków fiskalnych zażalenie podlegało ono odrzuceniu na podstawie art. 397 § 3 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.



Na oryginale właściwy podpis
za zgodność z oryginałem świadczy

SEKRETARZ SĄDOWY

Paulina Braun
Paulina Braun

Sąd Rejonowy w Otwocku I Wydział Cywilny
ul. Armii Krajowej 2
05-400 Otwock
lcywilny@otwock.sr.gov.pl
Biuro Obsługi Interesantów (22) 778 20 50
E-mail: boi@otwock.sr.gov.pl
Fax: (22) 778 20 51

Otrzymałem 28.11.25
Termin - 4.12.25

Otwock, dnia 20-11-2025 r.

Sygnatura akt I Cz 40/25

(w odpowiedzi należy podać datę i sygn. akt)

Pan
Włodzimierz Stepków
ul. Kasztanowa 1a
05-420 JÓZEFÓW

Dot. I Co 388/20

DOREĆZENIE ODPISU POSTANOWIENIA

Sąd Rejonowy w Otwocku I Wydział Cywilny doręcza odpis postanowienia z dnia 12-11-2025 r. w sprawie z powództwa Tora IT spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowo-akcyjnej w Chorzowie przeciwko Ewie Stepków, Włodzimierzowi Stepkówowi, Ewie Marcie Rusak, Joannie Boneckiej - w przedmiocie nadzoru nad egzekucją z nieruchomości.

Na podstawie upoważnienia Kierownika sekretariatu

Sekretarz sądowy Paulina Braun

Niniejsze pismo nie wymaga podpisu na podstawie § 100a ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. - Regulamin urzędowania sądów powszechnych jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

„Sąd informuje, że strony i ich pełnomocnicy mogą skorzystać z możliwości wskazania swoich numerów telefonów oraz adresów mailowych w celu usprawnienia komunikacji z Sądem. Informacje o toku postępowania można uzyskać za pośrednictwem Portalu Informacyjnego. Sąd zachęca do uzyskania dostępu do spraw za pośrednictwem tego Portalu. Wymaga to jedynie założenia w nim konta, co jest całkowicie dobrowolne i bezpłatne. Szczegółowe informacje o sposobie założeniu konta i jego szerokiach możliwościach można uzyskać na stronie internetowej: <http://portal.waw.sa.gov.pl>. Portal Informacyjny pozwala na bardzo sprawne, szybkie i wygodne uzyskiwanie informacji o stanie swojej sprawy”.

DOREĆZENIE ODPISU POSTANOWIENIA (pouczenie o zażaleniu do innego składu sądu I instancji)

POUCZENIE

Od doręczonego postanowienia służy zażalenie do innego składu sądu pierwszej instancji (Sądu Rejonowego w Otwocku). W terminie tygodnia od dnia doręczenia postanowienia należy wnieść zażalenie.

Oddanie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe lub w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu.

Na podstawie art.136 § 1 i 2 k.p.c. strony i ich przedstawiciele mają obowiązek zawiadamiać Sąd o każdej

Sąd Rejonowy w Otwocku I Wydział Cywilny
ul. Armii Krajowej 2
05-400 Otwock
tel. 22 778-20-50 fax .

Sygnatura akt I Cz 40/25
(w odpowiedzi należy podać datę i sygn. akt)

Dot. I Co 388/20

*Ze zgodzicie z oryentalen
W. Stepkóv*

Otwock, dnia 15-07-2025,r.



Oryentalen 1.08.25 JF
ferm - 7.08.25
Zapł. 300,-, 27 N6 - 7.08.25
podp. 08.25

Ewa Stepków
ul. Kasztanowa 1a
05-420 JÓZEFÓW

WEZWANIE DO UZUPEŁNIENIA BRAKÓW FORMALNYCH ZAŻALENIA

Sąd Rejonowy w Otwocku I Wydział Cywilny wzywa Panią do uzupełnienia braków zażalenia z dnia 07-07-2025 r. na postanowienie Sądu z dnia **13-06-2025 r. (I Cz 20/25)** w sprawie z powództwa Tora IT spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowo-akcyjnej w Chorzowie przeciwko Ewie Stepków, Włodzimierzowi Stepkówowi, Ewie Marcie Rusak, Joannie Boneckiej - w przedmiocie nadzoru nad egzekucją z nieruchomości poprzez:

- a) uiszczenie opłaty od w/w zażalenia w kwocie 150 zł na podany nr konta: 54 1010 1010 0072
8522 3100 0000

- w terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego wezwania pod rygorem odrzucenia zażalenia.

Na zarządzenie Sędziego
Sekretarz sądowy Paulina Braun

Niniejsze pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 21 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 czerwca 2019 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym

o/R także oferta POLUBOWNA

*Ze zgodzić się na płacenie
N. Stepkowi*

7.07.2025r.

Ewa Stepków lat 76 i Włodzimierz Stepków lat 83
zam. ul. Kasztanowa 1A, 05-420 Józefów
Do KWWAIO/00020232/7
Km 1040/20 i Km 38/25

Sygn. Akt I Cz 20/25 (I Co 388/20)

Polecony, 2 egz.

Sąd Nadrzędny II Instancji
za pośrednictwem

Sąd Rejonowy w Otwocku
I Wydział Cywilny
ul. Armii Krajowej 2
05-400 Otwock

Do wiadomości:

- Prokurator Rejonowy w Otwocku
ul. Powstańców Warszawy 15, 05-400 Otwock
jako kolejne Zawiadomienie o podejrzeniu
dokonania przestępstwa i uzupełnienie prowadzonych
dwóch postępowań przez Prokuratorów.
- Prokurator Krajowy, ul. Postępu 3, 02-676 Warszawa

ZAŻALENIE

na Postanowienie w/w Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 13.06.2025r. o w/w Sygn. Akt
otrzymane w dniu 1.07.2025r. W przedmiocie naszego Zażalenia z dnia 10.03.2025r. do
Postanowienia Sądu z dnia 18.02.2025r. o „przysądzeniu własności”

Z JEDNOCZESNYMI N/W WNIOSEKAMI:

- 1/ Anulowaniem w całości postępowania egzekucyjnego o sygn. Km 1040/20 i Km 38/25 jako
bezprawnego od samego początku z dniem wniesienia 31 lipca i dalszymi Postanowieniami
Komornika sądowego Km 1040/20 w procesie postępowania niejawnego, o sygn. Akt I Co
388/20, a także bezprawną kontynuacją Postanowienia Komornika Km 38/25 o eksmisji.
- 2/ Anulowaniem wpisu hipotecznego do naszej nieruchomości Pani J. Boneckiej jako
bezprawnego, jej wykreśleniem jako dokonanego z zarzutem czynu przestępczego w wyniku
Skargi wiesionej do Sądu w dniu 9.06.2025r., z naruszeniem art. 626 (10) par. 1, oraz
wniesionego przez ŻALĄCYCH powództwa do Sądu w dniu 15 maja 2021r. o uzgodnienie
treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym (art. 10 ustawy o księgach
wieczystych i hipotece) Sygn. Akt I C 158/21 z domniemaniem graniczącym z pewnością, że
taki wpis zostanie dokona, ponieważ dowodem na to jest fakt, że przez 4 lata Sąd nie
rozpoczął procedowania sądowego w tym zakresie bojąc się, że nastąpi wyrok na korzyść
Żalących, a tym samym działając na wielką szkodę majątkową ŻALĄCYCH – i posiadanej
wiedzy prawnej o tym pozwie ze Skargi do Sądu z dnia 9.11.2023r. przeciwko licytacji naszej
nieruchomości, oraz wiedzy prawnej z tej samej Skargi z 9.11.2023r. o przestępczym
zaniżeniu oszacowania naszej nieruchomości o CA 2-3 MILIONÓW ZŁOTYCH w celach
licytacyjnych, a także przystępując do „przybicia” po dalej jeszcze obniżonej cenie przez Sąd.
- 3/ Ustaleniem za niebyłe to postępowanie egzekucyjne jako nasza oferta polubowna bez.

N. Stepkowi

POTWIERDZENIE (00)559007734210596706 Poczta Polska

przesyłki poleconej nr

NADAWCA: Włodzisław Stepień
ul. Karłowicza 1A

05-420
kod pocztowy

Józefów
miejscowość

☐ Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu dla nadawcy

SMS/E-MAIL

ADRESAT: Prokuratura Krajowa
ul. Postępu 3

01-576
kod pocztowy

Warszawa
miejscowość

☐ Awizo dla adresata

SMS/E-MAIL

☐ Potwierdzenie odbioru

☐ Priorytetowa

☐ S ☒ M ☐ L Format

Masa 0.2 kg g

Oplata 8 zł gr

PP S.A. nr 11

Wydział Poligrafii Ol Wrocław 2024

POTWIERDZENIE NADANIA (00)559007734210596690 Polska

przesyłki poleconej nr

NADAWCA: Włodzisław Stepień
ul. Karłowicza 1A

05-420
kod pocztowy

Józefów
miejscowość

☐ Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu dla nadawcy

SMS/E-MAIL

ADRESAT: Prokuratura Rejonowa w Oławie
ul. Powstańców Wawrzyni 15

05-400
kod pocztowy

Oława
miejscowość

☐ Awizo dla adresata

SMS/E-MAIL

☐ Potwierdzenie odbioru

☐ Priorytetowa

☐ S ☒ M ☐ L Format

Masa 0.2 kg g

Oplata 8 zł

PP S.A. nr 11

Wydział Poligrafii Ol Wrocław 2024

Poczta Polska

POTWIERDZENIE NADANIA (00)559007734210596713

przesyłki poleconej

NADAWCA: Włodzisław Stepień
ul. Karłowicza 1A

Józefów
miejscowość

05-420
kod pocztowy

☐ Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu dla nadawcy

SMS/E-MAIL

ADRESAT: Spółka Rejonowa w Oławie
ul. Włocławek 1
ul. Armii Krajowej 2
Oława
miejscowość

05-400
kod pocztowy

☐ Awizo dla adresata

SMS/E-MAIL

☐ Potwierdzenie odbioru

☐ Priorytetowa

☐ S ☒ M ☐ L Format

Masa 0.2 kg g

Oplata 8 zł

PP S.A. nr 11

Wydział Poligrafii Ol Wrocław 2024

Potwierdzenie transakcji

Dane płatnika

Nazwa i adres płatnika: STEPKÓW EWA
WŁADYSŁAWA KASZTANOWA 1A 05-420 JÓZEFÓW
43 1050 1025 1000 0092 0697 3050
ING Bank Śląski S.A.
Kod BIC: INGBPLPW

Dane odbiorcy

Nazwa i adres odbiorcy: Sąd Rejonowy w Otwocku,
koszty sądowe
54 1010 1010 0072 8522 3100 0000

Tytuł

Sygn.akt I Cz 40/25 do Sygn.I Co
388/20 Od W. i E. Stepków

Data księgowania: 07.08.2025

Data transakcji: 07.08.2025

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.:
202521997201259839

Szczegóły:

PRZELEW

Kwota

300,00 PLN

Otrzymałam 19.04.25r. - W. Stepkiewicz
ze podpisem z 20.4r.
W. Stepkiewicz

Sygn. akt I Co 388/20

ODPIS

POSTANOWIENIE

Dnia 22 listopada 2024 r.

W Sądzie Rejonowym w Otwocku I Wydział Cywilny
Referendarz sądowy Dorota Wiącek
po rozpoznaniu w dniu 22 listopada 2024 r. w Otwocku
na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej wierzycieli: Tora IT spółki z ograniczoną odpowiedzialnością sp. komandytowo –
akcyjnej w Chorzowie oraz Urzędu Skarbowego w Otwocku i Gminy i Miasta Józefów jako wierzycieli
hipotecznych

z udziałem dłużników Ewy Stepków i Włodzimierza Stepków

w przedmiocie nadzoru nad egzekucją z nieruchomości położonej w Józefowie przy ul. Kasztanowej 1A, dla której prowadzona
jest KW nr WA10/00020232/7;

postanawia:

przysądzić własność zabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej działkę ewidencyjną o nr 99/6, o
powierzchni 3 028 m², położonej w 05-420 Józefów przy ul. Kasztanowej 1A, dla której Sad Rejonowy w
Otwocku IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o nr KW WA10/00020232/7 na rzecz
nabywcy Joanny Boneckiej za cenę nabycia wynoszącą 1 461 000 zł (jeden milion sześćset osiemdziesiąt
sześć tysięcy złotych).



Na oryginale właściwy podpis
za zgodność z oryginałem
świadczym
STARSZY
SEKRETARZ SĄDOWY
Anna Kowalczyk

Zgodnie z art. 995 k.p.c.: „Osoba, na rzecz której udzielono przyzbycia, uzyskuje, jeżeli wykona warunki
licytacyjne, prawo do przysądzenia jej własności nieruchomości”. Jednocześnie w myśl art. 998 § 1 k.p.c.: „Po
uprawomocnieniu się przyzbycia i wykonaniu przez nabywcę warunków licytacyjnych lub postanowienia o ustaleniu ceny nabycia
i wpłaceniu całej ceny przez Skarb Państwa sąd wydaje postanowienie o przysądzeniu własności”.

W sprawie doszło do uprawomocnienia się postanowienia o udzieleniu przyzbycia, jak i licytant Joanna
Bonecka wykonała warunki licytacyjne – wpłaciła pozostałą część ceny nabycia nieruchomości, tj. kwotę
1 461 200 zł, a zatem zasłży przesłanki do wydania postanowienia o przysądzeniu własności.

Postanowienie prawomocne
art. 363 kpc.

SEDZIA
Sądu Rejonowego w Otwocku
Agnieszka Blachowiak



Na oryginale właściwy podpis
za zgodność z oryginałem
świadczym
STARSZY
SEKRETARZ SĄDOWY
Anna Kowalczyk

Sygn. akt IV S 240/25

*Otrzymałem z 18.11.25 r.
W. Stepków
Prawo Włochów o zabezpieczenie.
ze zgodzić z sygn. akt
W. Stepków*

POSTANOWIENIE

Dnia 18 listopada 2025 r.

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie IV Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: sędzia Mariusz Jabłoński

Sędziowie: Paweł Karlikowski

Paulina Wawrzynkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 18 listopada 2025 r. w Warszawie

sprawy ze skargi Ewy Stepków i Włodzimierza Stepków na naruszenie prawa strony do rozpoznania w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki sprawy sygn. akt I C 158/21 Sądu Rejonowego w Otwocku

postanawia:

1. stwierdzić, że w sprawie toczącej się w Sądzie Rejonowym w Otwocku pod sygn. akt I C 158/21 nastąpiła przewlekłość postępowania;
2. przyznać na rzecz Ewy Stepków i Włodzimierza Stepków solidarnie od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Otwocku kwotę 2 000 zł (dwa tysiące złotych);
3. oddalić skargę w pozostałym zakresie;
4. nakazać Skarbowi Państwa – Sądowi Okręgowemu Warszawa-Praga w Warszawie wypłacić na rzecz skarżących Ewy Stepków i Włodzimierza Stepków kwotę 400 zł (czterysta złotych) tytułem zwrotu uiszczonej opłaty od skargi.

Paweł Karlikowski

Mariusz Jabłoński

Paulina Wawrzynkiewicz



02030012

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

Skarga zasługiwała na częściowe uwzględnienie.

Zgodnie z regulacją art. 2 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie w tej sprawie trwa dłużej niż to konieczne dla wyjaśnienia istotnych okoliczności faktycznych i prawnych. Dla stwierdzenia, czy w sprawie doszło do przewlekłości postępowania, należy w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd w celu wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie. Dokonując tej oceny, uwzględnia się łączny dotychczasowy czas postępowania od jego wszczęcia do chwili rozpoznania skargi, niezależnie od tego, na jakim etapie skarga została wniesiona, a także charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej złożoności, znaczenie dla strony, która wniosła skargę, rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania.

Przewlekłość postępowania jest pojęciem względnym, zaś przypisanie go do konkretnych okoliczności faktycznych sprawy wymaga powzięcia przekonania, iż czynności w sprawie podejmowane są w sposób nadmiernie rozciągnięty w czasie i przedłużający się, natomiast dynamika procedowania nie jest utrzymywana w rozsądnych granicach.

Sąd Okręgowy przeanalizował cały tok dotychczasowego postępowania i stwierdził, że postępowanie to trwa dłużej, niż jest to konieczne. W ocenie Sądu Okręgowego w rozpoznawanej sprawie doszło do przewlekłości postępowania polegającej na nieuzasadnionym braku podejmowania czynności przez Sąd Rejonowy w okresie od dnia 18 maja 2022 r., tj. od dnia wydania postanowienia w przedmiocie wniosku powodów o zwolnienie od kosztów sądowych do dnia 19 listopada 2023 r., tj. wydania zarządzenia w sprawie.

W ocenie Sądu Okręgowego brak aktywności Sądu Rejonowego w powyższym okresie, nieuzasadniony tokiem postępowania, niewątpliwie świadczy o przewlekłości postępowania i stanowi przejaw naruszenia prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki.

Zdaniem Sądu Okręgowego powyższy okres procedowania sprawy przez Sąd Rejonowy winien skutkować stwierdzeniem przewlekłości postępowania. Z akt niniejszej sprawy nie wynika bowiem, aby istniała usprawiedliwiona przyczyna tak długiego okresu beczynności Sądu Rejonowego. W szczególności należy zwrócić uwagę, że we wskazanym okresie nie doszło do zmiany sędziego referenta, sędzia referent nie przebywał także na długotrwałym urlopie. W aktach sprawy nie znajduje się żadna informacja, która mogłaby wskazywać, co stoi za tak długotrwałym, ponad osiemnastomiesięcznym, brakiem podejmowania jakichkolwiek czynności w postępowaniu. W judykaturze zasadniczo za przewlekłe uznaje się postępowanie trwające ponad 12 miesięcy (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 24 września 2013 r., sygn. III SPP 188/13, Lex nr 1448755). Sąd zwraca uwagę, że postępowanie poza wskazanym okresem toczy się w sposób prawidłowy i brak jest nadmiernych odstępstw pomiędzy podejmowanymi czynnościami. Także rozpoznanie zażalenia oraz poprzednich skarg na przewlekłość w niniejszym postępowaniu przed tut. Sądem nie nosi znamion przewlekłości.

Wskazać należy, że postępowanie wydłuża się przez składane wnioski powodów, którzy oczywiście korzystają ze swych praw i obowiązków. Strona, która korzysta z przysługujących jej uprawnień musi liczyć się z tym, że rozpoznanie wszystkich zgłaszanych wniosków wymaga czasu. Dodać też należy, iż pojęcie bezproduktywności sądu, która jest przesłanką stwierdzenia przewlekłości postępowania, oznacza podejmowanie przez ten sąd działań, które są niewłaściwe, nieskuteczne, a jedynie wydłużają postępowanie. Taka sytuacja ma miejsce w wypadku podjęcia przez sąd oczywiście błędnych decyzji procesowych, prowadzących do przedłużenia postępowania, co w niniejszej sprawie miało miejsce wyłącznie na jej początkowym etapie. Jednakże każdy uzasadniony wniosek podlega rozpoznaniu, na co bezwzględnie potrzebny jest czas. Składane w toku postępowania wnioski o wyłączenie sędziego referenta, zażalenia czy skargi na przewlekłość są prawnie uzasadnione, jednak bezsprzecznie wydłużają czas trwania samego postępowania. Niemniej wskazany powyżej okres 18 miesięcy beczynności Sądu Rejonowego nie jest niczym uzasadniony i winien skutkować przewlekłością postępowania.

Mając powyższe na uwadze, w punkcie 1. Sąd Okręgowy stwierdził przewlekłość postępowania na podstawie art. 2 ust. 2 i 12 ust. 2 ustawy.



03030012

Sąd Okręgowy postanowił przyznać na rzecz skarżących solidarnie kwotę 2 000 zł – na podstawie art. 12 ust. 4 ustawy, uwzględniając w tym zakresie w części ich żądanie. Kwota ta uzasadniona jest długością okresu bezczynności Sądu Rejonowego. Sąd Okręgowy nie dostrzegł podstaw do zasądzenia wyższej kwoty. W pozostałym zakresie żądanie jako nazbyt wygórowane nie podlegało uwzględnieniu i podlegało oddaleniu na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy o czym orzeczono w pkt. 3 postanowienia.

W związku z częściowym uwzględnieniem skargi, Sąd Okręgowy na podstawie art. 17 ust. 3 ustawy nakazał wypłacić na rzecz skarżących ze Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie kwotę 400 zł uiszczoną tytułem opłaty od skargi.

Wskazać należy, że skarga na przewlekłość postępowania dotyczy oceny terminowości podejmowanych przez sąd czynności, a nie merytorycznego rozstrzygania wniosków strony. Celem skargi na przewlekłość jest zapewnienie prawa do załatwienia sprawy w rozsądnym czasie, a nie rozpoznanie zasadności jej merytorycznych postulatów.

Paweł Karlikowski

Mariusz Jabłoński

Paulina Wawrzynkiewicz

Zarządzenie:

Odpis postanowienia z uzasadnieniem skarżącym z pouczeniem o niezaskarżalności oraz Prezesowi Sądu Rejonowego w Otwocku do wiadomości.

Mariusz Jabłoński