

29/9
Ewa Stepków lat 76 i Włodzimierz Stepków lat 83
zam. ul. Kasztanowa 1A, 05-420 Józefów
Do KWWAIO/00020232/7
Km 1040/20 i Km 38/25

7.07.2025r.

Sygn. Akt I Cz 20/25 (I Co 388/20)

Polecony, 2 egz.

Sąd Nadrzędny II Instancji
za pośrednictwem

Sąd Rejonowy w Otwocku
I Wydział Cywilny
ul. Armii Krajowej 2
05-400 Otwock

Do wiadomości:

- Prokurator Rejonowy w Otwocku
ul. Powstańców Warszawy 15, 05-400 Otwock
jako kolejne Zawiadomienie o podejrzeniu
dokonania przestępstwa i uzupełnienie prowadzonych
dwóch postępowań przez Prokuratorów.
- Prokurator Krajowy, ul. Postępu 3, 02-676 Warszawa

ZAŻALENIE

na Postanowienie w/w Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 13.06.2025r. o w/w Sygn. Akt
otrzymane w dniu 1.07.2025r. W przedmiocie naszego Zażalenia z dnia 10.03.2025r. do
Postanowienia Sądu z dnia 18.02.2025r. o „przysądzeniu własności”

Z JEDNOCZESNYMI N/W WNIOSKAMI:

1/ Anulowaniem w całości postępowania egzekucyjnego o sygn. Km 1040/20 i Km 38/25 jako
bezprawnego od samego początku z dniem wniesienia 31 lipca i dalszymi Postanowieniami
Komornika sądowego Km 1040/20 w procesie postępowania niejawnego, o sygn. Akt I Co
388/20, a także bezprawną kontynuacją Postanowienia Komornika Km 38/25 o eksmisji.

2/ Anulowaniem wpisu hipotecznego do naszej nieruchomości Pani J. Boneckiej jako
bezprawnego, jej wykreśleniem jako dokonanego z zarzutem czynu przestępczego w wyniku
Skargi wiesionej do Sądu w dniu 9.06.2025r., z naruszeniem art. 626 (10) par. 1, oraz
wniesionego przez ŻAŁĄCYCH powództwa do Sądu w dniu 15 maja 2021r. o uzgodnienie
treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym (art. 10 ustawy o księgach
wieczystych i hipotecach) Sygn. Akt I C 158/21 z domniemaniem graniczącym z pewnością, że
taki wpis zostanie dokona, ponieważ dowodem na to jest fakt, że przez 4 lata Sąd nie
rozpoczął procedowania sądowego w tym zakresie bojąc się, że nastąpi wyrok na korzyść
Żałących, a tym samym działając na wielką szkodę majątkową ŻAŁĄCYCH – i posiadanej
wiedzy prawnej o tym pozwie ze Skargi do Sądu z dnia 9.11.2023r. przeciwko licytacji naszej
nieruchomości, oraz wiedzy prawnej z tej samej Skargi z 9.11.2023r. o przestępczym
zaniżeniu oszacowania naszej nieruchomości o CA 2-3 MILIONÓW ZŁOTYCH w celach
licytacyjnych, a także przystępując do „przybicia” po dalej jeszcze obniżonej cenie przez Sąd.

3/ Ustaleniem za niebyłe to postępowanie egzekucyjne jako nasza oferta polubowna bez

W. Stepków

dalszych konsekwencji prawnych. Jesteśmy ludźmi starymi i chcemy uniknąć dalszych procesów sądowych i dalej żyć spokojnie, także nie mając środków finansowych na kontynuowanie procesów sądowych.

4/ Uznaniem dotychczas pobranych przez Komornika Km 1040/20 kwot pieniężnych z naszych emerytur – wbrew wyrokowi prawomocnemu z 2.06.2020r. o dochodzeniu roszczenia przez Nabywcę Wierzytelności wyłącznie z naszej hipoteki, a nie ze środków pieniężnych - na poczet roszczenia 100.000 zł. przyznanego Nabywcy Wierzytelności w wyniku prawomocnego procesu sądowego z dnia 2 czerwca 2020r. o Sygn. Akt I ACa 446/19, a różnicę pozostającą do zapłaty do kwoty 100.000 zł. **DOPLACIMY** w terminie 3-ch miesięcy.

5/ Zaprzeszaniem rzez Komornika ściągania pieniędzy z naszych emerytur od Lipca 2025r.

6/ W PRZYPADKU NIE ZAAKCEPTOWANIA W/W WNIOSEKÓW PRZEZ SĄD, NINIEJSZE PISMO PROCESOWE ZOSTANIE WŁĄCZONE DO NASZEJ DOMENY INTERNETOWEJ -

„ 25latwalki.pl „

KTÓRA JEST JUŻ PRZETŁUMACZONA NA J. ANGIELSKI – ZAŁĄCZNIK, ORAZ WYSTĄPIMY Z TĄ INFORMACJĄ I SPECJALNYM PISMEM WIODĄCYM, DO WIELU INSTYTUCJI MIĘDZYNARODOWYCH WŁĄCZNIE Z DEPARTAMENTEM STANU USA – ZE WSKAZANIEM ŻE PRAWO W POLSCE NIE JEST ZŁE, LECZ PRAWORZĄDNOŚĆ JEST GWAŁCONA PRZEZ CZĘŚĆ FUNKCJONARIUSZY PUBLICZNYCH SĄDOWYCH KTÓRZY NIE RESPEKTUJĄ PRAWA I PRAWOMOCNYCH WYROKÓW SĄDOWYCH.

7/ W PRZYPADKU NIE ZAAKCEPTOWANIA W/W WNIOSEKÓW PRZEZ SĄD, WYSTĄPIMY Z PROCESEM SĄDOWY KARNO-ODSZKODOWAWCZYM NA WIELKĄ KWOTĘ PRZECIWKO NABYWCY WIERZYTELNOŚCI I JEGO PEŁNOMOCNIKOWI PRANEMU, FUNKCJONARIUSZOM PUBLICZNYM IMIENNIE WSKAZANYCH W NASZYM ZAWIADOMIENIU Z DNIA 14 SIERPNIA 2020R. DO MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI PROKURATORA GENERALNEGO ORAZ FUNKCJONARIUSZOM SĄDU REJONOWEGO W OTWOCKU I DWÓM FUNKCJONARIUSZOM SĄDU OKRĘGOWEGO WARSZAWA PRAGA W WARSZAWIE.

BĘDZIE TO PROCES PUBLICZNIE ZNANY PUBLIKOWANY W INTERNECIE. Stosowne Zawiadomienia przedprocesowe, karne-odszkodowawcze, przekazaliśmy w dniu 10.11.2023r. Wraz z naszą Skargą skierowaną do Sądu Rejonowego w Otwocku w dniu 9.11.2023r.

8/ CO UCZYNIĄ 32 DOROSŁE OSOBY Z KRAJU I Z ZAGRANICY JAKO UDZIAŁOWCY DO NASZEJ NIERUCHOMOŚCI WOBEC WINNYCH W NASZEJ SPRAWIE, ZA TO NIE ODPOWIADAMY.

Uzasadnienie

Obydwa w/w Postanowienia zostały wydane w posób nieuprawniony przez funkcjonariusza publicznego Sędziego Agnieszkę Błachowiak, która wielokrotnie była wyłączana z rozpoznawania naszych spraw, m.innymi w sprawie naszego pozwu I C 158/21, ze spraw odnoszących się do Przewodniczącego Wydziału I Pawła Witana np. na podstawie Postanowienia SO Warszawa Praga VI Wydział Karny Odwoławczy z dnia 14.05.2025r, Sygn. Akt VI Ko 155/25 oraz innych spraw, a w tym permanentnej stronniczości we wszystkich wydawanych Postanowieniach przez A. Błachowiak poczynwszy od naszej pierwszej skargi do Sądu na Komornika sądowego z dnia 17

Grudnia 2020r. - bezprawnego nie rozpoznawania naszych dowodów materialnych, prawnych, prawomocnych wyroków sądowych, aby celowo zamykać niejawne procedowanie wyłącznie w Sądzie I instancji oraz bezprawnie wydawanych Postanowień o ich niezaskarżalności.

Funkcjonariuszowi publicznemu A. Błachowiak zarówno w niniejszej sprawie stawiamy zarzut o nie ustosunkowanie się całkowicie do naszych dowodów materialnych i prawnych, jak i do wielu innych jej orzeczeń sądowych, naruszając prawo i zasadę obiektywizmu, przekraczając swoje uprawnienia zawarte w art. 231 k.k. na naszą ogromną szkodę majątkową.

Jest to tymbardziej naganne, że Żalący zgłosili w swoim Zażaleniu z dnia 10.03.2025r. Szereg ISTOTNYCH ZARZUTÓW PRAWNYCH które kwestionują cały proces licytacyjno-egzekucyjny mający wysoce podejrzany charakter korupcyjny od samego początku do końca, i Sąd zamiast rozpatrzyć te zarzuty, ZAMYKA BEZPRAWNIE TO POSTĘPOWANIE. TO SKANDAL TAKŻE Z TEJ PRZYCZYNY ŻE MÓWIMY O PRZESTĘPZYM ZANIŻENIU OSZACOWANIA NIERUCHOMOŚCI KO KWOTĘ CA 2 DO 3-CH MILIONÓW ZŁOTYCH.

Ze względu na to, że toczą się sprawy z zarzutami do Przewodniczącego Wydziału I Pawła Witosa a jednocześnie WicePrezesa tego Sądu, któremu podlegają funkcjonariusze publiczni Sądu Rejonowego w Otwocku, oraz na **wagę prawną wielu zarzutów prawnych STANOWIĄCYCH ISTOTĘ SPRAWY przedstawionych w naszym Zażaleniu z dnia 10.03.2025r. wraz z załącznikami**, Sąd Rejonowy działa jako Sąd I instancji niezależnie od tego jacy jego Sędziowie będą wydawali orzeczenia w niniejszej sprawie, **PONIEWAŻ NARUSZONA ZOSTANIE ZASADA OBIEKTYWIZMU A WYDAWANE ORZECZENIE BĘDZIE STRONNICZE. JEST TO CELOWE KARALNE DZIAŁANIE NA NASZĄ SZKODĘ MAJĄTKOWĄ POZBAWIAJĄC NAS PRAWA DO OBRONY I DO SĄDU.**

Sąd naruszył prawo Polskie jak i Wyrok TSUE od samego początku wniesienia przez nas **skargi z dnia 17.12.2020r.** Sąd jest zobowiązany również badać przedawnienie a czego nie uczynił – sąd oddał wnioszek, jeżeli z okoliczności sprawy i treści tytułu egzekucyjnego wynika, że objęte tytułem wykonawczym roszczenie uległo przedawnieniu - a takie dowody prawne zostały przedstawione Sądowi. Komornik i Sąd badają kwestię przedawnienia roszczenia stwierdzonego tytułem wykonalności zgodnie z art. 804 par 2 k.p.c.

Zgodnie z art. 825 pkt. 11 k.p.c. który wszedł w życie 21.08.2019r. organ egzekucyjny umorzy postępowanie w całości lub w części na żądanie dłużnika, jeżeli przed dniem złożenia wniosku o wszczęcie egzekucji roszczenie objęte tytułem wykonalności uległo przedawnieniu – **a taki dowód prawny został złożony sądowi i dalej uzasadniony.**

Sąd otrzymał prawomocny Wyrok o powadze rzeczy osądzonej z 2.06.2020r. stwierdzający przedawnienie i brak jego przerwania od 1 kwietnia 2008r., a także naruszenie art. 77 u.ks.w.i h. zakazujące dochodzenia roszczenia ze świadczeń ubocznych. Wyrok ten orzekł o roszczeniu dla Nabywcy wierzytelności w kwocie 100.000 zł. **płatny wyłącznie z hipoteki, a nie bezprawnie ściąganych z naszych emerytur środków pieniężnych.** Przedawnienie nastąpiło ze stosunku podstawowego nadrzędnego nad wszelkimi innymi roszczeniami także z mocy weksla, który w naszym przypadku jest także przedawnieniem od dnia 1 kwietnia 2008r. - patrz Wyrok Sądu Najwyższego Izba Cywilna z dnia 19.10.2006r. V CSK 205/2006.

Także pierwszeństwo przedawnienia ze stosunku podstawowego także wynikające z weksla zostało potwierdzone w pkt. 5 Wyroku Sądu Najwyższego z dnia 29.06.2021r. Sygn. Akt II CSKPO 20/21.

Sąd rażąco naruszył w/w prawa nie badając tematu przedawnienia do dnia dzisiejszego.

Sąd otrzymał Postanowienie Komornika z dnia 31 lipca 2020r. o wszczęciu egzekucji, w którym

zawarte jest Postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 3 lipca 2020r. sygn. Akt I Co 174/18 O NADANIU TYTUŁU WYKONALNOŚCI NA RZECZ NABYWCY WIERZYTELNOŚCI. To Postanowienie nastąpiło miesiąc później od wydanego w/w wyroku z 2.06.2020r. o przedawnieniu roszczeń.

Jeżeli więc przedawnienie nastąpiło wcześniej niż wydany tytuł wykonalności, i skoro kwestia przedawnienia znajduje się w zakresie kognicji organu egzekucyjnego jako przesłanka umorzenia postępowania egzekucyjnego, to Sąd Rejonowy w Otwocku miał prawny obowiązek rozpatrzyć to przedawnienie ze stosunku podstawowego, a stwierdzając, że wniosek egzekucyjny w kwocie ponad 6,5 miliona złotych przewyższa wielokrotnie wydany wyrok w kwocie 100.000 zł, miał obowiązek nie tylko umorzyć postępowanie egzekucyjne lecz i zwrócić wniosek egzekucyjny do Nabywcy Wierzytelności jako wydany z bezprawnym roszczeniem ponad 100.000 zł. Sąd tego nie uczynił, a więc rażąco naruszył prawo procesowe,

My tzw. dłużnicy wnosiliśmy wielokrotnie Skargi do Sądu na Komornika z wnioskami o umorzeniu postępowania egzekucyjnego i zwrot wniosku do Nabywcy wierzytelności – oddalanych bezprawnie bez rozpatrzenia naszych dowodów materialnych i prawnych.

Sąd mając prawną wiedzę, że tytuł wykonalności jest wydany dla NABYWCY WIERZYTELNOŚCI DLA „sprostowanego w 2020r. Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3.07.2007r. wydanego na mocy prawnej z weksla, na mocy art. 517 par. 2 Kodeksu Cywilnego miał obowiązek zażądać od Nabywcy przedstawienia oryginału weksla i jego przeniesienia przez bank, A CZEGO NIE DOKONAŁ RAŻĄCO NARUSZAJĄC PRAWO. Nabywca wierzytelności jest zobowiązany do posiadania oryginału weksla, ponieważ jest to niezbędna przesłanka jego uprawnień wekslowych, a zarazem przesłanką legitymacji formalnej – patrz UCHWAŁA PRAWNA składu siedmiu sędzów Sądu Najwyższego z dnia 29 czerwca 1995r. III CZP 66/95, OSNC 1995, nr 12, poz. 168.

Oznacza to, że nastąpił brak prawidłowej egzekucji komorniczej, bezprawność zachowania wierzyciela który wystąpił z wnioskiem o egzekucję z nakazu zapłaty bez okazania oryginału weksla, bez zabezpieczenia z tego weksla w Umowie Przelewu Wierzytelności zawartej przez Nabywcę w 2012r, który to weksel został już skonsumowany w procesie przeciwko tytułowi wykonawczemu w prawomocnym wyroku o powadze rzeczy osądzonej w 2011r. wydanym przez Sąd Apelacyjny w Warszawie VI Wydział Cywilny i potwierdzony później w Postanowieniu przez Sąd Najwyższy.

Brak tego weksla przez Nabywcę wierzytelności stanowi o BRAKU JEGO ZDOLNOŚCI SĄDOWEJ DO DOCHODZENIA ROSZCZEŃ DO NAS I STANOWI O CAŁKOWITYM ODDALENIU WNIOSKU EGZEKUCYJNEGO, CZEGO SĄD NIE DOKONAŁ.

Jeżeli więc ktokolwiek zarzuca przerwanie przedawnienia na posiedzeniach niejawnych (a Sąd prawomocnie orzekł że nastąpił brak przerwania przedawnienia), bez otwarcia rozprawy i opieraniu na nim orzeczenia co do istoty sprawy – to stanowi rażące uchybienie sądowe i **POWODUJE NIEWAŻNOŚĆ POSTĘPOWANIA SĄDOWEGO WG. ART. 379 PKT. 5 K.P.C. - patrz Postanowienie SN z dnia 31.01.2020r. Sygn. Akt III CSK 181/198 i wiele innych** wcześniejszych orzeczeń SN to potwierdza. Należy podkreślić, że zawsze w naszym przypadku były te same strony postępowania z Nabywcą wierzytelności, a taka kwestia prawna kształtuje się tak samo jak to przyjęto w prawomocnym wyroku z dnia 2.06.2020r., w granicach powagi rzeczy osądzonej – patrz art. 366 k.p.c.

Żalący zarzucają Komornikowi i Sądowi naruszenie przepisu art. 286 par. 1 k.k. w związku z brakiem rozpatrzenia podstawy prawnej Nakazu Zapłaty jaką jest weksel i przedawnienie, a uchybienie to mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy. Wiedza Komornika i Sądu, w którym

zakwestionowano istnienie zobowiązania podstawowego zabezpieczonego wekslem **powinna skutkować faktycznym wstrzymaniem czynności egzekucyjnych** - patrz Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 26 października 2023r. II NSNe 271/23 w którym SN stwierdził, że do wydania Nakazu Zapłaty (dla Nabywcy Wierzytelności) niezbędne jest przedstawienie dokumentów potrzebnych do uzasadnienia roszczenia, a więc w naszej sytuacji prawnej w/w, dawało to podstawę Sądowi Rejonowemu do skierowania sprawy do rozpoznania w trybie zwykłym – art. 486 par. 2 w zw. Z art. 485 par. 2 k.p.c. - **LECZ TO NIE NASTĄPIŁO I SĄD REJONOWY RAŻĄCO NARUSZYŁ PRAWO PROCESOWE CO SKUTKUJE UNIEWAŻNIENIEM CAŁEGO PROCESU EGZEKUCYJNEGO.**

Sąd Rejonowy w Otwocku nie wziął pod uwagę UCHWAŁY Sądu Najwyższego z dnia 8 grudnia 2016r. Sygn. Akt III CZP 81/16, że **NASTĘPUJE ODMOWA WSZCZĘCIA EGZEKUCJI W PRZYPADKU UPŁYWU TERMINU PRZEDAWNNIENIA.** Sąd wiedział o tym przedawnieniu od samego początku w wyniku dowodu w postaci prawomocnego Wyroku z dnia 2.06.2020r. wydanym przez Sąd Apelacyjny w Warszawie I Wydział Cywilny Sygn. Akt I ACa 446/19 o przedawnieniu roszczeń ze stosunku podstawowego, i ustaleniu kwoty roszczenia w wysokości 100.000 zł., a więc dochodzenie roszczenia w kwocie ponad 6,5 miliona zł. **BYŁO BEZPRAWNE, STANOWIŁO WIELKIE OSZUSTWO** i uzasadniało dokonanie odmowy postępowania egzekucyjnego, **CZEGO SĄD NIE UCZYNIŁ.** Jest to rażące uchybienie Sądu.

Jest to WIELOKROTNE karalne nadużycie prawa procesowego.

Powyższe potwierdził to adekwatnie Sąd Apelacyjny w Warszawie Wyrokiem z dnia 8 lipca 2019r. Sygn. Akt ACa 357/19, który orzekł, że można powoływać się na nadużycie prawa powstające na etapie egzekucji tego orzeczenia (co uczyniliśmy wielokrotnie, oraz że cyt. „ nadużycie prawa na etapie wykonywania orzeczenia i jako takie stanowi zdarzenie, **wskutek którego zobowiązanie nie może być egzekwowane – art. 840 par. 1 pkt. 2 k.p.c. „**

Powyższe rażące naruszenia prawa powoduje że doszło do naruszenia art. 479/12 par. 1 k.p.c. jako normy procesowej o charakterze bezwzględnie obowiązującym, co oznacza, że jego niezastosowanie narusza reguły postępowania w sprawach gospodarczych – patrz Wyrok SN z dnia 21 kwietnia 2005r, II CK 541/04, a także narusza konsekwencje zasady prekluzji procesowej wyjaśnionej przez Sąd Najwyższy w uzasadnieniu Wyroku z dnia 19 stycznia 2005r. I CK 410/04, OSNC 2006r, nr 1, poz. 7.

Żalący od samego początku uchylali się od spełnienia jakichkolwiek świadczeń pieniężnych na rzecz Nabywcy wierzytelności, ponieważ ze względu na przedawnienie roszczeń ze stosunku podstawowego z dniem 1 kwietnia 2008r. - **chroni ich art. 117 par. 2 Kodeksu Cywilnego oraz Wyrok SN Izba Cywilna z dnia 19.10.2006r. Sygn. Akt V CSK 205/2006.** Tym samym Sąd Rejonowy w Otwocku rażąco naruszył prawo nie stosując się do w/w aktu prawnego.

Sąd Rejonowy w Otwocku bezprawnie zaakceptował przestępczo zaniżoną o ca 2 do 3 milionów zł. oszacowanie naszej nieruchomości. Posiadając naszą Skargę udokumentowaną z cenami rynkowymi, miał prawny obowiązek wszcząć postępowanie jawne w tym temacie, a nie stronniczo zaakceptować to błędne oszacowanie. Także ze względu na upływ czasu ca 2-letni i dodatkowo opóźnienie 6-cio miesięczne w wydaniu Postanowienia o „przybiciu” - miał obowiązek anulować zaniżoną cenę wywoławczą licytacji, a nie bez licytacji dokonać obniżenia ceny dla dokonania

„przybicia”.

Sąd Rejonowy w Otwocku miał prawny obowiązek wszcząć jawne postępowanie w temacie zmiany wierzyciela w trakcie postępowania egzekucyjnego z jednego Nabywcę wierzytelności Bioeco Holding... na na innego Nabywcę wierzytelności Tora It.... – wobec przedstawionych przez ŻALĄCYCH istotnych argumentów prawnych przeciwko tej zmianie, a także wobec braku podstawy prawnej jaką jest oryginał weksla i jego przeniesienie na Nabywcę wierzytelności, o czym Żalący informowali Sąd od samego początku **JAKO ISTOTĘ sprawy**.

Sąd Rejonowy w Otwocku rażąco i celowo naruszył prawo nie rozpatrując do chwili obecnej, a minęło już 4 lata, naszego jawnego **pozwu o sygn. Akt I C 158/21 o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym**. A dlaczego!!! ponieważ w/w zarzuty materialne i prawne wniesione w niniejszym piśmie procesowym, a także w w/w pozwie, nie mówiąc już o innych zarzutach, spowodowałyby pozytywny dla nas wyrok o roszczeniu dla **NABYWCY WIERZYTELNOŚCI** wyłącznie w kwocie 100.000 zł. **Była to zмова przestępcza wszystkich stron ze strony Nabywcy, jego pełnomocnika prawnego, Komornika i Sądu, ażeby doprowadzić do przestępczej egzekucji naszej nieruchomości**.

Żalący udowodnił w swoim **WNIOSKU** do Sądu z dnia 26.06.2025r., że tytuł wykonalności wydany przez Sąd na podstawie Postanowienia z dnia 27 listopada 2024r. o przysądzeniu własności nie spełnia wymagań prawnych, a także że **JEST PRZEDWCZESNY, a w konsekwencji nie istnieje**, i nie istnieje także wpis do naszej hipoteki Pani J. Boneckiej, a więc **Sąd ma obowiązek dokonać wykreślenia tego wpisu O CO WNOSIMY**. Oznacza to także że **działanie Komornika Km 38/25 na podstawie w/w bezprawnego tytułu wykonalności nie posiada skutków prawnych w przedmiocie Postanowienia o eksmisję i JEST NIEWAŻNE**.

Żalący wniesli do Sądu w dniach 19.04.2025r., i uzupełniony w dniach 16.05.2025r. i 20.05.2025r. Pozew o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w całości wraz z pozwem przeciw egzekucyjnym o wyłączenie spod egzekucji – **WNIESIONYM DO PROCESU O SYGN. AKT I Co 388/20 I DO SYGN. KOMORNIKA Km 1040/20 ORAZ DO SYGN. KOMORNIKA 38/25 JAKO KONTYNUACJI POSTĘPOWANIA EGZEKUCYJNEGO Km 1040/20**

Jednocześnie Żalący powołali się na skarżony obecnie **TYTUŁ WYKONALNOŚCI** wydany w dniu 3 lipca 2020r. przez Sąd Okręgowy w Warszawie I Wydział Cywilny Sygn. Akt I Co 174/18 **DLA NABYWCY WIERZYTELNOŚCI i wymieniony w Postanowieniu Komornika sądowego o wszczęcie egzekucji z dnia 31 lipca 2020r.**

Ze względu na fakt, że Sąd Apelacyjny w Warszawie I Wydział Cywilny wydał w dniu 2 czerwca 2020r. - **A WIĘC WCZEŚNIEJ OD DATY 3 lipca 2025r. WYDANIA TYTUŁU WYKONALNOŚCI, o Sygn. Akt I ACa 446/19 PRAWOMOCNY WYROK O POWADZE RZECZY OSĄDZONEJ, A PÓŹNIEJ POTWIERDZONY POSTANOWIENIEM SĄDU NAJWYŻSZEGO – o roszczeniu DLA NABYWCY WIERZYTELNOŚCI W KWOCIE 100.000 ZŁ., jako wynik przedawnienia roszczenia ze stosunku podstawowego od dnia 1 kwietnia 2008r. i braku przerwania tego przedawnienia, - A TO OZNACZA, ŻE JEDYNYM obecnie skarżonym w POZIE PRZECIWKO TYTUŁOWI WYKONALNOŚCI - JEST W/W TUTUŁ WYKONALNOŚCI USTALONY DLA KWOTY 100.000 ZŁ. I TAKA MUSI BYĆ USTALONA CENA NASZEGO POZWU PRZECIWKO TYTUŁOWI WYKONALNOŚCI.**

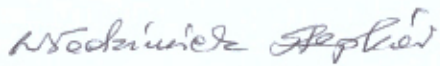
I ZNOWU MAMY DO CZYNNIENIA Z MACHLOJKAMI SĄDOWYMI związanymi z tym pozwem przeciwko tytułowi wykonalności, któremu Sąd nadał Sygn. Akt I C 298/25 w Postanowieniu z dnia 28.05.2025r. otrzymanym w dniu 23.06.2025r., a mianowicie:

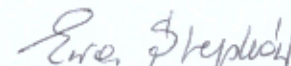
- znowu mamy bezprawne Pouczenie o niezaskarżalności,
- w piśmie Doręczeniowym jest napisane że cyt. „ przeciwko Komornikowi Sądowemu przy SR w Otwocku Grzegorz Kmiecicki – pozbawienie tytułu wykonalności (art. 840 kpc) – jest to kardynalny błąd, My wystąpiliśmy przeciwko tytułowi Wykonalności wystawionemu przez Sąd a nie przez Komornika Sądowego.

Z kolei w Postanowieniu jest prawidłowe sformułowanie cyt. „ o pozbawienie tytułu wykonalności i zwolnienie zajętego przedmiotu od egzekucji”. I w tym miejscu przypominamy o naszym w/w uzasadnieniu naszego Pozwu przeciwko tytułowi wykonawczemu którego podstawą prawną jest Postanowienie Komornika Km 1040/20 na podstawie TYTUŁU WYKONAWCZEGO WYDANEGO W DNIU 3 LIPCA 2020R., a dopiero potem w jego konsekwencji bezprawne Postanowienie Komornika 38/25 o eksmisji.

- Sąd postanowił na nasz wniosek ustalić z urzędu wartość przedmiotu sporu. Wartość przedmiotu sporu nie może być ustalona przez Sąd arbitralnie bez wszczęcia postępowania sądowego i bez rozpatrzenia argumentów dowodowych materialnych i prawnych wymienionych m. innymi w niniejszym piśmie procesowym. Oznacza, to, że wartość przedmiotu sporu w kwocie 1 686 000 zł. **JEST NIEUPRAWNIONA, I WARTOŚĆ PRZEDMIOTU SPORU NIE MOŻE BYĆ WYŻSZA NIŻ 100.000 ZŁ.**

Załącznik: Text Domeny „ 25latwalki.pl „ w j. Angielskim.


Włodzimierz Stepków


Ewa Stepków

Great corruption in the District Court in Otwock with the passive attitude of the Prosecutor's Office and the Ministry of Justice.

Preamble

- A final and binding judgment with the authority of res judicata was issued on June 2, 2020, by the Court of Appeal in Warsaw, 1st Civil Division, Case No. I ACa 446/19, and subsequently confirmed by a Supreme Court decision – regarding the LIMITATION OF CLAIMS FROM THE PRIMARY RELATIONSHIP as of April 1, 2008, and the absence of any interruption of this limitation period, as well as the reference to Article 77 of the Act on Court Fees and the lack of pursuit of claims for ancillary certificates, and the confirmation of the claim for the ASSIGNEE OF THE RECEIVABLE in the amount of PLN 100,000. The limitation of claims from the primary relationship takes precedence over all other claims, including those from the promissory note, with the same limitation date as above.
- The enforceability clause was granted on July 3, 2020 (one month later), Case No. I Co 174/18, by the Regional Court in Warsaw, 1st Civil Division, in favor of the ASSIGNEE OF THE RECEIVABLE. This assignee acted on the basis of Payment Order I Nc 57/07 of August 3, 2007, issued on the basis of a promissory note. This order was later “corrected” in 2018 unlawfully under Article 350 of the Code of Civil Procedure. The assignee is obliged to possess the original promissory note and its transfer, but did not have the note, and therefore, in accordance with Article 517 §2 of the Civil Code and numerous Supreme Court rulings. Moreover, this assignee acquired the receivable from the first assignee on February 17, 2012, in which agreement there was no security in the form of a promissory note or promissory note declaration – see §3. THIS MEANS THAT THE ASSIGNEE LACKS LEGAL CAPACITY TO PURSUE CLAIMS, INCLUDING ENFORCEMENT PROCEEDINGS. Therefore, pursuing an enforcement claim against us in the amount of over PLN 6.5 million instead of the adjudicated amount of PLN 100,000 CONSTITUTES A MAJOR FRAUD. THIS SHOULD BE THE END OF THE CASE!
- A final and binding judgment with the authority of res judicata was issued on July 29, 2011, by the Court of Appeal in Warsaw, 6th Civil Division, Case No. VI ACa 1324/10, later confirmed by the Supreme Court, quoting p. 9: “As correctly indicated by the court of first instance, enforcement against the plaintiffs/US/ is not being conducted, since the enforceable title refers to persons other than the plaintiffs in this proceeding. Nor can there be any question of an obvious clerical error by the Regional Court in Warsaw contained in the payment order of August 3, 2007, which, under Article 350 of the Code of Civil Procedure, would be subject to correction. The creditor – Bank Gospodarki Żywnościowej S.A. in Warsaw, in the statement of claim Case No. I Nc 57/07, indicated Ewa and Włodzimierz Stepkow, spouses, as debtors-defendants. These individuals were also indicated as issuers of the blank promissory note and promissory note declaration in their part. On the basis of which the subject payment order was issued.” NOTE: THE NAMES OF THE DEBTORS ARE DIFFERENT FROM THE ACTUAL NAMES ON THE PROMISSORY NOTE AND PROMISSORY NOTE DECLARATION, AND THEREFORE THEY ARE NOT PARTIES TO THIS PROCEEDING. This is the end of the legal possibility of pursuing claims from Payment Order I Nc 57/07 of August 3, 2007, both in terms of its “CORRECTION” and the use of Article 350 of the Code of Civil Procedure, under which the ASSIGNEE applied for its correction.
- On November 3, 2009, the Court of Appeal in Warsaw, 1st Civil Division, Case No. ACz 1767/09, issued a final and binding decision stating that there can be no question of a clerical error in the statement of claim or the payment order I Nc 57/07 of August 3, 2007, with respect to the promissory note and promissory note declaration, and that the Payment Order can no longer be

corrected, and ordered the discontinuation of enforcement, which the court bailiff at the District Court in Otwock did only after four years, deliberately assisting the bailiff in this unlawful delay after the intervention of the Ministry of Justice.

– On May 5, 2011, the Court of Appeal in Warsaw, 1st Civil Division, issued a final and binding decision for the first assignee of the receivable stating that, quote: “there can be no question of an obvious clerical error by the Regional Court in the content of the payment order of August 3, 2007, which would be subject to correction under Article 350 of the Code of Civil Procedure.”

Furthermore, the Court found that we are not a party to this process. The Court further stated that, quote: “as a consequence of the above, it was inadmissible to correct the payment order issued by the Regional Court in Warsaw in the order for payment proceedings on August 3, 2007, I Nc 57/07.”

– On May 9, 2017, the Court of Appeal in Warsaw, 1st Civil Division, by decision Case No. I ACz 562/17 (confirming the decision of the Regional Court in Warsaw of February 8, 2017, Case No. I Co 300/16), issued an identical decision for the second ASSIGNEE of the receivable (currently pursuing an unlawful claim against us) as for the first assignee, regarding the impossibility of correcting Payment Order I Nc 57/07 of August 3, 2007, and that we are not a party to this process.

– On May 12, 2021, a CLAIM TO ADJUST THE CONTENT OF THE LAND AND MORTGAGE REGISTER TO THE ACTUAL LEGAL STATE was filed with the District Court in Otwock, paid for, assigned Case No. I C 158/21. To date, after four years, the Court has not started the process. This is a deliberate, conscious, gross procedural violation intended to enable UNLAWFUL ENFORCEMENT PROCEEDINGS BY THE COURT BAILIFF. During this time, it would have been possible to obtain a final court judgment twice already, with a high probability bordering on certainty – in favor of the Plaintiff. THIS IS AN UNPRECEDENTED HARMFUL ACTION OF THE COURT TO OUR GREAT FINANCIAL DETRIMENT.

– VALIDITY OF THE PAYMENT ORDER AND THE VALIDITY OF THE PROMISSORY NOTE. The courts grossly violated the law, as the CJEU judgments from 2007 and 2008 REQUIRED for the entire European Union the examination of payment orders issued on the basis of promissory notes, including the statute of limitations. Neither the Regional Court nor the Court in Otwock considered this important judgment, and to this day have not examined our objection raised from the very beginning, nor did the District Court in Otwock completely UNLAWFULLY ignore the final judgment of June 2, 2020, on the LIMITATION OF CLAIMS from the primary relationship as of April 1, 2008. It would also turn out that the promissory note itself and its payment date are already time-barred as of May 3, 2010.

– THE PAYMENT ORDER ISSUED ON AUGUST 3, 2007, IS VALID FOR 10 YEARS, AND THEREFORE LOST VALIDITY ON AUGUST 4, 2017 (there was no interruption of the limitation period, as the applications to the court by both assignees of the receivable from 2011 and 2017 did not concern the debtors as parties to the proceedings). THIS MEANS THAT THE SO-CALLED “CORRECTION” OF THE PAYMENT ORDER BY THE COURT DECISION OF FEBRUARY 7, 2019, AND THE ISSUANCE OF THIS “CORRECTED” PAYMENT ORDER IN JULY 2020 WITH THE DATE OF AUGUST 3, 2007, IS – FALSIFICATION OF A PAYMENT DOCUMENT BY THE COURT.

– Three decisions of the District Criminal Courts, after considering our objections, established the probability of fraud. And here is an interesting legal detail: the credit agreement concluded on November 10, 1993, between the personal debtor and the bank DID NOT INCLUDE SECURITY IN THE FORM OF A PROMISSORY NOTE FROM US AS GUARANTORS OF THE CREDIT, because for this agreement we had already previously issued a promissory note with a promissory note declaration on July 27, 1993, limiting our liability to the amount of PLN 600,000, as

confirmed by a notarial deed issued for the Bank.

The following text constitutes a summary of extensive evidentiary material as well as the key allegations and facts presented in the original court documents.

This case involving the bank and two purchasers of receivables has now lasted 25 years.

Update: Breaking news – on June 23, 2025, we received a Prosecutor's Decision from the District Prosecutor's Office in Otwock, issued on May 29, 2025, case file 5 Ds.674/25, against the Court Bailiff for exceeding his authority, i.e., an act under Article 231 §1 of the Penal Code, in connection with "evicting us onto the street".

There are no rulings issued by the District Court in Otwock in closed sessions for a simple reason – without considering any objections in the form of material evidence, court judgments, numerous relevant Supreme Court rulings, or legal grounds contained in the Civil Code and the Code of Civil Procedure.

On four occasions, the court was obliged to consider complaints in open sessions but failed to fulfill this duty. For five years, this was the court's entirely unlawful conduct, confined exclusively to the District Court's competence, and unlawfully adjudicated without the possibility for us to file an appeal, thus depriving us of the right to defense and to court, in violation of binding Supreme Court judgments from 2015, which require first-instance courts to consider all objections.

A key moment was the issuance in 2007 of a Payment Order by the Regional Court in Warsaw, 1st Civil Division, based on our promissory note with a promissory note declaration, from the bank's lawsuit against names that did not match our signatures on the note and declaration, nor our signatures confirmed on the bank's signature card from April 6, 1994, which were identical to those on the note.

We filed OBJECTIONS to this Payment Order in due time and properly, but the proceedings did not take place because we were not a party to this payment order, as was finally confirmed in 2009 by the Court of Appeal in Warsaw, 1st Civil Division, which confirmed we were not a party to the proceedings, ordered the bailiff to discontinue enforcement, and stated that it was NO LONGER POSSIBLE TO "CORRECT" THIS PAYMENT ORDER ISSUED ON THE BASIS OF THE PROMISSORY NOTE.

In 2011, the Court of Appeal in Warsaw, 6th Civil Division, confirmed the above decision of the Court of Appeal in Warsaw, 1st Civil Division, that we were not a party to the proceedings and that it was no longer possible to "correct" this Payment Order issued on the basis of the promissory note, that there was no clerical error in the lawsuit or in the Payment Order, including under Article 350 of the Code of Civil Procedure. Later, in 2013, the Supreme Court issued a decision confirming this judgment.

Also in 2011, the Court of Appeal in Warsaw, 1st Civil Division, issued a final decision regarding the first Purchaser of the Receivable, that we were not a party to the proceedings and that it was no longer possible to "correct" the Payment Order issued on the basis of the promissory note, confirming the decision of the Court of Appeal from 2009.

In this situation, the first Purchaser, knowing there was no longer any chance to continue the proceedings, decided in 2012 to further sell the receivable for PLN 300,000 (losing PLN 300,000 compared to the price paid to the bank) to the second Purchaser of the Receivable under an Assignment of Receivables Agreement, but without security from a promissory note already consumed in a final and binding proceeding in 2011.

In 2017, the Court of Appeal in Warsaw, 1st Civil Division, issued a final decision regarding the second Purchaser of the Receivable (currently pursuing enforcement claim Km 1040/20 from July 31, 2020), that we were not a party to the proceedings and it was no longer possible to "correct" the Payment Order issued on the basis of the promissory note, confirming the Court of Appeal's decision from 2009.

THE ABOVE DECISIONS OF THE COURT OF APPEAL STATING THAT WE ARE NOT A PARTY TO THE PROCEEDINGS MEAN THAT THERE WAS ALSO NO INTERRUPTION OF THE LIMITATION PERIOD REGARDING THE PAYMENT ORDER I Nc 57/07 ISSUED ON AUGUST 3, 2007, AND THEREFORE, AFTER 10 YEARS, I.E., ON AUGUST 4, 2017, THE CLAIM AND THE VALIDITY OF THE PAYMENT ORDER ITSELF EXPIRED, AND FOR THIS REASON THE ENTIRE COURT PROCEEDINGS ARE INVALID.

At the beginning of 2016, the second Purchaser of the Receivable applied for a Payment Order in the amount of PLN 100,000 based on our personal guarantee and obtained this Order from the Regional Court in Warsaw, 1st Civil Division. We filed an OBJECTION to this order, and the Regional Court DISMISSED the Order, stating that the Purchaser had not proven the personal guarantee and had not presented the Assignment of Receivables Agreement concluded between the Bank and the first Purchaser on October 5, 2006 (our note: because this agreement was already invalid under the existing law). This is how such a "scam" is carried out by suing us without legal grounds, and legal gangsters "get away with it".

However, the court proceedings continued based on the same Payment Order for PLN 100,000, but from our mortgaged property, and ended with a FINAL JUDGMENT WITH THE FORCE OF RES JUDICATA ISSUED ON JUNE 2, 2020, AWARDING THE CLAIM OF PLN 100,000 – BUT WITHOUT ANCILLARY BENEFITS, AND WITH REFERENCE TO ART. 77 OF THE ACT ON COURT FEES.

THE COURT RULED THAT THE CLAIMS AGAINST US FROM THE PRIMARY RELATIONSHIP WERE TIME-BARRED AS OF APRIL 1, 2008, AND THAT THE PURCHASER OF THE RECEIVABLE HAD NOT INTERRUPTED THIS LIMITATION. This judgment was confirmed by a Supreme Court decision.

It should be emphasized that the limitation of claims from the primary relationship TAKES PRECEDENCE OVER ALL OTHER CLAIMS, INCLUDING THOSE ARISING FROM THE PROMISSORY NOTE, WITH THE DATE OF THIS LIMITATION BEING APRIL 1, 2008.

At this point, it should be stated that regarding the Assignment of Receivables of October 5, 2006, concluded between the bank and the first Purchaser, on our APPEAL, the Regional Court Warsaw-Praga, 4th Appeal Division, issued a final decision on October 19, 2009, case file IV Ca 999/09, that the parties had not proven the assignment of the receivable, and that only under the new Act of January 13, 2009, was the assignment of receivables made (which occurred three years after the validity of the Settlement Agreement expired). In short, the Bank outsmarted the case and caused the claims to expire, because under the first Act, the assignment agreement of October 5, 2006, was unlawful.

Thus, for over three years, THE PURCHASER WAS UNLAWFULLY ENTERED INTO OUR MORTGAGE FOR APPROXIMATELY PLN 2.8 MILLION, AND PREVENTED US FROM SELLING THE PROPERTY IN 2008 WHEN WE ALREADY HAD A SIGNED LETTER OF

INTENT FOR PLN 5.2 MILLION – no sane buyer would purchase our property with such a heavy encumbrance.

The second Purchaser of the Receivable, seeing that his claims were ineffective, after initiating the Payment Order for PLN 100,000 at the beginning of 2016, later filed a new claim based on the Payment Order from our promissory note, and this is where further FRAUDS began.

On February 7, 2019, the second Purchaser received a Decision from the Regional Court in Warsaw, 1st Civil Division, case file I Nc 57/07 (the same order issued in 2007 for the Bank), regarding the so-called “correction of the Payment Order under Article 350 §1 of the Code of Civil Procedure as a clerical error”.

For details of this fraudulent story, please see point 28 of our Complaint to the Regional Court I Co 174-18 from December 21, 2020.

The second Purchaser “FORGOT” to inform the court about the final judgment from 2011, which had already definitively disqualified this Payment Order, and which had already ended this court matter. Payment Order I Nc 57/07 from August 3, 2007.

At the same time, the Regional Court “FORGOT” that there is a CJEU judgment from 2017 and 2018, important for the entire European Union, which obliges courts to examine Payment Orders issued on the basis of a promissory note, including the statute of limitations. THE COURT FAILED TO COMPLY WITH THIS JUDGMENT, WHICH PRACTICALLY DISQUALIFIES THE ENTIRE COURT PROCEEDINGS RELATED TO THIS SO-CALLED “CORRECTION” OF THE PAYMENT ORDER FROM THE PROMISSORY NOTE.

The second Purchaser finally obtained, on July 3, 2020, a Decision from the Regional Court in Warsaw, case file I Co 174/18, stating: “GRANTING THE ENFORCEMENT CLAUSE TO THE PURCHASER OF THE RECEIVABLE, AND AT THE SAME TIME THE REGIONAL COURT ISSUED A ‘CORRECTED’ PAYMENT ORDER WITH OUR NAMES, case file I Nc 57/07, dated August 7, 2007 (analogous to the date received by the Bank). UNLAWFULLY – A FALSIFIED PAYMENT ORDER.

The second Purchaser, being legally aware of earlier judgments from 2011 and June 2, 2020, recognizing the claim in the amount of PLN 100,000 from the primary relationship, filed an enforcement claim for over PLN 6.5 million based on the “corrected” Payment Order, knowing from the limitation proceedings, and the bailiff on July 31, 2020, issued Decision Km 1040/20 to initiate enforcement proceedings also for this same UNLAWFUL amount.

In his Decision, the bailiff referred to the Payment Order issued on August 3, 2007, and to the Decision of the Regional Court from July 3, 2020, granting the enforcement title to the Purchaser of the Receivable.

Neither the District Court in Otwock nor the bailiff addressed our legal objection of LIMITATION OF CLAIMS FROM THE PRIMARY RELATIONSHIP, which they received in the form of the final judgment from June 2, 2020 – TO THIS DAY, FIVE YEARS HAVE PASSED, WHICH IS A GROSS VIOLATION OF THE LAW.

In our first COMPLAINT to the District Court in Otwock against the bailiff’s Decision from July 31, 2007 – see item 3, Complaint to the District Court in Otwock from December 17, 2020, plus letters to the bailiff – we informed that the Payment Order is from a promissory note (the bailiff did not provide this information in the Decision, even though he knew from our letters after July 31, 2020), that the limitation objection in the cited earlier final judgment should be examined, that there is a CJEU JUDGMENT REQUIRING EXAMINATION OF THE LEGAL BASIS OF THE ORDER, WHICH IS THE PROMISSORY NOTE, that THE ENFORCEMENT TITLE IS ISSUED FOR THE PURCHASER OF THE RECEIVABLE AND NOT THE BANK. ALL OF THIS WAS

UNLAWFULLY IGNORED BY THE COURT.

THE ABOVE MEANS THAT THERE HAS BEEN A CHANGE IN THE LEGAL STATUS COMPARED TO STANDARD PAYMENT ORDERS, AND THE PURCHASER OF THE RECEIVABLE WAS OBLIGED TO PRESENT LEGAL PROOF, WHICH IS OUR PROMISSORY NOTE, AND THE COURT WAS OBLIGED TO EXAMINE WHETHER THE PURCHASER POSSESSES THE ORIGINAL PROMISSORY NOTE AND ITS TRANSFER FROM THE BANK, WHETHER THE PROMISSORY NOTE IS TIME-BARRED. Of course, it would then become apparent that THE PURCHASER DOES NOT HAVE THE ORIGINAL PROMISSORY NOTE, that the note is time-barred, that the payment date from the note is time-barred, and all this would have already occurred in 2010, that the limitation of the claim from the primary relationship also applies to the note and is dated April 1, 2008 – WHEN THE PURCHASER OF THE RECEIVABLE DID NOT EVEN KNOW THAT HE WOULD SIGN THE ASSIGNMENT AGREEMENT IN 2012, AND SIGNED IT ALSO WITHOUT SECURITY FROM THE PROMISSORY NOTE.

The District Court in Otwock grossly violated the law, because, having knowledge of the above legal evidence, it was obliged to suspend the enforcement proceedings and order the return of the enforcement application to the Purchaser of the Receivable, which it did not do, acting to our great financial detriment. FOR FIVE YEARS, THE BAILIFF HAS UNLAWFULLY COLLECTED AND CONTINUES TO COLLECT MONEY FROM OUR PENSIONS, BLOCKED OUR BANK ACCOUNTS, ETC., EVEN THOUGH THE JUDGMENT OF JUNE 2, 2020, ORDERED THE CLAIM TO BE SATISFIED EXCLUSIVELY FROM OUR MORTGAGE AND NOT FROM MONETARY FUNDS. Complaints to the court were ineffective.

IN THIS SITUATION, THE CIVIL CODE, AS WELL AS MANY OTHER SUPREME COURT RULINGS, PROVIDE THAT UNDER ART. 517 §2, THE PURCHASER MUST POSSESS THE ORIGINAL PROMISSORY NOTE AND ITS TRANSFER – WHICH HE DID NOT PROVE, AND THEREFORE DOES NOT HAVE LEGAL CAPACITY TO PURSUE CLAIMS AGAINST US.

Due to the lack of a positive response from the bailiff and the court, in May 2021, we filed a lawsuit with the District Court in Otwock to reconcile the contents of the land and mortgage register with the actual legal status, based, among other things, on the final court judgment of June 2, 2020, with the force of res judicata. The lawsuit was paid for and assigned case file I C 158/21, but as of September 9, 2024, the court had not started the proceedings. On September 10, 2024, we delivered extensive evidentiary material to the court session – see item 19, response to the lawsuit I C 158/21 (THIS DOCUMENT PRESENTS THE MAIN ALLEGATIONS AND SHOULD BE READ CAREFULLY) – and TO THIS DAY, PROCEEDINGS HAVE NOT STARTED, AND FIVE YEARS HAVE PASSED.

THIS IS A VERY IMPORTANT LEGAL FACT, BECAUSE AT THE MOMENT OF FILING SUCH A LAWSUIT, THE BAILIFF AND THE COURT ARE OBLIGED TO IMMEDIATELY SUSPEND ENFORCEMENT PROCEEDINGS, WHICH DID NOT HAPPEN.

THIS IS AN UNLAWFUL, SCANDALOUS DECISION BY THE COURT, BECAUSE IN AN OPEN HEARING WE COULD HAVE DEFENDED OURSELVES AGAINST THE UNLAWFUL ACTIONS OF ALL PARTIES ACTING AGAINST US, BUT THE COURT UNLAWFULLY ALLOWED ENFORCEMENT PROCEEDINGS SO THAT THE BAILIFF COULD ACHIEVE HIS UNLAWFUL GOAL.

It is scandalous that the bailiff valued our property at about 40% below market price, with the acceptance of the Prosecutor's Office in Otwock and without a court session at which the parties should have presented their arguments, and unlawfully failed to provide us with this valuation to

this day. Please see item 6 of our annex – Complaints.

The entire auction procedure is scandalous, starting from our Complaint to the Court of November 9 to this day. The attached court documents, especially our lawsuit against the enforcement title, case file I C 298/28, present the main legal allegations – see annexes items 1, 7, 8, 9.

It is significant that, regarding our complaints against prosecutors refusing to conduct an investigation, three District Criminal Courts confirmed the probability of fraud, including one regarding Payment Order I Nc 57/07, another concerning suspected fraud in the bailiff and District Court in Otwock proceedings regarding the amount of over PLN 6.5 million, and a third from the District Criminal Court in Otwock itself (see annex 5), which, by acknowledging the limitation that occurred under Article 77 of the Act on Court Fees, prohibits the pursuit of claims for ancillary benefits, confirming the unlawfulness of pursuing a claim for over PLN 6.5 million. But what of it, higher-level courts did not consider our allegations of suspected fraud, only protected their public officials. That is how judges protect their own.

In summary, it is extremely difficult to present a synthetic picture of a years-long struggle, which spans over 5,000 pages, and to present, on five pages, selected and necessarily excerpted court documents contained in over 300 pages.

THIS IS ALL TRUE. SEEING NO OTHER LEGAL POSSIBILITY AND HAVING NO FAITH IN THE DISTRICT COURT IN OTWOCK OR THE SUPERIOR COURT UNITS THAT PROTECT THEIR OWN PUBLIC OFFICIALS, WE HAVE BEEN FORCED TO PRESENT THIS SCANDALOUS LEGAL SITUATION OF A JUDICIAL-LEGAL CRIME AND A CONSCIOUS CRIMINAL CONSPIRACY AGAINST US TO MANY MEDIA OUTLETS AND ON THE INTERNET, DESPITE FIVE FINAL COURT DECISIONS, INCLUDING TWO JUDGMENTS FROM 2011 AND 2020 WITH THE FORCE OF RES JUDICATA – DECIDED IN OUR FAVOR AND ISSUED BY 18 DIFFERENT JUDGES. THE IRONY OF FATE. THIS CAN ONLY HAPPEN IN POLAND.

We have repeatedly asked the Prosecutor's Office to join our case under Article 7 of the Code of Civil Procedure, and even the Regional Prosecutor's Office, seven times in writing, recommended that the lower-level Prosecutor's Office handle our case, yet THE DISTRICT PROSECUTOR'S OFFICE IN OTWOCK REMAINED DEAF TO OUR REQUESTS AND REFUSED TO CONDUCT PROCEEDINGS, THUS ALSO PROTECTING THEIR COLLEAGUES, PUBLIC OFFICIALS FROM THE DISTRICT COURT IN OTWOCK, THE COURT BAILIFF, AND THE PURCHASER OF THE RECEIVABLE.

COURT DOCUMENTS – SELECTED

1/ INTRODUCTION: Complaint to the District Court in Otwock to Km38/25 regarding the entry into the mortgage of Joanna Bonecka dated June 9, 2025.

1A/ Complaint to the District Court in Otwock dated June 24, 2025, with annexes to case file Km 38/25.

1B/ Notification to the Prosecutor of suspected crime dated June 24, 2025, and its supplement of June 26, 2025, with a number of related annexes.

2/ Notification to the Prosecutor in Otwock – limitation of claim (enforcement title subject to discontinuation) dated June 12, 2025.

3/ Complaint to the District Court in Otwock dated December 17, 2020, plus letters to the bailiff.

4/ Complaint to the District Court in Otwock to Km38-25 dated June 5, 2025.

5/ Three decisions of District Criminal Courts.

- 6/ Complaint to the District Court in Otwock, property valuation dated November 13, 2022 + property photo.
- 7/ Lawsuit to the first and second instance for validity and deprivation of Enforcement Title (transfer of ownership) dated April 17, 2025 (I C 298/25).
- 8/ Supplement to the lawsuit to the District Court in Otwock I C 298/25 dated May 16, 2025.
- 9/ Supplementary application to the District Court in Otwock I C 298/25 – SECURITY dated May 20, 2025.
- 10/ Minister of Justice Adam Bodnar dated May 9, 2025.
- 11/ Notification to the District Prosecutor in Otwock dated April 7, 2025.
- 12/ Notification to the District Prosecutor in Otwock dated April 15, 2025.
- 13/ Letter to Prosecutor Robert Pysznik in Otwock dated May 19, 2025.
- 14/ Complaint to the District Court in Otwock – Transfer of Property dated March 10, 2025.
- 15/ Complaint to the District Court in Otwock against the bailiff's Decision Km 1040/20 dated March 24, 2025.
- 16/ Appeal dated January 27, 2025, against the Prosecutor's Decision in Otwock dated October 31, 2024 – REFUSAL.
- 17/ Complaint to the District Court in Otwock dated March 14, 2024.
- 18/ Complaint to the District Court in Otwock dated December 18, 2024, and decisions of the Court of Appeal from 2011 and 2017.
- 19/ Response dated September 9, 2024, to the lawsuit I C 158/21.
- 20/ Notification to the District Prosecutor in Otwock of the Purchaser's crime dated January 22, 2024.
- 21/ Complaint to Minister of Justice Adam Bodnar dated December 28, 2023.
- 22/ Appeal to the Superior Court 4316-1Ds.632 (extraordinary complaint) dated October 19, 2022.
- 23/ Complaint dated November 9, 2023, to the District Court in Otwock against the bailiff 1040/20.
- 24/ Minister of Justice Zbigniew Ziobro (+13 further supplements) dated August 14, 2020 + annex to the Ministry of Justice.
- 25/ Appeal to the Court of Appeal I Cz 48-21 p-1 dated April 5, 2022.
- 26/ Supplement to the application to the Regional Court I Cz48-21 p-1 dated February 22, 2023.
- 27/ To the Court of Appeal I WC, to the Regional Court I Cz 48-21 dated July 8, 2021.
- 28/ Appeal to the Court of Appeal I Nc 57/08 dated December 21, 2020.
- 29/ Appeal to the Court of Appeal I Co 174-18 Enforcement Clause dated January 30, 2021.

Włodzisław Stępień
7.07.2025

Polska

WIERDZENIE NADANIA

asytki polecanej nr



(00)55900773421059690

DAWCA: Włodzisław Stepień

ul. Karłowicza 1A

05-420 Józefów

kod pocztowy miejscowość

☐ Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu dla nadawcy

SMS/E-MAIL

ADRESAT: Prokuratura Rejonowa w Opatoku

ul. Remontowa Warszawy 45

05-400 Opatok

kod pocztowy miejscowość

☐ Awizo dla adresata

SMS/E-MAIL

Potwierdzenie odbioru

☐ S ☒ M ☐ L

Format

Oplata

Masa

PP S.A. nr 11

Wydział Poligrafii Oł Wrocław 2024

07 07 2024

07 07 2024

07 07 2024

07 07 2024

07 07 2024

07 07 2024

07 07 2024

07 07 2024

07 07 2024

07 07 2024

07 07 2024

07 07 2024

07 07 2024

07 07 2024

07 07 2024

07 07 2024

Polska

WIERDZENIE

zesytki polecanej nr



(00)559007734210596706

DAWCA: Włodzisław Stepień

ul. Karłowicza 1A

05-420 Józefów

kod pocztowy miejscowość

☐ Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu dla nadawcy

SMS/E-MAIL

ADRESAT: Prokuratura Rejonowa

ul. Remontowa Warszawy 3

05-426 Warszawa

kod pocztowy miejscowość

☐ Awizo dla adresata

SMS/E-MAIL

Potwierdzenie odbioru

☐ S ☒ M ☐ L

Format

Oplata

Masa

PP S.A. nr 11

Wydział Poligrafii Oł Wrocław 2024

07 07 2024

07 07 2024

07 07 2024

07 07 2024

07 07 2024

07 07 2024

07 07 2024

07 07 2024

07 07 2024

07 07 2024

07 07 2024

07 07 2024

07 07 2024

07 07 2024

Polska

POTWIERDZENIE NADANIA

przesyłki polecc



(00)559007734210596713

NADAWCA: Włodzisław Stepień

ul. Karłowicza 1A

05-420 Józefów

kod pocztowy miejscowość

☐ Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu dla nadawcy

SMS/E-MAIL

ADRESAT: Sąd Rejonowy w Opatoku

ul. Władysława Ciołkowskiego

ul. Armii Krajowej 2

05-400 Opatok

kod pocztowy miejscowość

☐ Awizo dla adresata

SMS/E-MAIL

Potwierdzenie odbioru

☐ S ☒ M ☐ L

Format

Oplata

Masa

PP S.A. nr 11

Wydział Poligrafii Oł Wrocław 2024

07 07 2024

07 07 2024

07 07 2024

07 07 2024

07 07 2024

07 07 2024

07 07 2024

07 07 2024

07 07 2024

07 07 2024

07 07 2024

07 07 2024

07 07 2024

07 07 2024

07 07 2024