

Ewa Stepków i Włodzimierz Stepków
zam. ul. Kasztanowa 1A, 05-420 Józefów
JAKO ŻAŁĄCY

27.09.2024r.

Sygn. Akt II Kp 34/24

Polecony, Priorytet, 2 egz.

Sąd.....
za pośrednictwem
Prezesa Sądu Rejonowego w Otwocku
ul. Armii Krajowej 2
05-400 Otwock

Zażalenie

na Zarządzenie Prezesa Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 30 sierpnia 2024r. otrzymane w dniu 25.09.2024r.

O odmowie przyjęcia zażalenia pokrzywdzonych Ewy Stepków i Włodzimierza Stepków na postanowienie Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 02 sierpnia 2024r. w sprawie II Kp 37/24 jako niedopuszczalnego z mocy Ustawy, na podstawie art. 429 par. 1 k.p.k.

WNIOSKUJEMY o uchylenie w/w Zarządzenia i o rozpatrzenia naszego Zażalenia skierowanego do Sądu Nadrzędnego na postanowienie Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 02 sierpnia 2024r. w sprawie II Kp 37/2

Uzasadnienie

Zgodnie z w/w art. 429 par. 1 k.p.k. spełniliśmy wymóg złożenia odwołania w terminie i jesteśmy osobami uprawnionymi.

Nie otrzymaliśmy wyjaśnienia jakiego obowiązku nie dopełniliśmy z mocy ustawy, że nasze zażalenie jest niedopuszczalne.

Sąd otrzymał Postanowienia z Sądu Rejonowego w Warszawie III Wydział Karny o prawdopodobieństwie dokonania oszustwa, czy naruszono nasze prawa, i skarżący domagali się rozpatrzenia naszego Zażalenia przez Sąd nadrzędny – Okręgowy.

Nie można domagać się dochodzenia roszczenia ze świadczeń ubocznych. Oznacza to, że dochodzenie roszczenia w kwocie ponad 6,5 miliona zł. wbrew prawomocnemu wyrokowi orzekającemu przedawnienie ze stosunku podstawowego i potwierdzającemu roszczenie w kwocie 100.000 zł., stanowi oszustwo na szkodę majątkową żalących i szkodę interesu publicznego.

W tej w/w sytuacji prawnej o prawdopodobieństwie zaistnienia oszustwa, żalący mieli pełne prawo domagać się rozpatrzenia naszego zażalenia przez Sąd Okręgowy nadrzędny nad Sądem Rejonowym.

Także sam Sąd Rejonowy II Wydział Karny w Postanowieniu z dnia 20.02.2024r. Sygn. Akt II Kp 297/23 do 4320-4.Ds.393.2023 uznał, że w przypadku przedawnienia roszczeń oraz art. 77 u.k.w.i h. Także drugi raz ten sam w/w Sąd w Postanowieniu z dnia 14 maja 2024r. Sygn. Akt III Kp 609/24 do 4316-1.Ds.851.2023 także uznał prawdopodobieństwo dokonania oszustwa w kwocie ponad 6 milionów złotych czy li czynu z art 13 par. 1 k.k. w zw. Z art. 286 par. 1 k.k. w zw. Z art. 294 par. 1 k.k.

Obydwie w/w sprawy zostały skierowane do Sądu Nadrzędnego Okręgowego.

W tej sytuacji brak decyzji w tej sprawie przez Sąd I Instancji i wydanie postanowienia o niezaskarżalności, jest nieuprawnione, upoważnia nas do stwierdzenia, że sam Sąd Rajonowy naruszył Ustawę, art. 286 par. 1 k.k. w zw. Z art. 294 par. 1 k.k. zarówno w odniesieniu do kwoty 2.788.089.,75 zł. stanowiącą kwotę główną Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r. i następnie „ sprostowaną” bezprawnie na wniosek Nabywcy wierzytelności bez posiadanego

oryginału weksla, oraz także bezprawnego dochodzenia roszczenia wraz ze świadczeniami ubocznymi, oraz przekroczył swoje kompetencje i uprawnienia w rozpatrywaniu naszego Zażalenia.

Jako uzupełnienie naszego Zażalenia z dnia 28.08.2024r. Podajemy, że cały proces o sygn. C 388/20 do Km 1040/20 jest niedopuszczalny, ponieważ od samego początku kwestionowaliśmy jego legalność protestując przeciwko jego prowadzeniu.

Prawomocny wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 2 czerwca 2020r. Sygn. Akt I ACa 446/19 a potem potwierdzony Postanowieniem Sądu Najwyższego który potwierdził ten wyrok, orzekł o PRZEDAWNIENIU roszczeń ze stosunku podstawowego z dniem 1 kwietnia 2008r. i braku przerwania tego przedawnienia, a także potwierdził na mocy art. 77 u.k.w.i h., **a więc o bezprawności dochodzenia roszczenia ze świadczeń ubocznych.** Odnosi się to do Nabywcy wierzytelności który dochodzi roszczenia egzekucyjnego na kwotę ponad 6,5 miliona zł. wraz ze świadczeniami ubocznymi. Nabywca uzyskał tytuł wykonalności później w lipcu 2020r. lecz bezprawnie dochodził roszczenia zawyżonego, zamiast dochodzić roszczenia w kwocie zasądzonej 100.000 zł.

Wielokrotnie podnosiliśmy zarzuty od przedawnieniu samego Nakaz Zapłaty z dniem 4 sierpnia 2017r., samego weksla i płatności z weksla które posiadają termin 3-letni i są już dawno przedawnione. Roszczenie wekslowe nie istnieje – jest to pierwszeństwo stosunku podstawowego nad innymi roszczeniami w tym ze stosunku wynikającego z weksla. **Termin zobowiązania wekslowego upływa wraz z terminem zobowiązania ze stosunku podstawowego WOBEC STOSUNKU WYNIKAJĄCEGO Z WEKSLA – PATRZ PKT. 5 WYROKU SN Z 29.06.2021R. SYGN. AKT II CSKPO 20/21 OZNACZA TO ŻE NAKAZ ZAPŁATY I Nc 57/07 z 3.08.2007r. Później „SPROSTOWANY” W LIPCU 2020R. - JEST NIEWAŻNY..**

ŻALĄCY przedstawiali te zarzuty Komornikowi, Sądowi i Prokuratorom, które zgodnie z prawem powinny być rozpatrywane, LECZ NIKT NIE USTOSUNKOWAŁ SIĘ DO NICH CO STANOWI RAŻĄCE UCHYBIENIE PRAWNE.

Żalący cały czas uchylali się od świadczeń pieniężnych w wyniku Przedawnienia roszczeń ze stosunku podstawowego od 1.08.2008r. Na mocy prawomocnego wyroku z dnia 2.06.2020 r. oraz na na mocy Art. 517 par. 2 Nabywca nie posiadał weksla w oryginale, na podstawie Wyroku Sądu Najwyższego – Izba Cywilna z dnia 19 października 2006r. V CSK 205/2006., wierzyciel nie ma prawa roszczenia na drodze postępowania sądowo – egzekucyjnego.

MAMY DO CZYNNIENIA Z NIEBYWAŁYM SKANDALEM I MOŻNA POWIEDZIEĆ O CHARAKTERZE ZMOWY PRZESTĘPCZEJ SKIEROWANEJ PRZECIWKO ŻALĄCYM, TAKŻE O CHARAKTERZE KORUPCJOGENNYM W ZWIĄZKU Z PRZESTĘPCZYM ZANIŻENIEM WARTOŚCI NASZEJ NIERUCHOMOŚCI O CA 2 DO 3-CH MILIONÓW ZŁOTYCH.

Włodzimierz Stepków

Ewa Stepków