

a/e
Ewa Stepków lat 76 i Włodzimierz Stepków lat 83
zam. ul. Kasztanowa 1A, 05-420 Józefów
aktualnie wyrzuceni bezprawnie na BRUK
od 21.10.2025r. na ulicy w Józefowie

10.10.2025r.

DORĘCZENIE OSOBISTE, 2 egz

Sygn. 4320-5.Ds.1727.2025 S

Sąd Rejonowy w Otwocku
Wydział II Karny
w wg prawa Sąd Okręgowy jako Sąd I instancji
ul. Armii Krajowej 2, 05-400 Otwock
za pośrednictwem
Prokurator Rejonowy w Otwocku
ul. Powstańców Warszawy 15
05-400 Otwock

Do wiadomości: Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny

- Prokurator Regionalny w Warszawie
- Domena: <https://25latwalki.pl>
- Instytucje Międzynarodowe z całością naszej sprawy o braku praworządności w Polsce de facto odnoszące się do małej grupy funkcjonariuszy publicznych, ale mających decydujący wpływ na życie publiczne w Polsce i ich Obywateli a nas jako przykład bezprzykładnie pokrzywdzonych ludzi przez system.

Podpis *Julia Krupska*
Julia Krupska

ZAŻALENIE

na Postanowienie Prokuratora Zuzanna Cupryk z Prokuratury Rejonowej w Otwocku z dnia 30 października 2025r. Sygn. akt w/w na postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa w związku z postępowaniem egzekucyjnym o sygn. Km 38/25 polegającym na eksmisji z nieruchomości Hipotecznej będącej własnością ŻAŁĄCYCH.

Żalący wnoszą o uchylenie w/w postanowienia Prokuratora i wnoszą ażeby wszczęciem śledztwa zajął się Sąd Okręgowy jako Sąd I instancji ze względu na wysokość szkody majątkowej wynoszącej 4 / cztery/ miliony złotych (wartość minimalna nieruchomości wg cen rynkowych na dzień bezprawnej eksmisji w dniu 21.10.2025r.) oraz bezprzykładnego łamania prawa mającego cechy oszustwa a wręcz zbrodni sądowej.

UZASADNIENIE

Tak dalej być nie może. Jak można w „biały dzień” wyrzucać starych ludzi na bruk przy pomocy Policji której nie okazano żadnego prawomocnego dokumentu sądowego, co stanowi o bezprawnym wykorzystaniu Policji którą oszukano, bez żadnych dowodów uprawniających kogokolwiek do zajęcia nieruchomości, a wręcz przeciwnie, kiedy właściciel udowodnił, że nadal jest wpisany do księgi wieczystej jako jej właściciel, bez dowodu sądowego o opróżnieniu lokalu, w sytuacji kiedy nadal prowadzone jest postępowanie sądowe, kiedy udowodniono, że Komornik jako druga Kancelaria komornicza nie posiada uprawnień do prowadzenia egzekucji, kiedy właścicielowi nie przedstawiono żadnego prawomocnego wyroku sądowego, kiedy zablokowano mu nieruchomość i nie może wynieść swego majątku obrotowego wraz z całą dokumentacją sądową prywatną, kiedy otrzymał także Postanowienie Sądu – także nieprawomocne już w listopadzie, który jest czasem ochronnym do prowadzenia eksmisji -, i co na 1 -m-c do kontenera o pow. 5m2 na osobę!!!, a potem na bruk!!! GDZIE MY

W. Stepków

Ewa Stepków lat 76 i Włodzimierz Stepków lat 83
zam. ul. Kasztanowa 1A, 05-420 Józefów
aktualnie wyrzuceni bezprawni na BRUK
od 21.10.2025r. na ulicy w Józefowie
DORĘCZENIE OSOBISTE, 2 egz

10.10.2025r.

Sygn. 4320-5.Ds.1727.2025 S

Sąd Rejonowy w Otwocku
Wydział II Karny
w/w prawa Sąd Okręgowy jako Sąd I instancji
ul. Armii Krajowej 2, 05-400 Otwock
za pośrednictwem
Prokurator Rejonowy w Otwocku
ul. Powstańców Warszawy 15
05-400 Otwock

Do wiadomości: Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny

- Prokurator Regionalny w Warszawie
- Domena: <https://25latwalki.pl>
- Instytucje Międzynarodowe z całością naszej sprawy o braku praworządności w Polsce de facto odnoszące się do małej grupy funkcjonariuszy publicznych, ale mających decydujący wpływ na życie publiczne w Polsce i ich Obywateli a nas jako przykład bezprzykładnie pokrzywdzonych ludzi przez system.

ZAŻALENIE

na Postanowienie Prokuratora Zuzanna Cupryk z Prokuratury Rejonowej w Otwocku z dnia 30 października 2025r. Sygn. akt w/w na postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa w związku z postępowaniem egzekucyjnym o sygn. Km 38/25 polegającym na eksmisji z nieruchomości Hipotecznej będącej własnością ŻALĄCYCH.

Żalący wnoszą o uchylenie w/w postanowienia Prokuratora i wnoszą ażeby wszczęciem śledztwa zajął się Sąd Okręgowy jako Sąd I instancji ze względu na wysokość szkody majątkowej wynoszącej 4 / cztery/ miliony złotych (wartość minimalna nieruchomości wg cen rynkowych na dzień bezprawnej eksmisji w dniu 21.10.2025r.) oraz bezprzykładnego łamania prawa mającego cechy oszustwa a wręcz zbrodni sądowej.

UZASADNIENIE

Tak dalej być nie może. Jak można w „biały dzień” wyrzucać starych ludzi na bruk przy pomocy Policji której nie okazano żadnego prawomocnego dokumentu sądowego, co stanowi o bezprawnym wykorzystaniu Policji którą oszukano, bez żadnych dowodów uprawniających kogokolwiek do zajęcia nieruchomości, a wręcz przeciwnie, kiedy właściciel udowodnił, że nadal jest wpisany do księgi wieczystej jako jej właściciel, bez dowodu sądowego o opróżnieniu lokalu, w sytuacji kiedy nadal prowadzone jest postępowanie sądowe, kiedy udowodniono, że Komornik jako druga Kancelaria komornicza nie posiada uprawnień do prowadzenia egzekucji, kiedy właścicielowi nie przedstawiono żadnego prawomocnego wyroku sądowego, kiedy zablokowano mu nieruchomość i nie może wynieść swego majątku obrotowego wraz z całą dokumentacją sądową prywatną, kiedy otrzymał także Postanowienie Sądu – także nieprawomocne już w listopadzie, który jest czasem ochronnym do prowadzenia

eksmsiji -, i co na 1 -m-c do kontenera o pow. 5m2 na osobę!!!,a potem na bruk!!! GDZIE MY ŻYJEMY.

Jest skandalem to, że Prokurator nie potrafi ustosunkować się do dowodów materialnych i prawnych, a jedynym celem Prokuratury w Otwocku jest chronić funkcjonariuszy publicznych od 5-ciu lat.

Nawet Sąd Karny w Otwocku II Wydział Cywilny w Postanowieniu z dnia 16.02.2024r. Sygn. kt II Kp 297/23 do Sygn. 4320-4Ds.393.2023 potwierdził, że w przedmiocie przedawnienia roszczeń cyt.: zgodnie z art. 77 ustawy o księgach wieczystych i hipotece (Przedawnienie wierzytelności.... -NIE STOSUJE SIĘ DO ROSZCZEŃ O ŚWIADCZENIA UBOCZNE) „ A co to Postanowienie oznacza, ano, że komornik i Sąd nie mogą dochodzić roszczenia egzekucyjnego w kwocie ponad 6 milionów złotych, a roszczenie dla NABYWCY WIERZYTELNOŚCI można dochodzić tylko w kwocie 100.000 zł. zasądzone w prawomocnym Wyroku w/w z 2.06.2020r.

Skoro prawomocnie stwierdzono przedawnienie roszczenia, kontynuowanie egzekucji na podstawie przedawnionego tytułu wykonawczego stanowi bezprawną egzekucję, naruszającą prawa dłużnika.

A tak orzekł prawomocnie Sąd Apelacyjny w wyroku o powadze rzeczy osądzonej z dnia 2.06.2020r. Sygn. akt I ACa 446/19 o przedawnieniu i braku przerwania przedawnienia od 1 KWIETNIA 2008R.!!!!!!!, A TAKŻE POWOŁAŁ ART. 77 U.KS.W.I H.

PRZEDAWNIENIU ROSZCZENIA ZE STOSUNKU PODSTAWOWEGO OD 1 KWIETNIA 2008R. I BRAKU PRZERWANIA TEGO PRZEDAWNIEŃ, który korzysta z powagi rzeczy osądzonej zgodnie z art. 366 k.p.c., co oznacza, że rozstrzygnięcie zawarte w wyroku jest prawnie wiążące i nie może być kwestionowane w kolejnym postępowaniu między tymi samymi stronami w tym samym przedmiocie. Powaga rzeczy osądzonej stanowi negatywną przesłankę procesową i oznacza niedopuszczalność prowadzenia drugiego procesu co do tego samego roszczenia.

Dodatkowo, jeśli przedawnienie zostało potwierdzone postanowieniem Sądu Najwyższego, stanowi to najwyższą formę potwierdzenia słuszności rozstrzygnięcia. Sąd Najwyższy jako najwyższa instancja sądowa w Polsce weryfikuje prawidłowość stosowania prawa przez sądy niższych instancji.

A także istnieją dwa Postanowienia Sądów Rejonowych Karnych z Warszawy Woli, które po przeanalizowaniu dokumentacji potwierdziły , że istnieje prawdopodobieństwo oszustwa w naszej sprawie, w tym także oszustwa w odniesieniu do Sądu Rejonowego w Otwocku i jego Komornika Sądowego w kwocie ponad 6 /sześć/ milionów złotych.

Powyższe trzy Postanowienia Sądów Karnych zostały „ zamiecione pod dywan” i Prokuratura nie zrobiła nic aby nas chronić, pomimo 7-mio krotnych zaleceń pisemnych ze strony Prokuratury Regionalnej w

**Warszawie o przyłączeniu się do naszej obrony na mocy art. 7 k.p.c..
Oczywiście lepiej chronić przestępców w osobach funkcjonariuszy
publicznych, NABYWICY WIEZYELNOŚCI i jego pełnomocnika
prawnego????????**

TAK SIĘ BEZPRAWNIE OCHRONIA PRZESTĘPCZYCH FUNKCJONARIUSZY PUBLICZNYCH

**W TEN SPOSÓB CELOWY BRAK USTOSUNKOWANIA SIĘ PROKURATURY I SĄDU
PRZEZ 5 LAT DO W/W ZARZUTU UDOWODNIONEGO PRAWNIE, STANOWI O
RAŻĄCYM UCHYBIENIU SĄDOWYM, - A**

**KTÓRE STANOWI O BRAKU PRAWNEJ MOŻLIWOŚCI KONTYNUOWANIA
EGZEKUCJI I EKS MISJI JAKO CAŁKOWICIE BEZPRAWNEJ GANGSTERSKIEJ
CZYNNOŚCI W STOSUNKU DO ŻAŁĄCYCH.**

TA SPRAWA STANOWI NIEWYOBRAŻALNĄ ZBRODNIĄ SĄDOWĄ.

**PRZYKRO ŻE ŻAŁĄCY MUSZĄ EDUKOWAĆ PROKURATURĘ I SĄD O TAK
OCZYWISTYM PRAWIE DO OBRONY.**

**Dalej już nie będziemy powtarzali wszystkich wielu zarzutów, które zna Prokuratura od 5-ciu
lat i tylko przedstawiamy jako dowód procesowy sądowy do naszego ZAŻALENIA -**

**załączamy nasze ZAŻALENIE skierowane do Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia
10.11.2025r. W przedmiocie bezprawnej egzekucji eksmisyjnej – JAKO KOLEJNE
ZAWIADOMENIE O PRZESTĘPSTWIE, a to zaskarżone Postanowienie Pokuratora można
włożyć „ między bajki”i całkowicie należy je zdyskwalifikować.**

Załącznik:

**Zażalenie do SR w Otwocku z 10.11.2025r. Wraz z dwoma załącznikami – ostatnimi
Postanowienia BEZPRAWNYMI SR w Otwocku z dnia 21.10.2025r. i z dnia 27.10.1025r. o tej
samej sygn. akt I Co 2237/25**

Włodzimierz Stepkóv
Włodzimierz Stepków

Ewa Stepkóv
Ewa Stepków

Ewa Stepków i Włodzimierz Stepków
zam. ul. Kasztanowa 1A, 05-420 Józefów
Obecnie eksmitowani na ULICE w Józefowie
w dniu 21.10.2025r.
Email: projfac@interia.pl

10.11.2025r.

DOREČZENIE OSOBISTE, 2 EGZ.

Dot. -I Co 2237/25 z 27.10.2025r. Otrzymabne 7.11.25
i -I Co 2237/25 z 21.10.2025r. Otrzymane 6.11.25

Sąd Rejonowy w Otwocku
I Wydział Cywilny
ul. Armii Krajowej 2
05-420 Otwock

Do wiadomości:

- 1/ Prokurator Rejonowy w Otwocku ul. Powstańców Warszawy 15, 05-400 Otwock- Na podstawie art. 304 § 1 k.p.k. składamy zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 231 k.k. przez funkcjonariuszy publicznych (sędziów, komorników) – jako kolejne Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez wskazanych funkcjonariuszy publicznych, wraz z załączonymi kopiami w/w Postanowień sądowych. Już wielokrotnie ostrzegaliśmy o konsekwencjach wynikających z bezprawności działania Komorników sądowych, funkcjonariuszy publicznych z Wydziału I SR w Otwocku włącznie z ich byłym Przewodniczącym Wydziału a obecnie Prezesem Sądu, z pełnomocnikiem prawnym Nabywcy i samym Nabywcą, i jeżeli nasze słuszne żądania nie zostaną uregulowane zgodnie z Prawem, nie będziemy brać odpowiedzialności za dalsze konsekwencje. **TO JEST SKANDAL NAD SKANDALE I SPRAWA NIE BĘDZIE ODPUSZCZONA „PŁAZEM” BEZ ŻADNEJ ODPOWIEDZIALOŚCI WSZYSTKICH WINNYCH NARUSZENIA PRAWA I ZAGRABIENIA NASZEJ NIERUCHOMOŚCI. WYGRALIŚMY PIĘĆ PRAWOMOCNYCH PROCESÓW NA PODSTAWIE KTÓRYCH SPRAWA POWINNA BYĆ JUŻ DAWNO ZAKOŃCZONA Z ROSZCZENIEM 100.000 ZŁ WYŁĄCZNIE, I DOPIERO GANGSTERZY PRAWNI NIE WIDZĄC INNYCH MOŻLIWOŚCI PRAWNYCH, DOPUŚCILI SIĘ NIEWYOBRAŻALNEJ BEZPRAWNOŚCI. NAWET KOMORNIK BEZPRAWNIE WYKORZYSTAŁ POLICJĘ POKAZUJĄC IM NIEZNANY NAM DOKUMENT, BEZ WYROKU SĄDOWEGO UPRAWNIAJĄCEGO DO OPRÓŻNIENIA LOKALU. GANGSTER.**
- 2/ Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny, Al.Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa ze Skargą na funkcjonariuszy publicznych wskazanych w niniejszym Zażaleniu,
- 3/ Domena: <https://25latwalki.pl>

ZAŻALENIE

Pouczenie wydane na Doręczeniu Postanowienia z dnia 27.10.2025r. Jest niezrozumiałe. Sąd w Postanowieniu z 27.10.2025r. Napisał „Uzasadnienie”, dlatego też składamy Zażalenie -

Na w/w dwa Postanowienia z tą samą sygn. z WNIOSKIEM O ICH UCHYLENIE. Są one bezprawne, ponieważ wydane z rażącym naruszeniem prawa, co udowadniamy dalej.

Podtrzymujemy całkowicie nasze: SKARGA na czynności Komornika z dnia 17.10.2025r., Oraz WNIOSKI z dnia 20.10.2025, a więc wniesione do Sądu przed terminem eksmisji wyznaczonej na dzień 21.10.2025r., z **ŻĄDANIEM PRZYWRÓCENIA NASZEJ WŁASNOŚCI NIERUCHOMOŚCI – BEZPRAWNIE EGZEKWOWANEJ I EKSMITOWANEJ**

W. Stepków

Jest sprawą naprawdę skandaliczną, że Sąd dopuszcza się do stsoowania „MACHLOJEK” prawnych, aby za wszelką cenę udowodnić prawidłowość prowadzenia egzekucji i nie wydać orzeczenia zgodnego z prawem, a więc rażąco naruszającego szereg przepisów prawa wskazanych w naszych pismach procesowych z dnia 17.0.2025r. i z dnia 20.10.2025r. Dowodem na to jest wydanie „ZAWIADOMIENIA” o Sygn. akt I Co 2139/25 z dnia 20.10.2025r., które otrzymaliśmy dopiero w dniu **3.11.2025r.** I na które złożyliśmy stosowne **WNIOSKI do Sądu w dniu 6.11.2025r.**, oraz skierowaliśmy w tym samym dniu Zawiadomienie do Prokuratora Rejonowego w Otwocku o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. To Zawiadomienie nie jest orzeczeniem sądowym, lecz tylko informacją o podjęciu dalszych czynności procesowych, do których wyznaczony został Sędzia Agnieszka Błachowiak..

Otrzymanie w/w Zawiadomienia w dniu 3.11.2025r. informacją, że prowadzone będą dalsze czynności prawne, świadczy, że od 1 listopada 2025r. eksmitowani są TAKŻE chronieni przed eksmisją prawnie.

JEST TO POTWIERDZENIEM ŻE CZYNNOŚCI KOMORNIKA W DNIU 21.10.2025R. BYŁY BEZPRAWNE, A MACHLOJKI SĄDOWE MIAŁY NA CELU USPRAWIEDLIWIĆ TO BEZPRAWNE POSTĘPOWANIE KOMORNIKA.

TYM SAMYM WNIOSKUJEMY NINIEJSZYM PISMEM DO PROKURATORA Z KOLEJNYM ZAWIADOMIENIEM O MOŻLIWOŚCI POPEŁNIENIA PRZESTĘPSTWA PRZEZ FUNKCJONARIUSZA PUBLICZNEGO W OSOBIE SĘDZIEGO SSR Joanny Jankiewicz ORAZ KOMORNIKA SĄDOWEGO Km 38/5 Pana GRZEGORZA KMIĘCICKIEGO O:

- Komornika sądowego z art. 231 KK o:
- Dokonanie eksmisji pomimo złożonych skarg i wniosków oraz wiedzy o naruszeniach, a **także od 21.03.2025r.** kiedy Komornik wszczął bezprawną egzekucję **JAKO NIEUPRAWNIONA DRUGA KANCELARIA KOMORNICZA**, posiadał prawną wiedzę, że są nie zakończone postępowania sądowe ze skarg na komornika sądowego PIERWSZEGO-NADRZĘDNEGO Km 1040/20, a w TYM WCZEŚNIEJSZEGO POSTĘPOWANIA SĄDOWEGO Z **ZAŻALENIA Z DNIA 10.03.2025R.** SKIEROWANEGO DO SĄDU II INSTANCJI ZA POŚREDNICTWEM SĄDU REJONOWEGO W OTWOCKU O „PRZYSĄDZENIU WŁASNOŚCI” - DOTYCHCZAS NIE ORZECZONEGO PRAWOMOCNIE. JEST TO BRDZO WAŻNE ŻAŻALENIE PONIEWŻ STAWIA PRAWNIE UDOKUMENTOWNE ZARZUTY W PRZEDMIOCIE CAŁOŚCI PROWADZONEGO POSTĘPOWANIA EGZEKUCYJNEGO Km 1040/2 w tym przybicia bezprawnego dokonanego z 5-cio miesięcznym opóźnieniem i bez powiadomienia właścicieli nieruchomości pozbawiając ich w ten sposób prawa obecności, a więc prawa do sądu i do obrony.

W tej w/w Skardze i Zażaleiu z 10.03.2025r. Udowodniono naruszenia procedury licytacji i przewłaszczenia: dokonanie przewłaszczenia bez przeprowadzenia licytacji, uzgodnienie przewłaszczenia po cenie wywoławczej oraz przybicie po 5 miesiącach bez powiadomienia właścicieli stanowią rażące naruszenie przepisów Kodeksu postępowania cywilnego dotyczących egzekucji z nieruchomości.

TEGO W/W ZAŻALENIA NIE ROZPATRZONEGO W OGÓLE MERYTORYCZNIE PRZEZ SĄD I INSTANCJI – WBREW PRAWU GDYŻ STANOWIĄCE RAŻĄCE UCHYBIENIE SĄDOWE, oraz wskazujące na wstrzymanie caŁego postępowania egzekucyjnego.

TAKŻE KOMORNIK ZOSTAŁ POWIADOMIONY PRZEZ ŻAŁĄCYCH PISMEM Z

DNIA 12.05.2025R. POTWIERDZONYM OSOBIŚCIE, ŻE POSTĘPOWNIE EGZEKUCYJNE Km 1040/20 „NADRZĘDNIE” PIERWSZE ROZPOCZĘTE, W TRZECH RÓŻNYCH POSTĘPOWANIACH SĄDOWYCH NIE JEST PRAWOMOCNIE ZAKOŃCZONE. Do dnia dzisiejszego jeszcze trwają postępowania w sprawie Km 1040/20.

Nierozpatrzenie zarzutów dotyczących przedawnienia roszczeń, ważności nakazu zapłaty i weksla przed eksmisją, mimo złożenia skargi na komornika i wniosku o zabezpieczenie, stanowi naruszenie prawa do obrony i prawa do sądu.

OZNACZA TO, ŻE CAŁA DZIAŁALNOŚĆ KOMORNIKA Km 38/25 JEST BEZPRAWNA OD SAMEGO POCZĄTKU DO DNIA EKSMISJI 21.10.2025R. I DALEJ, A PROKURATURA W OTWOCKU POSIADA SZEREG ZAWIADOMIEŃ W TEJ SPRAWIE, WSZYSTKO ODDAŁA, CHRONIĄC PRZESTĘPCÓW W OSOBACH FUNKCJONARIUSZY PUBLICZNYCH.

- Celowe uniemożliwienie zabrania majątku ruchomego
 - Działanie na szkodę interesu prywatnego (utrata mieszkania i majątku)
- uniemożliwienie zabrania majątku ruchomego pomimo uzgodnienia że możemy go zabierać do 20.11.2025r.
- zablokowanie dostępu do nieruchomości w dniu **5.11.2025r.** pomimo pisemnego wniosku do Komornika o otwarcie, a więc już w okresie ochronnym przed eksmisją.

UWAGA PRAWNA BEZWZGLĘDNIE OBOWIĄZUJĄCA – RAŻĄCO POMINIĘTA A ZNANA KOMORNIKOWI I SĄDOWI, CO KOMORNIK SAM PRYZNAŁ EKSMITOWANYM:

Kiedy roszczenia ulegnie przedawnieniu (jest od 1 kwietnia 2008r i nie przerwane co prawomocnie orzekł Sąd w dniu 2.06.2020r. sygn. akt I ACa 446/19), **NIE MOŻE być przymusowo egzekwowane.** Dlatego termin przedawnienia jest kluczową sprawą dla każdego dłużnika i wierzyciela.

Zgodnie z *Kodeksem cywilnym* każde roszczenie – po upływie określonego terminu – podlega przedawnieniu. Istotą przedawnienia jest to, że po tym, gdy ono nastąpi, wierzyciel nie może przeprowadzić przymusowej egzekucji przysługującego mu świadczenia.

Zgodnie z art. 123 *Kodeksu cywilnego* omawiane tu „przerwanie” następuje przez:

- każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw, lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo prze sądem polubownym, przedsiębiorcą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia, lub zabezpieczenia roszczenia;
- Zarzut przedawnienia w postępowaniu egzekucyjnym powinien zostać podniesiony przez dłużnika. **ZOSTAŁ PODNIESIONY OD 17 GRUDNIA 2020R. ZE SKARGI PIERWSZJ NA KOMORNIKA 1040/20 WNISIONEJ DO SĄDU.** Jeżeli okaże się on zasadny, - **A JEST W WYNIKU PRAWOMOCNEGO WYROKU WYDANEGO W DNIU 2.06.2020R.** to postępowanie egzekucyjne ulega – w całości lub w części – umorzeniu, a komornik w ogóle nie powinien wszcząć postępowania egzekucyjnego.

KOMORNIK I SĄD CELOWO NIE ROZPATRZYLI OD 5-CIU LAT ZARZUTU PRZEDAWNIEŃ UDOWODNIONEGO PRAWOMOCNY WYROKIEM, A TAKŻE

POMIMO ZARZUTU, ŻE ODNOŚ SIĘ TO TAKŻE DO NAKAZU ZAPŁATY Z WEKSLA,
POMIMO WSKAZANEGO PRZEZ ŻAŁĄCYCH WYROKU TSUE O KONIECZNOŚCI
PRZEPROADZENIA TAKIEGO BADANIA – AŻEBY BEZPRAWNIE PROWADZIĆ
POSTĘPOWANIE EGZEKUCYJNE I DOKONANIE BEZPRAWNEJ EKSMISJI.

**MAMY DO CZYNNIENIA Z UDOWODNIONĄ ZBRODNIĄ
SĄDOWĄ i Z TAKIM POZWEM EKSMITOWANI -
PRAWNI WŁAŚCIELE NIERUCHOMOŚCI WYSTĄPIĄ w
terminie 7- dni – CZEŚCIOWO DOWODY ZNAJDUJĄ SIĘ
W DOMENIE**

: [HTTPS://25LATWALKI.PL](https://25LATWALKI.PL)

Jednocześnie wystąpimy przeciwko Komornikowi i Pani Joannie Boneckiej – osobie bezprawnie
przewłaszczać nieruchomość po przestępczo zaniżonej cenie o ca minimum 2 /dwa/ miliony
złotych, o **Roszczenia odszkodowawcze w wysokości 6,5 miliona złotych:**

*** za bezprawne przewłaszczenie nieruchomości**

- Za bezprawną eksmisję
- Za utratę możliwości korzystania z majątku ruchomego
 - Za szkody wynikłe z braku dostępu do własności

**- Odnośnie funkcjonariusza publicznego - KOMORNIKA, A TAKŻE
WSKAZANEGO SĘDZIEGO:**

ZA ZAKWALIFIKOWANE JAKO "BEZPRAWIE SĄDOWE"

Art. 231 § 1 Kodeksu karnego stanowi, że funkcjonariusz publiczny (w tym sędzia,
komornik), który przekraczając swoje uprawnienia lub nie dopełniając obowiązków, działa
na szkodę interesu prywatnego, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3. Jeżeli czyn
został dokonany w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej, kara wzrasta do roku
do 10 lat pozbawienia wolności (art. 231 § 2 k.k.). DOWODY SĄ BEZSPORNE, A WIĘC PO
CO WAM TAKA AFERA ZWIĄZANA Z UDOWODNIONĄ ZBRODNIĄ SĄDOWĄ I
NAGŁOSNIENIEM NA CAŁY ŚWIAT.!!!

**UZASADNIENIE DALSZE CAŁOŚCIOWE ODNOSZĄCE SIĘ DO DWÓCH W/W
FUNKCJONARIUSZY PUBLICZNYCH DZIAŁAJĄCYCH W ZMOWIE PRZESTĘPCZEJ
PRZY UDZIALE OBECNEGO PREZESA SĄDU REJONOWEGO W OTWOCKU ORAZ
PRZY BIERNEJ POSTAWIE PROKURATURY W OTWOCKU (JAK DOTYCHCZAS
PRZEZ 5 LAT)**

Naruszenia proceduralne przy dokonaniu eksmisji

Brak postanowienia sądu o opróżnieniu nieruchomości

Eksmisja może być przeprowadzona **wyłącznie na podstawie prawomocnego tytułu wykonawczego** nakazującego opróżnienie i wydanie nieruchomości. Zgodnie z art. 1046 k.p.c. oraz przepisami o egzekucji z nieruchomości, komornik może przeprowadzić eksmisję jedynie wtedy, gdy posiada:

- Prawomocne postanowienie sądu o przysądzeniu własności lub nakazujące opróżnienie lokal – **NIE POSIADAŁ**.
- Klauzulę wykonalności na tym postanowieni – **NIE POSIADAŁ**
- Wzmiankę o prawomocności postanowienia – **NIE POSIADAŁ**

Jeżeli komornik nie posiadał postanowienia sądu - **NIE POSIADAŁ** - nakazującego opróżnienie nieruchomości, **eksmisja została przeprowadzona bezprawnie** i stanowi rażące przekroczenie uprawnień przez funkcjonariusza publicznego.

Dokonanie eksmisji pomimo złożonej skargi i wniosku o zabezpieczenie

Skarga na czynności komornika (art. 767 k.p.c.) co do zasady nie wstrzymuje postępowania egzekucyjnego, **chyba że sąd zawiesi postępowanie lub wstrzyma dokonanie czynności.**

Jednakże:

- Komornik ma obowiązek w terminie 3 dni sporządzić pisemne uzasadnienie zaskarżonej czynności i przekazać akta do sądu- **ŻAŁĄCY NIE OTRZYMALI KOPII TEGO UZASADNIENIA**
- Sąd powinien niezwłocznie rozpoznać skargę i ocenić, czy zachodzą podstawy do wstrzymania czynności, - **NIE ROZPATRZYŁ**
- Jeśli skarga zawierała poważne zarzuty prawne (brak właściwości komornika – **tak prawnie uzasadniono**, przedawnienie roszczeń – tak prawnie uzasadniono okazując wcześniej pisemnie Komornikowi i Sądowi przed eksmisją, a w trakcie eksmisji także pokazując Policji - pismo z Sądu Rejonowego w Otwocku Wydział IV Ksiąg Wieczystych o **wpisaniu żałących w dziale II księgi wieczystej jako pełnoprawnych właścicieli nieruchomości**), sąd powinien był rozpatrzyć te zarzuty przed wydaniem zgody na eksmisję – **NIE ROZPATRZYŁ**

Wniosek o zabezpieczenie zgodnie z art. 730 k.p.c. podlega rozpoznaniu przez sąd bezzwłocznie, nie później niż w terminie 3 dni od wpływu. Jeżeli:

- Wniosek o zabezpieczenie zawierał żądanie wstrzymania eksmisji wraz z uzasadnieniem prawnym – **TAK ZŁOŻONO**
- Sąd nie rozpatrzył wniosku lub rozpatrzył go jednym zdaniem bez odniesienia się do zarzutów – **NIE ROZPATRZYŁ**

- Komornik dokonał eksmisji pomimo wiedzy o złożonym wniosku o zabezpieczenie – **POSIADAŁ WIEDZĘ.**

To stanowi **naruszenie prawa do obrony i prawa do sądu.**

Dokonanie eksmisji pomimo nierozpatrzenia wniosku o wyłączenie komornika

Jeśli został złożony wniosek o wyłączenie komornika z uwagi na jego stronniczość lub rażące naruszenia prawa – **TO NASTĄPŁO**, a sąd **nie rozpatrzył merytorycznie tego wniosku** przed dokonaniem eksmisji, stanowi to dodatkowe naruszenie procedury. **NIE ROZPATRZYŁ**

Komornik, który

Wiedział o złożonym wniosku o jego wyłączenie,

- Znał treść zarzutów prawnych (brak właściwości, przedawnienie, brak wpisu w księdze wieczystej)- **ZNAŁ TREŚĆ I SAM OŚWIADCZYŁ EKSMITOWANYM ŻE JEŻELI JEST PRZEDAWNIE, TO CYT. „ CO ON TU ROBI”**
- Został pouczone przez właściciela o dobrowolnym odstąpieniu od eksmisji (co zostało zaprotokołowane) – **ZOSTAŁ POUCZONY WCZEŚNIEJ PISEMNIE A TAKŻE W TRAKCIE EKSMISJI w protokole.**
- Pomimo tego przeprowadził eksmisję – **BEZPRAWNA CZYNNOŚĆ**

Działal z rażącym naruszeniem prawa i przekroczeniem uprawnień.

Uniemożliwienie zabrania majątku ruchomego

Prawo eksmitowanych do zabrania własności

Zgodnie z przepisami o eksmisji, komornik ma obowiązek:

- Zawiadomić dłużnika o terminie eksmisji- - **NIE W TERMINIE 2 DNI, LECZ W TERMINIE 7-14 DNI LUB WIĘCEJ – NIE DOKONAŁ**
- Umożliwić dłużnikowi zabranie jego własności ruchome – **NIE WYKONAŁ.**

Sporządzić protokół z eksmisji zawierający wykaz pozostawionych rzeczy- NIE ZROBIŁ PROTOKOŁU.

Komornik **nie ma prawa zajmować mienia ruchomego w ramach czynności eksmisyjnych**, chyba że prowadzi równocześnie odrębne postępowanie egzekucyjne z ruchomości na podstawie innego tytułu wykonawczego. - **NIE WYKONAŁ POMIMO UZGODNIENIA ZABRANIA DO 20.11.2025R., A ODRĘBNEGO POSTĘPOWANIA EGZEKUCYJNEGO NIE BYŁO.**

Naruszenia przy blokowaniu dostępu do majątku

Jeżeli komornik:

- Uzgodził z właścicielami termin zabrania majątku ruchomego – **tak uzgodnił do**

20.11.2025r. I NIE DOTRZYMAŁ ZOBOWIĄZANIA.

- **Następnie zablokował nieruchomość uniemożliwiając dostęp do własności ruchomego BLOKADĘ.- UCZYNNIŁ BEZPRAWNIE**
- **Uniemożliwił zabranie dużego majątku obrotowego pomimo wcześniejszych ustaleń – TAK UNIEMOŻLIWIŁ.**

To stanowi rażące naruszenie prawa własności i przekroczenie uprawnień. Zgodnie z art. 845 k.p.c. komornik może zająć ruchomości tylko w ramach odrębnego postępowania egzekucyjnego i tylko te, które stanowią własność dłużnika.

Szczególnie rażące naruszenie

Naruszenie jest szczególnie rażące, ponieważ:

- **Uzgodnienie terminu** zabrania rzeczy tworzy uzasadnione oczekiwanie właścicieli co do możliwości zabezpieczenia swojego majątku, tak zgłoszono Komornikowi.
- **Celowe zablokowanie dostępu** po uzgodnieniu terminu wskazuje na **umyślne działanie na szkodę** właścicieli


Włodzimierz Stepków


Ewa Stepków

Otwock, dnia 30 października 2025 r.

Otrzymała 7.11.25
Zawartość - 14.11.25

POSTANOWIENIE
o odmowie wszczęcia śledztwa

Zuzanna Cupryk – prokurator Prokuratury Rejonowej w Otwocku po zapoznaniu się z zawiadomieniem złożonym przez Ewę i Włodzimierza Stępków dotyczącym przekroczenia uprawnień przez funkcjonariusza publicznego, tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k.

postanowiła:
odmówić wszczęcia śledztwa

1. w sprawie przekroczenia w dniu 21 października 2025 r. w Józefowie, woj. mazowieckiego, uprawnień przez funkcjonariusza publicznego w osobie komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Otwocku w związku z prowadzonym przeciwko Ewie i Włodzimierzowi Stępków postępowaniem egzekucyjnym o sygn. Km 38/25 polegającego na eksmisji w/w z zajmowanej przez nich nieruchomości, co stanowiło działanie na szkodę interesu prywatnego Ewy i Włodzimierza Stępków,
tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k.

na podstawie art. 17 § 1 pkt. 2 wobec braku znamion czynu zabronionego

Uzasadnienie

W dniu 23 października 2025 r. do tut. Prokuratury wpłynęło zawiadomienie Ewy i Włodzimierza Stępków dotyczące przekroczenia uprawnień przez funkcjonariusza publicznego – komornika sądowego.

Zdaniem zawiadamiających, komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym w Otwocku w toku postępowania egzekucyjnego o sygn. Km 38/25, przystępując w dniu 21 października 2025 r. do eksmisji w/w na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego w Otwocku, naruszył prawo.

Zgodnie z art. 303 k.p.k. postępowanie przygotowawcze wszczyna się jeżeli zachodzi uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa. Wynika z tego, że organy ścigania zobowiązane są do wszczęcia postępowania w razie ustalenia prawdopodobieństwa popełnienia przestępstwa ściganego z urzędu. Ustawodawca podkreśla „uzasadnione podejrzenie”, które warunkuje ten obowiązek. Zachodzi ono wtedy, gdy informacja o jakimś zdarzeniu, w subiektywnym przekonaniu organu ścigania, wskazuje na możliwość popełnienia czynu wyczerpującego znamiona przestępstwa. W niniejszej sprawie brak jest takiego przekonania, a tym samym brak podstaw do podejmowania jakichkolwiek dalszych czynności w sprawie.

Dla zaistnienia przestępstwa z art. 231 § 1 k.k. konieczne jest wykazanie, że osoba będąca funkcjonariuszem publicznym przekroczyła swoje uprawnienia lub nie dopełniła ciążących na niej obowiązków. Nadto, by to zachowanie stanowiło działanie na szkodę interesu prywatnego lub publicznego.

O przekroczeniu uprawnień przez funkcjonariusza publicznego można mówić wyłącznie wówczas, gdy dochodzi do podejmowania przez niego działań nie mieszczących się w przypisanych mu kompetencjach lub, gdy działa on w ramach przyznanych kompetencji, ale niezgodnie z ich treścią.

Z analizy zawiadomienia wynika, iż Ewa i Włodzimierz Stępków są niezadowoleni z orzeczeń Sądu Rejonowego w Otwocku dotyczących należącej do nich nieruchomości i dokonywanych na ich podstawie czynności komorniczych.

Fakt, iż rozstrzygnięcie nie podoba się stronie, nie może być podstawą do twierdzenia, że w toku postępowania doszło do popełnienia przestępstwa.

Wobec powyższego, należy uznać, że prowadzenie postępowania egzekucyjnego przez komornika sądowego nie wyczerpuje znamion przestępstwa z art. 231 § 1 k.k., a ewentualne merytoryczne zarzuty dotyczące czynności komorniczych mogą być analizowane jedynie w trybie stosownych postępowań odwoławczych.

Z powyższych względów, zasadnym jest odmówić wszczęcia śledztwa w analizowanej sprawie na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. – wobec stwierdzenia braku znamion czynu zabronionego.

Zastępca Prokuratora Rejonowego
w Otwocku
Zuzanna Czapryk

Pouczenie:

1. Stronom procesowym przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy oraz złożenia zażalenia na powyższe postanowienie do Sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 465. § 2 k.p.k.)

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności, bądź przeprowadzenie wskazanych czynności (art. 330 § 1 k.p.k.).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia, wyda ponownie postanowienie o umorzeniu śledztwa – dochodzenia.

Jeżeli ponownie zostanie wydane postanowienie o umorzeniu śledztwa lub dochodzenia postanowienie to podlega zaskarżeniu do prokuratora nadzrędnego. W razie utrzymania w mocy zaskarżonego postanowienia pokrzywdzony, który dwukrotnie wykorzystał uprawnienie przewidziane w art. 306 § 1 i § 1a k.p.k., może wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od doręczenia mu zawiadomienia o postanowieniu prokuratora nadzrędnego o utrzymaniu w mocy zaskarżonego postanowienia (art. 330 § 2 k.p.k., art. 55 § 1 k.p.k.)

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 k.p.k.).

Na rozstrzygnięcia co do dowodów rzeczowych zażalenie przysługuje również osobie, od której odebrano przedmioty lub która zgłosiła do nich roszczenie (art. 323 § 2 k.p.k.).

Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.

Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2, art. 460 k.p.k.).

Zarządzenie:

- I. Stosownie do art. 100 § 2, 140, 306 § 1 i 325a kpk odpis postanowienia doręczyć:

pokrzywdzonemu: E. I W. Stępków

- II. o treści postanowienia zawiadomić : -----

Zastępca Prokuratora Rejonowego
w Orłowie
Zuzanna Cupryk