

a/a - Sed
Ewa Stepków i Włodzimierz Stepków
zam. ul. Kasztanowa 1A, 05-420 Józefów
Obecnie eksmitowani na ULICE w Józefowie
w dniu 21.10.2025r.
Email: projfac@interia.pl

10.11.2025r.

DORĘCZENIE OSOBISTE, 2 EGZ.

**Biurowo Obsługi Interesanta
Sądu Rejonowego w Otwocku**

Wpłynęło
dnia

12-11-2025

Godzina minuta sekunda
Ilość załączników
Ilość odpisów
Pieczęć i podpis **STARSZY INSPEKTOR**

Zenona Giaszczka

Dot. -I Co 2237/25 z 27.10.2025r. Otrzymalne 7.11.25
i -I Co 2237/25 z 21.10.2025r. Otrzymane 6.11.25

Sąd Rejonowy w Otwocku
I Wydział Cywilny
ul. Armii Krajowej 2
05-420 Otwock

Do wiadomości:

1/ Prokurator Rejonowy w Otwocku ul. Powstańców Warszawy 15, 05-400 Otwock- Na podstawie art. 304 § 1 k.p.k. składamy zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 231 k.k. przez funkcjonariuszy publicznych (sędziów, komorników) – jako kolejne Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez wskazanych funkcjonariuszy publicznych, wraz z załączonymi kopiami w/w Postanowień sądowych. Już wielokrotnie ostrzegaliśmy o konsekwencjach wynikających z bezprawności działania Komorników sądowych, funkcjonariuszy publicznych z Wydziału I SR w Otwocku włącznie z ich byłym Przewodniczącym Wydziału a obecnie Prezesem Sądu, z pełnomocnikiem prawnym Nabywcy i samym Nabywcą, i jeżeli nasze słuszne żądania nie zostaną uregulowane zgodnie z Prawem, nie będziemy brać odpowiedzialności za dalsze konsekwencje. **TO JEST SKANDAL NAD SKANDALE I SPRAWA NIE BĘDZIE ODPUSZCZONA „PŁAZEM” BEZ ŻADNEJ ODPOWIEDZIALNOŚCI WSZYSTKICH WINNYCH NARUSZENIA PRAWA I ZAGRABIENIA NASZEJ NIERUCHOMOŚCI. WYGRALIŚMY PIĘĆ PRAWOMOCNYCH PROCESÓW NA PODSTAWIE KTÓRYCH SPRAWA POWINNA BYĆ JUŻ DAWNO ZAKOŃCZONA Z ROSZCZENIEM 100.000 ZŁ WYŁĄCZNIE, I DOPIERO GANGSTERZY PRAWNI NIE WIDZĄC INNYCH MOŻLIWOŚCI PRAWNYCH, DOPUŚCILI SIĘ NIEWYOBRAŻALNEJ BEZPRAWNOŚCI. NAWET KOMORNIK BEZPRAWNIE WYKORZYSTAŁ POLICJĘ POKAZUJĄC IM NIEZNANY NAM DOKUMENT, BEZ WYROKU SĄDOWEGO UPRAWNIAJĄCEGO DO OPRÓŻNIENIA LOKALU. GANGSTER.**

2/ Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny, Al.Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa ze Skargą na funkcjonariuszy publicznych wskazanych w niniejszym Zażaleniu,

3/ Domena: <https://25latwalki.pl>

ZAŻALENIE

Pouczenie wydane na Doręczeniu Postanowienia z dnia 27.10.2025r. Jest niezrozumiałe. Sąd w Postanowieniu z 27.10.2025r. Napisał „Uzasadnienie”, dlatego też składamy Zażalenie -

Na w/w dwa Postanowienia z tą samą sygn. z WNIOSKIEM O ICH UCHYLENIE. Są one bezprawne, ponieważ wydane z rażącym naruszeniem prawa, co udowadniamy dalej.

Podtrzymujemy całkowicie nasze: SKARGA na czynności Komornika z dnia 17.10.2025r., Oraz WNIOSKI z dnia 20.10.2025, a więc wniesione do Sądu przed terminem eksmisji wyznaczonej na dzień 21.10.2025r., z **ŻĄDANIEM PRZYWRÓCENIA NASZEJ WŁASNOŚCI NIERUCHOMOŚCI – BEZPRAWNIE EGZEKWOWANEJ I EKSMITOWANEJ**

Ewa Stepków

a/a - Sąd

Ewa Stepków i Włodzimierz Stepków
zam. ul. Kasztanowa 1A, 05-420 Józefów
Obecnie eksmitowani na ULICĘ w Józefowie
w dniu 21.10.2025r.
Email: projfac@interia.pl

10.11.2025r.

DORĘCZENIE OSOBISTE, 2 EGZ.

Dot. -I Co 2237/25 z 27.10.2025r. Otrzymabne 7.11.25

i -I Co 2237/25 z 21.10.2025r. Otrzymane 6.11.25

Sąd Rejonowy w Otwocku
I Wydział Cywilny
ul. Armii Krajowej 2
05-420 Otwock

Do wiadomości:

1/ Prokurator Rejonowy w Otwocku ul. Powstańców Warszawy 15, 05-400 Otwock- Na podstawie art. 304 § 1 k.p.k. składamy zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 231 k.k. przez funkcjonariuszy publicznych (sędziów, komorników) – jako kolejne Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez wskazanych funkcjonariuszy publicznych, wraz z załączonymi kopiami w/w Postanowień sądowych. Już wielokrotnie ostrzegaliśmy o konsekwencjach wynikających z bezprawności działania Komorników sądowych, funkcjonariuszy publicznych z Wydziału I SR w Otwocku włącznie z ich byłym Przewodniczącym Wydziału a obecnie Prezesem Sądu, z pełnomocnikiem prawnym Nabywcy i samym Nabywcą, i jeżeli nasze słuszne żądania nie zostaną uregulowane zgodnie z Prawem, nie będziemy brać odpowiedzialności za dalsze konsekwencje. **TO JEST SKANDAL NAD SKANDALE I SPRAWA NIE BĘDZIE ODPUSZCZONA „PŁAZEM” BEZ ŻADNEJ ODPOWIEDZIALNOŚCI WSZYSTKICH WINNYCH NARUSZENIA PRAWA I ZAGRABIENIA NASZEJ NIERUCHOMOŚCI. WYGRALIŚMY PIĘĆ PRAWOMOCNYCH PROCESÓW NA PODSTAWIE KTÓRYCH SPRAWA POWINNA BYĆ JUŻ DAWNO ZAKOŃCZONA Z ROSZCZENIEM 100.000 ZŁ WYŁĄCZNIE, I DOPIERO GANGSTERZY PRAWNI NIE WIDZĄC INNYCH MOŻLIWOŚCI PRAWNYCH, DOPUŚCILI SIĘ NIEWYOBRAŻALNEJ BEZPRAWNOŚCI. NAWET KOMORNIK BEZPRAWNIE WYKORZYSTAŁ POLICJĘ POKAZUJĄC IM NIEZNANY NAM DOKUMENT, BEZ WYROKU SĄDOWEGO UPRAWNIAJĄCEGO DO OPRÓŻNIENIA LOKALU. GANGSTER.**

2/ Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny, Al.Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa ze Skargą na funkcjonariuszy publicznych wskazanych w niniejszym Zażaleniu,

3/ Domena: <https://25latwalki.pl>

ZAŻALENIE

Pouczenie wydane na Doręczeniu Postanowienia z dnia 27.10.2025r. Jest niezrozumiałe. Sąd w Postanowieniu z 27.10.2025r. Napisał „Uzasadnienie”, dlatego też składamy Zażalenie -

Na w/w dwa Postanowienia z tą samą sygn. z WNIOSKIEM O ICH UCHYLENIE. Są one bezprawne, ponieważ wydane z rażącym naruszeniem prawa, co udowadniamy dalej.

Podtrzymujemy całkowicie nasze: SKARGA na czynności Komornika z dnia 17.10.2025r., Oraz WNIOSKI z dnia 20.10.2025, a więc wniesione do Sądu przed terminem eksmisji wyznaczonej na dzień 21.10.2025r., z **ŻĄDANIEM PRZYWRÓCENIA NASZEJ WŁASNOŚCI NIERUCHOMOŚCI – BEZPRAWNIE EGZEKWOWANEJ I EKSMITOWANEJ**

W. Stepków

Jest sprawą naprawdę skandaliczną, że Sąd dopuszcza się do stosowania „MACHLOJEK” prawnych, aby za wszelką cenę udowodnić prawidłowość prowadzenia egzekucji i nie wydać orzeczenia zgodnego z prawem, a więc rażąco naruszającego szereg przepisów prawa wskazanych w naszych pismach procesowych z dnia 17.0.2025r. i z dnia 20.10.2025r.

Dowodem na to jest wydanie „ZAWIADOMIENIA” o Sygn. akt I Co 2139/25 z dnia 20.10.2025r., które otrzymaliśmy dopiero w dniu **3.11.2025r.** I na które złożyliśmy stosowne **WNIOSKI do Sądu w dniu 6.11.2025r.**, oraz skierowaliśmy w tym samym dniu Zawiadomienie do Prokuratora Rejonowego w Otwocku o podejrzeniu popełnienia przestępstwa.

To Zawiadomienie nie jest orzeczeniem sądowym, lecz tylko informacją o podjęciu dalszych czynności procesowych, do których wyznaczony został Sędzia Agnieszka Błachowiak..

Otrzymanie w/w Zawiadomienia w dniu 3.11.2025r. informacją, że prowadzone będą dalsze czynności prawne, świadczy, że od 1 listopada 2025r. eksmitowani są TAKŻE chronieni przed eksmisją prawnie.

JEST TO POTWIERDZENIEM ŻE CZYNNOŚCI KOMORNIKA W DNIU 21.10.2025R. BYŁY BEZPRAWNE, A MACHLOJKI SĄDOWE MIAŁY NA CELU USPRAWEDLIWIĆ TO BEZPRAWNE POSTĘPOWANIE KOMORNIKA.

TYM SAMYM WNIOSKUJEMY NINIEJSZYM PISMEM DO PROKURATORA Z KOLEJNYM ZAWIADOMIENIEM O MOŻLIWOŚCI POPEŁNIENIA PRZESTĘPSTWA PRZEZ FUNKCJONARIUSZA PUBLICZNEGO W OSOBIE SĘDZIEGO SSR Joanny Jankiewicz ORAZ KOMORNIKA SĄDOWEGO Km 38/5 Pana GRZEGORZA KMIECICKIEGO Q:

- Komornika sądowego z art. 231 KK o:
- Dokonanie eksmisji pomimo złożonych skarg i wniosków oraz wiedzy o naruszeniach, a **także od 21.03.2025r.** kiedy Komornik wszczął bezprawną egzekucję **JAKO NIEUPRAWNIONA DRUGA KANCELARIA KOMORNICZA**, posiadał prawną wiedzę, że są nie zakończone postępowania sądowe ze skarg na komornika sądowego PIERWSZEGO-NADRZĘDNEGO Km 1040/20, a w TYM WCZEŚNIEJSZEGO POSTĘPOWANIA SĄDOWEGO Z **ZAŻALENIA Z DNIA 10.03.2025R.** SKIEROWANEGO DO SĄDU II INSTANCJI ZA POŚREDNICTWEM SĄDU REJONOWEGO W OTWOCKU O „PRZYSĄDZENIU WŁASNOŚCI” - DOTYCHCZAS NIE ORZECZONEGO PRAWOMOCNIE. JEST TO BRDZO WAŻNE ŻAŻALENIE PONIEWŻ STAWIA PRAWNIE UDOKUMENTOWNE ZARZUTY W PRZEDMIOCIE CAŁOŚCI PROWADZONEGO POSTĘPOWANIA EGZEKUCYJNEGO Km 1040/2 w tym przybicia bezprawnego dokonanego z 5-cio miesięcznym opóźnieniem i bez powiadomienia właścicieli nieruchomości pozbawiając ich w ten sposób prawa obecności, a więc prawa do sądu i do obrony.

W tej w/w Skardze i Zażaleiu z 10.03.2025r. Udowodniono naruszenia procedury licytacji i przewłaszczenia: dokonanie przewłaszczenia bez przeprowadzenia licytacji, uzgodnienie przewłaszczenia po cenie wywoławczej oraz przybicie po 5 miesiącach bez powiadomienia właścicieli stanowią rażące naruszenie przepisów Kodeksu postępowania cywilnego dotyczących egzekucji z nieruchomości.

TEGO W/W ZAŻALENIA NIE ROZPATRZONEGO W OGÓLE MERYTORYCZNIE PRZEZ SĄD I INSTANCJI – WBREW PRAWU GDYŻ STANOWIĄCE RAŻĄCE UCHYBIENIE SĄDOWE, oraz wskazujące na wstrzymanie całości postępowania egzekucyjnego.

TAKŻE KOMORNIK ZOSTAŁ POWIADOMIONY PRZEZ ŻAŁĄCYCH PISMEM Z

DNIA 12.05.2025R. POTWIERDZONYM OSOBIŚCIE, ŻE POSTĘPOWNIE EGZEKUCYJNE Km 1040/20 „NADRZĘDNI” PIERWSZE ROZPOCZĘTE, W TRZECH RÓŻNYCH POSTĘPOWANIACH SĄDOWYCH NIE JEST PRAWOMOCNIE ZAKOŃCZONE. Do dnia dzisiejszego jeszcze trwają postępowania w sprawie Km 1040/20.

Nierozpatrzenie zarzutów dotyczących przedawnienia roszczeń, ważności nakazu zapłaty i weksla przed eksmisją, mimo złożenia skargi na komornika i wniosku o zabezpieczenie, stanowi naruszenie prawa do obrony i prawa do sądu.

OZNACZA TO, ŻE CAŁA DZIAŁALNOŚĆ KOMORNIKA Km 38/25 JEST BEZPRAWNA OD SAMEGO POCZĄTKU DO DNIA EKSMISJI 21.10.2025R. I DALEJ, A PROKURATURA W OTWOCKU POSIADA SZEREG ZAWIADOMIEŃ W TEJ SPRAWIE, WSZYSTKO ODDAŁA, CHRONIĄC PRZESTĘPCÓW W OSOBACH FUNKCJONARIUSZY PUBLICZNYCH.

- Celowe uniemożliwienie zabrania majątku ruchomego
 - Działanie na szkodę interesu prywatnego (utrata mieszkania i majątku)
- uniemożliwienie zabrania majątku ruchomego pomimo uzgodnienia że możemy go zabierać do 20.11.2025r.
- zablokowanie dostępu do nieruchomości w dniu **5.11.2025r.** pomimo pisemnego wniosku do Komornika o otwarcie, a więc już w okresie ochronnym przed eksmisją.

UWAGA PRAWNA BEZWZGLĘDNIE OBOWIĄZUJĄCA – RAŻĄCO POMINIĘTA A ZNANA KOMORNIKOWI I SĄDOWI, CO KOMORNIK SAM PRYZNAŁ EKSMITOWANYM:

Kiedy roszczenia ulegnie przedawnieniu (jest od 1 kwietnia 2008r i nie przerwane co prawomocnie orzekł Sąd w dniu 2.06.2020r. sygn. akt I ACa 446/19) , **NIE MOŻE być przymusowo egzekwowane.** Dlatego termin przedawnienia jest kluczową sprawą dla każdego dłużnika i wierzyciela.

Zgodnie z *Kodeksem cywilnym* każde roszczenie – po upływie określonego terminu – podlega przedawnieniu. Istotą przedawnienia jest to, że po tym, gdy ono nastąpi, wierzyciel nie może przeprowadzić przymusowej egzekucji przysługującego mu świadczenia.

Zgodnie z art. 123 *Kodeksu cywilnego* omawiane tu „przerwanie” następuje przez:

- każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw, lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przez sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia, lub zabezpieczenia roszczenia;
- Zarzut przedawnienia w postępowaniu egzekucyjnym powinien zostać podniesiony przez dłużnika. **ZOSTAŁ PODNIESIONY OD 17 GRUDNIA 2020R. ZE SKARGI PIERWSZJ NA KOMORNIKA 1040/20 WNISIONEJ DO SĄDU.** Jeżeli okaże się on zasadny, - **A JEST W WYNIKU PRAWOMOCNEGO WYROKU WYDANEGO W DNIU 2.06.2020R.** to postępowanie egzekucyjne ulega – w całości lub w części – umorzeniu, a komornik w ogóle nie powinien wszcząć postępowania egzekucyjnego.

KOMORNIK I SĄD CELOWO NIE ROZPATRZYLI OD 5-CIU LAT ZARZUTU PRZEDAWNIEŃ UDOWODNIONEGO PRAWOMOCNY WYROKIEM, A TAKŻE

POMIMO ZARZUTU, ŻE ODNOŚCI SIĘ TO TAKŻE DO NAKAZU ZAPŁATY Z WEKSLA, POMIMO WSKAZANEGO PRZEZ ŻALĄCYCH WYROKU TSUE O KONIECZNOŚCI PRZEPROADZENIA TAKIEGO BADANIA – AŻEBY BEZPRAWNIE PROWADZIĆ POSTĘPOWANIE EGZEKUCYJNE I DOKONANIE BEZPRAWNEJ EKSMISJI.

MAMY DO CZYNNIENIA Z UDOWODNIONĄ ZBRODNIĄ SĄDOWĄ i Z TAKIM POZWEM EKSMITOWANI - PRAWNI WŁAŚCIELE NIERUCHOMOŚCI WYSTĄPIĄ w terminie 7- dni – CZĘŚCIOWO DOWODY ZNAJDUJĄ SIĘ W DOMENIE

: [HTTPS://25LATWALKI.PL](https://25LATWALKI.PL)

Jednocześnie wystąpimy przeciwko Komornikowi i Pani Joannie Boneckiej – osobie bezprawnie przewłaszczyjącą nieruchomość po przestępczo zaniżonej cenie o ca minimum 2 /dwa/ miliony złotych, o **Roszczenia odszkodowawcze w wysokości 6,5 miliona złotych:**

*** za bezprawne przewłaszczenie nieruchomości**

- Za bezprawną eksmisję
- Za utratę możliwości korzystania z majątku ruchomego
- Za szkody wynikłe z braku dostępu do własności

- Odnosnie funkcjonariusza publicznego - KOMORNIKA, A TAKŻE WSKAZANEGO SĘDZIEGO:

ZA ZAKWALIFIKOWANE JAKO "BEZPRAWIE SĄDOWE"

Art. 231 § 1 Kodeksu karnego stanowi, że funkcjonariusz publiczny (w tym sędzia, komornik), który przekraczając swoje uprawnienia lub nie dopełniając obowiązków, działa na szkodę interesu prywatnego, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3. Jeżeli czyn został dokonany w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej, kara wzrasta do roku do 10 lat pozbawienia wolności (art. 231 § 2 k.k.). DOWODY SĄ BEZSPORNE, A WIĘC PO CO WAM TAKA AFERA ZWIĄZANA Z UDOWODNIONĄ ZBRODNIĄ SĄDOWĄ I NAGŁOSNIENIEM NA CAY ŚWIAT!!!!

UZASADNIENIE DALSZE CAŁOŚCIOWE ODNOŚĄCE SIĘ DO DWÓCH W/W FUNKCJONARIUSZY PUBLICZNYCH DZIAŁAJĄCYCH W ZMOWIE PRZESTĘPCZEJ PRZY UDZIALE OBECNEGO PREZESA SĄDU REJONOWEGO W OTWOCKU ORAZ PRZY BIERNEJ POSTAWIE PROKURATURY W OTWOCKU (JAK DOTYCHCZAS PRZEZ 5 LAT)

Naruszenia proceduralne przy dokonaniu eksmisji

Brak postanowienia sądu o opróżnieniu nieruchomości

Eksmisja może być przeprowadzona **wyłącznie na podstawie prawomocnego tytułu wykonawczego** nakazującego opróżnienie i wydanie nieruchomości. Zgodnie z art. 1046 k.p.c. oraz przepisami o egzekucji z nieruchomości, komornik może przeprowadzić eksmisję jedynie wtedy, gdy posiada:

- Prawomocne postanowienie sądu o przysądzeniu własności lub nakazujące opróżnienie lokal – **NIE POSIADAŁ**.
- Klauzulę wykonalności na tym postanowieniu – **NIE POSIADAŁ**
- Wzmiankę o prawomocności postanowienia – **NIE POSIADAŁ**

Jeżeli komornik nie posiadał postanowienia sądu - **NIE POSIADAŁ** - nakazującego opróżnienie nieruchomości, **eksmisja została przeprowadzona bezprawnie** i stanowi rażące przekroczenie uprawnień przez funkcjonariusza publicznego.

Dokonanie eksmisji pomimo złożonej skargi i wniosku o zabezpieczenie

Skarga na czynności komornika (art. 767 k.p.c.) co do zasady nie wstrzymuje postępowania egzekucyjnego, **chyba że sąd zawiesi postępowanie lub wstrzyma dokonanie czynności.**

Jednakże:

- Komornik ma obowiązek w terminie 3 dni sporządzić pisemne uzasadnienie zaskarżonej czynności i przekazać akta do sądu- **ŻALĄCY NIE OTRZYMALI KOPII TEGO UZASADNIENIA**
- Sąd powinien niezwłocznie rozpoznać skargę i ocenić, czy zachodzą podstawy do wstrzymania czynności, - **NIE ROZPATRZYŁ**
- Jeśli skarga zawierała poważne zarzuty prawne (brak właściwości komornika – **tak prawnie uzasadniono**, przedawnienie roszczeń – **tak prawnie uzasadniono**, brak wpisu nabywcy do księgi wieczystej – **tak prawnie uzasadniono** okazując wcześniej pisemnie Komornikowi i Sądowi przed eksmisją, a w trakcie eksmisji także pokazując Policji - pismo z Sądu Rejonowego w Otwocku Wydział IV Ksiąg Wieczystych o **wpisaniu żalących w dziale II księgi wieczystej jako pełnoprawnych właścicieli nieruchomości**), sąd powinien był rozpatrzyć te zarzuty przed wydaniem zgody na eksmisję – **NIE ROZPATRZYŁ**

Wniosek o zabezpieczenie zgodnie z art. 730 k.p.c. podlega rozpoznaniu przez sąd bezzwłocznie, nie później niż w terminie 3 dni od wpływu. Jeżeli:

- Wniosek o zabezpieczenie zawierał żądanie wstrzymania eksmisji wraz z uzasadnieniem prawnym – **TAK ZŁOŻONO**
- Sąd nie rozpatrzył wniosku lub rozpatrzył go jednym zdaniem bez odniesienia się do zarzutów – **NIE ROZPATRZYŁ**

- Komornik dokonał eksmisji pomimo wiedzy o złożonym wniosku o zabezpieczenie – **POSIADAŁ WIEDZĘ.**

To stanowi **naruszenie prawa do obrony i prawa do sądu.**

Dokonanie eksmisji pomimo nierozpatrzenia wniosku o wyłączenie komornika

Jeśli został złożony wniosek o wyłączenie komornika z uwagi na jego stronniczość lub rażące naruszenia prawa – **TO NASTĄPŁO**, a **sąd nie rozpatrzył merytorycznie tego wniosku** przed dokonaniem eksmisji, stanowi to dodatkowe naruszenie procedury. **NIE ROZPATRZYŁ**

Komornik, który

Wiedział o złożonym wniosku o jego wyłączenie,

- Znał treść zarzutów prawnych (brak właściwości, przedawnienie, brak wpisu w księdze wieczystej)- **ZNAŁ TREŚĆ I SAM OŚWIAADCZYŁ EKSMITOWANYM ŻE JEŻELI JEST PRZEDAWNIEC, TO CYT. „ CO ON TU ROBI”**
- Został pouczone przez właściciela o dobrowolnym odstąpieniu od eksmisji (co zostało zaprotokołowane) – **ZOSTAŁ POUCZONY WCZEŚNIEJ PISEMNIEM A TAKŻE W TRAKCIE EKSMISJIw protokole.**
- Pomimo tego przeprowadził eksmisję – **BEZPRAWNA CZYNNOŚĆ**

Działal z rażącym naruszeniem prawa i przekroczeniem uprawnień.

Uniemożliwienie zabrania majątku ruchomego

Prawo eksmitowanych do zabrania własności

Zgodnie z przepisami o eksmisji, komornik ma obowiązek:

- Zawiadomić dłużnika o terminie eksmisji- **- NIE W TERMINIE 2 DNI, LECZ W TERMINIE 7-14 DNI LUB WIĘCEJ – NIE DOKONAŁ**
- Umożliwić dłużnikowi zabranie jego własności ruchome – **NIE WYKONAŁ.**

Sporządzić protokół z eksmisji zawierający wykaz pozostawionych rzeczy- NIE ZROBIŁ PROTOKOŁU.

Komornik nie ma prawa zajmować mienia ruchomego w ramach czynności eksmisyjnych, chyba że prowadzi równocześnie odrębne postępowanie egzekucyjne z ruchomości na podstawie innego tytułu wykonawczego. - **NIE WYKONAŁ POMIMO UZGODNIENIA ZABRANIA DO 20.11.2025R., A ODRĘBNEGO POSTĘPOWANIA EGZEKUCYJNEGO NIE BYŁO.**

Naruszenia przy blokowaniu dostępu do majątku

Jeżeli komornik:

- Uzgodnił z właścicielami termin zabrania majątku ruchomego – **tak uzgodnił do**

20.11.2025r. I NIE DOTRZYMAŁ ZOBOWIĄZANIA.

- Następnie zablokował nieruchomość uniemożliwiając dostęp do własności ruchomego BLOKADĘ.- UCZYNNIŁ BEZPRAWNIE
- Uniemożliwił zabranie dużego majątku obrotowego pomimo wcześniejszych ustaleń – TAK UNIEMOŻLIWIŁ.

To stanowi rażące naruszenie prawa własności i przekroczenie uprawnień. Zgodnie z art. 845 k.p.c. komornik może zająć ruchomości tylko w ramach odrębnego postępowania egzekucyjnego i tylko te, które stanowią własność dłużnika.

Szczególnie rażące naruszenie

Naruszenie jest szczególnie rażące, ponieważ:

- **Uzgodnienie terminu** zabrania rzeczy tworzy uzasadnione oczekiwanie właścicieli co do możliwości zabezpieczenia swojego majątku, tak zgłoszono Komornikowi.
- **Celowe zablokowanie dostępu** po uzgodnieniu terminu wskazuje na **umyślne działanie na szkodę** właścicieli

Włodzimierz Stepków
Włodzimierz Stepków

lat 93

Ewa Stepków
Ewa Stepków

lat 76

Sąd Rejonowy w Otwocku I Wydział Cywilny
ul. Armii Krajowej 2
05-400 Otwock
1cywilny@otwock.sr.gov.pl
Biuro Obsługi Interesantów (22) 778 20 50
E-mail: boi@otwock.sr.gov.pl
Fax: (22) 778 20 51

za zgodą z zapytania
W. Stepków

Otwock, dnia 27-10-2025 r.

Oficjalnie 7.11.25 r.
termin - 14.11.25

o mowienie - 100,-zł

Sygnatura akt I Co 2237/25

(w odpowiedzi należy podać datę i sygn. akt)

Pan
Włodzimierz Stepków
ul. Kasztanowa 1A
05-420 JÓZEFÓW

DO RĘCZENIE ODPISU POSTANOWIENIA

Sąd Rejonowy w Otwocku I Wydział Cywilny doręcza Panu odpis postanowienia z dnia 27-10-2025 r. w sprawie z wniosku Ewy Stepków, Włodzimierza Stepkówna przy udziale Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Otwocku Grzegorz Kmiecicki - o wyłączenie komornika.

Na podstawie upoważnienia Kierownika sekretariatu
p.o. sekretarza sądowego Natalia Wyglądała

Niniejsze pismo nie wymaga podpisu na podstawie § 100a ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. - Regulamin urzędowania sądów powszechnych jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

„Sąd informuje, że strony i ich pełnomocnicy mogą skorzystać z możliwości wskazania swoich numerów telefonów oraz adresów mailowych w celu usprawnienia komunikacji z Sądem. Informacje o toku postępowania można uzyskać za pośrednictwem Portalu Informacyjnego. Sąd zachęca do uzyskania dostępu do spraw za pośrednictwem tego Portalu. Wymaga to jedynie założenia w nim konta, co jest całkowicie dobrowolne i bezpłatne. Szczegółowe informacje o sposobie założeniu konta i jego szerokości możliwościach można uzyskać na stronie internetowej: <http://portal.waw.sa.gov.pl>. Portal Informacyjny pozwala na bardzo sprawne, szybkie i wygodne uzyskiwanie informacji o stanie swojej sprawy”.

DO RĘCZENIE OD PISU POSTANOWIENIA (pouczenie o zażaleniu do innego składu sądu I instancji)

POUCZENIE

Od doręczonego postanowienia służy zażalenie do innego składu sądu pierwszej instancji (Sądu Rejonowego w Otwocku).

W terminie tygodnia od dnia doręczenia postanowienia należy zgłosić wniosek o sporządzenie jego uzasadnienia. Wniosek taki podlega opłacie w wysokości 100 zł. Termin do wniesienia zażalenia wynosi zaś tydzień od dnia doręczenia postanowienia z uzasadnieniem. Jeżeli przy wydaniu postanowienia sąd odstąpił od jego uzasadnienia, termin liczy się od dnia ogłoszenia postanowienia, a jeżeli podlegało ono doręczeniu - od dnia jego doręczenia.

POSTANOWIENIE

Otwock, dnia 27-10-2025 r.

Sąd Rejonowy w Otwocku I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący SSR Joanna Jankiewicz

po rozpoznaniu w dniu 27-10-2025 r. w Otwocku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Ewy Stepków, Włodzimierza Stepków

skarga na czynności komornika w sprawie Km 38/25

postanawia:

oddalić skargę Ewy Stepków i Włodzimierza Stepków na czynności komornika –
zawiadomienie o terminie dokonania opróżnienia lokalu



Uzasadnienie

Skarga nie jest zasadna. Komornik prawidłowo prowadził postępowanie egzekucyjne na podstawie tytułu wykonawczego. Wskazać również należy na bezprzedmiotowość skargi na uwagi na to, że w dniu 21 października 2025 roku komornik wprowadził wierzyciela w posiadanie nieruchomości będącej przedmiotem postępowania egzekucyjnego. Z uwagi na powyższe skargę należało oddalić na podstawie art. 767 k.p.c.



Na oryginale właściwy podpis
za zgodność z oryginałem świadczy

p.o. SEKRETARZA SĄDOWEGO

Natolia Wyglądała

Natolia Wyglądała

Na oryginale właściwy podpis
za zgodność z oryginałem świadczy

p.o. SEKRETARZA SĄDOWEGO

Natolia Wyglądała

Natolia Wyglądała

Sąd Rejonowy w Otwocku I Wydział Cywilny
ul. Armii Krajowej 2
05-400 Otwock
1cywilny@otwock.sr.gov.pl
Biuro Obsługi Interesantów (22) 778 20 50
E-mail: boi@otwock.sr.gov.pl
Fax : (22) 778 20 51

Sygnatura akt I Co 2237/25

(w odpowiedzi należy podać datę i sygn. akt)

*Za zgodzić z orzeczeniem
W. Stepków*

Otwock, dnia 21-10-2025 r.

*Ogłoszenie 6.11.25
W. Stepków
Tarcin - 13.11.25
z tym samym Post. Sygn. akt
co z 27.10. stawa się 9.11.25*

Włodzimierz Stepków
ul. Kasztanowa 1A
05-420 JÓZEFÓW

DORĘCZENIE ODPISU POSTANOWIENIA

Sąd Rejonowy w Otwocku I Wydział Cywilny doręcza Panu odpis postanowienia z dnia 21-10-2025 r. w sprawie z wniosku Ewy Stepków, Włodzimierza Stepków przy udziale Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Otwocku Grzegorz Kmiecicki - o wyłączenie komornika.

Na podstawie upoważnienia Kierownika sekretariatu
Sekretarz sądowy Kamil Kolasa

Niniejsze pismo nie wymaga podpisu na podstawie § 100a ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. - Regulamin urzędowania sądów powszechnych jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

„Sąd informuje, że strony i ich pełnomocnicy mogą skorzystać z możliwości wskazania swoich numerów telefonów oraz adresów mailowych w celu usprawnienia komunikacji z Sądem. Informacje o toku postępowania można uzyskać za pośrednictwem Portalu Informacyjnego. Sąd zachęca do uzyskania dostępu do spraw za pośrednictwem tego Portalu. Wymaga to jedynie założenia w nim konta, co jest całkowicie dobrowolne i bezpłatne. Szczegółowe informacje o sposobie założeniu konta i jego szerokiach możliwościach można uzyskać na stronie internetowej: <http://portal.waw.sa.gov.pl>. Portal Informacyjny pozwala na bardzo sprawne, szybkie i wygodne uzyskiwanie informacji o stanie swojej sprawy”.

POUCZENIE

Od doręczanego postanowienia nie służy środek odwoławczy. Postanowienie jest niezaskarżalne.

POSTANOWIENIE

Otwock, dnia 21-10-2025 r.

Sąd Rejonowy w Otwocku I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący SSR Joanna Jankiewicz

po rozpoznaniu w dniu 21-10-2025 r. w Otwocku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Ewy Stepków, Włodzimierza Stepków

o wyłączenie komornika Grzegorza Kmiecickiego

postanawia:

oddalić wniosek Ewy Stepków i Włodzimierza Stepków o wyłączenie komornika przy Sądzie Rejonowym w Otwocku Grzegorza Kmiecickiego od prowadzenia postępowania egzekucyjnego w sprawie Km 38/25.



Na oryginale właściwy podpis
za zgodność z oryginałem świadczy

SEKRETARZ SĄDOWY

Kamil Kolasa
Kamil Kolasa