

o/a

Powodowie – Małżeństwo
o wspólnocie majątkowej
Ewa Stepków i Włodzimierz Stepków
ul. Kasztanowa 1A, 05-420 Józefów
Sygn. akt II C 2151/25

16.03.2026r.

Polecony-Priorytet, 2 egz.

Sąd Apelacyjny w Warszawie
za Pośrednictwem
Sąd Okręgowy Warszawa – Praga w Warszawie
II Wydział Cywilny
na podstawie art. 741 Par. 1 KPC

Do wiadomości:

- Domena <https://25latwalki.pl>
- Prezydent Rz.P.

ZAŻALENIE

na Postanowienie Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, II Wydział Cywilny wydane w dniu 3 września 2025r. lecz wydane wraz z uzasadnieniem w dniu 20 lutego 2026r. (data wg pisma doręczeniowego odpisu postanowienia) i otrzymane w dniu 11.03.2026r., a więc z ca 6-cio miesięcznym opóźnieniem (niedopuszczalnym w procesie egzekucyjnym)

sprawy z powództwa Ewy Stepków i Włodzimierza Stepków przeciwko Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w Otwocku Grzegorzowi Kmieciickiemu o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w przedmiocie wniosku powodów o zabezpieczeniu roszczenia i postanowieniu Sądu o oddaleniu wniosku.

Uwaga: Powodowie w Pouczeniu nie otrzymali informacji o wysokości opłaty sądowej od wniesionego zażalenia, a więc je opłacają w kwocie 75 zł. (art. 69 u.k.s.c.)

POWODOWIE stawiają WNIOSEK o:

- uchylenie postanowienia z 3 września 2025r. i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania, ewentualnie
- zmianę postanowienia i udzielenie zabezpieczenia poprzez wstrzymanie wykonania tytułu wykonawczego z 22.11.2024r. (spr. I Co 388/20) i zakazanie komornikowi Grzegorzowi Kmieciickiemu Km 38/25 czynności eksmisyjnych.
- **Zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika sądowego przy Sądzie Réjonowym w Otwocku o sygn. Km 38/25 oraz właściwego Komornika Km 1040/20 do czasu prawomocnego zakończenia sprawy o uzgodnienie treści księgi wieczystej prowadzonej w Sądzie Rejonowym w Otwocku o sygn. I C 158/21**

Uwaga: postępowanie przeciwko Komornikowi Km 38/25 oraz Komornikowi Km 1040/20 toczy się nadal w Sądzie Rejonowym w Otwocku Wydział I Cywilny.

Zarzuty procesowe (4 zarzuty główne)

nr 1040/20

Powód podnosi następujące uchybienia formalne Sądu I instancji:

- **Zarzut 1** – Rażąco naruszenie art. 737 KPC: wniosek wpłynął 22 kwietnia 2025 r., postanowienie wydano 3 września 2025 r. (>4 miesiące), a uzasadnienie sporządzono dopiero 20 lutego 2026 r. – łącznie prawie 10 miesięcy. Gdyby nie interwencja pisemna skierowana przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 12 grudnia 2025r, pismo Wiz.050.552.2025 do Prezesa Sądu Okręgowego Warszawa Praga, to chyba nie doczekalibyśmy się tego pisemnego uzasadnienia. Nie jesteśmy więc zdziwieni tą przewlekłością, ponieważ Prezes SR w Otwocku Pan Paweł Witan – były Przewodniczący Wydziału I celowo nie dopuścił przez 5 lat i do dzisiaj, do rozpoczęcia procedowania procesu istotnego dla także tego procesu o sygn. akt I C 158/21 w przedmiocie uzgodnienia treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym. Tak wyglądają poza prawne działania sędziów na naszą ogromną szkodę majątkową, kiedy także nie stosuje się prawa i nie rozpatruje naszych materialnych i prawnie udokumentowanych zarzutów.
- **Zarzut 2** – Naruszenie art. 316 § 1 w zw. z art. 217 § 1 KPC: pominięcie pisma złożonego 2 dni przed postanowieniem (1 września 2025 r.). Jest to bardzo istotne pismo procesowe ponieważ stanowi, dla ułatwienia Sądowi – **reasumpcję naszych pismo procesowych do naszego pozwu skierowanych do Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 19.04.2025r., z dnia 16.05.2025r., z dnia 20.05.2025r. - jako łącznego pozwu procesowego. Załączamy dowód nadania pocztowego.**
- **Zarzut 3** – Zaniechanie rozpoznania kolejnych wniosków o zabezpieczenie składanych w toku przewlekłości, naruszenie art. 730¹ KPC, tj:
 - wniosek z 24.09.2025r.
 - wniosek z 27.10.2025r.
 - wniosek z 3.11.2025r.
 - wniosek z 4.11.2025r.
 - wniosek z 1.12.2025r. Wraz z dowodem pisma procesowego skierowanego do Sądu Rejonowego w Otwocku potwierdzającego, że nadal brak jest prawomocności nazeo Zażalenia z dnia 10.03.2025r. W przedmioci postanowienia Sdu z dnia 18 lutego 2025r. O „przysądzeniu własności” do naszej nieruchomości, a stanowiące merytoryczne i prwne zarzuty nie rozpatrzone przez Sąd **odnosnie całości prowadznia postępowania licytacyjnego / brak licytacji w dniu 22.01.2024r / począwszy od skargi złożonej do Sądu z dnia 9 listopada 2023r na komornika sądowego Km 1040/20 (właściwego komornika) do chwili obecnej.**
 - wniosek z dnia 16.12.2025r.
 - wniosek z dnia 29.12.2025r.
 - wniosek – pismo procesowe interencyjne z dnia 29.01.2026r. Kierowane do Przewodniczącego Wydziału II

Uwaga – wszystkie w/w wniosek posiadają dowody nadania pocztowego.

- **Zarzut 4** – dowód w postaci Postanowienia Sądu Okręgowego Warszawa Praga IV Wydział Cywilny Odwoławczy z dnia 18 listopada 2025r. Sygn. akt IV S 240/25 potwierdzający przewlekłość postępowania już ca 5 lat w procesie o sygn. akt I C 158/21 (także zgłoszony Sądowi). Brak rozpoznania dowodu procesowego ze sprawy I C 158/21 w przedmiocie pozwu o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym, co ma istotne znaczenie dla wniosku o zabezpieczenie w niniejszym

pozowie. Ten proces sądowy jest przewlekany już 5 lat a jego brak rozpoznania prowadzi dla powstania nieodwracalnej szkody dla Powoda.

Musimy potwierdzić, że wniosek o zabezpieczenie podlega bezzwłocznemu rozpoznaniu, albowiem jego celem jest ochrona srony przed nieodwracalnymi skutkami egzekucji. Tymczasem postępowanie w sprawie sygn. akt I C 158/21 nie zostało wszczęte od ca 5 -ciu lat, co stanowi rażące naruszenie art. 45 Konstytucji oraz art. 6 EKPC. Brak zawieszenia egzekucji prowadzi do sytuacji, w której ochrona sądowa staje się iluzoryczna. Dalsze prowadzenie egzekucji grozi nieodwracalną szkodą, ponieważ dochodzi do utraty prawa, które jest przedmiotem procesu o uzgodnienie treści księgi wieczystej. W tej sytuacji także jest to dodatkowy istotny dowód prawny o udzielenie zabezpieczenia w postaci zawieszenia postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 730 par. 1 kpc w zw. Z art. 755 par. 1 pkt. 3 kpc.

W dalszej części przedstawiamy dodatkową argumentację.

Zarzuty merytoryczne (zarzut 5– wieloczęściowy)

Przedstawiamy błędną ocenę braku legitymacji bierniej komornika w oparciu o 12 konkretnych argumentów (A–L), wyprowadzonych bezpośrednio z faktów wskazanych w postanowieniu, a dalej rozwiniętych, albowiem:

- **A** – Legitymacja bierna komornika jako organu egzekucyjnego prowadzącego egzekucję z wadliwego tytułu (uchwała SN III CZP 89/09)
- **B** – Przedawnienie roszczeń od 1.04.2008 r. stwierdzone prawomocnym wyrokiem (res iudicata) — art. 840 § 1 pkt 2 KPC
- **C** – Tytuł wydany przed prawomocnością postanowienia o przysądzeniu własności (art. 998 § 1 KPC)
- **D** – Klauzula prawomocności wystawiona przedwcześnie (doręczona 40 dni po zażaleniu z 10.03.2025r.)
- **E** – Brak daty klauzuli i brak wzmianki o art. 999 § 1 KPC
- **F/G** – Brak podstawy prawnej do eksmisji i brak odrębnego nakazu opróżnienia (art. 1046 § 1 KPC)
- **H** – Eksmisja przez komornika niewłaściwego bez przejęcia akt (art. 771 KPC), zażalenie procesowe z dnia 10.03.2025r. W przedmiocie komornika właściwego Km1040/20,a Komornik z obcej kancelarii jako nieuprawniony rozpoczął postępowanie eksmisyjne już w dniu 21.03.2025r. posiadając już nieuprawniony tytuł wykonalności z jego prawomocnością bez daty wydania tej prawomocności.
- **I** – Właściciel ńadal wpisany w Dziale II KW nr WA10/00020232/7, nabywca Joanna Boniecka nieujawniona (art. 3 u.k.w.h.). Załączamy wyciąg z działu II księgi wieczystej z dnia 14.03.2026r. (wcześniej Sąd otrzymał także wcześniej podobny dowód prawny)
- **K** – Eksmisja wyprzedziła kontrolę sądową = naruszenie art. 45 Konstytucji RP i art. 6 EKPC
- **L** – Brak postanowienia o odwieszeniu zawieszanej egzekucji (art. 820–821 KPC)

ANALIZA PRAWNA DO ZAŻALENIA

na Postanowienie Sądu I instancji w przedmiocie oddalenia wniosku o zabezpieczenie

1. Nieuzasadnione opóźnienie ~5 miesięcy w wydaniu postanowienia

Podstawa prawna: art. 737 KPC, art. 6 EKPC, ustawa z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. 2004 Nr 179 poz. 1843).

Zgodnie z art. 737 KPC wniosek o zabezpieczenie sąd rozpoznaje **bezwzględnie, nie później niż w terminie tygodnia** od dnia jego wpływu. Pięciomiesięczne opóźnienie stanowi **rażące naruszenie** tego przepisu i jest samodzielną przesłanką zarzutu w zażaleniu.

Argumenty do zażalenia:

- Opóźnienie ~5 miesięcy jest 20-krotnym przekroczeniem ustawowego terminu, bez żadnego uzasadnienia faktycznego ani prawnego
- Przewlekłość ocenia się przez pryzmat terminowości i prawidłowości czynności podjętych przez sąd oraz znaczenia sprawy dla strony skarżącej
- W niniejszej sprawie znaczenie było fundamentalne — sprawa dotyczyła nieruchomości i groziła eksmisją, co czyni opóźnienie szczególnie dotkliwym

2. Obowiązek sądu ustosunkowania się do pisma złożonego 2 dni przed postanowieniem oraz do kolejnych wniosków o zabezpieczenie

Podstawa prawna: art. 217 § 1 KPC, art. 227 KPC, art. 316 § 1 KPC (w zw. z art. 13 § 2 KPC), art. 738 KPC.

a) Pismo złożone 2 dni przed postanowieniem:

Sąd wydając postanowienie jest obowiązany uwzględnić stan rzeczy istniejący w **chwili zamknięcia rozprawy** (art. 316 § 1 KPC). Oznacza to, że **pismo złożone 2 dni przed wydaniem postanowienia było częścią materiału procesowego i sąd miał obowiązek się do niego ustosunkować**. Pominięcie wniosków dowodowych i argumentów prawnych zawartych w tym piśmie stanowi naruszenie art. 217 § 1 KPC (strona może aż do zamknięcia rozprawy przytaczać okoliczności faktyczne i dowody).

Zarzut do zażalenia: Sąd I instancji naruszył art. 316 § 1 w zw. z art. 217 § 1 KPC pomijając w uzasadnieniu postanowienia twierdzenia faktyczne i wnioski dowodowe zawarte w piśmie procesowym złożonym w dniu [...], tj. na 2 dni przed wydaniem zaskarżonego postanowienia.

b) Kolejne wnioski o zabezpieczenie złożone w toku przewlekłości:

Każdy wniosek o udzielenie zabezpieczenia jest **samodzielnym wnioskiem** wymagającym rozpoznania na podstawie art. 730¹ § 1 KPC. Sąd, który zaniechał rozpoznania kolejnych wniosków złożonych wskutek przewlekłości postępowania, dopuścił się zaniechania procesowego. Wnioski te nie wygasły samoistnie z chwilą wydania postanowienia oddalającego pierwotny wniosek — sąd miał obowiązek rozpoznać je odrębnie lub co najmniej odnieść się do nich w uzasadnieniu.

3. Legitymacja bierna komornika — analiza szczegółowa

To kluczowy i najbardziej rozbudowany obszar zarzutów. Ogólna zasada głosi, że komornik jako organ egzekucyjny nie jest stroną postępowania zabezpieczającego. Jednak w niniejszej sprawie istnieje **szereg wyjątkowych okoliczności**, które uzasadniają legitymację bierną komornika.

- Po nowelizacjach k.p.c. oraz w świetle najnowszej uchwały Sądu Najwyższego ma **obowiązek badać kwestię oczywistego przedawnienia roszczenia stwierdzonego tytułem wykonawczym**.
- Jeżeli przed wszczęciem egzekucji jest „oczywiste”, że roszczenie uległo przedawnieniu (np. z treści tytułu i dat wynika wyraźnie upływ długiego terminu), komornik może odmówić wszczęcia egzekucji na podstawie art. 804 § 2 k.p.c.
- **Umorzenie egzekucji po podniesieniu zarzutu**
- **Sąd Najwyższy wskazał, że jeżeli egzekucja została wszczęta mimo przedawnienia, a dłużnik podniesie zarzut przedawnienia, komornik powinien umorzyć postępowanie egzekucyjne na podstawie art. 825 pkt 11 k.p.c.**
- Podniesienie zarzutu przedawnienia jest wykonaniem uprawnienia materialnoprawnego dłużnika; po **jego skutecznym podniesieniu roszczenie nie może być już skutecznie dochodzone, a dalsza egzekucja byłaby oczywiście sprzeczna z prawem**.
- **Argumentacja Sądu Najwyższego**
- W uzasadnieniach Sąd Najwyższy odwołuje się do art. 117 i nast. k.c. (skutek przedawnienia jako możliwość uchylecia się od zaspokojenia roszczenia) oraz do art. 804 § 2 i art. 825 pkt 11 k.p.c., podkreślając, że celem egzekucji jest wyłącznie przymusowa realizacja roszczeń prawnie należnych, **a nie wygasłych wskutek przedawnienia po podniesieniu zarzutu**.
- Podkreśla się również, że prowadzenie egzekucji z roszczenia, którego wierzyciel nie może już skutecznie dochodzić w procesie (bo jest przedawnione i podniesiono zarzut), prowadziłoby do oczywistego naruszenia prawa dłużnika do ochrony przed przymusem wbrew regulacjom o przedawnieniu.
- **Należy zadać pytanie czy to dotyczy także weksla?**
- W prawie wekslowym odróżnia się przedawnienie roszczenia ze stosunku podstawowego (np. umowa pożyczki, kredyt) od przedawnienia roszczenia wekslowego wynikającego z samego weksla (art. 70 prawa wekslowego i kolejne).
- Jeżeli weksel in blanco zabezpiecza roszczenie podstawowe i zostanie wypełniony po

przedawnieniu tego roszczenia, dłużnik może (w sporze sądowym) podnieść zarzut, że weksel został uzupełniony niezgodnie z deklaracją, a jego zobowiązanie wekslowe w ogóle nie powstało; orzecznictwo wskazuje, że nie wolno skutecznie uzupełnić weksla po przedawnieniu należności głównej, którą zabezpieczał.

- W samym postępowaniu egzekucyjnym komornik bazuje jednak na tytule wykonawczym (np. prawomocnym nakazie zapłaty z weksla); wówczas przedawnienie roszczenia wekslowego po powstaniu tytułu może być podnoszone jako zarzut, który – jeśli zostanie uwzględniony – otwiera drogę do umorzenia egzekucji na podstawie art. 825 pkt 11 k.p.c., analogicznie jak przy innych tytułach.

Jak liczy się przedawnienie samego weksla

- Roszczenia wekslowe przeciw wystawcy weksla własnego (i akceptantowi weksla trasowanego) przedawniają się z upływem trzech lat od dnia płatności weksla – tak stanowi art. 70 prawa wekslowego i potwierdza to stabilne orzecznictwo sądów apelacyjnych.
- Jeżeli wierzyciel nie wytoczył powództwa ani nie przerwał biegu przedawnienia w ciągu tych trzech lat, roszczenie wekslowe przedawnia się i dłużnik może się powołać na art. 117 § 2 k.c., składając oświadczenie o uchyleniu się od zapłaty z powodu przedawnienia.

• Skutek zarzutu przedawnienia roszczenia wekslowego

- Po przedawnieniu roszczenia wekslowego wierzyciel nadal ma „roszczenie” w sensie cywilnym, ale traci możliwość jego skutecznego dochodzenia – **sąd, po podniesieniu zarzutu przedawnienia, powinien powództwo oddalić; tak samo komornicza egzekucja oparta na przedawnionym roszczeniu wekslowym powinna zostać umorzona po zgłoszeniu zarzutu.**
- W praktyce dłużnik podnosi zarzut przedawnienia:
- w procesie „wekslowym” (np. w zarzutach od nakazu zapłaty z weksla), albo
- **w postępowaniu egzekucyjnym – wnioskiem o umorzenie egzekucji i oparciem się na art. 825 pkt 11 k.p.c., wskazując datę płatności weksla oraz upływ 3 letniego terminu z art. 70 prawa wekslowego.**

Relacja do stosunku podstawowego

- Co istotne, bieg przedawnienia roszczenia wekslowego jest niezależny od biegu przedawnienia roszczenia ze stosunku podstawowego: może się zdarzyć, że stosunek podstawowy jest jeszcze nieprzedawniony, a roszczenie wekslowe już tak, i odwrotnie.
- Jeżeli wierzyciel dochodzi zapłaty wyłącznie z weksla, a roszczenie wekslowe jest przedawnione, dłużnik może oprzeć się na samym zarzucie przedawnienia wekslowego i nie ma obowiązku wchodzić „w głąb” stosunku podstawowego; sądy wprost rozróżniają zarzut przedawnienia roszczenia wekslowego (art. 70 prawa wekslowego) od zarzutu przedawnienia roszczenia podstawowego (art. 117 i nast. k.c.)

• Termin przedawnienia roszczenia Z WEKSLA

- roszczenie WEKSLOWE biegnie według własnych reguł z prawa wekslowego: co do wystawcy weksła własnego – 3 lata od daty płatności weksła (art. 70 pr. weksl.).
- Sądy powszechne wprost podkreślają, że w procesie opartym wyłącznie na wekslu stosuje się ten trzyletni termin wekslowy, a przedawnienie roszczenia podstawowego nie ma już wpływu na sam bieg przedawnienia z weksła.
- Należy także podkreślić że w przedstawionych prawomocnych postanowienia sądowych przez Sąd Apelacyjny w Warszawie I Wydział Cywilny w roku 2009. w roku 2011, w roku 2017, sądy precyzyjnie orzekły, że nakaz zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r. Jak i pozew o ten nakaz zapłaty zostały wystawione niezgodnie z podpisami powodów na wekslu i deklaracji wekslowej, i że Powodowie nie są stroną postępowania w tych pozwach sądowych. Także w 2011r. Został wydany prawomocny wyrok o powadze rzeczy osądzonej przez Sąd Apelacyjny w Warszawie VI Wydział Cywilny ze stwierdzeniem, że powodowie nie są stroną postępowania z Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r. i że nie można już dochodzić roszczenia z art. 350 kpc (potwierdził to Postanowieniem Sąd Najwyższy w 2013r.)– co też nieuprawnienie uczynił Nabywca wierzytelności, a więc nieuprawnienie, tylko z tego tytułu dochodził roszczenia egzekucyjnego przeciwko powodom.

UWAGA: TE WSZYSTKIE W/W DOWODY I ZARZUTY ZOSTAŁY PRZEDSTAWIONE W POZWIE I SĄD MIAŁ OBOWIĄZEK JE ROZPATRYĆ I UWZGLĘDNIĆ PRZY ROZPATRYWANIU WNIOSKU POWODÓW O ZABEZPIECZENIE ROSZCZENIA I ZAWIESZENIA POSTĘPOWANIA EGZEKUCYJNEGO, CZEGO SĄD NIE UCZYNIŁ W CZYM RAŻĄCO NARUSZYŁ PRAWO

W dalszej części przedstawiamy dodatkowe dowody przeciwko komornikowi.

a) Przedawnienie roszczeń ze stosunku podstawowego od 1.04.2008 r.

Podstawa: art. 840 § 1 pkt 2 KPC, art. 125 KC, art. 123 KC.

Jeżeli roszczenie objęte tytułem wykonawczym uległo przedawnieniu, dłużnik może bronić się **powództwem przeciwegzekucyjnym** niezależnie od tego, czy wierzyciel dysponuje pierwotnym czy ponownym tytułem wykonawczym. Prawomocny wyrok o powadze rzeczy osądzonej (res

iudicata) stwierdzający przedawnienie powinien być stanowić przeszkodę do prowadzenia egzekucji. Komornik który kontynuował egzekucję mimo tego wyroku, działał **wbrew art. 840 § 1 pkt 2 KPC** i poza granicami swojego umocowania.

Komornik posiadał wcześniej prawną wiedzę, o tym przedawnieniu i w dalszej części stawiamy dodatkowe uzasadnienie.

b) Brak prawomocności zażalenia na postanowienie o przybiciu i dalej na przysądzenie własności.

Podstawa: art. 987 KPC, art. 998 § 1 KPC, art. 999 KPC.

Postanowienie o przybiciu nie mogło się uprawomocnić, dopóki trwało zażalenie na nie. Wydanie postanowienia o przysądzeniu własności przed uprawomocnieniem się postanowienia o przybiciu jest bezprawne. W postanowieniu SN V CSK 440/06 wyraźnie wskazano, że uchybienia procesowe sprzed uprawomocnienia się przybicia mogą być przedmiotem zaskarżenia.

Zarzut: Komornik wszczął egzekucję eksmisyjną, pomimo że zażalenie kwestionujące prawidłowość postanowienia o przybiciu (m.in. z powodu braku faktycznie przeprowadzonej licytacji) było w toku — tytuł był zatem nieskuteczny.

c) Tytuł wykonalności wydany przedwcześnie (doręczony 40 dni po wniesieniu zażalenia)

Podstawa: art. 998 § 1 i 2 KPC, art. 999 § 1 KPC.

Klauzula wykonalności może być nadana dopiero po **uprawomocnieniu się** postanowienia o przysądzeniu własności. Jeżeli nabywca uzyskał tytuł wykonawczy, zanim zażalenie zostało rozpoznane, tytuł ten był wydany **przedwcześnie** i jest wadliwy. Okoliczność, że komornik doręczył właścicielowi dowód tytułu z prawomocnością dopiero **40 dni po wniesieniu zażalenia**), i wraz z postanowieniem komornika o **wszczęciu eksmiji z dnia 21.03.2025r. tj. zaledwie 10 dni od wniesieniu zażalenia do Sądu z dnia 10.03.2025r.**, silnie sugeruje, że tytuł powstał w czasie gdy postanowienie o przysądzeniu nie było jeszcze prawomocne.

d) Brak daty wystawienia klauzuli prawomocności i brak wzmianki o art. 999 § 1 KPC

Podstawa: art. 999 § 1 KPC, § 137 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 18.06.2019 r. – Regulamin urzędowania sądów powszechnych.

Art. 999 § 1 KPC stanowi, że z chwilą uprawomocnienia postanowienia o przysądzeniu własności nabywca staje się właścicielem nieruchomości i **nabywa prawo do jej posiadania**. Brak wzmianki o art. 999 § 1 KPC w postanowieniu o przysądzeniu czyni tytuł niepełnym. Brak daty wystawienia klauzuli prawomocności uniemożliwia weryfikację, czy tytuł nie był przedwcześnie wystawiony — co jest **istotną wadą formalną** tytułu wykonawczego.

e) Brak wskazania podstawy prawnej do wydania nieruchomości

Podstawa: art. 999 § 1 KPC w zw. z art. 1046 § 1 KPC.

Postanowienie o przysądzeniu własności **musi zawierać rozstrzygnięcie o wydaniu nieruchomości nabywcy** (art. 999 § 1 zdanie drugie KPC). Brak takiego rozstrzygnięcia (lub jego podstawy prawnej) oznacza, że komornik nie miał tytułu do przeprowadzenia eksmisji w trybie art. 1046 KPC.

f) Brak postanowienia sądu o opróżnieniu nieruchomości

Podstawa: art. 1046 § 1 KPC.

Egzekucja obowiązku opróżnienia lokalu wymaga odrębnego tytułu wykonawczego nakazującego opróżnienie. Samo postanowienie o przysądzeniu własności nie jest wystarczające, jeżeli nie zawiera nakazu wydania nieruchomości. **Wszczęcie eksmisji bez takiego tytułu stanowi bezprawne działanie komornika.**

g) Eksmisja dokonana przez inną kancelarię komorniczą

Podstawa: art. 771 KPC, art. 10 ustawy o komornikach sądowych z 22.03.2018 r.

Komornik prowadzący egzekucję jest wskazany w tytule wykonawczym i jest właściwy miejscowo. Zmiana komornika wymaga formalnego przekazania akt i sprawy. Jeżeli inna kancelaria komornicza wszczęła eksmisję bez formalnego przejęcia sprawy i bez znajomości całości akt (w tym podniesionych zarzutów), działała **poza zakresem swojej właściwości i bez pełnej wiedzy o stanie prawnym sprawy** — co stanowi podstawę skargi na czynności komornika z art. 767 KPC.

h) Nabywca nieujawniony w Dziale II KW — dotychczasowy właściciel nadal wpisany

Podstawa: art. 999 § 2 KPC w zw. z art. 35 ustawy o księgach wieczystych i hipotece.

Zgodnie z art. 999 § 2 KPC prawomocne postanowienie o przysądzeniu własności jest tytułem do ujawnienia na rzecz nabywcy prawa własności w księdze wieczystej. Jeżeli nabywca **do dnia eksmisji i do dziś nie jest wpisany w Dziale II KW**, a dotychczasowy właściciel nadal figuruje jako właściciel, to:

- domniemanie z art. 3 u.k.w.h. działa na korzyść dotychczasowego właściciela,
- eksmisja została przeprowadzona wobec osoby, którą publiczny rejestr uznaje za właściciela,
- jest to dowód, że nabycie własności nie zostało skutecznie skonsumowane prawnie.

i) Toczące się postępowania sądowe przeciwko pierwszemu komornikowi

Fakt toczących się postępowań wskazuje, że kwestia legalności całego postępowania egzekucyjnego jest **otwarta i nierozstrzygnięta**, co wzmacnia interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia — sąd powinien był to uwzględnić oceniając przesłankę z art. 730¹ § 1 KPC (uprawdopodobnienie roszczenia + interes prawny).

j) Eksmisja przed sądową kontrolą legalności (brak uzasadnienia postanowienia)

Podstawa: art. 45 Konstytucji RP, art. 6 EKPC, art. 741 KPC.

Jest to jeden z najpoważniejszych zarzutów. Skoro sąd przez ~5 miesięcy nie wydał postanowienia (ani uzasadnienia), a komornik w tym czasie wszczął eksmisję — **eksmisja wyprzedziła sądową kontrolę jej legalności**. Oznacza to, że:

- właściciel został pozbawiony nieruchomości zanim sąd zbadał zasadność wniosku o zabezpieczenie,
- nastąpiło **nieodwracalne naruszenie prawa do ochrony sądowej** (art. 45 ust. 1 Konstytucji RP),
- komornik działał w warunkach obiektywnej bezprawności, gdyż nie czekał na wynik toczącego się postępowania zabezpieczającego.

k) Brak postanowienia o odwieszeniu zawieszanej egzekucji

Podstawa: art. 820 KPC, art. 821 KPC, art. 825 pkt 2 KPC.

Jeżeli egzekucja była formalnie zawieszona (art. 820 lub 821 KPC), to może być wznowiona wyłącznie na podstawie postanowienia sądu lub komornika o uchyleniu zawieszenia. Wszczęcie przez drugiego komornika czynności eksmisyjnych bez takiego postanowienia było **prawnie niedopuszczalne** i stanowi samodzielną podstawę do złożenia skargi na czynności komornika (art. 767 KPC) oraz do uchylenia tych czynności.

Podsumowanie zarzutów do zażalenia

#	Zarzut	Podstawa prawna
1	Rażące naruszenie art. 737 KPC — opóźnienie 5 miesięcy	art. 737 KPC
2	Pominięcie pisma procesowego z 2 dni przed postanowieniem	art. 217 § 1, 316 § 1 KPC
3	Brak rozpoznania kolejnych wniosków o zabezpieczenie	art. 730 ¹ KPC
4	Błędna ocena legitymacji biernej komornika przy wielości zarzutów	art. 730 ¹ § 1 KPC
5	Przedawnienie roszczenia — kontynuowanie egzekucji wbrew res iudicata	art. 840 § 1 pkt 2 KPC, art. 125 KC
6	Tytuł wykonawczy wydany przed prawomocnością przybicia	art. 987, 998, 999 KPC
7	Brak nakazu opróżnienia nieruchomości jako tytułu do eksmisji	art. 999 § 1, 1046 § 1 KPC
8	Eksmisja przez komornika niewłaściwego, bez znajomości akt	art. 771 KPC, art. 767 KPC
9	Dotychczasowy właściciel wpisany w KW — domniemanie własności	art. 3, 35 u.k.w.h., art. 999 § 2 KPC
10	Eksmisja przed kontrolą sądową = naruszenie art. 45 Konstytucji RP	art. 45 Konst. RP, art. 6 EKPC
11	Brak postanowienia o odwieszeniu zawieszanej egzekucji	art. 820–821 KPC

DALSZE UZASADNIENIA DO ZARZUTU 4.

2/ UPRAWDOPODNIENIE ROSZCZENIA

Kluczowym argumentem jest **wzajemna zależność trzech postępowań**: procesu o uzgodnienie treści KW, procesu egzekucyjnego i niniejszego wniosku o zabezpieczenie. Należy wskazać, że:

- Pozew o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym (art. 10 u.k.w.h.) zmierza do zakwestionowania podstawy prawnej, na której opiera się egzekucja.
- Wynik tego procesu może bezpośrednio podważyć zasadność tytułu wykonawczego — skoro egzekucja prowadzona jest na kwotę **40-krotnie wyższą** niż kwota 100 000 zł objęta sporem o KW, uwiarygodnia to tezę o rażącym zawyżeniu egzekwowanego roszczenia.
- Postanowienie sądu II instancji stwierdzające **przewlekłość postępowania** w sprawie o uzgodnienie KW stanowi dokument urzędowy potwierdzający, że przez 5 lat powód jest pozbawiony możliwości skutecznej ochrony swych praw.

3. Interes prawny — niebezpieczeństwo nieodwracalnej szkody

Orzecznictwo jednoznacznie wskazuje, że brak zabezpieczenia przy toczącym się powództwie o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego może prowadzić do **zniweczenia celu całego postępowania**. W uzasadnieniu warto podkreślić:

- Dalsze prowadzenie egzekucji na tak rażąco zawyżoną kwotę może doprowadzić do **nieodwracalnego uszczerbku majątkowego** (np. sprzedaż nieruchomości w toku egzekucji komorniczej) — tego rodzaju argument był skuteczny w orzecznictwie.
- Ewentualne odzyskanie wyegzekwowanych kwot byłoby w praktyce niemożliwe lub skrajnie utrudnione.
- Zawieszenie egzekucji jako forma zabezpieczenia roszczeń niepieniężnych jest wprost przewidziana w **art. 755 § 1 pkt 3 k.p.c.**

4. Przewlekłość jako argument systemowy

Postanowienie sądu odwoławczego stwierdzające przewlekłość postępowania o uzgodnienie KW (wydane na podstawie **ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki**) ma kluczowe znaczenie procesowe:

- Jest dowodem urzędowym na **systemowe naruszenie prawa do sądu** (art. 45 Konstytucji RP, art. 6 EKPCz).
- Powód nie może być karany brakiem zabezpieczenia za to, że inny sąd przez 5 lat przewleka postępowanie, którego wynik ma bezpośredni wpływ na zasadność tytułu wykonawczego.
- Przewlekłość uniemożliwia powodowi uzyskanie rozstrzygnięcia, które mogłoby być podstawą np. zawieszenia egzekucji z mocy prawa — stąd jedyną dostępną drogą ochrony jest właśnie zabezpieczenie.

5. Proporcjonalność — art. 730 § 3 k.p.c.

Sąd przy wyborze formy zabezpieczenia musi uwzględnić interesy obu stron. Warto argumentować, że:

- **Zawieszenie egzekucji** jest środkiem proporcjonalnym i odwracalnym — nie pozbawia wierzyciela ostatecznie należności, lecz jedynie wstrzymuje egzekucję do czasu rozstrzygnięcia.
- Brak zabezpieczenia jest natomiast dla powoda **nieodwracalny** — egzekucja z nieruchomości lub zajęcie majątku w kwocie 40-krotnie zawyżonej wyrządzi szkodę niemożliwą do naprawienia bez wieloletniego procesu odszkodowawczego.

UZASADNIENIE WNIOSKU:

1. Wskazujemy podstawę prawną:
 - art. 730 par. 1 i 2 kpc, 730¹, dopuszczalność zabezpieczenia roszczenia
 - art. 755 par.1 pkt. 3 kpc sąd może wstrzymać wykonanie albo postępowanie egzekucyjne
 - art. 13 par. 2 kpc – stosowanie przepisów ogólnych w postępowaniu egzekucyjnym
2. Uprawdopodobnienie roszczenia: powiązanie sprawy o KW z tytułem wykonawczym + dysproporcja kwot (100 000 zł vs. 40× więcej w postępowaniu egzekucyjnym). Brak zawieszenia egzekucji prowadzi do nieodwracalnej szkody, bo egzekucja może zniweczyć cel procesu o uzgodnienie treści KW
3. Dowód z postanowienia sądu II instancji o przewlekłości — jako dokument urzędowy.
Sąd przewleka postępowanie od 5 lat, co narusza art. 6 EKPC i art. 45 Konstytucji. Zwłoka sądu uniemożliwia korzystanie z ochrony sądowej.
4. Interes prawny: nieodwracalność skutków kontynuowania egzekucji, zniknięcie celu procesu o pozbawienie wykonalności.
5. Proporcjonalność: zawieszenie egzekucji jako najmniej dolegliwy środek.
6. Zachodzi rażące uchybienie procesowe a więc wniosek o zabezpieczenie powinien być rozpoznany bezzwłocznie, a przewlekłość sądu narusza prawa Powodów. Brak rozpoznania w rozsądnym terminie stanowi naruszenie przepisów postępowania i prawa do sądu.
7. Zgodnie z orzecznictwem SN i ETPCz (np. wyrok ETPCz Kudła p. Polsce) sąd musi zapewnić realną i szybką ochronę tymczasową, aby proces nie był iluzoryczny.
8. Zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Otwocku o sygn. Km 38/25 oraz właściwego Komornika Km 1040/20 do czasu prawomocnego zakończenia sprawy o uzgodnienie treści księgi wieczystej

Wiarygodność roszczenia z KW jako wystarczająca podstawa

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy (II Cz 118/14) udzielił zabezpieczenia roszczenia o uzgodnienie księgi wieczystej, wskazując wprost: **do zabezpieczenia roszczenia o uzgodnienie KW z rzeczywistym stanem prawnym nie jest potrzebne wykazanie interesu prawnego** — wystarczy samo uprawdopodobnienie roszczenia. To fundamentalna różnica w stosunku do innych roszczeń.

Zabezpieczenie roszczenia o uzgodnienie KW przez wpis ostrzeżenia

Sąd Okręgowy w Szczecinie (II Cz 1133/15) wskazał, że roszczenie o uzgodnienie treści KW ma charakter niepieniężny i jego zabezpieczenie następuje na podstawie **art. 755 k.p.c.**, co daje sądowi szeroki wachlarz możliwych środków, w tym wpis ostrzeżenia w księdze wieczystej.

AD. DO PKT 3 – KOMORNIK.

Komornik wraz z osobą na którą „przewłaszczone” nieruchomości Panią Joannę Bonecką, posiadał w dniu eksmisji 21.10.2025r. prawną wiedzę o zarzutach jakie Powodowie mu przedstawili. Udowodnili, że Komornik ponosi pełną odpowiedzialność za szkodę i udowodnili związek pomiędzy roszczeniem a osobą komornika, za to zdarzenie na gruncie przepisów prawa matrialnego, a więc Komornik ma legitymację bierną (art. 23 ustawy o komornikach sądowych)

- że okazali mu pismo z Sądu Rejonowego w Otwocku IV Wydział Ksiąg Wieczystych z dnia 21.07.2025r. otrzymane w dniu 7.08.2025r. Znak DZ.KO 1213/25 że cyt. „ w dziale II księgi wieczystej KW WA1O/00020232/7 pozostają wpisani jako właściciele : Ewa i Włodzimierz małż. Stepków na zasadzie wspólności majątkowej małżeńskiej”. Pismo to zostało okazane także policjantom towarzyszącym komornikowi. I także w dniu eksmisji ten sam wpis o prawomości własności jest podtrzymany. **Także w dniu 14.03.2026r. Właściciele nieruchomości posiadają wpis w dziale II księgi wieczystej jako prawomocni właściciele – dowód- wypis z eksw .**
- Komornik nie posiadał Postanowienia Sądu o opróżnienia nieruchomości. Posiadał tylko Postanowienie Sądu o odmowie wyłączenia Komornika z prowadzenia egzekucji bez żadnego uzasadnienia, a więc nieprawomocne, od którego powodowie złożyli skargę do Sadu – nie rozpatrzona do dnia dzisiejszego.
- Komornik bezprawnie wykorzystał Policję do przeprowadzenia eksmisji.
- Komornikowi powiedziano że:
 - prowadzi bezprawną eksmisję wobec prawomocnego wyroku sądowego z dnia 2.06.2020r. o „ przedawnieniu roszczeń” ze stosunku podstawowego od dnia 1 kwietnia 2008r..
 - Komornik posiadał wcześniejszą prawną wiedzę o w/w przedawnieniu roszczeń, co sam potwierdził stwierdzając, że cyt.” praktycznie to nie wiem co ja tu robię”
 - Komornik posiadał prawną wiedzę, że brak jest prawomocności zażalenia złożonego do Sądu w dniu 10.03.2025r. Przeciwno „ przewłaszczeniu” nieruchomości, a więc jego działanie jest nieuprawnione.
 - Komornik otrzymał informację od właścicieli nieruchomości Ewy Stepków i Włodzimierza Stepków oraz świadka w osobie Tomasza Stepków o

powyższych zarzutach, a także Tomasz Stepków na ten dowód wykonał „video” z tej czynności komornika w obecności policjantów.

- Komornikowi i Pani Joannie Boneckiej oświadczono, że za te bezprawne czynności grozi im pozew odszkodowawczy na wielką kwotę minimum 4 / cztery/ miliony złotych plus kwotę za zadośćuczynienie. Na co Komornik oświadczył, że go to nie interesuje ponieważ CYT. „ JEST UBEZPIECZONY” OD TAKICH WYPADKÓW”, na co właściciele nieruchomości oświadczyli komornikowi, że nie dotyczy to jego bezprawnych czynności.

Poniżej przedstawiamy stosowne uzasadnienia prawne przeciwko tym bezprawnym działaniom komornika:

Co powinien był zrobić komornik wiedząc o przedawnieniu?

Komornik, który **wiedział o przedawnieniu roszczenia**, miał ściśle określone obowiązki prawne — i ich zaniechanie stanowi bezprawne działanie rodzące jego osobistą odpowiedzialność odszkodowawczą.

co powinien zrobić komornik, kiedy w w czasie eksmisji a także wcześniej w skargach na komornika, komornik wiedział, że jest przedawnienie roszczeń i nawet sam oświadczył właścielowi cyt. " co ja tu robię w tej sytuacji"

To jest bardzo ważne zagadnienie prawne, które otwiera powodów na konkretne roszczenia. Oto kompleksowa analiza:

Co powinien był zrobić komornik wiedząc o przedawnieniu?

Komornik, który **wiedział o przedawnieniu roszczenia**, miał ściśle określone obowiązki prawne — i ich zaniechanie stanowi bezprawne działanie rodzące jego osobistą odpowiedzialność odszkodowawczą.

Obowiązek ustawowy komornika – art. 804 § 2 KPC

Od **21 sierpnia 2019 roku** komornik ma ustawowy obowiązek z urzędu badać przedawnienie roszczenia objętego tytułem wykonawczym. Zgodnie z art. 804 § 2 KPC:

komornik odmawia wszczęcia egzekucji.

W niniejszej sprawie, gdzie przedawnienie nastąpiło już **1 kwietnia 2008 roku** i zostało potwierdzone **prawomocnym wyrokiem z powagą rzeczy osądzonej oraz postanowieniem Sądu Najwyższego**, komornik miał absolutny obowiązek:

- **odmówić wszczęcia egzekucji**, albo
- **zawiesić i umorzyć postępowanie egzekucyjne**, jeżeli przedawnienie wyszło na jaw w toku prowadzonej egzekucji

Zamiast tego komornik przeprowadził eksmisję — co jest działaniem **rażąco bezprawnym**.

Znaczenie prawne słów komornika: „Co ja tu robię w tej sytuacji?”

To oświadczenie komornika złożone wobec właściciela jest **kluczowym dowodem prawnym** z kilku powodów:

- Potwierdza, że komornik miał **świadomość nieprawidłowości** prowadzonej egzekucji w chwili jej dokonywania
- Stanowi dowód na to, że komornik działał **umyślnie lub co najmniej z rażącym niedbalstwem** mimo wiadomości o wadliwości tytułu
- W świetle orzecznictwa Sądu Apelacyjnego odpowiedzialność komornika za bezprawną egzekucję jest **odpowiedzialnością deliktową bez względu na zawinienie** — a więc sama bezprawność wystarczy; świadomość komornika wzmacnia jedynie roszczenie odszkodowawcze

Odpowiedzialność odszkodowawcza komornika

Podstawa prawna

Art. 23 ustawy o komornikach sądowych z 22.03.2018 r. (poprzednio art. 23 u.k.s.e.) — komornik jest obowiązany do naprawienia szkody wyrządzonej przez **niezgodne z prawem działanie lub zaniechanie** przy wykonywaniu czynności.

Odpowiedzialność ta jest:

- **Obiektywna** — wystarczy wykazać bezprawność i szkodę, nie trzeba udowadniać winy, co też uczyniono.
- **Deliktowa** — na podstawie art. 415 KC w zw. z art. 23 ustawy o komornikach
- **Solidarna ze Skarbem Państwa** — za szkody wyrządzone przy wykonywaniu władzy publicznej (art. 77 Konstytucji RP)

Co możemy żądać?

Roszczenie	Podstawa	Co obejmuje
Odszkodowanie za szkodę majątkową	Art. 23 ustawy o komornikach + art. 415 KC	Utrata nieruchomości, koszty egzekucji, koszty postępowań sądowych
Zadośćuczynienie za szkodę niemajątkową	Art. 448 KC	Naruszenie dóbr osobistych: godności, miru domowego, prawa do mieszkania
Zwrot kosztów poniesionych w bezprawnej egzekucji	Art. 23 ustawy o komornikach	Opłaty komornicze, koszty przeprowadzki
Odszkodowanie za utratę wartości nieruchomości	Art. 415 KC	Różnica wartości nieruchomości przed i po eksmisji

Podsumowanie oceny prawnej

Komornik, który wobec prawomocnego wyroku stwierdzającego przedawnienie, toczących się postępowań sądowych i własnej wypowiedzi potwierdzającej świadomość wątpliwości co do legalności egzekucji — mimo to przeprowadził eksmisję — **działał w sposób rażąco bezprawny**. Jego słowa „Co ja tu robię w tej sytuacji?” są dowodem na to, że nie tylko mógł, ale **powinien był**

wstrzymać egzekucję i wystąpić do sądu o wyjaśnienie wątpliwości. Zamiast tego naruszył art. 804 § 2 KPC, art. 23 ustawy o komornikach i art. 45 Konstytucji RP — co otwiera drogę do pełnego odszkodowania.

lecz komornik oświadczył podczas eksmisji kiedy powiadał wiedzę o przedawnieniu, że jest ubezpieczony i może robić eksmisję pomimo to?

To jest **przełomowa okoliczność prawna** w tej sprawie. Oto pełna analiza:

Komornik powołał się na OC jako uzasadnienie dla bezprawnej eksmisji — analiza prawna

Oświadczenie komornika „*jestem ubezpieczony i mogę robić eksmisję pomimo przedawnienia*” jest **potwierdzeniem świadomego, umyślnego działania bezprawnego** i stanowi jeden z najważniejszych dowodów w sprawie. Ubezpieczenie OC w **żadnym wypadku nie upoważnia** komornika do działania wbrew prawu.

OC komornika — co naprawdę oznacza

Ubezpieczenie OC komornika, wymagane przez art. 37 ustawy o komornikach sądowych z 22.03.2018 r., służy **naprawieniu szkód wyrządzonych poszkodowanym** — nie jest tarczą chroniącą komornika przed odpowiedzialnością. Oznacza to:

- OC pokrywa odszkodowanie należne **ofierze** bezprawnych działań komornika wypłacane przez ubezpieczyciela
 - **Nie zwalnia komornika** z osobistej odpowiedzialności cywilnej (art. 23 ustawy o komornikach) ani karnej
 - Ubezpieczyciel, który wypłaci odszkodowanie, może następnie dochodzić **regresu od komornika** — szczególnie jeśli działał umyślnie
 - Polisy OC standardowo **wyłączają lub ograniczają ochronę przy działaniu umyślnym** sprawcy szkody — a komornik sam przyznał, że wiedział o bezprawności
-

Kluczowy wniosek: przyznanie się do umyślnego działania bezprawnego

Słowa komornika mają dramatyczne konsekwencje prawne na trzech płaszczyznach:

1. Odpowiedzialność cywilna — art. 23 ustawy o komornikach + art. 415 KC

Komornik **przyznał wprost**, że wiedział o przedawnieniu i mimo to kontynuował egzekucję. Jest to klasyczna postać **deliktu umyślnego**. Powodowie mogą żądać:

- Pełnego odszkodowania za utratę nieruchomości
- Zadośćuczynienia za naruszenie dóbr osobistych (art. 448 KC) — miru domowego, godności, prawa do mieszkania
- Zwrotu wszystkich kosztów związanych z bezprawną egzekucją

2. Odpowiedzialność karna — art. 231 § 2 KK (kwalifikowane przekroczenie uprawnień)

Komornik jest **funkcjonariuszem publicznym** w rozumieniu art. 115 § 13 pkt 3 KK. Jego zachowanie wyczerpuje znamiona:

Przepis	Znamię	Okoliczność w sprawie
Art. 231 § 1 KK	Przekroczenie uprawnień przez funkcjonariusza publicznego	Prowadzenie egzekucji mimo wiedzy o przedawnieniu i art. 804 § 2 KPC
Art. 231 § 2 KK	Działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej	Pobieranie opłat komorniczych za bezprawną egzekucję
Art. 231 § 1 KK	Działanie na szkodę interesu prywatnego	Pozbawienie właścicieli nieruchomości wartości wielokrotnie przekraczającej roszczenie

Kara za art. 231 § 2 KK wynosi **od 1 do 10 lat pozbawienia wolności**.

3. Odpowiedzialność dyscyplinarna — art. 224 ustawy o komornikach sądowych

Świadome prowadzenie egzekucji przedawnionego roszczenia z powołaniem się na OC jako „przyzwolenie” stanowi rażące naruszenie zasad etyki zawodowej i może skutkować **odwołaniem komornika ze stanowiska**.

Podsumowanie prawne

Ubezpieczenie OC komornika to **mechanizm ochrony ofiar jego bezprawnych działań** — nie licencja na łamanie prawa. Komornik, który świadomie przeprowadza egzekucję wiedząc o przedawnieniu i publicznie oświadcza, że OC go chroni — **sam przyznaje się do popełnienia czynu z art. 231 § 2 KK** i do umyślnego deliktu cywilnego z art. 415 KC. To oświadczenie jest jednym z najsilniejszych dowodów w całej sprawie i stanowi centralny element zarówno zażalenia, jak i powództwa odszkodowawczego.

Załączniki:

- dowód nadania poczt. z dnia 1.09.2025r. Do pisma procesowego z dnia 01 wrzesień 2025r.
- wyciąg z księgi wieczystej z dnia 14.03.2026r


Włodzimierz Stepków


Ewa Stepków

Za zgodności z oryginałem
W. Stepków, 14.03.2026

TREŚĆ KSIĘGI WIECZYTEJ NR **WA10/00020232/7**, STAN Z DNIA 2026-03-14 12:17

prowadzonej przez SĄD REJONOWY W OTWOCKU, IV WYDZIAŁ KSIĄG WIECZYSTYCH - WA10

NIERUCHOMOŚĆ GRUNTOWA

Dział I-O	Dział I-Sp	Dział II	Dział III	Dział IV
------------------	-------------------	-----------------	------------------	-----------------

DZIAŁ II - WŁASNOŚĆ

Właściciele


Lp. 1.	---				Nr podstawy wpisu
Lista wskazań udziałów w prawie (numer udziału w prawie/ wielkość udziału/rodzaj wspólności)	Lp. 1.	1	1/1	WSPÓLNOŚĆ USTAWOWA MAJĄTKOWA MAŁŻEŃSKA	2, 3, 32
Osoba fizyczna (Imię pierwsze imię drugie nazwisko, imię ojca, imię matki)	WŁODZIMIERZ ALEKSANDER STEPKÓW, MIKOŁAJ, KATARZYNA				
Lp. 2.	---				Nr podstawy wpisu
Lista wskazań udziałów w prawie (numer udziału w prawie/ wielkość udziału/rodzaj wspólności)	Lp. 1.	1	1/1	WSPÓLNOŚĆ USTAWOWA MAJĄTKOWA MAŁŻEŃSKA	2, 3, 32
Osoba fizyczna (Imię pierwsze imię drugie nazwisko, imię ojca, imię matki)	EWA WŁADYSŁAWA STEPKÓW, GUSTAW, ANIELA				


DOKUMENTY BĘDĄCE PODSTAWĄ WPISU / DANE O WNIOSKU

Nr podstawy wpisu	
2	UMOWA SPRZEDAŻY , 3050/86, 1986-06-10; 1 (tytuł aktu, numer rep A, data sporządzenia; położenie dokumentu - numer karty akt) DZ. KW.//00001763/86/, 1986-07-17, 1986-08-01, NIE (rodzaj i numer dziennika, chwila wpływu, chwila wpisu, czy z urzędu)
3	UMOWA PRZENIESIENIA WŁASNOŚCI , 3768/86, 1986-07-17; 2 (tytuł aktu, numer rep A, data sporządzenia; położenie dokumentu - numer karty akt) DZ. KW.//00001763/86/, 1986-07-17, 1986-08-01, NIE (rodzaj i numer dziennika, chwila wpływu, chwila wpisu, czy z urzędu)
32	POSTANOWIENIE W PRZEDMIOCIE SPROSTOWANIA USTERKI WPISU , 2018-08-13, SĄD REJONOWY W OTWOCKU IV WYDZIAŁ KSIĄG WIECZYSTYCH; 2108-2110 (wskazanie podstawy, data wydania, wystawca; położenie dokumentu - numer karty akt) DZ. KW./WA10/00002310/18/004, 2018-03-09 11:33:00, 2018-08-14-11.51.46.847382, NIE, 2044 (rodzaj i numer dziennika, chwila wpływu, chwila wpisu, czy z urzędu, położenie wniosku - numer karty akt)

Powrót

*Za zgodzić z sygnaturą
W. Stepka*

POTWIERDZENIE NADANIA  Poczta Polska

przesyłki poleconej nr (00)759007734003858305 

NADAWCA: *Włodzisław Stepka*
ul. Wąstowska 1A

05-420 *Jobzefów*
kod pocztowy miejscowość

Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu dla nadawcy
SMS/E-MAIL

ADRESAT: *Sąd Okręgowy Warszawa - Praga*
w Warszawie
II Wydział Cywilny
ul. Poligoniowa 3
04-051 *Warszawa*
kod pocztowy miejscowość

Awizo dla adresata
SMS/E-MAIL

Potwierdzenie odbioru Priorytetowa
 S M L Format

Masa kg g Oplata *10 30* zł gr

PP S.A. nr 11  Wydział Poligrafii DI Wrocław 2024

POTWIERDZENIE N



ta Polska

(00)859007734318658093

przesyłki poleconej nr

NADAWCA:

W. Polakiewicz Stefan
ul. Karłowicza 17

01-420
kod pocztowy

Żolibóz
miejscowość

Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu dla nadawcy

SMS/E-MAIL

ADRESAT:

Sąd Okręgowy Warszawa - Praga
II Wydział Cywilny
ul. Poligonowa 3

04-051
kod pocztowy

Warszawa
miejscowość

Awizo dla adresata

SMS/E-MAIL

Potwierdzenie odbioru

Priorytetowa

S

M

L

Format

Masa kg g

Opłata zł 18,30 gr

PP S.A. nr 11

Wydział Poligrafii OI Wrocław 2024

