

Ewa Stepków lat 77
Włodzimierz Stepków lat 84
ul. Kasztanowa 1A
05-420 Józefów
email: projfac@interia.pl
tel. 518 824 330

Józefów, dnia 01 kwiecień 2026 r.

Polecony-Priorytet, 3 egz.

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie
za pośrednictwem
Sądu Rejonowego w Otwocku
I Wydział Cywilny
ul. Armii Krajowej 2
05-400 Otwock

Sygn. akt: I C 436/25

Do wiadomości:

- Prokurator Rejonowy w Otwocku, ul. Powstańców Warszawy 15, 05-400 Otwock – elektronicznie, jako kolejne zawiadomienie o przestępstwie.
- Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny
- Prezydent Rz.P.
- Domena: <https://25latwalki.pl>

ZAŻALENIE

na postanowienie Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 27 października 2025 r. w przedmiocie nieuwzględnienia wniosku o zabezpieczenie roszczenia

Na podstawie art. 741 § 1 k.p.c. wnoszę **zażalenie** na postanowienie Sądu Rejonowego w Otwocku I Wydział Cywilny z dnia 27 października 2025 r., sygn. akt I C 436/25, wydane przez asesora sądowego Błażeja Iwanka, doręczone skarżącym w dniu 30 marca 2026 r. wraz z uzasadnieniem.

I. WNIOSEK

Wnoszę o:

1. **Zmianę zaskarżonego postanowienia** poprzez uwzględnienie wniosku o zabezpieczenie roszczenia przez:
 - zawieszenie postępowania egzekucyjnego Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Otwocku Grzegorza Kmiecickiego w sprawie sygn. akt Km 38/25,
 - zawieszenie postępowania egzekucyjnego sygn. akt Km 1040/20,

W. Stepków

- do czasu prawomocnego zakończenia postępowania o ustalenie nieistnienia stosunku prawnego (art. 189 k.p.c.) w sprawie I C 436/25.
- 2. **Ewentualnie – uchylenie zaskarżonego postanowienia** i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Otwocku do ponownego rozpoznania.
- 3. **Zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego** od pozwanego Tora IT sp. z o.o. S.K.A. na rzecz skarżących, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

II. UZASADNIENIE ZAŻALENIA

A. Zaskarżonemu postanowieniu zarzucam:

1. Naruszenie art. 730¹ § 1 i § 2 k.p.c. poprzez błędne przyjęcie, że skarżący nie uprawdopodobnili interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia, podczas gdy:

- złożyli **prawomocny wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie I ACa 446/19 z dnia 2 czerwca 2020 r.** stwierdzający przedawnienie roszczeń pozwanego ze stosunku podstawowego i ograniczający roszczenie do kwoty 100 000 zł (załącznik nr 1 do pozwu),
- przedłożyli **trzy postanowienia sądów karnych** (II Kp 297/23 SR Otwock, III Kp 250/21 SR Warszawa-Wola, III Kp 609/24 SR Warszawa-Wola) stwierdzające prawdopodobieństwo popełnienia przestępstwa oszustwa w związku z dochodzonymi roszczeniami (załączniki do pozwu),
- **grozi im utrata jedynego miejsca zamieszkania** w wyniku egzekucji z nieruchomości KW WA10/00020232/7, co stanowi interes prawny zgodnie z **Uchwałą SN III CZP 82/17 z 20.02.2018 r.** oraz **wyrokiem SN II CSK 73/17 z 20.07.2018 r.**, które wprost wskazują, że samo zagrożenie utratą mieszkania przesądza o interesie prawnym w powództwie z art. 189 k.p.c.

Sąd I instancji nieprawidłowo uznał, że twierdzenia skarżących były „niczym nieuprawdopodobnione”, podczas gdy uprawdopodobnienie zgodnie z orzecznictwem nie wymaga niepódważalnych dowodów, lecz jedynie **pobieżnej analizy** materiału dowodowego wystarczającej do stwierdzenia prawdopodobieństwa istnienia roszczenia.

2. Naruszenie art. 737 § 1 k.p.c. poprzez rażące przekroczenie ustawowego terminu rozpoznania wniosku o zabezpieczenie:

- wniosek o zabezpieczenie został złożony **28 lipca 2025 r.** wraz z pozwem,
- postanowienie wydano dopiero **27 października 2025 r.**, czyli po upływie **trzech miesięcy**,
- postanowienie z uzasadnieniem doręczono skarżącym dopiero **30 marca 2026 r.**, czyli po **ośmiu miesiącach**,
- art. 737 § 1 k.p.c. nakazuje rozpoznanie wniosku **bezwzględnie, nie później niż w terminie tygodnia** od wpływu do sądu.

Sąd nie wyjaśnił w uzasadnieniu przyczyn tej rażącej zwłoki, co stanowi naruszenie **prawa do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie** (art. 6 ust. 1 EKPC, art. 45 ust. 1 Konstytucji RP).

3. Naruszenie art. 328 § 2 k.p.c. poprzez sporządzenie wadliwego uzasadnienia postanowienia, które:

- **nie odnosi się do kluczowych dowodów** przedłożonych przez skarżących, w szczególności do:
 - prawomocnego wyroku SA I ACa 446/19 stwierdzającego przedawnienie ze stosunku podstawowego od dnia 1 kwietnia 2008r.,
 - trzech postanowień sądów karnych o prawdopodobieństwie oszustwa,
 - **Uchwały SN III CZP 81/16** z 8.12.2016 r. nakazującej sądowi odmowę wszczęcia egzekucji w przypadku przedawnienia,
 - orzecznictwa TSUE (C-176/17, C-419/18, C-483/18) nakazującego badanie przedawnienia z urzędu, a szczególnie badanie przedawnienia z Nakazu Zapłaty wydanego na podstawie prawnej jaką jest weksel.
- **nie wyjaśnia podstawy prawnej rozstrzygnięcia** w zakresie odmowy zbadania kwestii przedawnienia roszczeń, samego Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 wydanego w dniu 3 sierpnia 2007r., którego termin ważności upłynął z dniem 4 sierpnia 2017r., a wniosek o „sprostowanie” został wniesiony do Sądu w terminie późniejszym. Nie zbadanie przedawnienia 3-letniego jakie wystąpiło w przypadku weksla i terminu zapłaty z weksla, a przedawnienie to nastąpiło już w 2010r.
- **opiera się wyłącznie na ogólnikowym stwierdzeniu** o braku uprawdopodobnienia interesu prawnego bez konkretnej analizy przedłożonych dowodów.

Zgodnie z orzecznictwem, wadliwość uzasadnienia w zakresie art. 328 § 2 k.p.c. stanowi podstawę uchylenia orzeczenia, gdy sąd nie wskazuje dowodów stanowiących podstawę rozstrzygnięcia.

4. Naruszenie art. 5 k.c. (zasada nadużycia prawa) poprzez pominięcie okoliczności, że:

- pozwany Tora IT sp. z o.o. S.K.A. dochodzi roszczenia w wysokości **ca 6,5 mln zł**, mimo prawomocnego wyroku SA ograniczającego roszczenie ze stosunku podstawowego do **100 000 zł**,
- pozwany wiedział o przedawnieniu roszczeń (stwierdzonego wyrokiem z 2.06.2020 r.), jednak mimo to prowadzi egzekucję z jedyne miejsca zamieszkania dłużników,
- takie działanie stanowi nadużycie prawa podmiotowego i naruszenie zasad współżycia społecznego.

5. Naruszenie art. 730¹ § 2 k.p.c. w zw. z art. 75 ust. 1 Konstytucji RP poprzez pominięcie konstytucyjnego obowiązku władz publicznych ochrony obywateli przed bezdomnością:

- skarżący posiadają wyłącznie jedno miejsce zamieszkania,
 - nie dysponują innymi środkami finansowymi ani dochodami poza emeryturą na poziomie socjalnym,
 - egzekucja zmierza do **całkowitego pozbawienia ich dachu nad głową**,
 - zgodnie z art. 75 Konstytucji RP oraz orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego, władze publiczne mają obowiązek uwzględniania tego aspektu przy rozpatrywaniu środków przymusu państwowego.
-

B. Uzasadnienie faktyczne

1. Przedawnienie roszczeń – dowód kluczowy

Sąd Apelacyjny w Warszawie w prawomocnym wyroku I ACa 446/19 z 2.06.2020 r. (załącznik nr 1 do pozwu) stwierdził jednoznacznie:

- roszczenia pozwanego przedawniły się **1 kwietnia 2008 r.** (art. 117 § 2 k.c.),
- pozwanemu przysługuje wyłącznie roszczenie w kwocie **100 000 zł bez świadczeń ubocznych**, na co wskazał także Sąd powołując art. 77 u.k.s.w.i h.
- nie doszło do skutecznego przerwania biegu przedawnienia.

Zgodnie z Uchwałą SN III CZP 81/16 z 8.12.2016 r., sąd ma obowiązek odmówić wszczęcia egzekucji w przypadku upływu terminu przedawnienia, co w niniejszej sprawie miało miejsce już od 1.04.2008 r.

Mimo to Komornik Sądowy Ewa Marta Rusak wszczął egzekucję w sprawie Km 1040/20 w dniu 31.07.2020 r., a następnie Komornik Sądowy Grzegorz Kmiećcki w sprawie Km 38/25 w dniu 21.03.2025 r., **ignorując całkowicie przedawnienie o czym posiadał prawną wiedzę, oraz nie mając uprawnień do prowadzenia eksmisji jako druga Kancelaria prawna.**

2. Wadliwość tytułów wykonawczych

Tytuł wykonawczy I Co 174/18 z 3.07.2020 r. (załącznik do pozwu):

- został wydany **po przedawnieniu roszczeń** (1.04.2008 r.),
- oparty jest na bezprawnie „sprostowanym” Nakazie Zapłaty I Nc 57/07, który naruszył **powagę rzeczy osądzonej** (res iudicata) wyrażoną w wyrokach SA: I ACz 1767/09, I ACz 656/11, I ACz 562/17 zakazujących sprostowania nakazu i **stwierdzających że pozwani nie są stroną postępowania z Nakazu Zapłaty Inc 57/0 z 3.08.2007r., a więc nie nastąpiło przerwanie przedawnienia.**

Tytuł wykonawczy I Co 388/20 z 22.11.2024 r. (załącznik):

- wydany **bez klauzuli wykonalności** ponieważ nie posiada daty nadania klauzuli,
- wydany **przedwcześnie**, gdy toczą się skargi i zażalenia,
- stanowi pochodną wadliwego tytułu I Co 174/18.

3. Postanowienia sądów karnych – prawdopodobieństwo oszustwa

Trzy niezależne sądy karne stwierdziły **prawdopodobieństwo popełnienia przestępstwa** w związku z roszczeniami pozwanego:

- SR Otwock II Kp 297/23,
- SR Warszawa-Wola III Kp 250/21,
- SR Warszawa-Wola III Kp 609/24.

Postanowienia te stanowią istotny dowód na wadliwość podstaw egzekucji i uprawdopodobniają interes prawny skarżących w zabezpieczeniu.

4. Zagrożenie utratą jedynego mieszkania

Skarżący nie posiadają:

- innego miejsca zamieszkania,
- majątku ruchomego o znacznej wartości,
- dochodów poza emeryturą na poziomie minimum socjalnego.

Egzekucja Km 38/25 zmierza do **eksmisji i całkowitego pozbawienia dachu nad głową**.

Orzecznictwo Sądu Najwyższego jednoznacznie wskazuje, że samo zagrożenie utratą mieszkania **już przesądza o interesie prawnym** w powództwie z art. 189 k.p.c.:

- **Uchwała SN III CZP 82/17 z 20.02.2018 r.** – interes prawny istnieje także wtedy, gdy powód mógłby teoretycznie skorzystać z art. 840 k.p.c., ale powództwo przeciwegzekucyjne nie usuwa definitywnie stanu niepewności,
- **Wyrok SN II CSK 73/17 z 20.07.2018 r.** – potwierdza, że zagrożenie utratą mieszkania już przesądza o interesie prawnym w powództwie z art. 189 k.p.c.,
- **Wyrok SN V CSK 382/18 z 4.04.2019 r.** – precyzuje, że gdy podstawą egzekucji jest tytuł wadliwy wskutek przedawnienia, interes prawny istnieje niezależnie od możliwości złożenia zarzutów egzekucyjnych.

5. Ignorowanie dowodów przez Sąd I instancji

Sąd Rejonowy w uzasadnieniu stwierdził, że skarżący „nie uprawdopodobnili interesu prawnego”, jednak:

- **nie odniósł się** do wyroku SA I ACa 446/19,
- **nie przeanalizował** trzech postanowień sądów karnych,

- **nie zbadał** kwestii przedawnienia roszczeń,
- **nie uwzględnił** orzecznictwa SN dotyczącego interesu prawnego przy zagrożeniu utratą mieszkania,
- **pomiął** Uchwałę SN III CZP 81/16 nakazującą odmowę wszczęcia egzekucji w przypadku przedawnienia.

Takie uzasadnienie nie spełnia wymogów art. 328 § 2 k.p.c. i stanowi podstawę uchylenia postanowienia.

C. Uzasadnienie prawne

1. Przesłanki udzielenia zabezpieczenia są spełnione

Zgodnie z art. 730¹ § 1 k.p.c., udzielenia zabezpieczenia może żądać strona, która **uprawdopodobni**:

1. **roszczenie** – skarżący przedłożyli liczne dowody (wyrok SA, postanowienia karne, dokumentację wekslową),
2. **interes prawny** – istnieje realne zagrożenie utratą jedyne go mieszkania, czego nie można naprawić po zakończeniu postępowania.

Art. 730¹ § 2 k.p.c. wskazuje, że interes prawny istnieje, gdy brak zabezpieczenia **uniemożliwi lub poważnie utrudni** osiągnięcie celu postępowania. W niniejszej sprawie:

- celem postępowania I C 436/25 jest ustalenie nieistnienia stosunku prawnego (art. 189 k.p.c.),
- **bez zawieszenia egzekucji**, dojdzie do eksmisji i utraty mieszkania **przed zakończeniem postępowania**,
- wyrok ustalający stanie się **bezprzedmiotowy**, gdyż nie przywróci stanu sprzed egzekucji.

Orzecznictwo potwierdza, że w takich okolicznościach zabezpieczenie jest **konieczne**.

2. Termin z art. 737 k.p.c. został rażąco naruszony

Art. 737 § 1 k.p.c. nakazuje rozpoznanie wniosku **bezzwłocznie, nie później niż w terminie tygodnia**. Tymczasem:

- wniosek złożono 28.07.2025 r.,
- postanowienie wydano 27.10.2025 r. (3 miesiące),
- doręczono 30.03.2026 r. (8 miesięcy).

Choć termin ma charakter instrukcyjny, odstępstwo jest dopuszczalne tylko w sprawach **wyjątkowo skomplikowanych**. Sąd **nie wyjaśnił** przyczyn zwłoki, co narusza prawo do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie.

3. Uzasadnienie nie spełnia wymogów art. 328 § 2 k.p.c.

Zgodnie z orzecznictwem, uzasadnienie musi zawierać:

- wskazanie faktów uznanych za udowodnione,
- dowodów, na których sąd się oparł,
- przyczyn odmowy wiarygodności innym dowodom,
- wyjaśnienie podstawy prawnej rozstrzygnięcia.

Zaskarżone uzasadnienie nie spełnia tych wymogów, gdyż:

- nie wskazuje, które fakty uznano za udowodnione,
- nie odnosi się do przedłożonych dowodów (wyrok SA, postanowienia karne),
- nie wyjaśnia, dlaczego sąd nie zbadał kwestii przedawnienia,
- nie przytacza orzecznictwa SN dotyczącego interesu prawnego.

D. Wniosek końcowy

W świetle powyższego, zaskarżone postanowienie zostało wydane z **rażącym naruszeniem przepisów procesowych i merytorycznych podstaw udzielenia zabezpieczenia.**

Skarżący spełnili **wszystkie przesłanki** z art. 730¹ k.p.c.:

- przedłożyli **prawomocny wyrok SA** o przedawnieniu,
- wykazali **realne zagrożenie utratą jedyne go mieszkania,**
- udowodnili, że bez zabezpieczenia postępowanie straci sens.

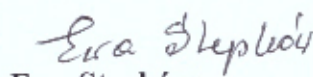
Sąd I instancji **błędnie ocenił** materiał dowodowy, **nie zbadał** kwestii przedawnienia i **pomiął** orzecznictwo SN nakazujące udzielenie zabezpieczenia w takich okolicznościach.

Wnoszę o uwzględnienie zażalenia i zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez **udzielenie zabezpieczenia przez zawieszenie obu postępowań egzekucyjnych** do czasu prawomocnego zakończenia sprawy I C 436/25.

III. ZAŁĄCZNIKI

1. Odpis zaskarżonego postanowienia z uzasadnieniem z 27.10.2025 r. (doręczone 30.03.2026 r.) w posiadaniu Sądu Rejonowego Otwocku
2. Dowód doręczenia postanowienia (pismo Sądu z 13.03.2026 r.) w posiadaniu Sądu Rejonowego w Otwocku
3. Odpis pozwu z 28.07.2025 r. wraz z załącznikami - w posiadaniu Sądu Rej. W Otwocku


Włodzimierz Stepków


Ewa Stepków

Sąd Rejonowy w Otwocku I Wydział Cywilny
ul. Armii Krajowej 2
05-400 Otwock
I cywilny@otwock.sr.gov.pl
Biuro Obsługi Interesantów (22) 778 20 50
E-mail: boi@otwock.sr.gov.pl
Fax: (22) 778 20 51

Otwock, dnia 13-03-2026 r.

Obrazem 30.03.2026r.
przeleciłem - 5 m. y 1!!
W. Stepków

Termin - 5.04.26

Pozew z dnia 28.07.25 r. o ustalenie
i zabezpieczeniu roszczenia.

Pani
Ewa Stepków
ul. Kasztanowa 1A
05-420 JÓZEFÓW

Sygnatura akt I C 436/25
(w odpowiedzi należy podać datę i sygn. akt)

DORĘCZENIE ODPISU POSTANOWIENIA Z UZASADNIENIEM

Sąd Rejonowy w Otwocku I Wydział Cywilny doręcza Pani odpis postanowienia z dnia 27-10-2025 r. z uzasadnieniem w sprawie z powództwa Ewy Stepków, Włodzimierza Stepkówa - o ustalenie istnienia lub nieistnienia stosunku prawnego lub prawa (Art. 189 kpc).

Na podstawie upoważnienia Kierownika sekretariatu
Sekretarz sądowy Paulina Braun

Niniejsze pismo nie wymaga podpisu na podstawie § 100a ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. - Regulamin urzędowania sądów powszechnych jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym..

„Sąd informuje, że strony i ich pełnomocnicy mogą skorzystać z możliwości wskazania swoich numerów telefonów oraz adresów mailowych w celu usprawnienia komunikacji z Sądem. Informacje o toku postępowania można uzyskać za pośrednictwem Portalu Informacyjnego. Sąd zachęca do uzyskania dostępu do spraw za pośrednictwem tego Portalu. Wymaga to jedynie założenia w nim konta, co jest całkowicie dobrowolne i bezpłatne. Szczegółowe informacje o sposobie założeniu konta i jego szerokiach możliwościach można uzyskać na stronie internetowej: <http://portal.waw.sa.gov.pl>. Portal Informacyjny pozwala na bardzo sprawne, szybkie i wygodne uzyskiwanie informacji o stanie swojej sprawy”.

DORĘCZENIE ODPIISU POSTANOWIENIA (pouczenie o zażaleniu do sądu II instancji)

POUCZENIE

(Od doręczzonego postanowienia służy zażalenie. Zażalenie wnosi się do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie za pośrednictwem Sądu Rejonowego w Otwocku.)

Oddanie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe lub w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu.

Na podstawie art.136 § 1 i 2 k.p.c. strony i ich przedstawiciele mają obowiązek zawiadamiać Sąd o każdej zmianie

POSTANOWIENIE

Otwock, dnia 27-10-2025 r.

Sąd Rejonowy w Otwocku I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący asesor sądowy Błażej Iwanek

po rozpoznaniu w dniu 27-10-2025 r. w Otwocku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Ewy Stepków, Włodzimierza Stepkówa

przeciwko ---

o ustalenie istnienia lub nieistnienia stosunku prawnego lub prawa (Art. 189 kpc)

w przedmiocie wniosku powodów o zabezpieczenie roszczenia

postanawia:

wniosku nie uwzględnić.



Na oryginale własny podpis
za zgodność z oryginałem świadczy

SEKRETARZ SĄDOWY

Paulina Braun
Paulina Braun

UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 27 października 2025 roku

Do Sądu Rejonowego w Otwocku w dniu 20 października 2025 roku wpłynął wniosek Ewy Stepków i Włodzimierza Stepków udzielenie zabezpieczenia roszczenia, poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy sądzie Rejonowym w Otwocku Grzegorza Kmieckiego w sprawie sygn. akt Km 38/25 – do czasu prawomocnego zakończenia niniejszego postępowania.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

W ocenie Sądu wniosek powodów o udzielenie zabezpieczenia roszczenia nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 730 § 1 k.p.c. w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez sąd lub sąd polubowny można żądać udzielenia zabezpieczenia. Zgodnie z art. 730¹ § 1 k.p.c. udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Nadto stosownie do art. 730¹ § 3 k.p.c. przy wyborze sposobu zabezpieczenia sąd uwzględni interesy stron lub uczestników postępowania w takiej mierze, aby uprawnionemu zapewnić należytą ochronę prawną, a obowiązanego nie obciążać ponad potrzebę.

Art. 755 § 1 pkt 3 k.p.c. stanowi natomiast, że jeżeli przedmiotem zabezpieczenia nie jest roszczenie pieniężne, sąd udziela zabezpieczenia w taki sposób, jaki stosownie do okoliczności uzna za odpowiedni, nie wyłączając sposobów przewidzianych dla zabezpieczenia roszczeń pieniężnych, a w szczególności może zawiesić postępowanie egzekucyjne lub inne postępowanie zmierzające do wykonania orzeczenia.

Jak wskazał Sąd Apelacyjny w Katowicach w postanowieniu z dnia 20.09.2012 roku (I ACz 850/12), roszczenie jest uprawdopodobnione, jeżeli istnieje szansa na jego istnienie. Wniosek ten może się w ostatecznym rezultacie okazać fałszywy w świetle głębszej analizy stanu faktycznego i prawnego, co jednak nie ma wpływu na ocenę zasadności udzielenia zabezpieczenia, gdyż istotą postępowania zabezpieczającego jest to, że sąd dokonuje jedynie pobieżnej analizy dostarczonego przez wnioskodawcę materiału dowodowego.

Wymóg uprawdopodobnienia roszczenia oznacza konieczność uprawdopodobnienia faktów, z których jest ono wywodzone. Przesłanką zasadności udzielenia zabezpieczenia jest istnienie po stronie

uprawnionego konkretnego roszczenia wynikającego z przytoczonych przez uprawnionego okoliczności faktycznych, którego ochrona wynika z obowiązujących przepisów prawa. Uprawdopodobnienie nie wymaga niepodważalnych dowodów istnienia roszczenia, ale wymaga, aby Sąd rozstrzygający wniosek o zabezpieczenie na podstawie lektury wniosku o zabezpieczenie, jego uzasadnienia oraz dowodów dołączonych doń – miał możliwość, chociażby pobieżnego stwierdzenia, że roszczenie na danym, określonym stadium procesu cywilnego jest uprawdopodobnione (więc prawdopodobne, że istnieje oraz że zasługuje na ochronę cywilnoprawną).

O istnieniu podstawy zabezpieczenia można więc mówić wtedy, gdy bez zabezpieczenia ochrona prawna udzielona w merytorycznym orzeczeniu w sprawie okaże się niepełna, innymi słowy spóźniona. Stwierdzić należy, że interes prawny jako przesłanka zabezpieczenia istnieje w przypadku, gdy zachodzi potrzeba zapewnienia uprawnionemu należytej ochrony prawnej, zanim uzyska ochronę definitywną, czyli zanim zostanie osiągnięty cel postępowania w sprawie, w związku z którym następuje udzielenie zabezpieczenia. Celem zabezpieczenia w tych przypadkach jest zatem zapewnienie skuteczności przyszłego orzeczenia, a sens ochrony prawnej wyraża się w tym, aby jak najszybciej przerwać albo zapobiec bezprawnym działaniom, polegającym np. na podejmowaniu niezgodnych z prawem decyzji. Wskazać należy, iż w przypadku roszczeń o świadczenia pieniężne obawa co do wykonywania orzeczenia może powstać w związku z tym, że zagrożona jest wypłacalność obowiązanego, w szczególności, gdy nie ma on dostatecznego majątku. Jednakże w razie zabezpieczenia roszczeń pieniężnych nie chodzi o teoretyczną możliwość utraty majątku przez dłużnika, ale o realną obawę, że taki fakt nastąpi (*post. SA w Gdańsku z dn. 12.10.2012 r., III APz 32/12*). Z kolei samo subiektywne odczucie o potrzebie udzielenia zabezpieczenia nie może stanowić w danym przypadku podstawy udzielenia zabezpieczenia.

W ocenie Sądu strona powodowa nie zdołała uprawdopodobnić interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia, który wiąże z ewentualnym uniemożliwieniem lub poważnym utrudnieniem osiągnięcia celu postępowania w sprawie. Argumentacja powodów sprowadzała się głównie do twierdzeń, iż istnieje wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia powództwa w sprawie sygn. akt II C 2151/25 prowadzonej przez Sąd Okręgowy Warszawa Praga w Warszawie o pozbawienie tytułów wykonawczych wykonalności i wyjęciu tych spraw spod egzekucji, wobec czego brak zabezpieczenia mógłby spowodować nieodwracalne skutki w postaci wyegzekwowania przedawnionego roszczenia.

W ocenie Sądu okoliczności przedstawione we wniosku stanowiące same obawy, czy też przypuszczenia powodów, w dodatku niczym nieuprawdopodobnione, nie są wystarczające do przyjęcia, że powodowie mają interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Należy bowiem podkreślić, że twierdzenia strony muszą być poparte wiarygodnymi źródłami. Zaznaczyć należy, iż dla udzielenia zabezpieczenia ustawodawca nie wymaga udowodnienia, a zadawała się jedynie uprawdopodobnieniem, jednak nie może być ono utożsamiane z samymi tylko twierdzeniami strony, jak to ma miejsce w

rozpoznawanej sprawie. Strona powodowa nie uprawdopodobniła czy, a jeżeli tak to jakie negatywne skutki mogą nastąpić w przypadku braku zabezpieczenia dla osiągnięcia celu postępowania w sprawie.

Zdaniem Sądu, nie ma podstaw do przyjęcia, że brak udzielenia zabezpieczenia poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Otwocku Grzegorza Kmieckiego w sprawie sygn. akt Km 38/25, zagraża w jakikolwiek sposób interesom powodów. Z podanych przyczyn nie sposób więc uznać, aby istniały podstawy do dokonania zabezpieczenia w trybie przewidzianym przepisem prawa na aktualnym etapie postępowania.

Mając na względzie powyższe Sąd orzekł jak w postanowieniu.



Na oryginale własny podpis
za zgodność z oryginałem świadczy
SEKRETARZ SĄDOWY
[Signature]
Przedm. Brana

POTWIERDZENIE NADANIA



przesyłki poleconej nr

(00)859007734318642993



NADAWCA:

Włodzisław Stepkaś
ul. Karłowicza 1A

05-420
kod pocztowy

Jozełów
miejscowość

Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu dla nadawcy

SMS/E-MAIL

ADRESAT:

sąd Rejonowy w Otwocku
I Wydział Cywilny
ul. Armii Krajowej 2
05-400 OTWOCK
kod pocztowy miejscowość

Awizo dla adresata

SMS/E-MAIL

Potwierdzenie odbioru

Priorytetowa

S

M

L

Format

Masa 0,200 kg g

Oplata 10 30 zł gr

PP S.A. nr 11

Wydział Poligrafii OI Wrocław 2024

