

Ewa Stepków lat 76 i Włodzimierz Stepków lat 83
małżeństwo o wspólnocie majątkowej

JAKO ŻALĄCY

29.12.2025r.

Właściciele nieruchomości hipotecznej
KW WA 10/00020232/7

przy ul. Kasztanowej 1A, 05-420 Józefów
wg ważności właścicieli wpisanymi w dziale II
księgi wieczystej w dniu 1.10.2025r. oraz w dniu 15.12.2025r.
bezprawnie eksmitowani na ULICĘ
w dniu 21.10.2025r.

Polecony-Priorytet, 2 egz.

Sygn. Akt I Co 2282/25

**do Km 38/25 i do całości postępowania
egzekucyjnego Km 1040/20 z 31.07.2020r.
Jako jedynie ważnego.**

Sąd Rejonowy w Otwocku
I Wydział Cywilny
ul. Armii Krajowej 2, 05-400 Otwock

ZAZALENIE

na Postanowienie Sądu Rejonowego w Otwocku o w/w sygn. akt z dnia 5.11.2025r., otrzymane w
dniu 22.12.2025r.

**Z wnioskiem o całkowite uchylenie, uznanie za nieważną działalność Komornika Km 38/25 i
wycofanie eksmisji wraz ze zwróceniem nam naszej nieruchomości, realizacją zgłoszonych
wniosków w niniejszym Zażaleniu.**

Do wiadomości:

1/ Prokurator Rejonowy w Otwocku, ul. Powstańców Warszawy 15, 05-400 Otwock

Jako Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez funkcjonariusza publicznego w
osobie Sędziego Sylwia Witczak-Kalman na mocy art. 231 kk. w wyniku przekroczenia uprawnień i
nie dopełnienia obowiązków w wydanym Postanowieniu z dnia 5.11.2025r. a żalonym obecnie,
polegającym na uzasadnieniu nieprawdy, zafałszowania daty wystawienia orzeczenia i braku
wszechstronnego merytorycznego ustosunkowania się do zgłoszonych zarzutów w całości
postępowania egzekucyjno-eksmisyjnego.

2/ Prezes Sądu Apelacyjnego w Warszawie Pl. Krasińskich 2/4/6, Warszawa, do
Wiz.050.552.2025 z IV Wydziału Wizytacji – pismo z dnia 12.12.2025r. do naszej skargi z
10.12.2025r. Dalej pozostaje aktualne nasze pytanie prawne, czy prawomocne wyroki SA w
Warszawie z 2.06.2020r. Sygn. akt I ACa 446/19 o przedawnieniu roszczeń ze stosnk podstawwego
od dia 1.04.2008r. I braku przewania tgo przedawnienia i orzeczeniu kwoty 100.000 zł. dla
Nabywcy Wierzytelności, oraz z 28.10.2011r. Sygn. akt VI ACa 1324/10 o braku możliwości
„sprostowania: Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r. Wydanegoz weksla i braku możliwości
zasosowania art. 350 k.p.c. - o powadze rzeczy osądzonej i potwierdzone Postanowieniami Sądu
Najwyższego - **KOŃCZĄCE CAŁKOWICIE SPRAWY SĄDOWE Z NAKAZU ZAPŁATY I Nc**
57/07 z 3.08.2007r. WYDANEGO NA PODSTAWIE WEKSLA NA NASZĄ KORZYŚĆ, A
STANOWIĄCE PODSTAWĘ ROSZCZENIA EGZEKUCYJNEGO, oraz trzy inne prawomocne
Postanowienia z 2009r., z 2011r., z 2017r. - dyskwalifikujące całkowicie postępowanie egzekucyjne
prowadzone przez Sąd Rejonowy w Otwocku, - **CZY zostały wycofane z obrotu prawnego???,**
NIE.

Oraz czy przepisy prawa Polskiego odnośnie przedawienia roszczeń zostały wycofane z obrotu

Witczak

prawnego??? - NIE,

Oraz czy wyroki TSUE w przedmiocie Nakazu zapłaty wydanego a podstawie prawnej jaką jest weksel, i nakazujące badanie przez Sąd przedawnienia, a ważne dla całej UE zostały wycofane z obrotu prawnego??? NIE.

Nie można akceptować stronnictwa działania SO Warszawa Praga chroniącego bezprawne orzeczenia wydawane przez SR w Otwocku na **posiedzeniach niejawanych przez 5 lat bez żadnego rozpatrywania zarzutów materialnych i prawnych w postępowaniu egzekucyjnym** – CO JEST WBREW PRAWU, a może tylko dlatego że bronią się starzy schorowani ludzie bez pomocy profesjonalnego pełnomocnika??? i można im odbierać bezprawnie ich nieruchomości i wyrzucać na ulicę jako bezdomnych.!!!

A może dlatego że bez profesjonalnego Pełnomocnika uzyskali pięć prawomocnych orzeczeń sądowych na ich korzyść wydanych przez 18 różnych Sędziów???

A może dlatego, że uzyskali trzy Postanowienia różnych Sądów Rejonowych karnych orzekających o prawdopodobieństwie dokonania oszustwa w wystawieniu tzw” sprostowania” w 2019r. NA MCY ART. 350. K.P.C.Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 wydanego w dniu 3.08.2007r. (ZDYSKWALIFIKOWANYM W W/W WYROKU Z 2011R.), oraz w postępowaniu roszczeniowym w SR Rejonowym w Otwocku na kwotę ponad 6 / sześć/ Milionów złotych, a później nie rozpatrywanych merytorycznie przez Sąd Okręgowy aby chronić bezprawne działania funkcjonariuszy publicznych???

3/ Prokurator Krajowy, ul.Postępu 3, 02-676 Warszawa.

4/ Prezydent R,P.

5/ Domena: <https://25latwalki.pl>

6/ SĄD OKRĘGOWY WARSZAWA PRAGA W WARSZAWIE II WYDZIAŁ CYWILNY – JAKO DOWÓD PROCESOWY W SPRAWIE POZWU O SYGN. AKT II C 2125/25 O POZBAWIENIE WYKONALNOŚCI TYTUŁU WYKONALNOŚCI I WYJĘCIU SPOD EGZEKUCJI ORAZ - O ZABEZPIECZENIE ROSZCZEŃ I ZAWIESZENIE POSTĘPOWANIA EGZEKUCYJNEGO – WNIOSEK DO SĄDU REJONOWEGO W OTWOCKU Z DNIA 20.05.2025R. - I NADAL PROCEDOWANY PRZEZ SĄD OKRĘGOWY. Zał. 2 egz.

UZASADNIENIE

Całość postępowania egzekucyjno - eksmisyjnego z postępowania komorniczych Km 1040/20 z 31.07.2020r. Jako podstawowego postępowania,, oraz Km 38/25 z 21.03.2025r. Jako nieuprawnionego a więc nieważnego, przy udziale Sądu Rejonowego Otwocku I Wydział Cywilny i Prezesa tego Sądu Pana Pawła Witana, oraz przy biernej i nieprawidłowej postawie Prokuratury Rejonowej w Otwocku -
STANOWI ZBRODNIĘ SĄDOWĄ

Oplatę sądową od Zażalenia w wysokości 200 zł. dokonaliśmyw dniu dzisiejszym na konto Sądu (chyba należało zapłacić 100 zł).

1/ Żalone Postanowienie z 5.11.2025r. jest bezprawnie antydatowane, a więc jest dokumentem sądowym zafałszowanym. Zostało ono otrzymane w dniu **22.12.2025r.** i gdyby uznać 14 dniowy na odbiór terminu pocztowego plus 3 dni na przekaz z Sądu do punktu pocztowego tj.**razem 17 dni,** to takie postanowienie powinno być wydane w dniu **5.12.2025,** lecz zapis daty wydania

postanowienia sądu jest 5.11.2025r., co oznacza że celowo zostało ono **antydaowane przez 30 dni ze szkodą dla żalących w tym postępowaniu egzekucyjnym.**

2/ Jest nieprawdą stwierdzenie Sędziego, jakoby nie występowaliśmy o przydział lokalu socjalnego, na dowód tego załączamy nasze dwa kopie Wniosków do SR w Otwocku skierowane tego samego w dniu **25.06.2025r i 26.06.2025r.**, i potwierdzone odbiorem przez Sąd w tych dniach.

3/ Jest nieprawdą, abyśmy otrzymali w dniu eksmisji 21.10.2025r. pismo z sądu datowane 20.1.2025r. Sygn. akt I Co 2139/25, ponieważ otrzymaliśmy je dopiero **w dniu 3 listopada 2025r.** - patrz dowód w postaci naszego Wniosku do Sądu z dnia 6.11.2025r. do sygn. akt I Co 2139/25

4/ Nie czekając na realizację przez Sąd w/w pkt. 3, **w dniu 27.10.2025r.** Wnieśliśmy Skargę do SR w Otwocku na Komornika Km 38/25 / otrzymała także w tym dniu Prokuratura/, i Sąd w dniu **29.10.2025r. wydał Zawiadomienie o sygn. I Co 2282/25 – obecnie Żalone, otrzymane w dniu 6.11.2025r.**

Obecnie składamy zarzut, że Sąd w swoim obecnym żalonym Postanowieniu z **5.11.2025r.** Otrzymanym w dniu **22.12.2025r.** rażąco uchybił wielu przepisom prawa nie ustosunkowując się do wniesionych przez nas zarzutów.

5/ **Kierowanie naszego Zażalenia do innego składu tego Sądu jest nadal dowodem na stronniczość tego składu sędziowskiego, co do którego wnosiliśmy i wnosimy także obecnie wnioski o wyłączenie z orzekania, m. innymi ze względu na permamenty niezodny z prawem brak merytorycznego ustosunkowania się do zgłaszanych przez nas dowodów materialnych i wielu przepisów prawa, oraz wielu wiążących orzeczeń Sądu Najwyższego, potwierdzających naszą obronę przed bezprawnie prowadzonymi postępowaniami egzekucyjnymi.**

Oznacza to, że ci funkcjonariusze publiczni rażąco niszczą prawo i wiążące orzeczenia Sądu Najwyższego.

W polskim postępowaniu egzekucyjnym z nieruchomości prowadzonym na podstawie nakazu zapłaty wydanego z weksla, sąd egzekucyjny ma obowiązek ustosunkować się do wszystkich zgłoszonych zarzutów i dowodów, które mają znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, a tak to miało miejsce.

Podstawy prawne

Obowiązek ten wynika przede wszystkim z art. 328 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego, który nakłada na sąd obowiązek wskazania w uzasadnieniu wyroku podstawy faktycznej rozstrzygnięcia oraz przytoczenia przepisów prawa. Dodatkowo, zgodnie z art. 840 § 1 pkt 3 k.p.c., postanowienie sądu egzekucyjnego może zostać uchylone w razie naruszenia przepisów postępowania, jeśli mogło mieć wpływ na wynik sprawy. Tak było we wszystkich naszych skargach, lecz Sąd posiadając nasze liczne wnioski o uchylenie, wstrzymanie, zawieszenie itd. a mających zasadniczy ISTOTNY wpływ na wynik sprawy, bez merytorycznego uzasadnienia Sąd je bezprawie ignorował.

Orzeczenia Sądu Najwyższego

Sąd Najwyższy wielokrotnie podkreślał wagę kompleksowego rozpatrywania zarzutów w postępowaniu egzekucyjnym. W uchwale z dnia 27 listopada 2020 r. (III CZP 83/19) Sąd Najwyższy wypowiedział się w zakresie kontynuacji egzekucji z nieruchomości, wskazując na konieczność uwzględnienia zmian w stanie prawnym nieruchomości (w tym jest m.innymi pozew Sygn. I C 158/21 o uzgodnienie księgi wieczystej – bezprawnie celowo na naszą szkodę nie uruchomiony, którego przewlekłość postępowania potwierdził Sąd Okręgowy Warszawa Praga

IV Wydział Odszkodowawczy w dniu 18 listopada 2025r. Sygn. akt IV S 240/25), Sąd Najwyższy w orzecznictwie konsekwentnie przyjmuje, że pominięcie istotnych zarzutów lub dowodów stanowi naruszenie przepisów postępowania, które może prowadzić do uchylenia postanowienia sądu egzekucyjnego. M. innymi są dwa Postanowienia Sądu Najwyższego z 2015r. - wskazywane przez nas w naszych skargach, że Sąd I instancji ma prawny obowiązek rozpatrywać wszystkie zarzuty w tym przedawnienie, **lecz Sąd Rejonowy w Otwocku od 5 /pęciu/ lat je ignorował rażąco uchylając prawu na naszą wielką szkodę majątkową, także wbrew wyrokowi TSUE nakazującemu badanie m.innymi przedawnienie z Nakazu Zapłaty wydanego z weksla.**

6/ Jest niezaprzeczalnym faktem prawnym, że rozpoczęcie procedowania eksmisyjnego przez drugą nieuprawnioną kancelarię Komorniczą Km 38/25 w Postanowieniu wydanym w dniu 21.03.2025r. a otrzymanym przez Żalących w dniu 14.04.2025r wraz z tytułem wykonalności – **JEST NIEWAŻNE W WYNIKU ZŁOŻENIA ZAŻALENIA DO SĄDU II INSTANCJI W DNIU 10.03.2025R. ZA POŚREDNICTWEM SR W OTWOCKU – W PRZEDMIOCIE CAŁOŚCI POSTĘPOWANIA EGZEKUCYJNEGO DO KM 1040/20 W PROCESIE I Co 388/20 przeciwko „ przewłaszczeniu” nieruchomości, A WIĘC WOBEC BRAKU JEGO PRAWOMOCNOŚCI DO DNIA DZISIEJSZEGO – PONIEWAŻ TEN TZW. TYTUŁ WYKONALNOŚCI ZOSTAŁ WYSTAWIONY PRZEDWCZEŚNIE PRZED UZYSKANIEM PRAWOMOCNOŚCI ORZECZENIA SĄDOWEGO W PRZEDMIOCIE „PRZYSĄDZENIA” WŁASNOŚCI.**

To Zażalenie jest niezmiernie ważnym pismem procesowym ponieważ obnaża całkowicie bezprawność postępowania egzekucyjnego. Można podejrzewać z prawdopodobieństwem 100%, że Komornik i Sąd postanowili natychmiast „ sprokurować” **prawomocność tytułu wykonalności bez jego daty**, aby druga nieuprawniona Kancelaria Komornicza (**NARUSZENIE ART.773(1)K.PC. ART. 921 PAR.1 K.P.C.)** mogła szybko wystąpić z egzekucją eksmisijną w dniu 21.03.2025r., a należy podkreślić, że ten **zafalszowany tytuł wykonalności bez daty prawomocności ŻAŁĄCY OTRZYMALI RAZEM Z POSTANOWIENIEM KOMORNIKA WYDANYM W DNIU 21.03.2025R. A OTRZYMANYM PRZEZ NAS W DNIU 14.04.2025R. TYTUŁ WYKONALNOŚCI WYDANY Z DATĄ PRAWOMOCNOŚCI W DNIU 22 LISTOPADA 2024R. JEST FAŁSZERSTWEM SĄDOWYM.**

W dniu 3.12.2025r. w piśmie procesowym do SR w Otwocku sygn. Km 38/25 do Km 1040/20 za pośrednictwem Komornika sądowego przedstawiliśmy ponownie dowody na nie rozpoznanie przez Sąd II instancji naszego **Zażalenia z dnia 10.03.2025r. Przeciwko „ przysądzeniu własności”.**

Brak daty o wystawieniu prawomocności tytułu wykonalności, skutkuje tym, że tytuł wykonalności jest nieważny w naszej sytuacji prawnej, a **Żalący jako wpisani w dziale II księgi wieczystej w dniu 21.10.2025r. i do dzisiaj, są prawomocnymi właścicielami nieruchomości.** Eksmisja wymaga zawsze prawomocnego orzeczenia sądowego stanowiącego tytuł wykonawczy. W przypadku licytacji komorniczej jest to **postanowienie sądu o przysądzeniu własności z klauzulą prawomocności.** Bez takiego tytułu komornik nie ma podstawy prawnej do przeprowadzenia eksmisji, nawet jeśli doszło do przeniesienia własności, ale dotychczasowy właściciel jest nadal wpisany w księdze wieczystej. A to znaczy, że całe postępowanie eksmisyjne jest **NIEWAŻNE.**

Osoba wpisana jako właściciel w księdze wieczystej pozostaje chroniona do momentu uzyskania przez nowego nabywcę prawomocnego postanowienia sądu nakazującego opróżnienie nieruchomości. Art. 1046 § 1 KPC reguluje procedurę eksmisji i wymaga, aby komornik posiadał tytuł wykonawczy nakazujący dłużnikowi wydanie nieruchomości lub opróżnienie pomieszczenia. Bez takiego orzeczenia eksmisja jest prawnie niemożliwa, niezależnie od tego, czy nowy właściciel został już wpisany do księgi wieczystej. **TAK JEST W**

NASZYM PRZYPADKU A NOWA OSOBA NIE BYŁA WPISANA w dniu eksmisji I NIE JEST WPISANA W DZIALE II JAKO NOWY WŁAŚCICIEL NIERUCHOMOŚCI.

Nie istnieje przepis prawny umożliwiający komornikowi eksmisję osoby, która jest nadal wpisana jako właściciel w dziale II księgi wieczystej i nie utraciła swojego prawa własności. JEST TO NIEWYBRAŻALNY SKANDAL ŻE WŁAŚCICIEL NIERUCHOMOŚCI WPISANY W DZIALE II KSIĘGI WIECZYTEJ ZOSTAJE WYRZUCONY NA BRUK.

7/ Jako dowody prawne do niniejszego Zażalenia, **Wnosimy o merytoryczne rozpoznanie** wszystkich naszych zarzutów materialnych i prawnych zawarych w naszych n/wymienionych pismach procesowych, stanowiące kolejne dowody na bezprawność działania komorników Km 38/25 i Km 1040/20 przy współudziale Sądu Rejonowego w Otwocku tj:

a/ Wniosku z dnia **20.10.2025r. m.innymi o wstrzymanie eksmisji- odbiór potwierdzony przez Sąd w tym dniu, sygn. Km 38/25 do Km 1040/20 i Co 388/20 do KW WA IO/00020232/7 o** natychmiastowe wstrzymanie eksmisji na 21.10.2025r, lecz bez prawomocności tego wniosku Komornik bezprawnie przeprowadził eksmisję.

b/ Dwóch wniosków z dnia 6.11.2025r. Sygn. I Co 2139/25 skierowanych do SR w Otwocku

c/ Zażalenia z dnia **10.11.2025r.** Potwierdzonego do obioru przez Sąd w tym dniu, o sygn. I Co 2237/25 z 27.10.2025r. otrzymane 7.11.2025r., i do I Co 2237/25 Z 21.10.2025R. OTRZYMANE 6.11.2025R.

d/ Zażalenia skierowanego do Sądu z dnia **20.11.1025r. Sygn. akt I Co 2139/25** potwierdzonego odborem przez Sąd w tym dniu.

e/ Skarga z dnia **3.12.2025r.** Do Km 38/25 i Km 1040/20 odnoszącą się do Zażalenia z dnia 10.03.2025r. Skierowanego do Sądu II instancji – w przedmiocie „przysądzenia własności”. Brak prawomocności orzeczenia sądowego stanowi o nieuprawnionym przedwczesnym wystawieniu tytułu wykonalności bez daty jego prawomocności, a otrzymanym przez Żalących w dniu **14.04.2025r.**

8/ **Pozew do SR Rejonowego w Otwocku z dnia 19.04.2025r. O pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w całości i wyłączeniu spod egzekucji także w odniesieniu do Komornika Grzegorza Kmicieckiego Km 38/25.**

Mając na względzie brak prawomocności naszego Zażalenia z dnia 10.03.2025r. Oraz w wyniku niespodziewanego bezprawnego wszczęcia postępowania eksmisyjnego z dnia 21.03.2025r. otrzymanego w dniu 14.04.2025r., Żalący wnieśli w/w pozew który otrzymał Sygn. akt I C 298/25. Kopię tego pozwu otrzymał osobiście Komornik Km 38/25 w dniu 22.04.2025r., gdzie dowiedział się o naszych prawnych zarzutach i dowodach oraz o przedawnieniu roszczeń ze stosunku podstawowego, przedawnieniu z nakazu zapłaty i z weksla, a więc Komornik nie może uchylać się np. brakiem prawnej wiedzy o tych faktach, a także o wyrokach TSUE nakazujących badanie tych przedawnień. WYSTĄPIENIE WIĘC Z EKSMISJĄ BYŁO BEZPRAWNYM DZIAŁANIEM KOMORNIKA. UZASADNIENIE DALEJ.

Także wobec braku reakcji Sądu na toczące się postępowania ze skargi na Komornika Km

1040/20 z dnia 18.02.2025r. i Skargi do Sądu z dnia 24.03.2025r. na postanowienie Komornika Km 1040/20 z dnia 24.02.2025r. - a są to dowody na brak prawomocności orzeczeń sądowych stanowiących o bezprawności postępowania eksmisyjnego Komornika Km 38/25 w dniu 21.03.2025r. jako innej Kancelarii komorniczej – patrz str. 9 naszego pozwu z dnia 19.04.2025r.

Także wobec braku orzeczenia sądowego z naszego Zażalenia do Sądu II Instancji z dnia 10.03.2025r. , A WIĘC PRZED WYDANIEM BEZPRAWNEGO POSTANOWIENIA KOMORNIKA W DNIU 21.03.2025R. KM 38/25 - W przedmocie „przewłaszczenia” własności, zostaliśmy zmuszeni do włączenia zarzutów i dowodów prawnych tam zawartych do naszego Pozwu z dnia 19.04.2025r. - patrz strony 16, 17, 18, 19, 20, 21. TYM SAMYM OZNACZA TO, ŻE DOTĄD DOPÓKI NASZ POZEW Z DNIA 19.04.2025R. NIE OTRZYMA PRAWOMOCNOŚCI, NIEWAŻNE JEST POSTANOWIENIE KOMORNIKA Km 38/25 O EKSMISJI Z NASZEJ NIERUCHOMOŚCI.

8-A/ W dniu 20.05.2025r. Do pozwu C 298/25 ŻALĄCY WNIEŚLI UZUPEŁNIENIE W POSTACI WNIOSKU O ZABEZPIECZENIE WŁASNOŚCI NIERUCHOMOŚCI I WYŁĄCZENIA SPOD EGZEKUCJI.

W dniu 28.05.2025r. SR w Otwocku zamiast wydania postanowienia o zabezpieczeniu mając prawne podstawy jak m.innymi przedawnienie roszczeń, przekazał pozew do Sądu Okręgowego Warszawa Praga, nie informując Żalących o skutkach braku wydania takiego postanowienia, co jest działaniem na szkodę Żalących

Faktem jest że Sąd Okręgowy rozpoczął formalne procedowanie o sygn. akt II C 2151/25 jako Sąd I instancji, lecz jak dotąd, a minęło już 6 / sześć / miesięcy, a brak jest prawomocności w wydaniu postanowienia sądu o zabezpieczeniu. JEST TO NIEWYBRAŻALNA SPRAWA, TAKIE WNIOSKI MUSZĄ BYĆ ZGODNIE Z PRAWEM ZAŁATWIANE BARDZO SZYBKO, A WIĘC ISTNIEJE REALNE PODEJRZENIE ŻE SĄD REJONOWY W OTWOCKU WSZEDŁ W NIEFORMALNY NIEUPRAWNIONY UKŁAD Z SĄDEM OKRĘGOWYM ABY PRZEWLEKAĆ SPRAWĘ TAK DŁUGO, AŻEBY EKSMISJA DOKONANA W DNIU 21.10.2025R. STAŁA SIĘ FAKTEM PRAWNYM Z KONSEKENCJAMI DLA NASZEGO POZWU, I Z WIELKĄ SZKODĄ MAJĄTKOWĄ I SPOŁECZNĄ DLA ŻALĄCYCH. JEST TO NIEDOPUSZCZALNE W NASZYM SYSTEMIE PRAWNYM.

8-B/ W naszym pozwie jednym z dowodów jest nasz proces o sygn. akt I C 158/25 prowadzony przez Sąd Rejonowy w Otwocku, przewlekany w rozpoczęciu procedowania już przez ponad 4 / cztery / lata. W dniu 12.11.2025r. Żalący wnieśli Zażalenie do Sądu Okręgowego Warszawa Praga o sygn. I C 158/21 i rozszerzone o Co 388/20 do Km 38/25 i Km 38/25 w przedmiocie oddalenie naszego WNIOSKU o zabezpieczenie roszczenia.

Ostatnio Sąd Okręgowy Warszawa Praga w Warszawie IV Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie trzech sędzów, wydał Postanowienie w dniu 18 listopada 2025r. Sygn. akt IV S 240/25 o stwierdzeniu przewlekłości postępowania procesu I C 158/21 i uznania nas kwotą 2000 zł. za poniesione szkody.

To w/w Postanowienie powinno przesądzić wg. ŻALĄCYCH O UCHYLENIU POSTANOWIENIA SĄDU REJONOWEGO W OTWOCKU O ODDALENIU NASZEGO WNIOSKU O ZABEZPIECZENIE, A TYM SAMYM O ZAWIESZENIU POSTĘPOWANIA EGZEKUCYJNEGO.

W ZWIĄZKU Z TYM, ŻE ZŁOŻYLIŚMY POZEW O ZWOLNIENIE SPOD EGZEKUCJI ZAWARTY W NASZYM POZWIE Z 19.04.2025R., ORAZ FAKT, ŻE PROCES I C 158/21 O UZGODNIENIE TREŚCI KSIĘGI WIECZYSTEJ Z RZECZYWISTYM STANEM PRAWNYM MOŻE TRWAĆ BARDZO DŁUGO, MAMY NADZIEJĘ ŻE TA STWIERDZONA PRZEWLEKŁOŚĆ POSTĘPOWANIA WPŁYNIE NA ORZECZENIE SĄDU ZGODNIE Z NASZYM WNIOSKIEM, TYM BARDZIEJ ŻE STWIERDZILIŚMY

BRAK PRAWOMOCNOŚCI POSTANOWIENIA EKSMISYJNEGO.

TYM BARDZIEJ, ŻE TEN DODATOWY ARGUMENT O PRZEWLEKŁOŚCI POSTĘPOWANIA OTWIERA DROGĘ DO DOCHODZENIA PEŁNEGO ODSZKODOWANIA OD SKARBU PAŃSTWA, ponieważ stanowi adekwatny związek przyczynowy między przewlekłością a skutkami egzekucji. Przewlekłość postępowania o uzgodnienie księgi pozbawia ŻALĄCYCH SKUTECZNEJ, TERMINOWEJ OCHRONY PRAWA WŁASNOŚCI PRZEZ EGZEKUCJĄ Z NIERUCHOMOŚCI, CO NARUSZA ART. 45 KONSTYTUCJI RP ORAZ ART. 6 EKPC.

Ta ponad 4-letnia przewlekłość postępowania przy nieprzewlekłym toku sprawy istnieje wysokie prawdopodobieństwo uzyskania wyroku, który pozwoliłby wcześniej wytoczyć powództwo o zwolnienie nieruchomości spod egzekucji.

9/ W naszych pismach procesowych do SR w Otwocku wielokrotnie udowodnialiśmy, że Komornicy Km1040/20 i Km 38/25 oraz Sąd Rejonowy w Otwocku - od dnia 17 Grudnia 2020r. tj. 1-szej skargi na kmornika Km 1040/20, posiadali prawną świadomość o prawomocnych wyrokach o przedawnieniu roszczeń ze stosunku podstawowego od dnia 1 kwietnia 2008r. i przedawnieniu - NIEWAŻNOŚCI samego Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 od dnia 4.08.2017R. a wydanego w dniu 3.08.2007R., przedawnieniu samego weksla jak i samego terminu zapłaty.

Jest ten fakt całowicie dyskwalifikujący działanie komornika i SR w Otwocku, którzy już przez 5 lat nie rozpatrzyli tego podstawowego prawnie zarzutu i dowodu.

Musimy więc przypomnieć Polski stan prawny w tym zakresie rażąco ich dyswalifikujący i stanowiący o konieczności oddalenia w całości wniosku NABYWCY WIERZYTELNOŚCI O EGZKUCJĘ KOMORNICZĄ: ROZPOCZĘTĄ W DNIU 31.07.2020R.

Właściciel nieruchomości przewłaszczonej na zabezpieczenie, który wie, że roszczenie ze stosunku podstawowego oraz z weksla i nakazu zapłaty jest przedawnione, naraża się przede wszystkim na zarzut bezpodstawnego wzbogacenia, odpowiedzialność odszkodowawczą i możliwe zarzuty nadużycia prawa, jeśli próbuje dalej „realizować” zabezpieczenie mimo wygaśnięcia wierzytelności w sensie dochodzenia jej przed sądem. Tę świadomość prawną otrzymał pierwszy raz w postaci naszej skargi na Komornika złożonej do SR w Otwocku w dniu 9 listopada 2023r. Nprzeciwko licytacji nieruchomości, a pomimo to, wiedząc o wadach prawnych nieruchomości, przystąpił do jej bezprawnego przewłaszczenia. Akże w dalszych etapach procesowych wymierzanych z jego udziałem ŻALĄCY WSKAZYWALI WADY PRAWNE NIERUCHOMOŚCI W TYM PRZEDAWNIE NI RO SZCZEŃ. OZNACZA TŻE PRZEWŁASZCZJCY NIERUCHOMOŚĆ BĘDZE DODATKOWO PONOSIŁ ODPOWIEDZIANOŚĆ KARNA, NA OWSAZYALI ŻALĄCY W SWOICH PISMACH PROCESOWYCH.

Co dzieje się po przedawnieniu roszczenia

- Po przedawnieniu roszczenia wekslowego (i roszczenia z nakazu zapłaty opartego na wekslu) dłużnik może skutecznie uchylić się od zapłaty, podnosząc zarzut przedawnienia, a wierzyciel traci możliwość przymusowego dochodzenia zapłaty na podstawie weksla i nakazu. **Co też żalący wielokrotnie czynili.**
- Przedawnienie roszczenia zabezpieczonego nie „unieważnia” automatycznie umowy przewłaszczenia, ale prowadzi do wygaśnięcia celu zabezpieczenia; w takiej sytuacji po wygaśnięciu wierzytelności wierzyciel jest zobowiązany do zwrotnego przeniesienia własności nieruchomości. **Tego też żalący wnioskują w niniejszym piśmie**

procesowym.

Obowiązek zwrotu nieruchomości

Konstrukcja przewłaszczenia na zabezpieczenie zakłada, że wierzyciel jest właścicielem „warunkowo” – tylko tak długo, jak istnieje wierzytelność, a po jej spłacie albo wygaśnięciu z innej przyczyny (w tym po skutecznym powołaniu się dłużnika na przedawnienie) powinien przenieść z powrotem własność nieruchomości na dłużnika. **TAK TEŻ POWINIEN UCZYNIĆ PRZEWŁASZCZAJĄCI I SĄD.**

Jeżeli wierzyciel – właściciel nieruchomości nie dokonuje takiego zwrotnego przeniesienia mimo wygaśnięcia zabezpieczonej wierzytelności, powstaje po jego stronie stan bezpodstawnego wzbogacenia kosztem dłużnika, który może dochodzić roszczenia o przeniesienie własności i ewentualnie roszczeń ubocznych (np. o wynagrodzenie za korzystanie). **TAK TEŻ TO BĘDZIE MIAŁO MIEJSCE W PROCESIE KARNYM I O ODSZKODOWANIE I ZADOŚĆCZYNIE.**

Potencjalne konsekwencje prawne dla właściciela

Dłużnik może wytoczyć powództwo o przeniesienie własności (powództwo o zobowiązanie do złożenia oświadczenia woli), powołując się na wygaśnięcie stosunku podstawowego i przedawnienie roszczeń wekslowych oraz charakter przewłaszczenia jako zabezpieczenia.

W razie sprzedaży nieruchomości osobie trzeciej lub jej eksploatacji (wynajem, dzierżawa) po wygaśnięciu wierzytelności, dłużnik może dochodzić od właściciela odszkodowania lub wydania korzyści (roszczenia z tytułu bezpodstawnego wzbogacenia / odpowiedzialność deliktowa lub kontraktowa – w zależności od treści umowy).

Znaczenie świadomości przedawnienia

Jeżeli właściciel nieruchomości wie o przedawnieniu roszczenia (np. zna daty wymagalności, bieg terminu przedawnienia nakazu zapłaty, weksla i stosunku podstawowego), a mimo to podejmuje czynności zmierzające do „zaspokojenia się” z nieruchomości, sąd może ocenić takie działania jako nadużycie prawa podmiotowego sprzeczne z zasadami współżycia społecznego.

Świadomość przedawnienia wzmacnia pozycję dłużnika w procesie – ułatwia wykazanie, że dalsze zatrzymywanie nieruchomości przez wierzyciela jest bezzasadne oraz że nastąpiło bezpodstawne wzbogacenie lub naruszenie zobowiązania do zwrotnego przeniesienia własności.

TAK TEŻ WNIOSKUJE ŻALĄCY.

9A/ WNIOSEK PRAWNY ŻALĄCYCH:

Żądamy od Sądu Rejonowego w Otwocku na piśmie przeniesienia własności nieruchomości, z powołaniem się na udokumentowane dowody na: wygaśnięcie wierzytelności, z roszczenia podstawowego przedawnienie zroszczeń z weksla i nakazu oraz postanowienia umowy przewłaszczenia o obowiązku zwrotu własności po wygaśnięciu zabezpieczenia.

W razie odmowy – wnosimy niniejszym powództwo PRZEDPROCESOWE do sądu o zobowiązanie właściciela do złożenia oświadczenia o przeniesieniu własności oraz

powództwo o wydanie korzyści / odszkodowanie i zadośćuczynienie w kwocie minimum 8 / osiem milionów złotych solidarnie od wszystkich winnych tego stanu udowodnionej wielkiej szkody na majątku właściciela nieruchomości, w tym funkcjonariuszy publicznych biorących udział w tej zмовie przestępczej.

WYTOCZYMY PROCES KARNO-ODSZKODOWAWCZY – NIE MOŻNA NADAL KORZYSTAĆ Z IMMUNITETU W PRZYPADKU ZBRODNI SĄDOWEJ, LUB JAK TŁUMACZYŁ SIĘ KOMORNIK Km 38/25 ŻE POMIMO WAD PRAWNYCH W JEGO DZIAŁALNOŚCI JEST ON UBEZPIECZONY I NICZEGO SIE NIE BOI.

NIE, BĘDZIE TO SOLIDARNA ODPOWIEDZALNOŚĆ KARNA I ODSZKODOWAWCZA DLA KAŻDEJ OSOBY WINNEJ TEJ ZMOWY PRZESTĘPCZEJ O CHARAKTERZE ZBRODNICZEJ DZIAŁALNOŚCI.

Załącznik: dwa pisma z dnia 25.06.2025r. I z 26.06.2025r Sygn. akt ICo 388/20 do Km 1040/20 i do Km 38/25 potwierdzone odbiorem przysąd w tym dniu.


Włodzimierz Stepków


Ewa Stepków

POTWIERDZENIE NADANIA



Poczta Polska

(00)759007734003912472

przesyłki poleconej nr



NADAWCA:

Modziulewski Stefan
ul. Karłowicza 1A

05-420

kod pocztowy

Żelazów

mięscowość

☐ Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu dla nadawcy

SMS/E-MAIL

ADRESAT:

Sąd Rejonowy w Otwocku
I Wydział Cywilny
ul. Armii Krajowej 2

05-400

kod pocztowy

OTWOCK

mięscowość

☐ Awizo dla adresata

SMS/E-MAIL

☐ Potwierdzenie odbioru

☒ Priorytetowa

☐ S

☒ M

☐ L

Format

Masa 0,200 kg g

Oplata 10,30 zł gr

PP S.A. nr 11

Wydział Poligrafii OT Wrocław 2024

