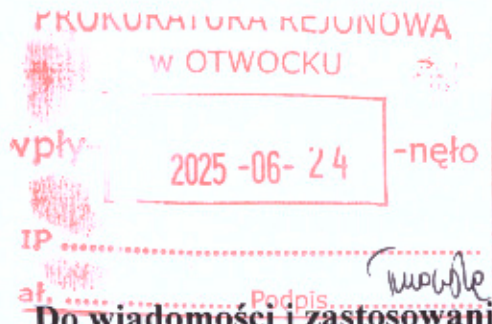


afa

Ewa Stepków lat 76 i Włodzimierz Stepków lat 83
zam. ul. Kasztanowa 1A, 05-420 Józefów
tel. 518 824 330 email: projfac@interia.pl
lub projfac@gmail.com
do Sygn. Akt Km 38/25
i do Sygn. Akt Prokuratora
4320-5.Ds.674.2025

24.06.2025r.

DOREČZENIE OSOBISTE



Prokurator Rejonowy w Otwocku
Także Prokurator Robert Pysznik
ul. Powstańców Warszawy 15
05-400 Otwock

Do wiadomości i zastosowania:

Prokurator Regionalny w Warszawie, ul. Krakowskie Przedmieście 25, 00-071
Warszawa

ZAWIADOMIENIE

o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Otwocku Grzegorz Kmiecicki, Kancelaria Komornicza nr IV w Otwocku, 05-400 Otwock, ul. Powstańców Warszawy, przy współudziale Pani Jolanty Boneckiej, która otrzymała bezprawne Postanowienie z Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 22 listopada 2024r. Sygn. Akt I Co 388/20 i określone przez Nią i Komornika Km 38/20 **jako tytuł wykonalności, A KTÓRE TYM TYTUŁEM NIE JEST, A TAKŻE NIE JEST „KLAUZULĄ WYKONALNOŚCI”**.

Także w/w mieli świadomość prawną, że nie są zakończone postępowania egzekucyjne ze sprawy egzekucyjnej Km 1040/20, oraz szeregu innych pozwów procesowych, które nie stanowią o prawomocności orzeczeń sądowych, a które uniemożliwiają prowadzenie egzekucji i eksmisji.

DALSZE UZASADNIENIE

Zgodnie z prawem w/w mogliby dochodzić egzekucji i eksmisji nas z naszej nieruchomości gdyby otrzymali w/w dokumenty procesowe, lecz ich nie otrzymali, a szczególnie Komornik jako prawnik z wykształcenia powinien o tym wiedzieć, i **dochodzą bezprawnej egzekucji i eksmisji narażając nas na ogromną szkodę majątkową i stanowiącą bezprawne molestowanie nas.**

Jako dowód prawny procesowy załączamy SKARGĘ z załącznikami na Postanowienie Komornika sądowego Km 38/20 skierowaną do Sądu Rejonowego w Otwocku w dniu dzisiejszym oraz Postanowienie Komornika z 28.05.2025r., a także była wcześniejsza skarga do SR w Otwocku na tego Komornika 38/25 nie rozpatrzona do dzisiaj, o czym w treści tego pisma procesowego o tym informujemy.

W. Stepków

W związku z powyższy, WNOSIMY do Prokuratora o:

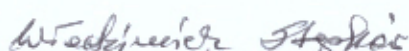
- **natychmiastowe wstrzymanie naszej eksmisji z wnioskiem do Komornika i do Sądu,**
- rozszerzenie w/w Postanowienia o wszczęciu śledztwa o niniejsze Zawiadomienie, a także o wszystkie nasze Zawiadomienia skierowane do Prokuratury do dnia dzisiejszego
- rozszerzenie w/w Postanowienia Prokuratora o włączenie się do prowadzonego przez nas postępowania sądowego na mocy art. 7 k.p.c, o co siedmiokrotnie postulował Prokurator Regionalny w Warszawie. My ludzie starzy i schorowani nie damy rady sami walczyć z Sądami, a teraz piszemy to Zawiadomienie kiedy Żona leży chora a ja jej Mąż jestem schorowany na silnych lekach i w gorączce.

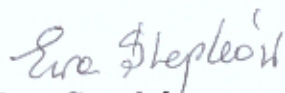
Naprawdę należy przeciąć wreszcie to szaleństwo sądowo-komornicze, które naraża nas na nieodwracalne szkody majątkowe i życiowe.

Musimy uniknąć możliwej tragedii jak może mieć miejsce w wyniku tego bezprawnego działania Komornika i Pani J. Boneckiej.

Jednocześnie informujemy Prokuratora, że wobec opóźnionego otrzymania przez nas w dniu 23.06.2025r. Postanowienia o wszczęciu śledztwa, zmuszeni już byliśmy kilka dni wcześniej otworzyć zapowiadana przez nas domene internetową - medialną „25latwalki.pl”, którą będziemy aktualizowali o ważniejsze dokumenty procesowe, a do której już włączyliśmy się naszą SKARGĘ do SR w Otwocku z dnia 24.06.25. Będziemy obserwować jak dalej rozwija się dalsza działalność Prokuratury i tak jak obiecywaliśmy, wstrzymujemy tekst w j. Angielskim i jego rozpowszechnianie do instytucji międzynarodowych

Załącznik: Skarga do Sądu doręczona Komornikowi w dniu dzisiejszym.


Włodzimierz Stepków


Ewa Stepków

Ewa Stepków lat 76 i Włodzimierz Stepków lat 83
zam. ul. Kasztanowa 1A, 05-420 Józefów
tel. 518 824 330 email: projfac@interia.pl
lub projfac@gmail.com
do Sygn. Akt Km 38/25
i do Sygn. Akt Prokuratora
4320-5.Ds.674.2025

26.06.2025r.

BARDZO PILNE

DORĘCZENIE OSOBISTE

Prokurator Rejonowy w Otwocku
Także Prokurator Robert Pysznik
ul. Powstańców Warszawy 15
05-400 Otwock

PROKURATURA REJONOWA
W OTWOCKU

UZUPEŁNIENIE ZAWIADOMIENIA

z dnia 24.06.2025r.

2025 -06- 26

-nęło

Panie Prokuratorze

IP
MŁODSZY REFERENT
af. Podpis.....

Julia Krupka

Tutaj dzieje się jakieś wariactwo na naszą ogromną szkodę majątkową. Przepraszam, że wczoraj byłem u Pana bez oficjalnego pisma, **lecz zmuszony jestem prosić Pana o natychmiastową interwencję u Komornika Km 38/25 Pana Grzegorza Kmiecickiego.** Jestem chory od ponad 2-ch miesięcy, chodzę w stanie gorączkowym 37,7 i nie mogę zbić gorączki pomimo silnych leków jakie biorę i leków przeciwigorączkowych i Syn mnie wozi samochodem, bo mnie nie wolno. Żona jest także leży chora.
Doszło do niespotykanej sprawy i naszego ogromnego zdenerwowania wynikającego z działania tego Komornika wspólnie z Pania J. Bonecka., i prosimy Pana o zrozumienie.

1/ Otóż w dniu **23 czerwca 25r.** Otrzymaliśmy od Komornika KM 38/25 pisemną informację datowaną z 28.05.2025R. **o natychmiastowej eksmisji w dniu 27.06.25 godz. 10,00 – załączamy to pismo.** Jest niemożliwością wyprowadzenia się z nieruchomości w której przebywaliśmy przez 40 lat. Wygląda na to, że mamy my chorzy ludzie wziąć szczoteczki do zębów i zostawić wszystko się wyprowadzić. TO JAKIŚ HORROR.

Mało tego, Komornik chce nas NAGLE ulokować w Warszawie w jakimś kontenerze tymczasowo o pow. 5m2 dla jednej osoby, który wynajęła Pani Bonecka, a potem NA BRUK??? przecież to warunki dla psa a nie dla ludzi – to skandaliczne działanie. Jest to niemożliwe do spełnienia, także z tego powodu, że wcześniej Komornik wystąpił do Burmistrza Miasta Józefów o wskazania lokalu, a Burmistrz odpowiedział, że w LIPCU wskaże taki lokal, a także takie potwierdzenie otrzymaliśmy wczoraj w Urzędzie Miasta.

Komornik straszy wejściem na teren nieruchomości ze ślusarzem i w asyście Policji

Ewa Stepków lat 76 i Włodzimierz Stepków lat 83
zam. ul. Kasztanowa 1A, 05-420 Józefów
tel. 518 824 330 email: projfac@interia.pl
lub projfac@gmail.com
do Sygn. Akt Km 38/25
i do Sygn. Akt Prokuratora
4320-5.Ds.674.2025

26.06.2025r.

BARDZO PILNE

DOREČZENIE OSOBISTE

Prokurator Rejonowy w Otwocku
Także Prokurator Robert Pysznik
ul. Powstańców Warszawy 15
05-400 Otwock

UZUPEŁNIENIE ZAWIADOMIENIA
z dnia 24.06.2025r.

Panie Prokuratorze

Tutaj dzieje się jakieś wariactwo na naszą ogromną szkodę majątkową. Przepraszam, że wczraj byłem u Pana bez oficjalnego pisma, **lecz zmuszony jestem prosić Pana o ntychmiastową interwencję u Komornika Km 38/25 Pana Grzegorza Kmieckiego**. Jestem chory od ponad 2-ch miesięcy, chodzę w stanie gorączkowym 37,7 i nie mogę zbić gorączki pomimo silnych leków jakie biorę i leków przeciwgorączkowych i Syn mnie wozi samochodem, bo mnie nie wolno. Żona jest także leży chora.

Doszło do niespotykanej sprawy i naszego ogromnego zdenerwowania wynikającego z działania tego Komornika wspólnie z Pania J. Bonecka., i prosimy Pana o zrozumienie.

1/ Otóż w dniu **23 czerwca 25r.** Otrzymaliśmy od Komornika KM 38/25 pisemną informację datowaną z 28.05.2025R. **o natychmiastowej eksmisji w dniu 27.06.25 godz. 10,00 – załączamy to pismo**. Jest niemożliwością wyprowadzenia się z nieruchomości w której przebywaliśmy przez 40 lat. Wygląda na to, że mamy my chorzy ludzie wziąć szczoteczki do zębów i zostawić wszystko się wyprowadzić. TO JAKIŚ HORROR.

Mało tego, Komornik chce nas NAGLE ulokować w Warszawie w jakimś kontenerze tymczasowo o pow. 5m2 dla jednej osoby, który wynajęła Pani Bonecka, a potem NA BRUK??? przecież to warunki dla psa a nie dla ludzi – to skandaliczne działanie. Jest to niemożliwe do spełnienia, także z tego powodu, że wcześniej Komornik wystąpił do Burmistrza Miasta Józefów o wskazania lokalu, a Burmistrz odpowiedział, że w LIPCU wskaże taki lokal, a także takie potwierdzenie **otrzymaliśmy wczoraj w Urzędzie Miasta**.

Komornik straszy wejściem na teren nieruchomości ze ślusarzem i w asyście Policji,

CZY PANA POSTANOWIENIE O WSZCZĘCIU ŚLEDZTWA W PRZEDMIOCIE EKSMISJI JEST JUŻ NIEWAŻNE I ŻE POLICJA NIE BĘDZIE TEGO RESPEKTOWAĆ!!!!!!..

Po rozmowach z Komornikiem On stwierdził, że ABY PRZESUNĄĆ TERMIN EKSMISJI MUSI MIEĆ DECYZJĘ SĄDU – DZISIAJ KIERUJEMY PISMO DO SĄDU, KTÓRE załączamy do Pana wiadomości,lecz tutaj trzeba czekać kilka dni, **ALBO DECYZJĘ PROKURATORA DZISIAJ O PRZESUNIĘCIU TERMINU EKSMISJI.**

Prosimy o działanie zgodnie z prawem, które Komornik chce pogwałcić. Komornik powinien cierpliwie poczekać na decyzję Miasta Józefów i POCZekać NA UPRAWOMOCNIENIE SIE ORZECZEŃ SĄDOWYCH CZEKAJĄCYCH NA ROZSTRZYGNIĘCIE.

2/ Musimy powrócić do sprawy tzw. „tytułu wykonalności” tj. Postanowienia Sądu z dnia 22 listopada 2024r. o tzw. „ przysądzeniu własności - ZAŁĄCZAMY PONOWNIE.

A/ Prosimy spojrzeć ponownie. To pismo jest „załańszowane” PRODUKOWANE W POŚPIECHU, składa się z trzech części nieudolnie skompilowanych co widać po dwóch liniach poziomych – **I BEZ DATY TEJ TZW. PRAWOMOCNOŚCI - NA PODSTAWIE KTÓREGO DZIAŁA KOMORNIK**, co sprawia błędne wrażenie że jest to prawomocność z datą 22 .11.2024r. **-nie ma tu klauzuli wykonalności, JAKO POSTAWY DLA DZIAŁALNOŚCI KOMORNIKA. Komornik popełnia przestępstwo.**

B/ **Otóż NIE MA PRAWOMOCNOŚCI** – w dniu **10.03.2025r.** Wnieśliśmy do Sądu prawidłowo i w terminie **ZAŻALENIE DO SĄDU II INSTANCJI** za pośrednictwem SR w Otwocku **W OTWOCKU (KOPIĘ PAN OTRZYMAŁ JAKO ZAWIADOMIENIE O PODEJRZENIU POPEŁNIENIA PRZESTĘPSTWA),** w przedmiocie Postanowienia wydanego w dniu 18 lutego 2025r. o „ PRZYSĄDZENIU WŁASNOŚCI „ - **I DO DNIA DZISIEJSZEGO NIE MA JESZCZE ORZECZENIA PRWAWOMOCNEGO.**

A co to oznacza, ano, **ZE BRAK JESZCZE PRAWOMOCNOŚCI” TEGO DOKUMENTU NA PODSTAWIE KTÓREGO DZIAŁA KOMORNIK – i DZIAŁANIE KOMORNIKA JEST BEZPRAWNE.**

C/ Zarzuciliśmy Komornikowi, że wiedząc o tym w/w fakcie prawnym od Komornika Km 1040/20, wydał później w dniu **21.03.2025r.** Zawiadomienie o wszczęciu egzekucji – eksmisji, otrzymane przez nas w dniu **14.04.2025r.** Zapytaliśmy Pana Kmiecickiego dlaczego to uczynił mając świadomość prawną, że brak jest prawomocności Postanowienia Sądu z 22.11.2025r..

W obecności mojego Syna, który to usłyszał, Komornik powiedział, że Pani J. Bonecka była u Komornika Km 1040/20 Pani Marty Rusak, która odmówiła jej

wydania orzeczenia o eksmisji i powiedziała jej **że lepiej aby zrobił to mężczyzna i uzgodniła z Komornikiem Kmiecieckim że to uczyni. OBYDWOJE KOMORNICY ZDAWALI SOBIE SPRAWĘ ŻE BRAK JEST PRAWOMOCNOŚCI POSTANOWIENIA SĄDU, A WIĘC POPEŁNILI PRZESTĘPSTWO.**

Jest to typowa ZMOWA KOMORNICZA. Pani Rusak wiedziała, że nie wolno jej tego uczynić, ponieważ nie ma prawomocności tego Postanowienia z 22.11.2025r., oraz nie ma prawomocności nasza SKARGA do SR w Otwocku z dnia 24.03.2025r. na Postanowienie Komornika M. Rusak z dnia 24.02.2025r. **OD CAŁOŚCI JEJ NALEŻNOŚCI EGZEKUCYJNYCH W WYSOKOŚCI** należności głównej 2 788 089,75 zł. Plus odsetki w kwocie 4 499 811,46 zł. - **TAK JAKBY NIE NASTĄPIŁO PRZEWŁASZCZENIE WŁASNOŚCI I ZAPŁATA W KWOCIE 1.686 000 zł. od Pani Boneckiej. TO JAKIŚ HORROR.**

W tej naszej Skardze z **24.03.2025r.**, także wnioskowaliśmy o wstrzymanie działania Sadu w przedmiocie egzekucji i licytacji.

3/ W dniach 19.04.2025, 16.04.2025r i 20.05.2025r. Wnieśliśmy do Sądu w Otwocku Pozew o pozbawienie wykonalności tytułu Wykonawczego w Całości, którego kopię otrzymał Komornik Km 38/25 Pan G. Kmieciecki. Także o wyłączeniu spod egzekucji naszej nieruchomości. Także było to Zażalenie na Zawiadomienie Komornika G, Kmiecieckiego o wszczęciu egzekucji – eksmisji z dnia 21.03.2025r.

Przecież Pan Prokurator wie, że taki Pozew mówi o wyłączeniu spod egzekucji jako jest wstrzymaniu, przedawnieniu roszczeń, dokonaniu zapłaty w całości roszczenia Nabywcy Wierzytelności/Banku/ itd. itd.. co stanowi wobec nie otrzymania prawomocności tego orzeczenia sądowego, o braku prawomocności tego tytułu wykonalności z 22.11.2024r., a **więc o bezpodstawności dochodzenia dalszych działań egzekucyjnych w tym eksmisji z naszej nieruchomości.**

Okazało się, że Sąd Rejonowy w Otwocku nadał nr procesowy tego pozwu Sygn. Akt I C 298/25 i Postanowieniem z dnia 29.05.2025r. **otrzymanym rzez nas w dniu 23 czerwca, a więc 3 dni temu „ZAŁĄCZAMY”,** stwierdził swą niewłaściwość i przekazał sprawę Sądowi Okręgowemu Warszawa-Praga w Warszawie do rozpoznania. **JEST TO WRESZCIE DRUGI PROCES JAWNY od 5-ciu lat z SR w twocku, W KTÓRYM MAMY PRAWO DO SĄDU I DO OBRONY.** Pierwszy proces jawny o stwierdzenie niezgodności treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym o Sygn. Akt I C 158/21 – **NIE ODBYWA SIĘ BEZPRAWNIE OD 4 – CZTERECH LAT, ABY CELOWO UMOŻLIWIĆ KOMORNIKOWI BEZPRAWNE DZIAŁANIA EGZEKUCYJNE. A TO MOŻE SKUTKOWAĆ „ WYWRÓCENIEM” CAŁEGO POSTĘPOWANIA EGZEKUCYJNEGO MAJĄCEGO NA CELU POZBAWIENIE NASZEJ NIeRUCHOMOŚCI. TUTAJ NALEŻY STWIERDZIĆ, ŻE ZGODNIE Z PRAWIE, TAKI POZEW PRZERYWA POSTĘPOWANIE EGZKEKUCYJNE, CZEGO SĄD W OTWOCKU RAŻĄCO UCHYBIA POSTĘPOWANIA PROCESOWEMU ZE SZKODĄ MAJĄTKOWĄ DLA NAS – TO NIE DO**

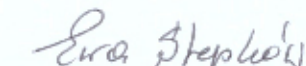
ZAAKCEPTOWANIA i to dodatkowy argument za przerwaniem tego postępowania egzekucyjnego.

Jeżeli więc SR w Otwocku nie może podjąć orzeczenia o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego w wyniku przekazania procesu przeciwko tytułowi wykonalności, **TO NALEŻY POCZekać NA DECYZJĘ SĄDU OKRĘGOWEGO W WARSZAWIE, A WIĘC NIE MOŻNA PROWADZIĆ DOCHODZENIA O EKSMISJĘ.**

Załączniki:

- Postanowienie SR w Otwocku z 22 listopada 2024r. o „rzekomym” tytule wykonalności – BEZ WYANIA KLAUZULI WYKONALNOŚCI W OPARCIU O KTÓRĄ KOMORNIK MUSI DZIAŁAĆ,
- Zawiadomienie Komornika G. Kmieckiego z dnia 28.05.2025r. Otrzymane przez nas w dniu 23.06.2025r.!!!!
- Postanowienie SR w Otwocku z dnia 29.05.2025r, Sygn. Akt I C 298/25 otrzymane przez nas w dniu 23.06.2025r.\
- WNIOSEK do SR w Otwocku z dnia 25.06.2025r. Jaki dzisiaj 26.06.25 składamy do Sądu o przyznanie lokalu zastępczego wrz z WNIOSKIEM o ponowne zawieszenie postępowania egzekucyjnego – eksmisyjnego.


Włodzimierz Stepków


Ewa Stepków

SAD

|| || |

560

Komornik Sądowy
przy Sądzie Rejonowym w Otwocku
Grzegorz Kmiecicki
Kancelaria Komornicza nr IV w Otwocku
05-400 Otwock ul. Powstańców Warszawy 9
tel. 227794549 ; 789309802 e-mail: otwock.kmiecicki@komornik.pl
www.komornik-kmiecicki.pl
Km 38/25

Otwock, dnia 28-05-2025

Włodzimierz
Stepkówul. Kasztanowa 1A
05-420 JózefówOtrzymałem 23.05.25
W. Stepkówza zgodą z oryginałem
W. Stepków

**ZAWIADOMIENIE O TERMINIE DOKONANIA
OPRÓŻNIENIA LOKALU MIESZKALNEGO (EKSMISJA)**

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Otwocku Grzegorz Kmiecicki w sprawie egzekucyjnej z wniosku wierzyciela:

Joanna Bonecka

przeciwko dłużnikowi:

Włodzimierz Stepków

PESEL: 42071501637,

05-420 Józefów, ul. Kasztanowa 1A

prowadzonej na podstawie tytułu wykonawczego:

Prestanowienie Sądu Rejonowego w Otwocku I Wydział Cywilny z dnia 22-11-2024 r., sygn. akt I-Co-388/20

na mocy przepisu art. 1046 § 1, 4 i 5 Kodeksu postępowania cywilnego oraz § 4 i 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie szczegółowego trybu postępowania w sprawach o opróżnienie lokalu lub pomieszczenia albo o wydanie nieruchomości (Dz.U. 2012 poz. 11) zawiadamia dłużnika, że przystąpi do dokonania czynności potrzebnych do opróżnienia i wprowadzenia wierzycielowi w posiadanie - zabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej działkę ewidencyjną o nr 99/6, o powierzchni 3028 m2, położonej w 05-420 Józefów przy ul. Kasztanowej 1A, dla której Sąd Rejonowy w Otwocku IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o nr KW WA10/00020232/7

w dniu 27-06-2025 r. o godz. 10:00.Jest to narzucone - 3 dni, chyba że zostało do zrobienia
to SKANDAL

Opróżnienie i wydanie wierzycielowi lokalu nastąpi niezależnie od obecności Pana(i) lub jego domowników. Na podstawie art. 814 kpc dokonam otwarcia i opróżnienia lokalu na koszt i ryzyko dłużnika.

W razie dobrowolnego opróżnienia lokalu przed tym dniem, dłużnik i wierzyciel są zobowiązani zawiadomić o tym niezwłocznie komornika.

Brak zawiadomienia spowoduje obciążenie kosztami przygotowania eksmisji.

Jednocześnie komornik zawiadamia dłużnika, że zostanie on usunięty do pomieszczenia tymczasowego położonego pod adresem:

ul. Instalatorów 23, 02-237 Warszawa

Komornik Sądowy

Grzegorz Kmiecicki

Pouczenie:

Na czynności komornika przysługuje skarga do sądu rejonowego, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej. Dotyczy to także zaniechania przez komornika dokonania czynności. Skargę rozpoznaje sąd właściwy ze względu na siedzibę kancelarii komornika (art. 767 § 1 kpc). Skarga nie przysługuje na zarządzenie komornika o wezwaniu do usunięcia braków pisma, na zawiadomienie o terminie czynności oraz na ulższenie przez komornika podatku od towarów i usług (art. 767 § 1¹ kpc). Skargę może złożyć strona lub inna osoba, której prawa zostały przez czynności lub zaniechanie komornika naruszone bądź zagrożone (art. 767 § 2 kpc). Skarga na czynność komornika powinna czynić zadość wymaganiom pisma procesowego oraz określać zaskarżoną czynność lub czynność, której zaniechano, jak również wniosek o zmianę, uchylenie lub dokonanie czynności wraz z uzasadnieniem (art. 767 § 3 kpc). Skarga może być wniesiona na urzędowym formularzu (art. 767 § 3¹ kpc). Urzędowy formularz udostępnia się nieodpłatnie w kancelariach komorniczych oraz w budynkach wszystkich sądów okręgowych i rejonowych. Urzędowy formularz udostępnia się nieodpłatnie na stronach internetowych Ministerstwa Sprawiedliwości i sądów powszechnych w formie umożliwiającej edycję jego treści. Komornik doręcza urzędowy formularz skargi na żądanie strony lub uczestnika, jeżeli urzędowego formularza skargi im nie doręczono (art. 767 § 3² kpc). Skargę wnosi się w terminie tygodniowym od dnia dokonania czynności, gdy strona lub osoba, której prawo zostało przez czynność komornika naruszone bądź zagrożone, była przy czynności obecna lub była o jej terminie zawiadomiona; w innych przypadkach - od dnia zawiadomienia o dokonaniu czynności strony lub osoby, której prawo zostało przez czynność komornika naruszone bądź zagrożone, a w braku zawiadomienia - od dnia powzięcia wiadomości przez skarżącego o dokonanej czynności. Skargę na zaniechanie przez komornika dokonania czynności wnosi się w terminie tygodniowym od dnia, w którym skarżący dowiedział się, że czynność miała być dokonana (art. 767 § 4 kpc). Skargę wnosi się do komornika, który dokonał zaskarżonej czynności lub zaniechał jej dokonania. Komornik w terminie trzech dni od dnia otrzymania skargi sporządza uzasadnienie zaskarżonej czynności, o ile nie zostało ono sporządzone wcześniej, albo przyczyn jej zaniechania i przekazuje je wraz ze skargą i aktami sprawy do właściwego sądu, chyba że skargę w całości uwzględni. O uwzględnieniu skargi komornik zawiadamia skarżącego oraz zainteresowanych, których

uwzględnienie skargi dotyczy (art. 767 § 5 kpc).
Skarga na czynność komornika podlega opłacie sądowej.

Otrzymują: 1. Dłużnik Włodzimierz Stepków, 05-420 Józefów
2. Wierzyciel Joanna Bonecka, 02-776 Warszawa
3. a/a

Komornik Sądowy
Grzegorz Kmiecicki

Niniejsze pismo nie wymaga podpisu zgodnie z § 16a ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 grudnia 2018 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad prowadzenia biurowości, rachunkowości i ewidencji operacji finansowych kancelarii komorniczych (Dz. U. poz. 2517 oraz z 2023 r. poz. 1635) jako właściwie zatwierdzone w systemie teleinformatycznym operatora wyznaczonego służącym do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej.

Otrzymałam 19.04.25r. - W. Stepkowiak
ze zachowaniem z 0.4r.
W. Stepkowiak

Sygn. akt I Co 388/20

ODPIS

POSTANOWIENIE

Dnia 22 listopada 2024 r.

W Sądzie Rejonowym w Otwocku I Wydział Cywilny
Referendarz sądowy Dorota Wiącek
po rozpoznaniu w dniu 22 listopada 2024 r. w Otwocku
na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej wierzycieli: Tora IT spółki z ograniczoną odpowiedzialnością sp. komandytowo –
akcyjnej w Chorzowie oraz Urzędu Skarbowego w Otwocku i Gminy i Miasta Józefów jako wierzycieli
hipotecznych

z udziałem dłużników Ewy Stepków i Włodzimierza Stepków

w przedmiocie nadzoru nad egzekucją z nieruchomości położonej w Józefowie przy ul. Kasztanowej 1A, dla której prowadzona
jest KW nr WA1O/00020232/7;

postanawia:

przysądzić własność zabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej działkę ewidencyjną o nr 99/6, o
powierzchni 3 028 m², położonej w 05-420 Józefów przy ul. Kasztanowej 1A, dla której Sad Rejonowy w
Otwocku IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o nr KW WA1O/00020232/7 na rzecz
nabywcy Joanny Boneckiej za cenę nabycia wynoszącą 1 686 000 zł (jeden milion sześćset osiemdziesiąt
sześć tysięcy złotych).



Uzasadnienie

oryginalne właściwy podpis
za zgodność z oryginałem
świadczym
STARSZY
SEKRETARZ SĄDOWY
Anna Kowalczyk

Zgodnie z art. 995 k.p.c.: „Osoba, na rzecz której udzielono przybicia, uzyskuje, jeżeli wykona warunki
licytacyjne, prawo do przysądzenia jej własności nieruchomości”. Jednocześnie w myśl art. 998 § 1 k.p.c.: „Po
uprawomocnieniu się przybicia i wykonaniu przez nabywcę warunków licytacyjnych lub postanowienia o ustaleniu ceny nabycia
i wpłaceniu całej ceny przez Skarb Państwa sąd wydaje postanowienie o przysądzeniu własności”.

W sprawie doszło do uprawomocnienia się postanowienia o udzieleniu przybicia, jak i licytant Joanna
Bonecka wykonała warunki licytacyjne – wpłaciła pozostałą część ceny nabycia nieruchomości, tj. kwotę
1 461 200 zł, a zatem zasłły przesłanki do wydania postanowienia o przysądzeniu własności.

Postanowienie prawomocne
art. 363 kpc.

SEDZIA
Sądu Rejonowego w Otwocku
Agnieszka Blachowiak



Na oryginalne właściwy podpis
za zgodność z oryginałem
świadczym
STARSZY
SEKRETARZ SĄDOWY
Anna Kowalczyk

nieprawda
oszczędność

Sąd Rejonowy w Otwocku I Wydział Cywilny
ul. Armii Krajowej 2
05-400 Otwock
1cywilny@otwock.sr.gov.pl
Biuro Obsługi Interesantów (22) 778 20 50
E-mail: boi@otwock.sr.gov.pl
Fax : (22) 778 20 51

*Za zgodzić z orzeczeniem
W. Stepków*

Otwock, dnia 29-05-2025 r.

*Otrzymałem 23.06.25
W. Stepków*

Sygnatura akt I C 298/25

(w odpowiedzi należy podać datę i sygn. akt)

Ewa Stepków
ul. Kasztanowa 1 A
05-420 JÓZEFÓW

DO RĘCZENIE ODPISU POSTANOWIENIA

Sąd Rejonowy w Otwocku I Wydział Cywilny doręcza odpis postanowienia z dnia 28-05-2025 r. w sprawie z powództwa Ewy Stepków, Włodzimierza Stepków przeciwko Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w Otwocku Grzegorz Kmiecicki - pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności (art. 840 kpc).

Na podstawie upoważnienia Kierownika sekretariatu
p.o. sekretarza sądowego
Natalia Wyglądała

Niniejsze pismo nie wymaga podpisu na podstawie § 100a ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. - Regulamin urzędowania sądów powszechnych jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

„Sąd informuje, że strony i ich pełnomocnicy mogą skorzystać z możliwości wskazania swoich numerów telefonów oraz adresów mailowych w celu usprawnienia komunikacji z Sądem. Informacje o toku postępowania można uzyskać za pośrednictwem Portalu Informacyjnego. Sąd zachęca do uzyskania dostępu do spraw za pośrednictwem tego Portalu. Wymaga to jedynie założenia w nim konta, co jest całkowicie dobrowolne i bezpłatne. Szczegółowe informacje o sposobie założeniu konta i jego szerokiach możliwościach można uzyskać na stronie internetowej: <http://portal.waw.sa.gov.pl>. Portal Informacyjny pozwala na bardzo sprawne, szybkie i wygodne uzyskiwanie informacji o stanie swojej sprawy”.

POUCZENIE

Od doręczonego postanowienia nie służy środek odwoławczy. Postanowienie jest niezaskarżalne.

POSTANOWIENIE

Otwock, dnia 28-05-2025 r.

Sąd Rejonowy w Otwocku I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący asesor sądowy Justyna Flis

po rozpoznaniu w dniu 28-05-2025 r. w Otwocku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Ewy Stepków, Włodzimierza Stepków

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności i zwolnienie zajętego przedmiotu od egzekucji

postanawia:

1. sprawdzić z urzędu wartość przedmiotu sporu;
2. na podstawie art. 25 § 1 k.p.c. ustalić wartość przedmiotu sporu na kwotę 1 686 000 zł (milion sześćset osiemdziesiąt sześć tysięcy złotych).
3. stwierdzić swą niewłaściwość i sprawę przekazać Sądowi Okręgowemu Warszawa-Praga w Warszawie jako właściwemu miejscowo i rzeczowo do jej rozpoznania.



Na oryginale właściwy podpis
za zgodność z oryginałem świadczy

p.o. SEKRETARZA SĄDOWEGO

Natalia Wyglądala
Natalia Wyglądala

*Otrzymałem 23.06.2025.
W. Stepków*
*Za zgodność z oryginałem
W. Stepków*

Otwock, dnia 29 maja 2025 r.

Sygn. akt 4320-5.Ds.674.2025

**Pan
Włodzimierz Stepków**

**ZAWIADOMIENIE
o wszczęciu śledztwa**

Sekretariat Prokuratury Rejonowej w Otwocku zawiadamia, że postanowieniem prokuratora z dnia 29.05.2025 r. zostało wszczęte śledztwo w sprawie przekroczenia uprawnień w nieustalonym okresie do dnia 23.04.2025r w Józefowie przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Otwocku w związku z podjęciem działań zmierzających do wyeksmitowania na bruk Ewy Stepków oraz Włodzimierza Stepków na szkodę interesu prywatnego w/wym., tj. o czyn z art. 231 § 1 kk.

REFERENDARZ
Prokuratury Rejonowej
w Otwocku
Bożena Gajlik

2025-05-29

1168



*Za zgodzić z oryginałem
H. Stępków*

PROKURATURA REJONOWA
W OTWOCKU
ul. Powstańców Warszawy 15
05-400 Otwock

Otwock, dnia 29 maja 2025 r.

-3-

sygn. akt 5 Ds. 674/25

**POSTANOWIENIE
o połączeniu postępowań**

Robert Pysznik - prokurator Prokuratury Rejonowej w Otwocku po zapoznaniu się z aktami śledztwa o sygn. 5 Ds. 674/25 w sprawie przekroczenia uprawnień w nieustalonym okresie do dnia 23 kwietnia 2025 r. w Józefowie przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Otwocku w związku z podjęciem działań zmierzających do wyeksmitowania na bruk Ewy Stępków oraz Włodzimierza Stępków, na szkodę interesu prywatnego w/wym. tj. o czyn z art. 231 § 1 kk; a także:

- aktami śledztwa oznaczonego w tut. prokuraturze o sygn. 5 Ds. 776/25 w sprawie przekroczenia uprawnień w nieustalonym okresie do dnia 4 kwietnia 2025 r. w Otwocku przez Ewę Martę Rusak Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Otwocku w związku z prowadzeniem postępowania o sygn. Km 1040/20, na szkodę interesu prywatnego Ewy Stępków oraz Włodzimierza Stępków tj. o czyn z art. 231 § 1 kk oraz

- aktami śledztwa oznaczonego w tut. prokuraturze o sygn. 5 Ds. 777/25 w sprawie przekroczenia uprawnień w nieustalonym okresie do dnia 28 kwietnia 2025 r. w Józefowie przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Otwocku w związku z prowadzeniem postępowania o sygn. Km 1040/20, na szkodę interesu prywatnego Ewy Stępków oraz Włodzimierza Stępków tj. o czyn z art. 231 § 1 kk

na podstawie art. 34 § 2 kpk

postanowił:

1/ połączyć sprawy o sygn. akt 5 Ds. 674/25 i 5 Ds. 776/25 oraz 5 Ds. 777/25 i prowadzić je pod wspólnym numerem 5 Ds. 674/25;

2/ sprawy 5 Ds. 776/25 i 5 Ds. 777/25 wykreślić z repertorium 5 Ds – jako załatwioną w inny sposób;

3/ odpis niniejszego postanowienia przesłać:

- Ewie Stępków oraz Włodzimierzowi Stępków.

UZASADNIENIE:

Tut. Prokuratura prowadziła trzy odrębne postępowania karne dot. pokrzywdzonych Ewy Stępków oraz Włodzimierza Stępków. Mając na uwadze zasady ekonomiki procesowej, a także łączność podmiotową i przedmiotową drugostronnie opisanych postępowań - połączono do wspólnego prowadzenia wszystkie sprawy.

W opisanym stanie rzeczy postanowiono jak na wstępie.

PROKURATOR.....
podpis prokuratora/
Robert Pyszniak

za zgodzić z wyżej
w. stopień

Продолж. в подшивочном экземпляре
с датой: 2 марта 1940 года

KQW-WA10/00020232 do Sygn. Akt
I Co 388/2019 (S. Rej. 86/24) Km 1040/20
oraz Km 38/25 Sąd Rejonowy w Otwocku

Wpłynęło
dnia 26 -06- 2025

Godzina 8 minuta 38
Ilość załączników 2
Ilość odpisów 1
Pieczęć i podpis [signature]

WNIOSEK

Zanim Sąd podejmie decyzję, prosimy chociaż telefonicznie poinformować Komornika Pana



W. Stepien

Grzegorza Kmecickiego, że Sąd wyda swoje orzeczenie, wtedy Kmornik wstrzyma się z naszą eksmisją.

Ad 2/ Jednocześnie oczekujemy, że Sąd zawiesi postępowanie w temacie naszej eksmisji z następujących względów formalnych:

a/ Dopiero 3 dni temu otrzymaliśmy informację od Komornika o eksmisji w dniu 27 czerwca 2025r., dlatego też, wnieśliśmy Skargę do Sądu w dniu 24.06.2025r. za pośrednictwem Komornika, w której przedstawiliśmy nasze stanowisko w przedmiocie wstrzymania Postanowienia Komornika o eksmisji oraz z prawną argumentacją o nie zakończonych jeszcze procesach sądowych, **ZAŁĄCZAMY TĘ SKARGĘ, KTÓRA NADEJDZIE DOPIERO DO SĄDU OD KOMORNIKA ZA KILKA DNI, A TO BĘDZIE JUŻ ZA PÓŹNO. WCZORAK SĄD OTRZYMAŁ Z POPRZEDNIM WNIOSEM.**

b/ W odniesieniu do tzw. tytułu wykonalności z dnia 22 listopada 2024r. mówiącego o cyt. „uprawomocnieniu” postanowienia o udzieleniu przybicia i przysądzeniu własności, to musimy zauważyć, że słowo „uprawomocnienie” nie stanowi tytułu wykonalności ani też KLAUZULI WYKONALNOŚCI w świetle dalszego dowodu prawnego.

W odniesieniu do tego Postanowienia sądowego z dnia 22 listopada 2024r. wnieśliśmy w **DNIU 10 MARCA 2021R. za pośrednictwem Sądu Rejonowego w Otwocku I Wydział Cywilny do Sądu Nadzrędnego II instancji ZAŻALENIE DO POSTANOWIENIA SĄDU WYDANEGO W DNIU 18 LUTEGO 2025R. O W/W SYGN. AKT „O PRZYSĄDZENIU WŁASNOŚCI”**, co oznacza, że brak jest jeszcze prawomocnego orzeczenia sądowego i działanie Komornika O EGZEKUCJI WYDANE W DNIU 21 MARCA 2025R, A WIĘC PÓŹNIEJ, należy traktować jako PRZEDWCZESNE, A TAKŻE WYSTAWIENIE TZW. TYTUŁU WYKONALNOŚCI STANOWI TAKŻE PRZEDWCZESNE DZIAŁANIE SĄDU.

c/ Także pragniemy zwrócić uwagę, że wystąpiliśmy w dniu 19.04.2025r. Z Pozwem do Sądu o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego (nasze stanowisko w/w a następnie uzupełnione o nasze pozwy z dnia 16.05 i 20.05.2025r., a sprawa dostała sygn. Akt I C 298/25 - oraz Postanowieniem Sądu przekazana kompetencyjnie do Sądu Okręgowego Warszawa Praga w Warszawie. Także zwróciliśmy uwagę Sądowi w naszych pismach procesowych związanych z pozwem przeciwko tytułowi wykonawczemu o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego, oraz także o naszych argumentach prawnych i PRZEDAWNIE NIU ROSZCZEŃ ZE STOSUNKU PODSTAWOWEGO Z DNIEM 1 KWIEŃNIA 2008R. KTÓRE TO ARGUMENTY PRAWNE STANOWIĄ ISTOTĘ SPRAWY I UZASADNIAJĄ NASZ WNIOSEK O ZAWIESZENIU POSTĘPOWANIA W NASZEJ SPRAWIE EGZEKUCYJNEJ..

d/ TAKŻE w dniu 9.06.2025r. Złożyliśmy skargę do Sądu przeciwko wpisowi do naszej hipoteki nieruchomości Pani J. Boneckiej, i wskazaliśmy, że zgodnie z prawem taka skarga wstrzymuje prawomocność działania Pani J. Boneckiej, a więc jej wnioski o eksmisję są aktualnie nieważne wobec braku jej zdolności sądowej do występowania przeciwko nam. Stanowi to także nasz argument do zawieszenia postępowania egzekucyjnego.

e/ Także Skarga wniesiona do Sądu w dniu 24.03.2025r. Na Postanowienie Komornika Km 1040/20 z dnia 24.02.2025r. także uzasadnia zawieszenie postępowania i eksmisji w związku z nie zakończonym postępowaniem egzekucyjnym

f/ Także załączamy Postanowienie Prokuratora z dnia 29 maja 2025r. O WSCZĘCIU śledztwa przeciwko decyzji Komornika o eksmisji z naszej nieruchomości/ złożone we wczorajszym

wniosku.

Do wiadomości:

Komornik sądowy Pan Grzegorz Kmiecicki Km 38/5 z prośbą o przesunięcie terminu eksmisji z dnia 27.06.2025r.. Problem jest ten, że nie wiedzieliśmy wcześniej odpowiednio o terminie eksmisji, dlatego też tak późno podejmujemy dalsze działania sądowe.

Przepraszamy za enetualne błędy, lecz jestem chory od dłuższego czasu i w stanie gorączkowym i się spieszę, aby zdążyć na czas wniesieni tego wniosku do Sądu, proszę więc o zrozumienie.

Załączniki: ~ *Postanowienie Komornika z 28.05.25 ogłoszone w dniu 23.06.25*

- nasza skarga do Sądu z 24.06.2025r. - złożona wczoraj we wcześniejszym wniosku
- Postanowienie Prokuratora z 29 maja 2025r. - złożone wczoraj we wcześniejszym wniosku

Włodzimierz Stepkó
Włodzimierz Stepków

Ewa Stepkó
Ewa Stepków