

a/a

Józefów, dnia 21.04. 2026 r.

Polecony-Priorytet 2 egz.

Do Sądu Okręgowego Warszawa Praga w Warszawie, IV Wydział Cywilny  
za pośrednictwem

Sądu Rejonowego w Otwocku, I Wydział Cywilny

Sygn. akt: I Co 388/20 (Sk. Ref. 86/24) i Km 1040/20

### **Skarżący:**

Ewa Stepków i Włodzimierz Stepków

adres: ul. Kasztanowa 1A, 05-420 Józefów

do nieruchomości KW WA1O/00020232

### **Do wiadomości:**

- dodatkowo bezpośrednio do Sądu Okręgowy Warszawa Praga w Warszawie IV Wydział Cywilny, ul. Poligonowa 3, 04-051 wraz z kopią Zażalenia z dnia 10.3.3025r., ponieważ Skarżący nie mają zaufania do SR w Otwocku, który przekazuje kłamliwe informacje procesowe, lub je pomija nieuprawnienie ze szkodą dla Skażących już przez okres ponad 5 lat.
- Prokurator Rejonowy w Otwocku, ul. Powtańców Warszawy 15, 05-400 Otwock
- Domena: <https://25latwalki.pl>
- Prezydent Rz.P.

### **Uczestnik / wierzyciel:**

Tora IT sprawy egzekucyjnej wierzyciela Tora IT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
spółka komandytowo-akcyjna w Chorzowie

z udziałem dłużników Ewy Stepków i Włodzimierz Stepków

o świadczenie pieniężne

nadzór na egzekucją z nieruchomości ( KW WA1O/00020232/7

W sprawie egzekucyjnej prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Otwocku Ewę Martę Rusak, sygn. Km 1040/20 w przedmiocie skargi dłużników z dnia 18 grudnia 2024r. na postanowienie referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Otwocku z dnia 22 listopada 2024r. sygn. akt I Co 388/20 o przysądzeniu własności ( k.1139-1140),

## **Wniosek o nadanie biegu zażaleniu z dnia 10.03.2025 r. oraz o przekazanie zażalenia do rozpoznania Sądowi II instancji**

Wnoszę o:

1. nadanie biegu zażaleniu wniesionemu przeze mnie w dniu 10.03.2025 r. w niniejszej sprawie,
2. przekazanie tego zażalenia do rozpoznania przez Sąd II instancji,

*N. Stepków*

3. dołączenie do akt sprawy mojego zażalenia z dnia **10.03.2025 r.**, jeśli nie zostało ono prawidłowo włączone do akt,
4. potraktowanie niniejszego pisma jako wniosku o podjęcie czynności procesowych dotyczących środka zaskarżenia już wcześniej wniesionego, a nie jako nowego zażalenia na to samo postanowienie,
5. uwzględnienie załączonych kopii pism i potwierdzeń ich złożenia na okoliczność wykazania, że brak dalszego biegu sprawy nie nastąpił z mojej winy.

## Uzasadnienie

W dniu **10.03.2025 r.** wniosłem zażalenie na postanowienie Sądu I instancji wydane w niniejszej sprawie. Po wniesieniu tego środka zaskarżenia wielokrotnie składałem dalsze pisma, w których domagałem się nadania biegu zażaleniu i przekazania go do rozpoznania przez Sąd II instancji, jednak mimo upływu czasu nie doszło do merytorycznego procedowania tego środka.

Niniejsze pismo nie stanowi ponownego zażalenia na to samo postanowienie, lecz pozostaje bezpośrednio związane z zażaleniem już wniesionym i dotychczas nierozpoznanym. Ma ono na celu wyłącznie doprowadzenie do wykonania czynności procesowych, które powinny nastąpić po skutecznym wniesieniu zażalenia, tj. nadania mu biegu i przekazania go sądowi właściwemu do jego rozpoznania.

Zwłoka w dalszym procedowaniu sprawy nie nastąpiła z mojej winy. Dochowałem bowiem inicjatywy procesowej przez wniesienie zażalenia w dniu **10.03.2025 r.**, a następnie przez wielokrotne kierowanie do Sądu pism przypominających i monitujących o podjęcie dalszych czynności. Upływ czasu między wniesieniem zażalenia a złożeniem niniejszego pisma wynika z braku rozpoznania wcześniej wniesionego środka zaskarżenia, a nie z mojej beczynności czy zaniedbania.

Podkreślam, że nie działałem w celu przedłużania postępowania. Przeciwnie, celem niniejszego pisma jest usunięcie stanu beczynności w zakresie wcześniej wniesionego zażalenia i doprowadzenie do jego rozpoznania zgodnie z właściwym tokiem instancyjnym. Z tej przyczyny niniejsze pismo nie powinno zostać zakwalifikowane jako kolejne zażalenie na to samo postanowienie, lecz jako żądanie nadania biegu środkowi zaskarżenia już znajdującemu się w sprawie.

Na potwierdzenie powyższego powołuję dodatkowe prawne UZASADNIENIE do w/w Zażalenia z dnia 10.03.2025r., które stanowi o nadaniu biegu temu Zażaleniu do Sądu II instancji:

Działając we własnym imieniu, zaskarżamy w całości postanowienie Sądu Rejonowego w Otwocku, I Wydział Cywilny, z dnia **18 lutego 2025 r.**, wydane w sprawie o sygn. akt **I Co 388/20 (Sk. Ref. 86/24)**, którym po rozpoznaniu skargi dłużników utrzymano w mocy postanowienie referendarza sądowego z dnia **22 listopada 2024 r.** o przysądzeniu własności.

Ze względu na fakt, że Sąd Rejonowy w Otwocku permanentnie odmawiał nam prawa do procedowania naszego prawnie umocowanego Zażalenia z dnia 10.03.2025r. Skierowanego do Sądu II Instancji zmuszeni jesteśmy obecnie, ze względu na nieuprawnione, szkodliwe dla naszego majątku, dalsze działania wobec nas przez Sąd Rejonowy w Otwocku, ponownie powtórzyć nasze Zażalenie z dnia 10.03.2025r. wraz z niniejszym uzasadnieniem prawnym.

## Wnosimy o:

1. uchylenie w całości zaskarżonego postanowienia Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 18 lutego 2025 r.;
2. uchylenie postanowienia referendarza sądowego z dnia 22 listopada 2024 r. o przysądzeniu własności;
3. stwierdzenie, że późniejsze postanowienia Sądu Rejonowego odnoszące się do postanowienia z dnia 18 lutego 2025 r., w zakresie, w jakim opierały się na założeniu jego niezaskarżalności albo braku dopuszczalności dalszego zażalenia, zostały wydane na błędnym założeniu procesowym i nie mogą wywoływać skutków prawnych w tym zakresie;
4. zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.
5. **Przekazanie Sądowi Okręgowemu do rozpatrzenia Zażalenie z dnia 10 marca 2025r. o w/w sygn. akt – jako prawidłowo wniesione do Sądu II Instancji ( Sądu Okręgowego Warszawa Praga w Warszawie ) na Postanowienie Sądu Rejonowego w Otwocku jako Sądu I instancji w przedmiocie Zaskarżanego niniejszym Postanowienia wydanego w dniu 18 lutego 2025r. W/w Sygn. akt o przysądzeniu własności**

## Zarzuty

Zaskarżonemu postanowieniu zarzucamy:

1. naruszenie art. 998 § 2 k.p.c. przez błędne przyjęcie, że postanowienie Sądu z dnia 18 lutego 2025 r. nie podlega dalszemu zaskarżeniu, mimo że na postanowienie co do przysądzenia własności przysługuje zażalenie;
2. naruszenie art. 767(3a) k.p.c. przez takie zastosowanie skutków rozpoznania skargi na orzeczenie referendarza sądowego, które doprowadziło do bezpodstawnego uznania, że wydane następnie postanowienie Sądu w przedmiocie przysądzenia własności jest niezaskarżalne, a także poprzez nie rozpatrzenie istotnych dla sprawy zarzutów, dowodów, podstaw prawnych itd.
3. naruszenie przepisów postępowania mające istotny wpływ na wynik sprawy, polegające na odmowie dopuszczenia dalszej kontroli instancyjnej postanowienia z dnia 18 lutego 2025 r., mimo że ustawa przewiduje zażalenie na postanowienie co do przysądzenia własności;
4. błędne przyjęcie, że późniejsze postanowienia Sądu Rejonowego mogły skutecznie opierać się na założeniu prawomocności formalnej i niezaskarżalności postanowienia z dnia 18 lutego 2025 r., podczas gdy takie założenie pozostaje sprzeczne z art. 998 § 2 k.p.c..

## Uzasadnienie

Z odpisu postanowienia wynika, że Sąd Rejonowy w Otwocku, I Wydział Cywilny, postanowieniem z dnia **18 lutego 2025 r.**, wydanym pod sygn. akt **I Co 388/20 (Sk. Ref. 86/24)**, po rozpoznaniu skargi dłużników na postanowienie referendarza sądowego z dnia **22 listopada 2024 r.** o przysądzeniu własności, **postanowił „zaskarżone postanowienie utrzymać w mocy”**.

Skarżący nie opierają niniejszego zażalenia na twierdzeniu, że samo użycie formuły „utrzymania w mocy” czyni to postanowienie nieważnym. W orzecznictwie Sądu Najwyższego wskazywano bowiem, że w szczególnym trybie wynikającym z art. 767(3a) k.p.c. sąd rozpoznający skargę na orzeczenie referendarza sądowego wydaje postanowienie, w którym zaskarżone orzeczenie utrzymuje w mocy albo zmienia.

Istota naruszenia polega jednak na tym, że przedmiotem rozstrzygnięcia było **przysądzenie**

**własności nieruchomości.** Zgodnie z art. 998 § 2 k.p.c. na postanowienie co do przysądzenia własności przysługuje zażalenie. Ograniczeniu podlega jedynie zakres zarzutów odnoszących się do uchybień sprzed uprawomocnienia się przybicia, nie zaś sama dopuszczalność środka zaskarżenia.

W tej sytuacji nie było podstaw do przyjęcia, że postanowienie Sądu z dnia 18 lutego 2025 r., wydane po rozpoznaniu skargi na orzeczenie referendarza sądowego, stało się postanowieniem całkowicie niezaskarżalnym. Skoro rozstrzygnięcie dotyczyło przysądzenia własności, ustawa przewiduje dalszą kontrolę instancyjną w drodze zażalenia.

**Z tych samych względów wadliwe są także późniejsze postanowienia Komornika Sądowego oraz Sądu Rejonowego odnoszące się do postanowienia z dnia 18 lutego 2025 r., jeżeli opierały się one na założeniu jego niezaskarżalności, ostateczności albo niedopuszczalności dalszego środka zaskarżenia. Takie rozstrzygnięcia zostały wydane na błędnym założeniu procesowym i nie mogą wywoływać skutków prawnych w takim zakresie, w jakim odmawiają skarżącym prawa do dalszej kontroli instancyjnej.**

**Z tych samych względów należu uznać i wnosimy za niedopuszczalne Postanowienie „samozwańczego” nie mające niż wspólnego ze sprawą Postanowienie obcego Komornika o eksmisji egzekucyjnej znak Km 38/25 Pana Grzegorza Kmiecickiego z dnia 21 marca 2025r. oraz jego późniejsze postanowienia w przedmiocie eksmisji.**

Stanowisko to pozostaje zgodne zarówno z konstrukcją art. 767(3a) k.p.c., jak i z art. 998 § 2 k.p.c. Pierwszy z tych przepisów określa sposób rozpoznania skargi na orzeczenie referendarza w postępowaniu egzekucyjnym, drugi zaś przesądza o zaskarżalności postanowienia co do przysądzenia własności. Nie można więc z samego trybu rozpoznania skargi wyprowadzać wniosku, że dalsze zażalenie zostało ustawowo wyłączone.

Wobec powyższego zaskarżone postanowienie powinno zostać uchylone, a późniejszym postanowieniom opartym na błędnym założeniu niezaskarżalności tego orzeczenia nie należy przypisywać skutków prawnych w zakresie ograniczającym prawo skarżących do wniesienia zażalenia.

**Wnosimy jak na wstępie.**

**Załączniki:**

**Sąd Rejonowy w Otwocku otrzymał Zażalenie z 10.03.20265. w 2-ch egz.wraz z załączonymi załącznikami o pozycjach od 1 do 10.**

  
Włodzimierz Stepków

  
Ewa Stepków

Ewa Stepków i Włodzimierz Stepków  
zam. ul. Kasztanowa 1A  
05-420 Józefów  
JAKO ŻALĄCY  
do nieruchomości KW WA10/00020232  
do Sygn. Akt I Co 388/20 (Sk. Ref. 86/24  
i Km 104/20

10.03.2025r.

Polecony-Priorytet, 2 egz.

Biuro Obsługi Interesanta  
Sądu Rejonowego w Otwocku

Wpłynęło dnia 2025 -03- 10

Godzina... 8...minuta... 56...sekunda.....  
Ilość załączników..... 2.....  
Ilość odpisów..... 1.....  
Starszy sekretarz sądowy.....  
Zenona Głaścicka

Sąd II Instancji  
za pośrednictwem  
Sądu Rejonowego w Otwocku  
I Wydział Cywilny  
ul. Armii Krajowej 2  
05-420 Otwock

**Do wiadomości i zastosowania jako Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa:**

przez funkcjonariuszy publicznych Sądu Rejonowego w Otwocku w osobach: Referendarza sądowego Dorota Wiącek, Sędziego Agnieszka Błachowiak, Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sędziego Paweł Witan, Komornika Sądowego Ewa Marta Rusak, a także Wydział Ksiąg Cywilnych - za przekroczenie uprawnień i nie dopełnienia obowiązków z całości prowadzonego postępowania egzekucyjnego,

oraz Nabywcy Wierzytelności firmy Tora It sp. z oo.sk z siedzibą w Chorzowie oraz jego pełnomocnika prawnego Adwokata Łukasza Cudnego z Kancelarii Łukasz Cudny Spaczyński, Szczepanbiak i Wspólnicy sp.k. ul. Rodno ONZ 1 XII p. 00-124-Warszawa w zakresie całości postępowania egzekucyjnego, a po pierwsze wprowadzenie w błąd Sądu, że we wniosku o roszczenie egzekucyjne odnośnie błędnej kwoty roszczenia w wysokości ponad 6,5 miliona złotych - NIEZGODNIE Z WYROKIEM PRAWOMOCNYM O POWADZE RZECZY OSĄDZONEJ WYDANYM W DNIU 2 CZERWCA 2020R. Sygn. Akt I ACa 446/19 - przed uzyskaniem tytułu wykonalności w dniu 3 lipca 2020r. i przez wydaniem „sprostowanego” Nakazu Zapłaty” - o PRZEDAWNIENIU ROSZCZEŃ ZE STOSUNKU PODSTAWOWEGO Z DNIEM 1 KWIETNIA 2008R. I BRAKU PRZERWANIA TEGO PRZEDAWNIENIA ORAZ ORZECZENIU ROSZCZENIA W KWOCIE 100.000 ZŁ. płatnej wyłącznie z hipoterki a nie ze środków pieniężnych, jak nieuprawnienie domogał się Nabywca wierzytelności i Komornik,

oraz wprowadzeniu w błąd Sądu Okręgowego w Warszawie w celu uzyskania Postanowienia Sądu z dnia 7 lutego 2019r. o „sprostowaniu” Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3/08.2007r., że istnieje prawomocny wyrok o powadze rzeczy osądzonej

Sądu Apelacyjnego w Warszawie VI Wydział Cywilny z dnia 29 lipca 2011r. Sygn. Akt VI ACa 1324/10 że cyt.” ten Nakaz Zapłaty wydany z weksla **nie można już „prostować”** gdyż nie może być mowy o oczywistej omyłce pisarskiej SO w Warszawie zawartej w wydanym nakazie zapłaty z dnia 3 sierpnia 2007r. , która **NA MOCY ART. 350 K.P.C. PODLEGAŁABY SPROSTOWANIU”**,

oraz nie poinformowania Sądu w Zawiadomieniach o wszczęciu egzekucji z dnia 31.07.2020r. Przez Komornika sądowego, że egzekucje nie **wszczyła pierwotny wierzyciel Bank, lecz NABYWCA WIERZYTELNOŚCI**, i że Nakaz Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r. i następnie tzw.”sprostowany” Postanowieniem Sądu Okręgowego w Otwocku sygn. Akt I Nc 57/07 z dnia 7 lutego 2019r., oraz w wydanym sprostowaniu tego Nakazu w lipcu 2020r. - **JEST WYDANY NA PODSTAWIE PRAWNEJ JAKIM JEST WEKSEL – CO CAŁKOWICIE ZMIENIA STAN PRAWNY** postępowania egzekucyjnego oraz stan prawny orzeczeń sądowych wydawanych przez Sąd – **jako całkowicie błędnych, ponieważ prowadzących do anulowania przez Komornika i przez Sąd całości postępowania egzekucyjnego.**  
**OZNACZA TO, ŻE NASZE WSZYSTKIE SKARGI KIEROWANE DO SĄDU SĄ SŁUSZNE A WSZYSTKIE POSTANOWIENIA KOMORNIKA SĄDOWEGO O WSZYSTKIE ORZECZENIA SĄDOWE WYDAWANE PRZEZ SĄD REJONOWY W OTWOCKU I WYDZIAŁ CYWILNY I WYDZIAŁ KSIĄG WIECZYSTYCH SĄ NIEWAŻNE JAKO WYDAWANE ZE WSZYSTKIMI WADAMI PRAWNYMI, a w tym noszącymi znamiona wielokrotnego oszustwa.**

**Z WNIOSEK O NATYCHMIASTOWE PODJĘCIA ŚLEDZTWA PRZEZ PROKURATORA w wyniku doprowadzania do naszych strat materialnych o wielkim rozmiarze.**

1/ Prokurator Rejonowy w Otwocku, ul. Powstańców Warszawy 15, 05-400 Otwock  
2/ Prokurator Regionalny w Warszawie, ul. Krakowskie Przedmieście 25, 00-071 Warszawa.

3/ MEDIA – WKRÓTCE NA SZEROKĄ SKALĘ.,

W/w dysponują całością materiału dowodowego i prawnego, a także w postaci pięciu praomocnych orzeczeń sądowych oraz Wyroku TSUE ważnego dla całej Unii Europejskiej z roku 2017 i 2018 nakazujące badanie podstawy prawnej jaką jest WEKSEL i sam Nakaz Zapłaty wydawany z weksla – **A CZEGO NIE WYKONAŁY SĄDY I KOMORNIK SĄDOWY, co dyskwalifikuje w całości to postępowanie egzekucyjne i orzeczenia sądowe wydawane przez Sąd Rejonowy w Otwocku I**

Wydział Cywilny, a także Wydział Ksiąg Cywilny który wpisywał wnioski Komornika do księgi wieczystej bez sprawdzania tej podstawy prawnej jaką jest weksel.

### **ZAŻALENIE**

**na Postanowienie Sądu Rejonowego w Otwocku jako Sądu I instancji w przedmiocie**

**Postanowienia wydanego w dniu 18 lutego 2025r. Sygn. Akt w/w o przysądzeniu własności;**

na posiedzeniu niejawnym sprawy egzekucyjnej wierzyciela Tora IT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna w Chorzowie z udziałem dłużników Ewy Stepków oraz Włodzimierz Stepków o świadczenie pieniężne, nadzór nad egzekucją z w/w nieruchomości Komorbik sądowy Ewa Marta Rusak w sprawie Km1040/20,

w przedmiocie skargi dłużników z dnia 18 grudnia 2024r. na postanowienie referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Otwocku z dnia 22 listopada 2024r. sygn. Akt I Co 388/20 o przysądzeniu własności.

**Żalący zaskarżają w/w Postanowienie w całości i składają ZARZUTY.**

**Żalący wnoszą o UCHYLENIE w/w Postanowienie jako nieprawomocnego, stronniczego wobec wniosku w/w wobec funkcjonariuszy publicznych, niezgodnego z prawami podanymi w uzasadnieniu oraz niezgodnie z uzasadnieniami merytorycznymi wskazanymu w SKARGACH Żalących odnoszącymi się do Postanowień Sądu W PRZEDMIOCIE PRZYBICIA I PRZYSĄDZENIA WŁASNOŚCI.**

**Żalący wnoszą wstrzymanie dalszych działań Sądu ze względu na poniesienie przez Żalących nieodwracalnej szkód materialnych wobec bezprawności wydanych Postanowień sądowych wskazanychw naszych skargach procesowych.**

**Żalący wnoszą o całkowite anulowanie postępowania egzekucyjnego i także ponownie wskazują na bezprawny brak reakcji Sądu od samgo początku naszych skarg na Postanowienia Komornika Sądowego o wszczęciu egzekucji z dniem 31 lipca 2020r. oraz wobec pierwszych skarg na Komornia w tym Skargi z dnia 17 Grudnia 2020r., gdzie Żalący wskazali na mocy prawomocnego wyroku sądowego z 2.06.2020r. Sygn. Akt I ACa 446/19 wydanego przez Sąd Apelacyjny w Warszawie I Wydział Cywilny że roszczenie Nabywcy wierzytelności jest PRZEDAWNIONE od 1 kwietnia 2008r ze stosunku podatkowego i braku przerwania tego przedawnienia, załączyli ZARZUTY do Nakazu Zapłaty jako podstawę do przerwania postępowania egzekucyjnego, wskazali Wyroki TSUE z 2017 i 2018r. O konieczności badania przez Sądu prawnej podstawy WEKSLA wystawionego z Nakazu Zapłaty przez Komornika i przez Sądy - a czego do**

dnia dzisiejszego Sąd nie rozpatrzył, co stanowi rażące uchybienie procesowe skutkujące unieważnieniem całego postępowania egzekucyjnego.

Na dowód przekazujemy w załączeniu nasze pismo skierowane do Sądu z dnia 5.07.2024r. w którym już któryś raz dokonaliśmy częściowego podsumowania naszych zarzutów.

**ŻALĄCY** stwierdzają, że nie powinno dojść do wszczęcia postępowania egzekucyjnego przez Komornika sądowego oraz przez Sąd, w sytuacji kiedy zostały przedawione stosowne dowody prawne na przedawnienie roszczeń, ponieważ gdy upływa termin przedawnienia, dłużnik może uchylić się od spełnienia należnego wierzycielowi świadczenia – i to czynił zawsze a teraz powtarza niniejszym także, ze stosunku podstawowego – Art. 117 par. 2 Kodeksu Cywilnego. Oznacza to, że podnosząc zarzut przedawnienia, dłużnik odmawia wykonania zobowiązania z tego stosunku, a wierzyciel – **W NASZYM PRZYPADKU NABYWCA WIERZYTELNOŚCI** - nie ma prawa doprowadzić do przymusowego spełnienia świadczenia w drodze postępowania sądowo-egzekucyjnego. **ŻALĄCY** w postępowaniu egzekucyjnym wyraził gotowość zapłaty zasądzonej dla Nabywcy kwoty 100.000 orzeczonej w wyroku prawomocnym z dnia 2.06.2020r sygn. Akt I ACa 446/19, pomimo że Nabywca nie wystąpił do Sądu z tym roszczeniem egzekucyjnym, lecz bezprawnie dochodził roszczenia w kwocie ponad 6,5 miliona złotych, lecz Sąd Rejonowy w Otwocku zignorował to stanowisko Żalącego.

**ŻALĄCY** negują / Sąd jest w posiadaniu tego argumentu prawnego/ bezpodstawne prawnie jakiegokolwiek dywagacje Komornika i Sądu jakoby nastąpiło „przerwanie” biegu przedawnienia wbrew wyrokowi prawomocnemu z dnia 2.06.2020r. Sygn. Akt I ACa 446/19, ponieważ wszelkie stwierdzenie sądów na posiedzeniach niejawnych w temacie przedawnienia i przerywania biegu przedawnienia i opieraniu na nim orzeczenia co do istoty sprawy – **BEZ OTWARCIA ROZPRAWY** – stanowią rażące uchybienia sądowe i **POWODUJĄ NIEWAŻNOŚĆ POSTĘPOWANIA SĄDOWEGO WG. ART. 379 PKT. 5 K.P.C.**

#### UZASADNIENIE

**NARUSZONO DWUKROTNIE ZASADĘ LICYTACJI PUBLICZNEJ:**

**1/ ŻALĄCYEGO POZBAWIONO PRAWO DO UDZIAŁU W LICYTACJI W DNIU 22 STYCZNIA 2024R. PONIEWAŻ OTRZYMAŁ POSTANOWIENIE**

SĄDU DOPIERO W DNIU 29 STYCZNIA JAKO ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ ZŁOŻONĄ W DNIU 9 LISTOPADA 2023R..

2/ ŻALĄCEGO POZBAWIONO PRAWA DO UDZIAŁU W 'PRZYBICIU' LICYTACJI PONIEWAŻ TO PRZYBICIE NASTĄPIŁO DOPIERO PO 6-CIU MIESIĄCACH BEZ POWIADOMIENIA ŻALĄCYCH, A TAKIE PRZYBICIE DOKONUJE SIĘ NA POSIEDZENIU JAWNYM.

3/ SAM PRZEWODNICZĄCY WYDZIAŁ I POINFORMOWAŁ W ZAŁĄCZONYM PIŚMIE DOŻALĄCYCH Z DNIA 23 KWIETNIA 2024R. ŻE NIE ROZPOZNAŁO JESZCZE SKARGI ŻALĄCYCH

## CAŁE POSTĘPOWANIE EGZEKUCYJNO – LICYTACYJNE JEST NIEWAŻNE.

Sąd w osobie Sędzi Agnieszko Błachowiak – posiada świadomość prawną i wie, że to Postanowienie jest nieprawomocne także z tego względu, że:

- brak jest prawomocności Postanowienia Sądu o ZABEZPIECZENIU ROSZCZEŃ do pozwu o Sygn. I C 158/21, ponieważ Sąd Odwoławczy Warszawa Praga nie wydał jeszcze orzeczenia w sprawie o Sygn. Akt IV Cz 118/25
- brak jest orzeczenia nawet przez Wasz Sąd z naszego pozwu o Sygn. C 158/21 o ustalenie niezgodności wpisu w księdze wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym a stanowiącym integralną część postępowania egzekucyjnego, a bezprawnie Sąd przetrzymuje wydanie orzeczenia już przez 4 / cztery lata/, ażeby bezprawnie prowadził postępowanie egzekucyjne, a więc nie można wydawać Postanowienia kończącego postępowanie i bezprawnie przysądzać o własności. Uzasadnienia znajdują się w naszym piśmie procesowym do pozwu o sygn. Akt I C 158/21 złożonym w Sądzie w dniu 10.09.2024r. Widocznie Sąd przestraszył się tam znajdujących się dowodów i postanowił bezprawnie wydać Postanowienie o przysądzeniu własności bez rozpatrzenia naszej Skargi – co jest działaniem z rażącym naruszeniem prawa procesowego.

Tylko w/w dwa fakty prawne zmuszają Żalących do oskarżenia Pani Sędzi o stronnictwo, brak bezstronności oraz naszego wniosku o wyłączenia Pani Sędzi z prowadzenia tej sprawy, a tym samym naruszenia art. 231 prawa karnego, ponieważ to wszystko świadczy o celowym działaniu na naszą wielką szkodę materialną.

- także Sąd ma wiedzę o Postanowieniach 3-ch Sądów o podejrzeniu popełnienia oszustwa, wskazanych w SKARDZE z dnia 18.12.,2024r.,- ZAŁĄCZNIK, w tym Sądu Rejonowego Karnego Warszawa Wola z dnia 14 maja 2024r. Sygn. Akt III Kp 609/245 do

- 4316-1.Ds.851.2023 o popełnieniu przestępstwa w znacznej  
watości ponad 6 milionów złotych tj. przestępstwa oszustwa w  
sprawie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez  
Komornika sądowego Km104/10 i orzeczeń sądowych wydawanych  
przez Sąd Rejonowy w Otwocku I Wydział Cywilny i Wydział  
Hipoteczny, oraz aktualnie będące w procedowaniu w miesiącu  
kwietniu 2025r. przez Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział  
Sądowy jako Sąd I instancji. **TO DLATEGO TAKŻE SĄD TAK SIE  
POSPIESZYŁ W WYDANIEM ŻALONEGO OBECNIE  
POSTANOWIENIA O PRZYSĄDZENIU WŁASNOŚCI BEZ  
ROZPATRZENIA WSKAZANYCH W SKARDZE ZARZUTÓW**
- Oznacza to, że Postanowienie Sądu o „przywłaszczeniu własności  
może posiadać charakter dodatkowo bezprawny i korupcyjny, a  
takie oskarżenia **ŻALĄCY NAPEWNO WNIOŚĄ.**

Nastąpiły rażące naruszenia prawa procesowego, poprzez niewłaściwe  
zastosowanie  
przepisów art. 316 § 1 k.p.c., art. 378 § 1 k.p.c. i art. 382 k.p.c. w związku z art.  
998

§ 1 k.p.c.

W myśl art. 316 § 1 k.p.c. w związku z art. 382 k.p.c. w związku z art. 13 § 2  
k.p.c., sąd drugiej instancji rozpoznając środek odwoławczy, każdorazowo  
(również w sprawie egzekucyjnej) wydaje orzeczenie na podstawie materiału  
zebranego w postępowaniu w pierwszej i drugiej instancji, biorąc za podstawę  
stan rzeczy istniejący w chwili orzekania.

Sąd Rejonowy jako Sąd I instancji wydał Postanowienie o niezaskarżalności co  
jest nieuprawnione, i pozbawia **ŻALĄCYCH W SPOSÓB BEZPRAWNY  
PRAWA DO SĄDU I OBRONY, TYM BARDZIEJ ŻE SĄD IE  
USTOSYKOWAŁ SIĘ DO WSZYSTKICH ZARZUTÓW, DOWODÓW  
MATERIALNYCH I PRAWNYCH ZAWARTYCH W TEJ SKARDZE, CO JEST  
WIELOKROTNYM NARUSZENIEM PRAW O CHARAKTERZE KARNYM  
TAKŻE.**

**NALEŻY PODKREŚLIĆ, ŻE SĄD RAŻĄCO UCHYBIŁ PRAWU NIE  
ODNOŚZĄC SIĘ MERYTORYCZNIE DO SKARGI ZŁOŻONEJ PRZEZ  
ŻALĄCYCH Z DNIA 18.12.2024R. - CO JEST ZŁAMANIEM  
WIELOKROTNYM PODSTAW PRAWNYCH ZAWARTYCH W TEJ  
SKARDZE.**

**MAMY DO CZYNIENIA Z KAPTUROWYM SĄDEM  
TO CAŁE POSTĘPOWANIE EGZEKUCYJNE STANOWI  
WIELOKROTNE OSZUSTWO - JEST TO ZBRODZIA SĄDOWO-PRAWNA,  
DO KTÓRYCH DOWODÓW CELOWO SĄD NIE USTOSYKOWAŁ SIĘ.**

Na Postanowienie Referendarza sądowego z dnia 22 listopada 2024r. w przedmiocie przysądzenia własności Żalący złożyli SKARGĘ w terminie w dniu 18.12.2024r., stanowiącą ISTOTĘ SPRAWY, Na którą Sąd wbrew prawu, nie stosunkował się W SPOSÓB MERYTORYCZNY W ŻADEN SPOSÓB.

Ażeby nie powielać zarzutów, załączamy tę Skargę z 18.12.2024r.

W myśl art. 316 § 1 k.p.c. w związku z art. 382 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c., sąd drugiej instancji rozpoznając środek odwoławczy, każdorazowo (również w sprawie egzekucyjnej) powinien wydać orzeczenie na podstawie materiału zebranego w postępowaniu w pierwszej i drugiej instancji, biorąc za podstawę stan rzeczy istniejący w chwili orzekania.

Zgodnie z art. 870 par. 2 K.P.C. na postanowienie sądu dotyczące przybicia przysługuje Zażalenie do Sądu II instancji. Należy podkreślić, że Referendarz Sądowy nie jest Sądem.

W sytuacji jaka miała miejsce, kiedy Sąd pierwszej Instancji pomija istotne zarzuty strony, my wykazaliśmy, że doprowadziło to do bezskuteczności postępowania odwoławczego z rozumieniu art. 379 par. 1 KPC., co nie powinno mieć miejsca.

**ŻALĄCY wykazali szczegółowo w swoich Skargach orzedmiocie „ przybicia” i „przywłaszczenia nieruchomości” zwięźek przyczynowy między naruszeniem przepisów a skutkiem w postaci niekorzystnego rozstrzygnięcia przez Sąd i precyzyjnie wskazali naruszenia proceduralne w powiązaniu z dowodami rzeczowymi.**

Postanowienie jest błędne. Postanowienie w sposób rażący narusza prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, oraz zachodzi oczywista sprzeczność istotnych ustaleń sądu z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego.

Żalący stawiają zarzuty dotyczący błędnych ustaleń w zakresie prawomocności Postanowienia o udzieleniu przybicia, w tym Postanowienia Sądu o sygn. Akt I Co 388/20 z dnia 3 czerwca 2024r. wydanego przez Sąd Rejonowy w Otwocku I Wydział Cywilny przez Referendarza sądowego Dorota Wiącek, które stało się podstawą wydania zaskarżonego orzeczenia.

Referendarz sądowy nie dopełnił formalności powiadomienia Żalących o wyznaczeniu daty przybicia na posiedzeniu jawnym, czym uniemożliwił prawo do

obrony i do Sądu. Licytacja miała miejsce w dniu 22 stycznia 2024r. a Referendarz sam stwierdził w swoim uzasadnieniu, że cyt. „ **wydaje na posiedzeniu jawnym postanowienie co do przybicia...**”

**Naruszono zasadę licytacji publicznej**, ponieważ „przybicie” nie miało miejsca w dniu 22 stycznia 2024r., a licytacja odbyła się bez uzyskania przez Żalących Postanowienia Sądu z dnia 18 stycznia 2024r. a dopiero jego uzyskania w dniu 29.01.2024r., a więc w terminie UNIEMOŻLIWIAJĄCYM uczestnictwo w licytacji przez Żalących w dniu 22 stycznia 2024r.

Należy podkreślić, że to w/w Postanowienie odnosiło się do SKARGI z dnia 9 listopada 2024r. i później do Przypomnienia z dnia 15 Grudnia żądającej odpowiedzi na tę Skargę, a więc Referendarz miał 72 dni na wydanie Postanowienia, a wydanie Postanowienia 3 dni przed datą licytacji było celowym bezprawnym działaniem Referendarza w celu unemożliwienia naszego udziału w licytacji.

Następny zarzut odnoszącym się do w/w Postanowienia jest związany z bezprawnym wydaniem decyzji o niezaskarżalności tego Postanowienia, ponieważ Referendarz nie jest Sądem.

Następny zarzut związany z tym w/w Postanowieniem jest związany z brakiem ustosunkowania się Sądu do wszystkich zarzutów w postaci dowodów materialnych i prawnych zawartych w naszej Skardze z 9.11.2024r. i stanowiących o ISTOCIE sprawy.

W Skardze z 9.11.2023r. ŻALĄCY podnosili także zarzut nieprawidłowej o ogromnie zaniżonej cenie wywoławczej, co narusza także zasady licytacji publicznej, a nie mogąc zjawić się na licytacji w dniu 22.01.2024r. wobec nie otrzymania orzeczenia sądowego z wniesionej skargi, nie mógł udowodnić uczestnikom licytacji o przestępstwie związanym z tak zaniżoną ceną wywoławczą. Należy podkreślić, że było kilku chętnych do wzięcia udziału w licytacji po tak zaniżonej cenie, lecz kiedy zorientowali się, że licytacja jest obciążona wadami prawnymi to się wycofali. A jeden uczestnik który wpłacił wadium, także się wycofał z tej przyczyny.

Licytacja odbyła się w dniu 22 stycznia 2024r. i Sąd nie dokonał przybicia licytacji. Minęło 6 miesięcy i Sąd dokonał przybicia na posiedzeniu jawnym lecz nie podał daty przybicia i nie powiadomił o tym Skarżących czym naruszył art. 987 i art. 879/7/.

Sąd naruszył Art. 988 par. 1 ponieważ ogłoszenie o przybiciu nie nastąpiło w terminie tygodnia od dnia licytacji.

Sąd naruszył Art. 988 par. 2 ponieważ skargi i zażalenia wniesione w toku postępowania egzekucyjnego nie zostały do dnia dzisiejszego prawomocnie rozstrzygnięte. Sam Przewodniczący Wydziału I pełniący także funkcję Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Otwocku w swoim piśmie skierowanym do Żalących z dnia 23 kwietnia 2024r. sygn. ADM.050.11.2024, str. 2 – cyt.” lecz, że Referendarz sądowy – pomimo przeprowadzonej licytacji – **nie wydał postanowienia w przedmiocie przybicia, uznając, że wcześniej zachodzi konieczność prawomocnego rozpoznania złożonej przez Państwa skargi „ . A CO TO OZNACZA, ANO ŻE LICYTACJA BYŁA BEZPRAWNA GDYŻ NIE POWINO DO NIEJ DOJŚĆ, A**

**WIĘC NARUSZONE ZOSTAŁO PRAWO.**

**Załącznik:** Postanowienie z 18 stycznia 2024r.

**Załącznik** – pismo Wice Prezesa Sądu z 23 kwietnia 2024r.

**Załącznik** – Postanowienie z 3.06.2024r.

**Załącznik:** Skarga z 18.12.2024r.

ŻALĄCY negują całkowicie Postanowienie Sądu Rejonowego w Otwocku I Wydział Cywilny z dnia 04 września 2024r. Sygn. Akt I Co 388/20 ( Sk.ref. 51/24 o ODRZUCENIU skargi naszej na postanowienie referendarza sądowego w Otwocku z dnia 03 czerwca 2024r. o UDZIELENIU PRZYBICIA.

Otóż nieprawdą jest abyśmy nie usunęli braków skargi i jej wniesienia po upływie terminu. Nasza Skarga została wniesiona do Sądu w dniu 07.08.2024r., a na str. 2 jest cyt. „ Odpowiedź na Zobowiązanie Sądu otrzymane w dniu 5.08.2024r.Sygn. Akt I Co 388/20 ( Sk.ref. 51/24 )

**Załącznik:** pismo procesowe do Sądu z 07.08.2024r. Jako uzupełnienie naszych skarg z 17.06.2024r. I z 26.06.2024r.

**NA DOWÓD PRZEKAZUJEMY PISMO WICEPREZESA SĄDU REJONOWEGO W OTWOCKU ZDNIA 30.09.2024R. SYGN. ADM.050.11.2024 CYT.” JEDNOCZEŚNIE ŻE WOBEC FAKTU, IŻ PAŃSTWA SKARGI Z 7 SIERPNIA 2024 I 12 SIERPNIA 2024R. ZAWIERAJĄ PISMO PROCESOWE DATOWANE NA DZIEŃ 7 SIERPNIA 2024R. STANOWIĄCE ODPOWIEŹ NA ZOBOWIĄZANIE SĄDU NAŁOŻONE NA PAŃSTWA W SPRAWIE SYGN. I Co 388/20, W/W PISMO ZOSTAŁO PRZEKAZANE SO AKT SPRAWY SYGN. I Co 288/20 CELEM PROCESOWEGO ROZPOZNANIA.”** Mało tego, na to Zobowiązane Sądu w dniu 8.08.2024r. dokonaliśmy przelewu opłaty sądowej w wysokości 600 zł.

My nie możemy ponosić odpowiedzialności za fakt, że pisma procesowe trafiły w Sądzie nie do Wydziału I, a do Wiceprezesa Sądu, skąd z opóźnieniem dotarły do Wydziału I, i stąd Sąd wywiódł nieprawdziwy dowód na nieterminowy wpływ do Sądu. **WSZYSTKIE WYMIENIONE PISMA PROCESOWE W PIŚMIE WICEPREZESA SĄDU ZOSTAŁY SKIEROWANE BEZPOŚREDNIO I TERMINOWO DO SĄDU REJONOWEGO W OTWOCKU.** Uznajemy to działanie Sądu w Postanowieniu z 04 września 2024r. jako celowe skierowane przeciwko nam ażeby znaleźć przyczynę, bo innej merytorycznej Sądu już nie może znaleźć, dla zakwestionowania Postanowienia Sądu na jego Zobowiązanie. Dodatkowo musimy stwierdzić, że w sprawie Sędzi Agnieszki Błachowiak wystąpiliśmy do Sądu w dniu 28 .08.2024r. O wyłączenie tego Sędziego z prowadzenia spraw w temacie postępowania egzekucyjnego – także w sprawie pozwu I C 158/21 związanej ze sprawą I Co 388/20 i w konsekwencji nastąpiło wyłączenie tego Sędziego, a więc to Postanowienie z 04. września 2024r. **WYDANE PRZEZ SĘDZIEGO AGNIESZKĘ BŁACHOWIAK NALEŻY UZNAĆ ZA NIEUPRAWNIONE I NIEWAŻNE.**

**Załącznik:** Postanowienie Sądu z 4 września 2024r.

Sąd rażąco uchybił prawu nie istosunkowując się całkowicie do wszystkich zarzutów materialnych i prawnych zawartych z naszych SKARG do Sądu przeciwko „ przybiciu” licytacji. Załączamy dowody:

**ZAŁĄCZNI:** Skarga do Sądu z dnia 24.06.2024r. Na Postanowienie o „przybiciu” i zakwestionowaniu ceny przybicia.

W tej Skardze Sąd otrzymał wszystkie trzy Postanowienia Sądów Karnych orzekających o prawdopodobieństwie OSZUSTWA, W TRYM DWA BEZPOŚREDNIO ZWIĄZANE Z KOMORNIKIEM A i z SĄDEM REJONOWYM, W OTWOCKU.

**ZAŁĄCZNIK:** Skarga do Sądu z dnia 26.06.2024r. Jako uzupełnienie Skargi z dnia 24.06.2024r. Na Postanowienie o „przybiciu” i zakwestionowaniu ceny przybicia.

**MY NIGDY PRZEZ CAŁY OKRES POSTĘPOWANIA EGZEKUCYJNEGO NIE PRZEKROCZYLIŚMY TERMINU ODPOWIEDZI DO SĄDU REJONOWEGO W OTWOCKU, PONIEWAŻ ZDAWALIŚMY SOBIE Z SPRAWĘ Z PRAWNYCH KONSEKWENCJI I DZIAŁALIŚMY Z NALEŻYTĄ STARANNOŚCIĄ. – CZY MIELIBYŚMY DZIAŁAĆ NA NASZĄ NIEKORZYŚĆ?????? NIE.**

**Załączniki:**

- 1/ Postanowienie Sądu R. w Otwocku z 18.01.2024r.
- 2/ Pismo Wiceprezesa SR w Otwocku z 23 kwietnia 2024r.
- 3/ Postanowienie SR w Otwocku z 03.06.2024r.
- 4/ Pismo Wiceprezesa SR w Otwocku z 30.09.2024r.
- 5/ Skarga do SR w Otwocku z 07.08.2024r.
- 6/ Postanowienie SR w Otwocku z 04 września 2024r.
- 7/ Pismo elektroniczne do ASR w Otwocku z 5.07.2024r.
- 8/ Skarga do SR w Otwocku z dnia 18.12.2024r.
- 9/ Skarga do SR w Otwocku z 24.06.2024r.
- 10/ Skarga do SR w Otwocku z 26.06.2024r.

  
Włodzimierz Stepków

  
Ewa Stepków

POTWIERDZENIE NADAWCY (00)559007734210558797 **Polska**

przesyłki poleconej nr .....

NADAWCA: *Władysław Stepiński*  
*ul. Karstauowa 1A*

*05-420* *Joźefów*  
kod pocztowy miejscowość

Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu dla nadawcy

SMS/E-MAIL *518 824 330*

ADRESAT: *Sąd Rejonowy w Otwocku*  
*I Wydział Cywilny*  
*ul. Drzewi: Krajowej 3*  
*05-400* *Otwock*  
kod pocztowy miejscowość

Awizo dla adresata

SMS/E-MAIL .....

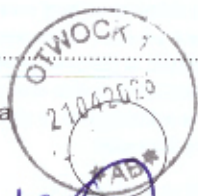
Potwierdzenie odbioru  Priorytetowa

S  M  L Format

Masa ..... kg ..... g Oplata ..... zł ..... gr

PP S.A. nr 11

Wydział Poligrafii OI Wrocław 2024



POTWIERDZENIE NADAWCY (00)559007734210558803 **Polska**

przesyłki poleconej nr .....

NADAWCA: *Władysław Stepiński*  
*ul. Karstauowa 1A*

*05-420* *Joźefów*  
kod pocztowy miejscowość

Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu dla nadawcy

SMS/E-MAIL *518 824 330*

ADRESAT: *Sąd Okręgowy Warszawa Praga*  
*IV Wydział Cywilny Odwoławczy*  
*ul. Poligonowa 3*  
*04-951* *Warszawa*  
kod pocztowy miejscowość

Awizo dla adresata

SMS/E-MAIL .....

Potwierdzenie odbioru  Priorytetowa

S  M  L Format

Masa ..... kg ..... g Oplata ..... zł ..... gr

PP S.A. nr 11

Wydział Poligrafii OI Wrocław

