

Powodowie – Małżeństwo  
o wspólnocie majątkowej  
Ewa Stepków i Włodzimierz Stepków  
ul. Kasztanowa 1A, 05-420 Józefów  
Sygn. akt II C 2151/25

18.03.2026r.

Polecony-Priorytet, 2 egz.

Sąd Apelacyjny w Warszawie  
za Pośrednictwem  
Sąd Okręgowy Warszawa – Praga w Warszawie  
II Wydział Cywilny  
na podstawie art. 741 Par. 1 KPC

Do wiadomości:

- Domena <https://25latwalki.pl>
- Prezydent Rz.P.

#### UZUPEŁNIENIE DO ZAŻALENIA

na Postanowienie Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, II Wydział Cywilny wydane w dniu 3 września 2025r. lecz wydane wraz z uzasadnieniem w dniu 20 lutego 2026r. ( data wg pisma doręczeniowego odpisu postanowienia) i otrzymane w dniu 11.03.2026r., a więc z ca 6-cio miesięcznym opóźnieniem ( niedopuszczalnym w procesie egzekucyjnym) sprawy z powództwa Ewy Stepków i Włodzimierza Stepków przeciwko Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w Otwocku Grzegorzowi Kmieciickiemu o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w przedmiocie wniosku powodów o zabezpieczeniu roszczenia i postanowieniu Sądu o oddaleniu wniosku.

Niniejsze Uzupełnienie Zażalenia odnosi się do Zarzutu nr 3 – wniosek z 1.12.2025r. - o braku prawomocności naszego Zażalenia z 10.03.2025r. Skierowanego do Sądu II instancji – a bezprawnie nie wniesionego przez Sąd Rejonowy w Otwocku, oraz bezprawnego rozpoczęcia postępowania egzekucyjnego-eksmisyjnego w dniu 21.03.2025r. Przez Komornika Km 38/25.

W tym celu załączamy następujące dowody, które także wynikają z naszego pozwu i wniosku o zabezpieczenie, a które jesteśmy zmuszeni przedstawić w wyniku Zawiadomienia jakie otrzymaliśmy w dniu dzisiejszym od S.R.w Otwocku wydanego w dniu 25.02.2026r. o sygn. akt I Co 388/20. To Zawiadomienie jest kolejnym rażącym uchybieniem procesowym mającym na celu ukryć bezprawność działania Komornika z jego egzekucją i SR w Otwocku.

Załączamy dowody:

- Zawiadomienie SR w Otwocku z 25.02.2026r.
  - Zażalenie do SR w Otwocku z 1.12.2025r, wraz z kopią dowodu nadania pocztowego
    - Doręczenie odpisu Postanowienia R w Otwocku z dnia 2.11.2025r. I pouczenia cyt. : pouczenie o zażaleniu do innego składu sądu I instancji.”
    - Zawiadomienie komornika KM 38/25 z dnia 21.03.2025r. O wszczęciu egzekucji i wydaniu nieruchomości.
    - I - sza strona Zażalenia do Sądu II Instancji za pośrednictwem SR w Otwocku z dnia 10.03.2025r. Przeciwko Postanowieniu o „przewłaszczeniu” nieruchomości jako dowód o braku prawomocności postępowania sądowego w odniesieniu do Postanowieniu egzekucyjnego Komornika Km 38/25 z 21.03.2025r., a więc BEZPRAWNOŚCI DZIAŁANIA KOMORNIKA SĄDOWEGO.

Poniżej przedstawiamy uzasadnienie prawne przeciwko zastosowaniu przez SR w Otwocku art. 3943 par. 3 kpc w celu pozostawieniu w akach naszego Zażalenia z 1.12.2025r.- bez wydania

merytorycznej odpowiedzi.

## **Kwestia pouczenia o zażaleniu poziomym**

Sąd pouczył o wniesieniu zażalenia do **innego składu sądu I instancji** (tzw. zażalenie poziome z art. 394<sup>1a</sup> k.p.c.). Jeśli zażalenie z 1.12.2025 r. było złożone prawidłowo – zgodnie z tym pouczeniem, do właściwego składu sądu I instancji – to jego pozostawienie bez rozpoznania na podstawie art. 394<sup>3</sup> § 3 k.p.c. jest tym bardziej pozbawione podstaw prawnych, bo:

1. Zażalenie poziome złożone po raz pierwszy nie mieści się w żadnej z kategorii z § 2
2. **Sąd, do którego błędnie wpłynęło zażalenie poziome, ma obowiązek przekazać je sądowi właściwemu – wynika to z uchwały Sądu Najwyższego z dnia 27 listopada 2020 r. (III CZP 12/20)**

### **Kluczowe naruszenie: definicja legalna**

Przepis § 2 zawiera **definicję legalną** – co oznacza, że sąd **nie może stosować wykładni rozszerzającej** tego pojęcia. Jak wyraźnie wynika z komentarza do art. 394<sup>3</sup> k.p.c.: „*definicja zawarta w § 2 pkt 1 wskazuje, że nie jest dopuszczalne pozostawienie bez rozpoznania pierwszego zażalenia na daną czynność*”.

Jeżeli więc zażalenie z dnia 1.12.2025 r. było pierwszym zażaleniem tej strony na dane postanowienie, sąd nie miał żadnej podstawy prawnej do zastosowania art. 394<sup>3</sup> § 3 k.p.c. Zastosowanie tego przepisu byłoby możliwe wyłącznie, gdyby wcześniej wniesiono zażalenie na to samo postanowienie.

### **Kwestia formy: wymóg postanowienia**

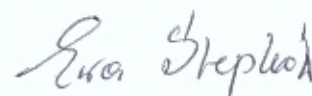
Sąd nie mógł po prostu „wrzucić” zażalenia do akt sprawy w formie zarządzenia lub nieformalnej adnotacji. Z art. 394<sup>3</sup> § 5 k.p.c. wynika, że stosuje się odpowiednio art. 380 k.p.c., co oznacza, że decyzja o pozostawieniu zażalenia bez rozpoznania musi przybrać formę postanowienia – podlegającego kontroli sądowej. Postanowienie o pozostawieniu zażalenia w aktach samo w sobie nie podlega zaskarżeniu zażaleniem, ale może być przedmiotem kontroli w trybie art. 380 k.p.c. (wraz z późniejszym środkiem odwoławczym).

**Podsumowując: sąd rejonowy zastosował art. 394<sup>3</sup> § 3 k.p.c. w sposób niedopuszczalny, skoro zażalenie z 1.12.2025 r. było pierwszym zażaleniem na to postanowienie – przepis ten dotyczy wyłącznie drugiego i kolejnych zażaleń. Brak merytorycznej odpowiedzi na to zażalenie stanowi naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy przez sąd.**

Oczywiście powodowie mogą podejmować dalsze kroki prawne, lecz wg, nich nie odniesie to żadnego skutku, ponieważ ten Sąd od ponad 5-ciu lat proadzi bezprawne działania skierowane przeciwko nam, pomimo miażdżących dowodów prawnych jakie przedstawiliśmy. Jedyną oceną krytyczną jaką przedstawiamy -jest to działanie o charakterze zbrodni sądowej.

Załączniki – wymienione wyżej.

  
Włodzimierz Stepkóv

  
Ewa Stepkóv

*efq* *za zgodności z oryginałem*  
*w. Stepków*

Ewa Stepków i Włodzimierz Stepków  
zam. ul. Kasztanowa 1A, 05-420 Józefów

01.12.2025r.

JAKO ŻALĄCY

**Nadal jesteśmy pełnoprawnymi właścicielami  
nieruchomości pod w/w adresem**

Obecnie bezprawnie eksmitowani na ULICĘ w Józefowie  
w dniu 21.10.2025r.

Email: [projfac@interia.pl](mailto:projfac@interia.pl)

**Polecony – Priorytet, 3 egz. oraz  
elektronicznie podpisane w dniu 1.12.2025r.**

Sygn. akt I Cz 40/25 do I Co 388/20

oraz do naszego Zażalenia Sygn. akt I Co 2139/25 z dnia 20.11.2025r. odnoszącego się także  
do Sygn. I Cz 40/25 jako tożsamej z dowodem naszego Zażalenia z dnia 10.03.2025r. W  
przedmiocie Postanowienia Sądu z dnia 18 lutego 2025r. O „PRZYSĄDZENIU  
WŁASNOŚCI” DO NASZEJ NIERUCHOMOŚCI.

Sąd Rejonowy w Otwocku  
I Wydział Cywilny  
ul. Armii Krajowej 2  
05-420 Otwock

#### **Do wiadomości:**

1/ Prokurator Rejonowy w Otwocku jako Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa  
przez funkcjonariusza publicznego w/w Sądu Asesora sądowego Justyna Flis oraz nadzorującego  
Przewodniczącego Wydziału I a obecnie Prezesa tego Sądu Pawła Witana, poprzez zafałszowania  
dokumentu sądowego w postaci w/w Postanowienia Sądu z dnia 12.11.2025r. - dowód w  
uzasadnieniu. A także naszego poprzedniego Wniosku o przeprowadzenia śledztwa w przedmiocie  
zafałszowania Tytułu Wykonalności i jego Prawomocności.

2/ Ministerstwo Sprawiedliwości Departament Wykonania Orzeczeń i Probacji Sygn. DWOIP-  
VII.0511.848.2025 i Departament Administracyjny.

3/ Prezes Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawa zgodnie z decyzją MS.

4/ Domena <https://25latwalki.pl>

5/ Prezydent R.P.

#### **ZAŻALENIE**

na Postanowienie w/w Sądu z dnia 12.11.2025r. Sygn. akt I Cz 40/25 otrzymane w dniu  
**28.11.2025r.**, sprawy egzekucyjnej wierzyciela Tora IT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
spółka komandytowo-akcyjna w Chorzowie z udziałem w/w Żalących,  
nadzór nad egzekucją z nieruchomości ( KW WA10/00020232/7 ) prowadzoną przez Komornika  
Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Otwocku Ewę Martę Rusak w sprawie Km 1040/20  
w przedmiocie zażalenia dłużników z 7.07.2025r. (k.1367) na postanowienie Sądu Rejonowego z  
dnia 13.06.2025r. Sygn. akt I Cz 20/25 (k.1325) w przedmiocie odrzucenia Zażalenia.,

**Z WNIOSKIEM O CAŁKOWITE UCHYLENIE W/W POSTANOWIENIA SĄDU oraz  
WSTRZYMANIE DZIAŁALNOŚCI EGZEKUCYJNEJ KOMORNIKÓW Km 1040/20 i Km  
38/25 – jako niezgodnych z wieloma przepisami prawa, oraz ODDALENIEM WNIOSKU  
EGZEKUCYJNEGO ZŁOŻONEGO PRZEZ NABYWCĘ WIERZYTELNOŚCI  
W WYNIKU PRZEDAWNIENTA ROSZCZENIA ZE STOSUNKU PODSTAWOWEGO Z  
DNIEM 1 KWIETNIA 2008R. I BRAKU PRZERWANIA TEGO PRZEDAWNIENTA,**

*w. Stepków*

**ORAZ WOBEC BRAKU ZDOLNOŚCI SĄDOWEGO TEGO NABYWCY WYNIKAJĄCEJ Z BRAKU ORYGINAŁU WEKSLA I JEGO PRZENIESIENIA, CO NARUSZA ART. 717 PAR. 2 KODEKSU CYWILNEGO I WIELU PTWIERDZAJĄCYCH TE W/W DOWODY PRAWNE ORZECZEŃ SĄDU NAJWYŻSZEGO.**

### **UZASADNIENIE**

W/w Postanowienie Sądu z 12.11. 2025r. Jest niezgodne z prawdą a wręcz zafaszowane, aby uniknąć odpowiedzialności za brak wymaganego prawem orzeczenia i bezprawnie uzasadnić „rzekome” prawidłowe prowadzenie postępowania egzekucyjnego, co jest niezgodne z wieloma dowodami prawnymi od samego początku wszczęcia postępowania egzekucyjnego od dnia 31 lipca 2020r. na podstawie tytułu wykonalności wydanego na RZECZ NABYWCY WIERZYTELNOŚCI, A NIE BANKU KTÓRY POSIADAŁ ORYGINAŁ WEKSLA, PÓŹNIEJ SKONSUMOWANEGO W PRAWOMOCNYM WYROKU O POWADZE RZECZY OSĄDZONEJ W 2011 i POTWIERDZONYM PRZEZ POSTANOWIENIE SĄDU NAJWYŻSZEGO W 2013R..

OTÓŻ TEN WYROK JASNO ORZEKL, ŻE NIE MOŻNA JUŻ DOKONYWAĆ TZW.” SPROSTOWANIA” NAKAZU ZAPŁATY Z WEKSLA, TAKŻE NA MOCY ART. 350 K.P.C, na podstawie którego TO PRZEPISU PRAWA BEZPRAWNIE WYSTĄPIŁ DO SĄDU NABYWCA WIERZYTELNOŚCI I UZYSKAŁ POSTANOWIENIE SĄDU W 2019R. - JUŻ O PRZEDAWNIENIU SAMEGO NAKAZU ZAPŁATY, PRZEDAWIENIU Z WEKSLA I PRZEDAWNIENIU ZAPŁATY Z WEKSLA, A PRAWO POLSKIE I WYROKI TSUE NAKAZUJĄ BADANIE TAKIEGO NAKAZU WYDANEGO Z WEKSLA, A CZEGO BEZPRAWNIE NIE DOKONAŁY SĄDY A TAKŻE KOMORNIK I SĄD W OTWOCKU, CO STANOWIŁO OD POCZĄTKU RAŻĄCE UCHYBIENIE SĄDOWE.

Żalący nie otrzymali żadnego Zarządzenia Sądu z dnia 9.09.2025r., natomiast ŻALĄCY w omawianym zażaleniu z 7.07.2025r. otrzymali Wezwanie z Sądu z dnia 15.07.2025r. Sygn. akt I Cz 40/25 do I Cz 2025 z dnia 15.07.2025r. otrzymane w dniu 1.08.2025r. - załączamy dowód .  
**Tę zapłatę Żalacy dokonali w kwocie nawet wyższej 300 zł. w terminie z banku ING 7.08.2025r. O godz. 8,25 . Załączamy potwierdzenie bankowe.**

**Nasze Zażalenie – zał. 1 stronę, otrzymali także Prokurator Rejonowy w Otwocku i Prokurator Krajowy – zał. potwierdzenia nadania z dnia 7.07.2025r.**

.Proszę zauważyć, że nasze **Zażalenie z dnia 10.03.2025r. NA POSTANOWIENIE SĄDU O „PRZYSĄDZENIU WŁASNOŚCI” UJAWNIONYM W TYTULE WYKONALNOŚCI** - jest niezmiernie ważnym pismem procesowym, ponieważ ujawnia i dyskwalifikuje bezprawność działania Komornika sądowego i Sądu w okresie od 9 listopada 2023r. do 10.03.2025r. w każdym zakresie egzekucyjno-licytacyjnym, A W TYM NEGUJE „PRZYSĄDZENIE WŁASNOŚCI” WYDANYM BEZPRAWNIE Wbrew W/W ZAŻALENIU i INNYM NIEPRAWOMOCNYM POSTANOWIENIOM SĄDOWYM.

**Widocznie przestraszyli się prawdy materialnej i prawnej zawartej w tym Zażaleniu i za każdą cenę nie chcieli dopuścić do rozpatrywania przez Sąd II instancji.**

A co czyni Komornik i Sąd, aby natychmiast rozpocząć procedowanie, dokonują bezprawnego zaangażowania innej Kancelarii komorniczej Km 38/25 wbrew przepisom prawa, **ponieważ postępowanie egzekucyjne musi prowdzić nadal Komornik Km 1040/20 !!!!!** , i już zaledwie 10 dni później 21.03.2025r. ten Komornik wszczyna egzekucję eksmisyjną wyłącznie w oparciu o tytuł wykonalności z dnia 22.11.2024r, który my otrzymaliśmy w dniu 14.04.2025r. I co się okazało, ten dokument o prawomocności nie posiadał aktualnej daty wydania tej **prawomocności, stąd „rzekome” wrażenie że jest to prawomocność z datą 22.11.2025r. - co jest nieprawdą – PONIEWAŻ NADAL TOCZYŁO SIĘ KILKA POSTĘPOWAŃ SĄDOWYCH O BRAKU ICH PRAWOMOCNOŚCI, A W TYM NASZE ZAŻALENIE Z 10.03.2025R. JEST TO MACHLOJKA PRAWNA O CHARAKTERZE PRZESTĘPSTWA.**

**Obydwaj Komorcywraz z Panią J. Bonecką i funkcjonariuszem sądowym tak się spieszyli z wystawieniem tytułu wykonalności, że jest to dokument „ sfabrykowany” co widać nawet**

wizualnie z dwoma poprzecznymi kreskami w tym dokumencie, (widz że sztukowano ten dokument), i wystawiony bez daty o prawomocności, aby uprawdopodobnić, że zostały zakończone już inne postępowania sądowe, co jest nieprawdą, a dowodem tego jest m. innymi nasze Zażalenie z dnia 10.03.2025r.

Mało tego, to Postanowienie Sądu z 22.11.2024r. zostało wydane przez Referendarza sądowego Dorotę Wiącek, lecz na stwierdzeniu o prawomocności tytułu wykonalności NIE MA PODPISU DOROTY WIĄCEK ZARÓWNO W CZĘŚCI STANOWIĄCEJ POSTANOWIENIE SĄDU JAK I W CZĘŚCI POZA POPRZECZNĄ KRESKĄ STANOWIĄCĄ O PRAWOMOCNOŚCI TYTUŁU, TYLKO PODPIS NIEUPRAWNIONEGO STARSZEGO SEKETARZA SĄDOWEGO JAKO PRACOWNIKA SĄDOWEGO. TAK TO SIĘ SPESZYLI, ŻE „ZMANIPULOWALI „WAŻNY DOKUMENT SĄDOWY STANOWIĄCY WYROK NA NASZEJ NIERUCHOMOŚCI. Można zadać sobie pytanie, a dlaczego Pani Wiącek nie podpisała tego Tytułu Wykonalności i stwierdzenia o prawomocności??, ponieważ doskonale wiedziała, że nie zostały zakończone prawomocne postępowania sądowe.

Załączamy ten tytuł wykonalności otrzymany od Komornika.

A CO TO OZNACZA, ANO ŻE TYTUŁ WYKONALNOŚCI I JEGO PRAWOMOCNOŚĆ STANOWI OSZUSTWO W CELU DOKONYWANIA BEZPRAWNEJ EKSMISJI PRZEZ NIEUPRAWNIONEGO KOMORNIKA Km 38/25, KTÓRY NIE MA NIC WSPÓLNEGO Z POSTĘPOWANIEM EGZEKUCYJNYM PROWADZONYM OD POCZĄTKU PRZEZ KOMORNIKA Km 1040/20.

WNIOSEK PRAWNY – POMINIĘCIE W ROZPATRZENIU ZAŻALENIA Z DNIA 10.03.2025R. i INNYCH DOWODÓW PRAWNYCH TAM WSKAZANYCH, STANOWI O UNIEWAŻNIENIU DZIAŁALNOŚCI KOMORNIKA Km 38/25 i JEGO EKSMISJI Z DNIA 21.10.2025R. JEST RZECZĄ NIEWYBACZALNĄ, ŻE NASZE SKARGI NA OBYDWU KOMORNIKÓW i SĄD PO 10.03.2025R. SĄ WYDAWANE BEZ JAKICHKOLWIEK MERYTORYCZNYCH UZASADNIENI ZE SRONY SĄDU, ORAZ CAŁKOWICIE DYSKWALIFIKUJA TĘ DZIAŁAŁOŚĆ KOMORNIKÓW i SĄDU.

Jest także niewybaczalne że także Komornik Km 38/25 mając wiedzę o przednienu roszczeń ze stosunku podstawowego od 1 kwietnia 2008r. i braku przerwania tego przedawnienia, nie odstąpił od swoich czynności eksmisyjnych, a co było jego obowiązkiem prawnym., Sam nawet w naszej obecności zadał pytanie: „A CO MY TU ROBIMY”??? A więc zdawał sobie sprawę z bezprawności swojej eksmisyji, tym bardziej że poznał pismo z Sądu Hipotecznego potwierdzające że nadal jesteśmy pełnoprawnymi właścicielami nieruchomości zapisanymi w dziale II księgi wieczystej. TOJAKIŚ HORROR ABY W TAKIEJ SYTUACJI WYRZUCAĆ NAS NA BRUK TAKŻE WOBEC BRAKU INNYCH KONIECZNYCH POSTANOWIENI SĄDOWYCH DLA OPRÓŻNIENIA NIERUCHOMOŚCI I WSKAZANIA LOKALU SOCJALNEGO, A NIE TYMCZAOEGO NA OKRES 1 M-CA GDZIEŚ W WARSZAWIE 30 KM OD MIEJSCA NSZEGO ZAMIESZKANIA DO KONTENERA O POW. 5M2 DLA KAŻDEJ OSOBY, NAS LUDZI STARYCH ii SCHOROWANYCH, A POTEM NA BRUK!!!!.

Musimy także przedstawić dowód w postaci Postanowienia Sądu Okręgowego Warszawa Praga w Warszawie z dnia 18 listopada 2025r. Sygn. akt IV S 240/25 o stwierdzeniu PRZEWLEKŁOŚCI POSTĘPOWANIA Sądu Rejonowego w Otwocku w przedmiocie naszego Pozwu o sygn. akt I C 158/21. oraz przyznaniu nam skromnej zapłaty 2000 zł. Jest to niewybaczalna i niewyobrazalna przewlekłość ca 4 / cztery/ lata w uruchomieniu pierwszej rozprawy w temacie pozwu o stwierdzenie niezgodności treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym i orzeczonej prawomocnie kwoty 100.000 zł. należnej WYŁĄCZNIE NABYWCY WIERZYTELNOŚCI Z

## NASZEJ HIPOTEKI, A NIE KWOTY PONAD 6 MILIONÓW ZŁOTYCH.

Jest to celowe karalne działanie Sądu w celu umożliwienia komornikowi prowadzenie bezprawnej czynności egzekucyjnej, ponieważ jak sędziowie nie mogli zdawać sobie sprawy, że pozytywny dla nas wyrok uniemożliwiłby tę bezprawną egzekucję. W okresie 4-ech lat można byłoby przeprowadzić dwa takie procesy prawomocne. Okazało by się wtedy że odszkodowanie miałyby płacić Skarb Państwa, a nie funkcjonariusze publiczni którzy do tego doprowadzili – taka bezkarność jest już wkalkulowana w działalność funkcjonariuszy publicznych, lecz nie bierze pod uwagę ogromnej szkody materialnej i moralnej, społecznej, jaką poniesie właściciel nieruchomości, któremu bezprawnie zagrabia się nieruchomość o dużej wartości rynkowej stanowiącej cały i jedyny dorobek jego życia. Ten dowód pokazuje że doszło do naruszenia prawa do sądu w rozsądnym terminie oraz nastąpiło naruszenie konstytucyjnego i konwencyjnego prawa do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie. Przewlekłość postępowania o uzgodnienie księgi pozbawiła Żalących skutecznej, terminowej ochrony prawa własności przed egzekucją z nieruchomości, co naruszyło art. 45 Konstytucji orz art. 6 EKPC/

**Przy nieprzewlekłości postępowania istniało wysokie prawdopodobieństwo uzyskania wyroku, który pozwoliłby wcześniej wytoczyć powództwo o zwolnienie nieruchomości spod egzekucji lub doprowadzić do wstrzymania egzekucji.**

Złożone w kwietniu 2025r. Znane sądowi powództwo o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego oraz zwolnienie nieruchomości spod egzekucji – sprawa toczy się w Sądzie Okręgowym Warszawa Praga pod Sygn. akt II C 2151/25 i ma duże znaczenie dla oceny zgodności tej egzekucji z prawem i dla dalszych ewentualnych roszczeń odszkodowawczych.

**Jest to adekwatny związek przyczynowy między przewlekłością postępowania a skutkami egzekucji, który musi być wzięty pod uwagę w tym bezprawnym postępowaniu egzekucyjnym.**


**Załączniki: także posiadaniu Sądu: ( pismo z tłumaczeniem na j. Angielski ) do I Cz20/25**

- 1-sza strona naszego Zażalenia z 7.07.2025r. Wraz z dowodami nadania pocztowego
- Wezwanie z Sądu z 15.07.2025r. otrzymane w dniu 1.08.2025r. z moimi ówczesnymi adnotacjami o zapłacie 300 zł.
- Postanowienie SO Warszawa Praga z 18.11.2025r.
- Tytuł Wykonalności o prawomocności z bezprawną datą 22.11.2024r. i manipulacją tego dokumentu.
- Potwierdzenie z banku ING o dokonaniu opłaty sądowej w dniu 7.08.2025r. w wysokości 300 zł. od Zażalenia ( I CZ 20/25 )

*Włodzimierz Stepków*  
Włodzimierz Stepków

*Ewa Stepków*  
Ewa Stepków

POTWIERDZENIE NADANIA

 Poczta Polska

(00)859007734573657336

przesyłki polecone



NADAWCA: *Władysław Stepień*

*ul. Karłowicza 1A*

*01-420*  
kod pocztowy

*Józefów*  
miejscowość

Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu dla nadawcy

SMS/E-MAIL

ADRESAT: *Sąd Rejonowy w Otwocku*

*Wydział Cywilny*

*ul. Armii Krajowej 2*

*01-500*  
kod pocztowy

*Otwock*  
miejscowość

Awizo dla adresata

SMS/E-MAIL

Potwierdzenie odbioru  Priorytetowa

S  M  L Format

Masa *0,20* kg g

Oplata *18,30* gr

PP S.A. nr 11

Wydział Poligrafii OI Wrocław 2024



POTWIERDZENIE NAC  Poczta Polska

przesyłki poleconej nr (00)859007734318658581

NADAWCA: *Federik Stepiak*  
*ul. Karłowicza 1A*

*05-420* *Józefów*  
kod pocztowy miejscowość

Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu dla nadawcy  
SMS/E-MAIL

ADRESAT: *Sęd. Okręgowy Warszawa Praga*  
*1. Wydział Cywilny*  
*ul. Poligonowa 3*

*04-051* *Warszawa*  
kod pocztowy miejscowość

Awizo dla adresata  
SMS/E-MAIL

Potwierdzenie odbioru  Priorytetowa  
 S  M  L Format

Masa ..... kg ..... g Oplata ..... *10,30* ..... gr



Sąd Rejonowy w Otwocku I Wydział Cywilny  
ul. Armii Krajowej 2  
05-400 Otwock  
1cywilny@otwock.sr.gov.pl  
Biuro Obsługi Interesantów (22) 778 20 50  
E-mail: boi@otwock.sr.gov.pl  
Fax : (22) 778 2051

*za zgodności z ekspertem  
W. Stepkó*

Otwock, dnia 25-02-2026 r.

*Otyumien 18.03.2026,  
W. Stepkó*

Sygnatura akt I Co 388/20

(w odpowiedzi należy podać datę i sygn. akt)

**Pan**  
**Włodzimierz Stepków**  
ul. Kasztanowa 1a  
05-420 JÓZEFÓW

## ZAWIADOMIENIE

Sąd Rejonowy w Otwocku I Wydział Cywilny w sprawie z wniosku Tora IT spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowo-akcyjnej w Chorzowie przy udziale Ewy Stepków, Włodzimierza Stepkówa, Ewy Marty Rusak, Joanny Boneckiej - nadzór nad egzekucją z nieruchomości w Józefowie KW WA1O/00020232/7 zawiadamia, iż na podstawie art. 3943§3 k.p.c. pozostawiono zażalenie z dnia 01.12.2025 r. (data nadania pocztowego) na postanowienie z dnia 12.11.2025 r. - jako zażalenie wniesione jedynie dla zwłoki w postępowaniu - w aktach sprawy bez żadnych dalszych czynności.

Na podstawie upoważnienia Kierownika sekretariatu

Sekretarz sądowy Paulina Braun

Niniejsze pismo nie wymaga podpisu na podstawie § 100a ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. - Regulamin urzędowania sądów powszechnych jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

*Za zgodzie z sygnaturą  
W. Stepkó*

*Otrzymałem 28.11.25  
Termin - 4.12.25*

Sąd Rejonowy w Otwocku I Wydział Cywilny  
ul. Armii Krajowej 2  
05-400 Otwock  
lcywilny@otwock.sr.gov.pl  
Biuro Obsługi Interesantów (22) 778 20 50  
E-mail: boi@otwock.sr.gov.pl  
Fax: (22) 778 20 51

Otwock, dnia 20-11-2025 r.

*W Postanowieniu o przyznaniu ulżonek  
Brak jest powołania na Art. 999 par 1  
którego użył sędzią, że przyznano przesłanki  
wstąpić, a nie inne jakie były podane  
do zjawienia w KW.*

Sygnatura akt I Cz 40/25

(w odpowiedzi należy podać datę i sygn. akt)

Pan  
Włodzimierz Stepków  
ul. Kasztanowa 1a  
05-420 JÓZEFÓW

Dot. I Co 388/20

## DOREČZENIE ODPISU POSTANOWIENIA

Sąd Rejonowy w Otwocku I Wydział Cywilny doręcza odpis postanowienia z dnia 12-11-2025 r. w sprawie z powództwa Tora IT spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowo-akcyjnej w Chorzowie przeciwko Ewie Stepków, Włodzimierzowi Stepkówowi, Ewie Marcie Rusak, Joannie Boneckiej - w przedmiocie nadzoru nad egzekucją z nieruchomości.

Na podstawie upoważnienia Kierownika sekretariatu  
Sekretarz sądowy Paulina Braun

Niniejsze pismo nie wymaga podpisu na podstawie § 100a ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. - Regulamin urzędowania sądów powszechnych jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

„Sąd informuje, że strony i ich pełnomocnicy mogą skorzystać z możliwości wskazania swoich numerów telefonów oraz adresów mailowych w celu usprawnienia komunikacji z Sądem. Informacje o toku postępowania można uzyskać za pośrednictwem Portalu Informacyjnego. Sąd zachęca do uzyskania dostępu do spraw za pośrednictwem tego Portalu. Wymaga to jedynie założenia w nim konta, co jest całkowicie dobrowolne i bezpłatne. Szczegółowe informacje o sposobie założenia konta i jego szerokiach możliwościach można uzyskać na stronie internetowej: <http://portal.waw.sa.gov.pl>. Portal Informacyjny pozwala na bardzo sprawne, szybkie i wygodne uzyskiwanie informacji o stanie swojej sprawy”.

DOREČZENIE ODPIsu POSTANOWIENIA (pouczenie o zażaleniu do innego składu sądu I instancji)

### POUCZENIE

Od doręzonego postanowienia służy zażalenie do innego składu sądu pierwszej instancji (Sądu Rejonowego w Otwocku). W terminie tygodnia od dnia doręczenia postanowienia należy wnieść zażalenie.

Oddanie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe lub w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu.

Na podstawie art.136 § 1 i 2 k.p.c. strony i ich przedstawiciele mają obowiązek zawiadamiać Sąd o każdej

Komornik Sądowy  
przy Sądzie Rejonowym w Otwocku  
Grzegorz Kmiecicki  
Kancelaria Komornicza nr IV w Otwocku  
05-400 Otwock ul. Powstańców Warszawy 9  
tel. 227794549 ; 789309802 e-mail: otwock.kmiecicki@komornik.pl  
www.komornik-kmiecicki.pl  
Km 38/25

Otwock, dnia 21-03-2025

Ewa  
Stepków  
ul. Kasztanowa 1A  
05-420 Józefów

3884  
Otwock 21.03.2025  
W. Stepków  
za zgodzić z syf.  
W. Stepków

#### **ZAWIADOMIENIE O WSZCZĘCIU EGZEKUCJI**

**- WYŚLUCHANIE DŁUŻNIKA W TRYBIE § 6 I § 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie szczegółowego trybu postępowania w sprawach o opróżnienie lokalu lub pomieszczenia albo o wydanie nieruchomości z dnia 22.12.2011 r. (Dz. U. 2012 Nr 4, poz. 11)**

**- WEZWANIE DŁUŻNIKA DO DOBROWOLNEGO WYKONANIA OBOWIĄZKU Z ART. 1046 K.P.C.**

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Otwocku Grzegorz Kmiecicki, Kancelaria Komornicza nr IV w Otwocku, zgodnie z art. 805 k.p.c. zawiadamia, że zgodnie z wnioskiem wierzyciela:

**Joanna Bonecka**

prowadzonej na podstawie tytułu wykonawczego:

Postanowienie Sądu Rejonowego w Otwocku I Wydział Cywilny z dnia 22-11-2024 r., sygn. akt I Co 388/20

wszczęte zostało przeciwko dłużnikowi:

**Ewa Stepków**

05-420 Józefów, ul. Kasztanowa 1A

postępowanie egzekucyjne, prowadzone w celu wprowadzenia wierzyciela w posiadanie:

**- zabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej działkę ewidencyjną o nr 99/6, o powierzchni 3028 m2, położonej w 05-420 Józefów przy ul. Kasztanowej 1A, dla której Sąd Rejonowy w Otwocku IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o nr KW WA10/00020232/7**

Na mocy przepisu art. 1046 § 1 kpc komornik wzywa dłużnika do dobrowolnego wykonania obowiązku - opróżnienia i wydania wierzycielowi wyżej wskazanej nieruchomości zabudowanej w terminie **14 dni** od dnia otrzymania niniejszego zawiadomienia pod rygorem przystąpienia do dalszych czynności niezbędnych do przymusowego wykonania tegoż obowiązku.

Komornik jednocześnie w trybie § 6 pkt 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie szczegółowego trybu postępowania w sprawach o opróżnienie lokalu lub pomieszczenia albo o wydanie nieruchomości z dnia 22.12.2011 r. (Dz. U. 2012 Nr 4, poz. 11) wysłuchuje dłużnika - w celu ustalenia jakie czynności będą niezbędne do wprowadzenia wierzyciela w posiadanie nieruchomości - poprzez wskazanie;

- czy dłużnik zamierza samodzielnie opróżnić z rzeczy przedmiotowy lokal użytkowy, oraz w jakim możliwie najbliższym czasie dłużnik zamierza tego dokonać,
- jakiego rodzaju ruchomości i w jakiej liczbie (dane przybliżone) znajdują się w lokalu,
- innych informacji koniecznych do ustalenia jakie czynności będą niezbędne do wprowadzenia wierzyciela w posiadanie nieruchomości.

Dalej stosownie do treści art. 1046 k.p.c. w zw. § 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie szczegółowego trybu postępowania w sprawach o opróżnienie lokalu lub pomieszczenia albo o wydanie nieruchomości z dnia 22.12.2011 r. (Dz. U. 2012 Nr 4, poz. 11) komornik wzywa dłużnika do wskazania:

- czy dłużnikowi przysługuje tytuł prawny do innego lokalu lub pomieszczenia, w którym dłużnik może zamieszkać,
- sytuacji rodzinnej dłużnika. W razie gdy dłużnikowi przysługuje tytuł prawny do innego lokalu lub pomieszczenia, w którym dłużnik może zamieszkać, komornik wzywa także dłużnika do wskazania danych osób (imię, nazwisko, adres zamieszkania), którym obok dłużnika przysługuje tytuł prawny do lokalu lub pomieszczenia, jak również osób, które w nim faktycznie zamieszkują. Komornik wzywa dłużnika do udzielenia wyżej żądanych informacji w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania. W razie nie udzielenia żądanych informacji Komornik przyjmie w dalszym toku niniejszego postępowania, iż dłużnikowi nie przysługuje tytuł prawny do innego lokalu lub pomieszczenia, w którym dłużnik może zamieszkać

Komornik Sądowy

Grzegorz Kmiecicki

Ewa Stepków i Włodzimierz Stepków

zam. ul. Kasztanowa 1A

05-420 Józefów

JAKO ŻALĄCY

do nieruchomości KW WA10/00020232

do Sygn. Akt I Co 388/20 (Sk. Ref. 86/24

i Km 104/20

Biuro Obsługi Interesanta  
Sądu Rejonowego w Otwocku

Wpłynęło dnia 2025-03-10

Godzina 8 minuta 56 sekunda

Ilość załączników pliki 1

Ilość odpisów

Starszy sekretarz sądowy Zenonia Głuszka

10.03.2025r.

Polecony-Priorytet, 2 egz.

Sąd II Instancji  
za pośrednictwem  
Sądu Rejonowego w Otwocku  
I Wydział Cywilny  
ul. Armii Krajowej 2  
05-420 Otwock

**Do wiadomości i zastosowania jako Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa:**

przez funkcjonariuszy publicznych Sądu Rejonowego w Otwocku w osobach: Referendarza sądowego Dorota Wiącek, Sędziog Agnieszka Błachowiak, Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sędziog Paweł Witan, Komornika Sądowego Ewa Marta Rusak, a także Wydział Ksiąg Cywilnych - za przekroczenie uprawnień i nie dopełnienia obowiązków z całości prowadzonego postępowania egzekucyjnego,

oraz Nabywcy Wierzytelności firmy Tora It sp. z oo.sk z siedzibą w Chorzowie oraz jego pełnomocnika prawnego Adwokata Łukasza Cudnego z Kancelarii Łukasz Cudny Spaczyński, Szczepanbiak i Wspólnicy sp.k. ul. Rodno ONZ 1 XII p. 00-124- Warszawa w zakresie całości postępowania egzekucyjnego, a po pierwsze wprowadzenie w błąd Sądu, że we wniosku o roszczenie egzekucyjne odnośnie błędnej kwoty roszczenia w wysokości ponad 6,5 miliona złotych - NIEZGODNIE Z WYROKIEM PRAWOMOCNYM O POWADZE RZECZY OSĄDZONEJ WYDANYM W DNIU 2 CZERWCA 2020R. Sygn. Akt I ACa 446/19 - przed uzyskaniem tytułu wykonalności w dniu 3 lipca 2020r. i przez wydaniem „sprostowanego” Nakazu Zapłaty” - o PRZEDAWNIENIU ROSZCZEŃ ZE STOSUNKU PODSTAWOWEGO Z DNIEM 1 KWIETNIA 2008R. I BRAKU PRZERWANIA TEGO PRZEDAWNIENIA ORAZ ORZECZENIU ROSZCZENIA W KWOCIE 100.000 ZŁ. płatnej wyłącznie z hipoterki a nie ze środków pieniężnych, jak nieuprawnienie domogał się Nabywca wierzytelności i Komornik,

oraz wprowadzeniu w błąd Sądu Okręgowego w Warszawie w celu uzyskania Postanowienia Sądu z dnia 7 lutego 2019r. o „sprostowaniu” Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3/08.2007r., że istnieje prawomocny wyrok o powadze rzeczy osądzonej