

**Józefów, 21.05.2026r.**

## **Skarga na wpis do księgi wieczystej**

Do Sądu Rejonowego w Otwocku

IV Wydział Ksiąg Wieczystych

ul. Armii Krajowej 2, 05-400 Otwock

za pośrednictwem Referendarza Sądowego - brak nazwiska uprawnionego funkcjonariusza sądowego i jego podpisu, a więc osoby która dokonała wpisu, w oparciu o wiążące orzeczenia sądowe, co jest rażącym uchybieniem sądowym, jako anonimowym, a tylko otrzymaliśmy Zawiadomienie, które nie jest odpisem księgi wieczystej, a to Zawiadomienie zostało wygenerowane z systemu przez osobę o nazwisku Iwona Łapacz – Sekretarz Sądowy, w dniu 30.04.2026r., a więc skierowano do nas nieuprawniony dokument sądowy. Sam tytuł tego Zawiadomienia na to wskazuje: „Niniejsze Zawiadomienie nie jest odpisem księgi wieczystej”

Skarżący wskazują, że otrzymane Zawiadomienie nie zawiera imienia, nazwiska ani podpisu referendarza sądowego, który dokonał wpisu, co stanowi uchybienie formalne dokumentu. Zawiadomienie zostało wygenerowane przez Sekretarza Sądowego Iwonę Łapacz w dniu 30.04.2026 r. Mając na uwadze pouczenie zawarte w tym dokumencie oraz zachowanie tygodniowego terminu do wniesienia skargi, Skarżący wnoszą niniejszą skargę z ostrożności procesowej

Jednocześnie traktujemy to Zawiadomienie jako kolejne celowe utrudnienie nam prawa do obrony i do Sądu, ponieważ musieliśmy korzystać ze szkła powiększającego aby odczytać wyrazy i cyfry.

Jest to bezprawne wymuszenie sądowe które może mieć dla nas negatywny wpływ na dalsze postępowanie sądowe.

### **Skarżący:**

Włodzimierz Stepków - Pesel [REDACTED]

Ewa Stepków - Pesel - [REDACTED]

Małżeństwo o wspólnocie majątkowej – zamieszkali przy ul. Kasztanowej 1A, 05-420 – jako pełnoprawni właściciele tej nieruchomości wpisani w dziale II księgi wieczystej

**Uczestnicy postępowania:**

*W. Stepków*

1. Skarżący jako właściciele nieruchomości
2. Pani Joanna Bonecka – wpisana w Zawiadomieniu w dziale II Własność, Rubryka 2.2 Własność Podrubryka 2.2.1 – Udział, Podrubryka 2.2.5 – Osoba fizyczna
3. Numer sprawy: **Dz.Kw./ WA1O/00005620/25**  
Numer księgi wieczystej: WA1O/00020232/7 – nieruchomość gruntowa  
WA1O/00096164/2 - nieruchomość gruntowa  
**Data zaskarżonego wpisu: 27.02.2026 r., chwila ujawnienia księgi: 27.02.2026r.**  
Numer Dz.Kw.: WA1O/00096164/2
4. Orzeczenie Sądu – Postanowienie o przysądzeniu własności, Sygn. Akt I Co 388/20 z dnia 22.11.2024r. wydane przez Sąd Rejonowy w Otwocku I Wydział Cywilny w Otwocku, ul. Armii Krajowej 2, 05-400 Otwock
5. Otrzymuje: Prokurator Rejonowy w Otwocku, ul. Powstańców Warszawy, 05-400 Otwock – jako Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez IV Wydział Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Otwocku poprzez nieuprawnione wymuszenie odpowiedzi w postaci pisma procesowego w odniesieniu do nieuprawnionego dokumentu skierowanego do nas, co może mieć niekorzystne dla nas prawne konsekwencje w dalszym procedowaniu sądowym.
6. Domena : <https://25latwalki.pl>
7. Prezydent Rz.P.

## Skarga

Działając jako uczestnik postępowania, na podstawie art. 518(1) k.p.c. wnoszę skargę na orzeczenie referendarza sądowego na dokonany nieuprawniony wpis w księdze wieczystej WA1O/00096164/2 z dnia 27.02.2026 r. polegający na wpisaniu prawa własności na rzecz Joanna Bonecka

## Wnioski

**Wnoszę o:**

1. uchylenie zaskarżonego wpisu w księdze wieczystej WA1O/00096164/2 i oddalenie wniosku o wpis,
2. ewentualnie uchylenie wpisu i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania,
3. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów znajdujących się w aktach księgi wieczystej wskazanych w niniejszej skardze, oraz aktach spraw wskazanych poniżej i załączonych dowodach do niniejszej skargi. Wszystkie załączniki wskazane w załączonych dowodach posiada I Wydział Cywilny Sądu Rejonowego w Otwocku.
4. wstrzymanie rozpoznania dalszych wniosków opartych na zaskarżonym wpisie do czasu prawomocnego rozpoznania niniejszej skargi. Zgodnie z art. 518<sup>1</sup> § 5 k.p.c., wniesienie skargi na orzeczenie referendarza sądowego wstrzymuje wykonalność zaskarżonego orzeczenia. Skarżący wnoszą jednocześnie o wydanie przez Sąd postanowienia o wstrzymaniu wykonania zaskarżonego wpisu do czasu prawomocnego rozpoznania niniejszej skargi, co w konsekwencji zachowuje dotychczasowy stan prawny ujawniony w księdze wieczystej WA1O/00096164/2.
5. zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych, jeżeli będą należne.

### Zarzuty

Zaskarżonemu wpisowi zarzuca się:

1. naruszenie art. 6268 § 2 k.p.c. przez przyjęcie, że z dołączonych dokumentów wynikała niewątpliwa podstawa wpisu, mimo że odpis postanowienia o przysądzeniu własności z 22.11.2024 r. zawiera jedynie ogólną wzmiankę „Postanowienie prawomocne art. 383 kpc.”, bez wskazania daty prawomocności oraz bez wykazania, że w dacie wpisu nie toczyły się skutecznie wniesione środki zaskarżenia, w tym szczególnie w momencie złożenia wniosku o wpis w dniu 25.03.2025r. Sąd wieczystoksięgowy, działając w granicach kognicji wyznaczonej przez art. 6268 § 2 k.p.c., obowiązany był zbadać, czy z dołączonego odpisu postanowienia jednoznacznie wynikała data prawomocności. Wobec braku tej daty oraz wobec istnienia środków zaskarżenia wskazanych w aktach sprawy I Co 388/20, podstawa wpisu nie miała charakteru niewątpliwego, a wpis dokonany w dniu 27.02.2026 r. był co najmniej przedwczesny.
2. naruszenie art. 6269 k.p.c. przez dokonanie wpisu mimo istnienia przeszkody do wpisu w postaci nie wykazania w sposób jednoznaczny prawomocności postanowienia stanowiącego podstawę wpisu stosownie do art. 518<sup>1</sup> § 5 k.p.c.
3. naruszenie art. 999 § 1 k.p.c. przez przyjęcie, że istniała skuteczna podstawa do ujawnienia prawa własności wynikająca z prawomocnego postanowienia o przysądzeniu własności, podczas

- gdy prawomocność tego orzeczenia była kwestionowana środkami zaskarżenia, a tylko prawomocne postanowienie o przysądzeniu własności przenosi własność i stanowi podstawę wpisu,
4. pominięcie, że toczy się postępowanie dotyczące uzgodnienia treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym, o sygn. akt I C 158/21 zgłoszonym do Sądu przez Skarżących w dniu 19.04.2025r. a potem uzupełnieniami pismami procesowymi w dniu 16.05.2025r. i w dniu 20.05.2020r. Potwierdza to istnienie realnego sporu co do prawa własności i wymagało co najmniej ostrożnej oceny podstaw wpisu, a docelowo ujawnienia ostrzeżenia. Tym bardziej, że prawomocny wyrok o powadze rzeczy osądzonej wydany w dniu 2 czerwca 2020r. o sygn. akt I ACa 446/19 przez Sąd Apelacyjny w Warszawie I Wydział Cywilny, a później potwierdzony Postanowieniem Sądu Najwyższego ( znajdujące się w aktach hipoteki ) – dla NABYWCY WIERZYTELNOŚCI, uznający kwotę roszczenia w wysokości 100.000 zł. Wyrok ten uznał przedawnienie roszczeń ze stosunku podstawowego dla Skarżącego od dnia 1 kwietnia 2008r. oraz brak przerwania tego przedawnienia, co powinno skłonić Sąd do daleko idącej ostrożności w dokonaniu wpisu do nieruchomości o wartości rynkowej ca 4 / cztery/ miliony złotych.
  5. błędne przyjęcie, że sam odpis postanowienia referendarza z 22.11.2024 r. stanowił wystarczającą podstawę wpisu, mimo że z dokumentu nie wynika data prawomocności ani pełna sekwencja rozstrzygnięć dotyczących wniesionych zażaleń,
  6. pominięcie przez sąd wieczystoksięgowy okoliczności, że przed dokonaniem wpisu toczyło się już i toczy nadal postępowanie z pozwu przeciwko tytułom wykonawczym, obejmujące zarówno tytuł wykonawczy odnoszony do przysądzenia własności, jak i tytuł wykonalności nadany nabywcy wierzytelności w dniu 3 lipca 2020r., początkowo w Sądzie Rejonowym w Otwocku o Sygn. akt I C 298/25 , a potem w Sądzie Okręgowym Warszawa – Praga w Warszawie II Wydział Cywilny o Sygn. akt II C 2151.25. jako Sądzie I instancji, co potwierdzało i potwierdza istnienie realnego i uprzednio ujawnionego sporu co do skuteczności podstaw egzekucji , oraz następstwa prawnego, a więc wykluczało traktowanie podstawy wpisu jako niewątpliwej,
  7. pominięcie, że pierwotny tytuł wykonawczy wydany w dniu 3 lipca 2020r. , z którego wywodzą legitymację do prowadzenia egzekucji skutkującej przysądzeniem własności nieruchomości, został oparty na nakazie zapłaty wydanym na podstawie weksła, którego nabywca wierzytelności nie posiadał w oryginale i nie wykazał skutecznego nabycia praw z tego dokumentu, mimo że dochodzenie roszczenia z weksła wymaga złożenia oryginału weksła, a przeniesienie wierzytelności związanej z dokumentem wymaga wydania dokumentu,

8. pominięcie braku wykazania materialnoprawnej legitymacji wierzyciela wtórnego do prowadzenia egzekucji, skoro skuteczne przejście praw z dokumentu wekslowego nie zostało wykazane, a dalsze czynności egzekucyjne prowadzące do przysądzenia własności nie mogły być traktowane jako niewadliwe i bezsporne, a także nieuprawnione prowadzenie postępowania egzekucyjnego bez rozpatrywania zgłoszonych zarzutów i dowodów
9. pominięcie istotnych uchybień na etapie licytacji i przybicia, polegających na tym, że w dniu 22.01.2024 r. licytacja nie doprowadziła do udzielenia przybicia, następnie zaś przybicie miało zostać udzielone dopiero po upływie około pięciu miesięcy bez przeprowadzenia nowej licytacji, przy cenie odpowiadającej cenie wywołania obniżonej względem oszacowania, a nadto bez skutecznego zawiadomienia właściciela nieruchomości, co pozbawiło go możliwości obrony jego praw a etapie bezpośrednio poprzedzającym przysądzenie własności. Te zarzuty zostały przedstawione w Zażaleniu Skarżących skierowane do Sądu II Instancji w dniu 10 marca 2025r. na Postanowienie Sądu o sygn. akt I Co 388/20 wydane jednoosobowo, i odrzucające skargę wniesioną na Postanowienie Referendarza sądowego oddalającego skargę w przedmiocie przysądzenia własności.

To Zażalenie z 10.03.2025r. wobec braku podjęcia przez Sąd w Otwocku dalszego procedowania, zostało włączone do postępowania sądowego o Sygn. II I C 2151/25 prowadzonego przez Sąd Okręgowy I instancji Warszawa Praga w Warszawie II Wydział Cywilny .

Jednocześnie Skarżący zarzucają, że w momencie wniesienia wniosku o wpis hipoteczny w dniu 25.03.2025r. , a także do chwili obecnej nawet po dokonaniu tego wpisu w dniu 27.02.2026,, toczyły się i toczą postępowania sądowe w przedmiocie skarg na komornika sądowego Km 1040/20, a więc wobec braku prawomocności tych postępowań sądowych, nieuprawnione było wystawienie tytułu wykonalności o przysądzeniu własności przez Sąd w dniu 22 listopada 2024r. dla dokonania wpisu o własności nieruchomości dla Pani Joanny Boneckiej.

10. naruszenie art. 31 ust. 2 ustawy o księgach wieczystych i hipotece przez przyjęcie, że niezgodność stanu ujawnionego w księdze została dostatecznie wykazana dokumentami, mimo że z załączonych do projektu skargi twierdzeń wynika istnienie wieloletniego, nadal toczącego się sporu co do skuteczności podstawy nabycia oraz skuteczności wcześniejszych czynności egzekucyjnych;
11. naruszenie art. 34 ustawy o księgach wieczystych i hipotece przez wpisanie następcy prawnego mimo niewykazania następstwa prawnego odpowiednimi dokumentami w sposób niebudzący wątpliwości

12. naruszenie art. 8 ustawy o księgach wieczystych i hipotece przez nieuwzględnienie funkcji ochronnej wzmianki o skardze i ostrzeżenia w sytuacji, gdy z materiału sprawy wynikał ujawniony i realny spór co do zgodności stanu prawnego ujawnionego w księdze z rzeczywistym stanem prawnym. Z uzasadnienia Skargi i załączonych dokumentów dają podstawę do wniesienia ostrzeżenia o niezgodności stanu prawnego, które wyłączają rękojmię wiary publicznej ksiąg wieczystych. Jeżeli więc już z materiału znanego sądowi wieczystoksięgowemu z niniejszej skargi wynika bezsporny spór co do zgodności wpisu z rzeczywistym stanem prawnym, tym większa powinna być ostrożność przy ocenie podstawy wpisu.
13. Skarżący wskazują, że zgłoszone zarzuty i wnioski dowodowe NIE zostały rozpoznane przez Sąd Rejonowy w Otwocku, co stanowi naruszenie art. 328 § 2 k.p.c. nakładającego obowiązek ustosunkowania się do istotnych twierdzeń i dowodów stron, mające i istotny wpływ na wynik postępowania.

## Uzasadnienie

Skarżący podnoszą zarzuty dotyczące źródłowej legitymacji wierzyciela wtórnego, braku wykazania przejścia praw z dokumentu wekslowego, przedawnienia roszczenia, uchybień na etapie licytacji i przybicia oraz błędów przy rozpoznawaniu wcześniejszych środków zaskarżenia. **Są to poważne okoliczności pokazujące, że podstawa wpisu nie była wolna od poważnych wątpliwości już na poziomie dokumentów i akt, na których oparto wpis.**

W księdze wieczystej WA1O/00020232/7 w dniu 27.02.2026 r. dokonano wpisu prawa własności na podstawie postanowienia referendarza sądowego z dnia 22.11.2024 r. wydanego w sprawie I Co 388/20. Z załączonego odpisu tego orzeczenia wynika, że dokument zawiera wzmiankę „Postanowienie prawomocne art. 383 kpc.”, lecz nie zawiera daty, od której prawomocność miała nastąpić.

Brak wskazania daty prawomocności ma istotne znaczenie, ponieważ skarżący wnosili środki zaskarżenia dotyczące postanowienia o przysądzeniu własności oraz rozstrzygnięcia o odrzuceniu zażalenia. W takiej sytuacji sąd wieczystoksięgowy powinien ocenić, czy z dokumentów rzeczywiście wynika pełna i niewątpliwa podstawa wpisu, gdyż jego kognicja obejmuje treść wniosku, dołączonych dokumentów oraz treść księgi wieczystej, a jej granice służą temu, by nie opierać wpisu na podstawie niejasnej lub spornej.

Sąd Najwyższy w postanowieniu z 9 marca 2005 r., III CK 233/04, podkreślił, że art. 6268 § 2 k.p.c. określa granice kognicji sądu wieczystoksięgowego przez badanie treści wniosku, dokumentów i księgi, a celem tego ograniczenia jest niedopuszczenie do „uwikłania się w rozstrzyganie sporów o istnienie praw podlegających ochronie”. W realiach niniejszej sprawy oznacza to, że jeżeli już z samych dokumentów wynikała niejednoznaczność co do prawomocności podstawy nabycia prawa i wiążące każdy zarzut z dokumentami wniosku., **wpis nie powinien być zostać utrzymany.**

Zgodnie z art. 999 § 1 k.p.c. dopiero prawomocne postanowienie o przysądzeniu własności przenosi własność i stanowi podstawę wpisu w księdze wieczystej. Tę zasadę potwierdza także orzecznictwo Sądu Najwyższego, wskazujące wprost, że to prawomocne postanowienie o przysądzeniu własności wywołuje skutek rzeczowy i stanowi tytuł ujawnienia prawa własności w księdze wieczystej. Jeżeli więc prawomocność była sporna albo niewykazana w sposób jednoznaczny, dokonanie wpisu było co najmniej przedwczesne.

Niezależnie od powyższego, przed dokonaniem zaskarżonego wpisu zostało wszczęte odrębne postępowanie z pozwu przeciwko tytułom wykonawczym, wniesione w dniu 16.04.2025 r., obejmujące zakwestionowanie zarówno skuteczności tytułu wykonawczego odnoszonego do przysądzenia własności, jak i tytułu wykonalności nadanego nabywcy wierzytelności. Ze względu na przekazanie pozwu do Sądu Okręgowego Warszawa Praga w Warszawie II Wydział Cywilny jako Sądu I instancji, pozew posiada Sygn. akt II C 2151/25. Dowodem na to procedownie sądowe jest załączony dowód w postaci reasumpcji pisma procesowego wniesionego do tego Sądu przez Skarżących o Sygn. akt II C 2151/25 w dniu 1 września 2025r. i załączonym do niniejszej Skargi. **Okoliczność ta potwierdzała, że stan prawny i egzekucyjny nieruchomości nie NIE był bezsporny, lecz pozostawał przedmiotem toczącego się sporu sądowego.**

Szczególne znaczenie ma również to, że pierwotny tytuł wykonawczy, z którego wywodzono legitymację do wszczęcia i prowadzenia egzekucji prowadzącej ostatecznie do przysądzenia własności nieruchomości, został wydany na podstawie nakazu zapłaty z weksla. Dochodzenie roszczenia z weksla w postępowaniu nakazowym wymaga złożenia oryginału weksla, **gdyż to właśnie ten dokument stanowi podstawę roszczenia., a tego dokumentu w postaci oryginału i jego przeniesienia NIE dołączono jako podstawy prawnej roszczenia.**

Jeżeli zaś nabywca wierzytelności nie posiadał oryginału weksla i nie wykazał jego wydania przy przejściu wierzytelności, to nie wykazał skutecznego nabycia prawa z dokumentu. Art. 517 § 2 k.c. i wiążące orzeczenia Sądu Najwyższego stanowią bowiem, że **przeniesienie wierzytelności z dokumentu na okaziciela następuje przez przeniesienie własności dokumentu, a do tego potrzebne jest jego wydanie.**

Po 2019 r. w sprawach wekslowych znaczenie ma także status dłużnika. Orzecznictwo TSUE i wynikające z niego orzeczenia krajowe wyraźnie wzmacniają ochronę konsumenta, zwłaszcza tam, gdzie weksel in blanco zabezpieczał umowę pożyczki lub kredytu konsumenckiego. W takiej konfiguracji sąd nie powinien poprzestać na formalnej kontroli weksla, lecz powinien uwzględnić możliwość badania stosunku podstawowego i klauzul abuzywnych, a czego Sąd Rejonowy nie uczynił i w ten sposób rażąco naruszył prawo.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego podkreślano, że zakres uprawnień przechodzących na cesjonariusza i skuteczność przelewu należy oceniać z uwzględnieniem charakteru samej wierzytelności oraz dokumentów, z którymi jest ona związana. Jeżeli więc wierzyciel wtórny nie wykazał skutecznego następstwa prawnego w sposób wymagany dla praw związanych z dokumentem, to co najmniej powstała poważna i uprzednio zgłoszona wątpliwość co do jego materialnoprawnej legitymacji do występowania z roszczeniem egzekucyjnym.

W tym miejscu Skarżący dodatkowo dowodzą że Nabywca wierzytelności zgodnie z Umową Przewłaszczenia zawartą w dniu 17 lutego 2012r. ( w posiadaniu Sądu Hipotecznego) ,par. 3 - nie posiadał przelanych zabezpieczeń w postaci weksla. Nabywca ten występując wraz z komornikiem Km 1040/20 o wpisaniu roszczenia postępowania egzekucyjnego na podstawie tzw. „ sprostowanego „ Nakazu Zapłaty wydanego na podstawie prawnej jaką jest weksel, oraz że działa na podstawie prawnej jaką jest weksel, oraz NIE przedstawiając tego weksla ani Sądowi Cywilnemu ani też Sądowi Hipotecznemu - **uzyskał nieuprawniony wpis do hipoteki**. Tym samym dalsze działania egzekucyjne **oraz wpis do hipoteki przewłaszczonego właściciela jest nieuprawniony w wyniku nie posiadania zdolności sądowej przez Nabywcę wierzytelności, a w konsekwencji dokonanego nieuprawnionego wpisu do hipoteki Pani Joanny Boneckiej.**

**W polskim postępowaniu egzekucyjnym z nieruchomości prowadzonym na podstawie nakazu zapłaty wydanego z weksla, sąd egzekucyjny ma obowiązek ustosunkować się do wszystkich zgłoszonych zarzutów i dowodów, które mają znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy.**

Obowiązek ten wynika przede wszystkim z art. 328 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego, który nakłada na sąd obowiązek wskazania w uzasadnieniu wyroku podstawy faktycznej rozstrzygnięcia oraz przytoczenia przepisów prawa. Dodatkowo, zgodnie z art. 840 § 1 pkt 3 k.p.c., postanowienie sądu egzekucyjnego może zostać uchylone w razie naruszenia przepisów postępowania, jeśli mogło mieć wpływ na wynik sprawy. **A TAKIE UCHYBIENIA SĄDOWE ZOSTAŁY UDOWODNIONE RZEZ SKARŻĄCYCH.**

Sąd Najwyższy wielokrotnie podkreślał wagę kompleksowego rozpatrywania zarzutów w postępowaniu egzekucyjnym. W uchwale z dnia 27 listopada 2020 r. (III CZP 83/19) Sąd Najwyższy wypowiedział się w zakresie kontynuacji egzekucji z nieruchomości, wskazując na konieczność uwzględnienia zmian w stanie prawnym nieruchomości. Sąd Najwyższy w orzecznictwie konsekwentnie przyjmuje, że pominięcie istotnych zarzutów lub dowodów stanowi naruszenie przepisów postępowania, które może prowadzić do uchylenia postanowienia sądu egzekucyjnego.

**TAKIE ZARZUTY I DOWODY ZOSTAŁY PRZEDSTAWIONE, LECZ SĄD W ŻADNYM PRZYPADKU NIE USTOSUNKOWAŁ SIĘ DO NICH, CZYM UCHYBIŁ PRAWO.**

**Dalszy, samodzielny zarzut dotyczy uchybień na etapie licytacji i przybicia.**

Skarżący wskazuje, że w dniu 22.01.2024 r. licytacja nie zakończyła się udzieleniem przybicia, natomiast przybicie miało zostać udzielone dopiero po około pięciu miesiącach, bez przeprowadzenia nowej licytacji i bez zapewnienia właścicielowi nieruchomości możliwości obrony jego praw. Tego rodzaju uchybienia odnoszą się właśnie do etapu zawiadomienia o licytacji, toku licytacji i samego przybicia, a więc do tej fazy postępowania, która według utrwalonego stanowiska Sądu Najwyższego podlega ocenie w ramach zaskarżenia przybicia. Sąd Rejonowy w Otwocku I Wydział Cywilny w żadnym stopniu nie ustosunkował się do wniesionych zarzutów, dowodów materialnych i prawnych na etapie skarg na postanowienia Sądu o licytacji, przybicia i przysądzenia własności, co stanowi rażące uchybienie sądowe mające istotny wpływ na prawidłowy przebieg procesu. **TAKIE DOWODY ZOSTAŁY PRZEDSTAWIONE PRZEZ SKARŻĄCYCH DO SĄDU II INSTANCJI W DNIU 10.03.2025R., LECZ SĄD NIEUPRAWNIENIE WSTRZYMAŁ DALSZE PROCEDOWANIE SĄDOWE I NASTĄPIŁ BRAK PRAWOMOCNOŚCI W TYM POSTĘPOWANIU SĄDOWYM.**

W postanowieniu z 21 października 2005 r., II CK 30/05, Sąd Najwyższy przypomniał wcześniejsze stanowisko, zgodnie z którym podstawa zażalenia na postanowienie co do przybicia obejmuje naruszenia przepisów dotyczących zawiadomienia o licytacji, toku jej prowadzenia i samego przybicia. Jeżeli więc właściciel nie został prawidłowo zawiadomiony o czynności prowadzącej do udzielenia przybicia albo przybicie nastąpiło bez ponownej licytacji mimo braku przybicia w pierwotnym terminie, to powstaje zarzut uchybienia w samej fazie licytacyjnej, bezpośrednio wpływający na ważność dalszego przysądzenia własności.

Pozbawienie właściciela informacji, co miało miejsce, o czynności prowadzącej do przybicia narusza nie tylko przepisy egzekucyjne, ale także podstawowe gwarancje procesowe strony, w tym prawo do obrony jej praw i do udziału w postępowaniu dotyczącym własnej nieruchomości. W konsekwencji także z tej przyczyny podstawa wpisu prawa własności nie może być uznana za niewątpliwą.

Brak wykazania skutecznego następstwa prawnego po stronie wierzyciela wtórnego ma znaczenie nie tylko dla postępowania przeciwegzekucyjnego, lecz także dla oceny, czy dalsze czynności egzekucyjne, które doprowadziły do przysądzenia własności i wpisu prawa w księdze wieczystej, mogą być traktowane jako oparte na niewadliwej i bezspornej podstawie prawnej. Z tego względu zaskarżony wpis NIE powinien korzystać z domniemania pełnej poprawności, skoro poprzedzał go spór o samą skuteczność tytułu, z którego wywodzone uprawnienie do egzekucji.

Dlatego też Skarżący skorzystali z prawa Zaskarżenia do Sądu II Instancji w dniu 10 marca 2025r. Postanowienia Sądu w przedmiocie odrzucenia skargi na Postanowienie Referendarza sądowego z dnia 22 listopada 2024r. o przysądzeniu własności, bez ustosunkowania się do wielu zarzutów materialnych i prawnych, co stanowiło rażące uchybienie sądowe, lecz Sąd nieuprawnienie wstrzymał dalsze procedowanie sądowe. Stanowisko to pozostaje zgodne zarówno z konstrukcją art. 767(3a) k.p.c., jak i z art. 998 § 2 k.p.c. Pierwszy z tych przepisów określa sposób rozpoznania skargi na orzeczenie referendarza w postępowaniu egzekucyjnym, drugi zaś przesądza o zaskarżalności postanowienia co do przysądzenia własności. Nie można więc z samego trybu rozpoznania skargi wyprowadzać wniosku, że dalsze zażalenie zostało ustawowo wyłączone. **Sąd nie powinien stwierdzać prawomocności orzeczenia, jeśli skutecznie wniesione zażalenie jeszcze nie zostało rozpoznane.**

Zaskarżonemu postanowieniu W ODNIESIENIU DO NASZEGO ZAŻALENIA Z DNIA 10.03.2025R. SKIEROWANEMU DO SĄDU II INSTANCJI ZARZUCAMY:

1. naruszenie art. 998 § 2 k.p.c. przez błędne przyjęcie, że postanowienie Sądu z dnia 18 lutego 2025 r. nie podlega dalszemu zaskarżeniu, mimo że na postanowienie co do przysądzenia własności przysługuje zażalenie;
2. naruszenie art. 767(3a) k.p.c. przez takie zastosowanie skutków rozpoznania skargi na orzeczenie referendarza sądowego, które doprowadziło do bezpodstawnego uznania, że wydane następnie postanowienie Sądu w przedmiocie przysądzenia własności jest niezaskarżalne, a także poprzez nie rozpatrzenie istotnych dla sprawy zarzutów, dowodów, podstaw prawnych itd.
3. naruszenie przepisów postępowania mające istotny wpływ na wynik sprawy, polegające na odmowie dopuszczenia dalszej kontroli instancyjnej postanowienia z dnia 18 lutego 2025 r., mimo że ustawa przewiduje zażalenie na postanowienie co do przysądzenia własności;
4. błędne przyjęcie, że późniejsze postanowienia Sądu Rejonowego mogły skutecznie opierać się na założeniu prawomocności formalnej i niezaskarżalności postanowienia z dnia 18 lutego 2025 r., podczas gdy takie założenie pozostaje sprzeczne z art. 998 § 2 k.p.c..

#### **Uzasadnienie**

Z odpisu postanowienia wynika, że Sąd Rejonowy w Otwocku, I Wydział Cywilny, postanowieniem z dnia **18 lutego 2025 r.**, wydanym pod sygn. akt I Co 388/20 (Sk. Ref. 86/24), po rozpoznaniu skargi dłużników na postanowienie referendarza sądowego z dnia **22 listopada 2024 r.** o przysądzeniu własności, **postanowił „zaskarżone postanowienie utrzymać w mocy”**.

Skarżący nie opierają niniejszego zażalenia na twierdzeniu, że samo użycie formuły „utrzymania w mocy” czyni to postanowienie nieważnym. W orzecznictwie Sądu Najwyższego wskazywano bowiem, że w szczególnym trybie wynikającym z art. 767(3a) k.p.c. sąd rozpoznający skargę na orzeczenie referendarza sądowego wydaje postanowienie, w którym zaskarżone orzeczenie utrzymuje w mocy albo zmienia.

Istota naruszenia polega jednak na tym, że przedmiotem rozstrzygnięcia było „**przysądzenie własności nieruchomości.**” Zgodnie z art. 998 § 2 k.p.c. na postanowienie co do przysądzenia własności przysługuje zażalenie. Ograniczeniu podlega jedynie zakres zarzutów odnoszących się do uchybień sprzed uprawomocnienia się przybicia, nie zaś sama dopuszczalność środka zaskarżenia.

W tej sytuacji NIE było podstaw do przyjęcia, że postanowienie Sądu z dnia 18 lutego 2025 r., wydane po rozpoznaniu skargi na orzeczenie referendarza sądowego, stało się postanowieniem całkowicie niezaskarżalnym. **Skoro rozstrzygnięcie dotyczyło przysądzenia własności, ustawa przewiduje dalszą kontrolę instancyjną w drodze zażalenia.**

**Z tych samych względów wadliwe są także późniejsze postanowienia Komornika Sądowego oraz Sądu Rejonowego odnoszące się do postanowienia z dnia 18 lutego 2025 r., jeżeli opierały się one na założeniu jego niezaskarżalności, ostateczności albo niedopuszczalności dalszego środka zaskarżenia. Takie rozstrzygnięcia zostały wydane na błędnym założeniu procesowym i nie mogą wywoływać skutków prawnych w takim zakresie, w jakim odmawiają skarżącym prawa do dalszej kontroli instancyjnej.**

**Z tych samych względów** Skarżący wskazują ponadto, że Postanowienie Komornika Sądowego Grzegorza Kmięcickiego z dnia 21 marca 2025 r., sygn. Km 38/25, w przedmiocie egzekucji z nieruchomości, zostało wydane bez właściwej podstawy prawnej, ponieważ postanowienie o przysądzeniu własności, stanowiące jego podstawę, nie uzyskało waloru prawomocności wobec skutecznie wniesionych środków zaskarżenia. **Postanowienie to oraz wszelkie późniejsze czynności egzekucyjne z nim związane pozostają zatem bezskuteczne.**

Stanowisko to pozostaje zgodne zarówno z konstrukcją art. 767(3a) k.p.c., jak i z art. 998 § 2 k.p.c. Pierwszy z tych przepisów określa sposób rozpoznania skargi na orzeczenie referendarza w postępowaniu egzekucyjnym, drugi zaś przesądza o zaskarżalności postanowienia co do przysądzenia własności. Nie można więc z samego trybu rozpoznania skargi wyprowadzać wniosku, że dalsze zażalenie zostało ustawowo wyłączone.

**Wobec powyższego zaskarżone postanowienie powinno zostać uchylone, a późniejszym postanowieniom opartym na błędnym założeniu niezaskarżalności tego orzeczenia nie należy przypisywać skutków prawnych w zakresie ograniczającym prawo skarżących do wniesienia zażalenia. TAKŻE WIĘC Z POWYŻSZEGO WZGLĘDU WNIESIENIE W DNIU 25.03.2025R. DO SĄDU HIPOTECZNEGO WNIOSKU O WPIS HIPOECZNY PRZEWŁASZCZONEGO WŁŚCICIELA i DALSZY WPIS HIPOTECZNY Z DNIA 27.02.2026R. NALEŻY UZNAĆ ZA NIEZGODNY Z PRAWEM.**

Dodatkowo toczy się postępowanie w Sądzie Rejonowym w Otwocku o Sygn. I C 158/21 o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym, patrz załączony dowód w postaci pisma procesowego Skarżących skierowane do Sądu Rejonowego w Otwocku I Wydział Cywilny z dnia 9.09.2024r., co potwierdza, że stan prawny nieruchomości pozostaje sporny. Roszczenie z art. 10 ustawy o księgach wieczystych i hipotece służy właśnie usunięciu niezgodności między treścią księgi a

rzeczywistym stanem prawnym, a w toku takiego sporu praktyczne znaczenie ma także ewentualny wpis ostrzeżenia., a takim ostrzeżeniem są dokumenty znajdujące się w Sądzie Hipotecznym w postaci prawomocnego wyroku o powadze rzeczy osądzonej wydanego w dniu 2.06.2020r. przez Sąd Apelacyjny w Warszawie I Wydział Cywilny Sygn. akt I ACa 446/19 odnoszący się do orzeczonego roszczenia w kwocie 100.000 zł dla Nabywcy Wierzytelności, który dochodzi nienależnej kwoty ponad 6 milionów zł. w procesie egzekucyjnym, także z naruszeniem art. 77 u.ks.w.i h. co także potwierdził wyrok tego sądu z 2.06.2020r. W konsekwencji tego wyroku nieuprawniony jest także wpis hipoteczny przewłaszczonego właściciela Joanny Boneckiej na wieokrotnie zawyżoną kwotę 1,67 miliona złotych

W przedmiocie procesu o Sygn. akt I C 158/21 Skarżący przedstawiają dowód w postaci pisma procesowego z dnia 9 września 2024r. złożony w Sądzie, który obszernie przedstawia dowody materialne i zarzuty prawne, - **także odnoszące się do wpisów hipotecznych**, lecz ca 5-co letnia przewlekłość postępowania potwierdzona Postanowieniem Sądu Okręgowego Warszawa Praga IV Wydział Cywilny z dnia 18 listopada 2025r. Sygn. akt IV S 240/25 potwierdziła tę przewlekłość postępowania. Uzyskanie pozytywnego wyroku w tym procesie, celowo przewlekane z naruszeniem prawa przez Sąd w Otwocku, mogło unicestwić całe postępowanie egzekucyjne oraz nieuprawniony wpis hipoteczny przewłaszczonego właściciela Joanny Boneckiej.

**Skarżący zwracają uwagę na prowadzone postępowanie przez Sądem Okręgowym Warszawa Praga II Wydział Cywilny o Sygn akt II C 2151/25 o pozbawienie wykonalności tytułów wykonawczych jakie są podstawą wpisu o zmianie właściciela. Jako dowód prawny Skarżący załączają pismo procesowe skierowane do w/w Sądu z dnia 1 września 2025r. stanowiące reasumpcję naszego pozwu z dnia 16.04.2025r, i dalszych pism procesowych, które w sposób jasny i precyzyjny wskazuje podstawy prawne, a z których także wynika, że Skarżący nie są stroną postępowania roszczeniowego prowadzonego przez Nabywcę Wierzytelności, a więc nieuprawnione są wpisy Nabywcy do hipoteki a także nieuprawniony jest wpis do hipoteki przewłaszczonego właściciela.**

**Właśnie ze względu na nieuprawnione wstrzymanie przez Sąd zażalenia z dnia 10.03.2025r. , skarżący zostali zmuszeni do wystąpienia z pozwem o pozbawienie wykonalności dwóch tytułów wykonalności, **pierwszego** z dnia 3 lipca 2020r. do Nakazu**

Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r. Wdanego na podstawie prawnej z weksła **stanowiącego tytuł egzekucyjny, drugiego** z dnia 22 listopada 2024r. o przysądzeniu własności – nie mającego waloru prawomocności w wyniku postępowań sądowych prowadzonych do Komornika sądowego Km 1040/20 ( patrz m.innymi uzasadnienie do zażalenia z 10.03.2025r..)

**Nastąpiło przedawnienie roszczenia** z pierwszego tytułu z dniem 1.04.2008r na podstawie prawomocnego wyroku o powadze rzeczy osądzonej ze stosunku podstawowego i orzeczeniem roszczenia w kwocie 100.000 zł, a więc po wystawieniu tytułu z Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r. A później sprostowanego w 2020r., a Wydanego z weksła, o czym posiadał świadomość prawną Sąd Rejonowy w Otwocku od samego początku wszczęcia postępowania egzekucyjnego, a także ten wyrok znajduje się w aktach sprawy w Sądzie Hipotecznym.

Najważniejszym orzeczeniem systemowym pozostaje uchwała Sądu Najwyższego z 18 stycznia 2019 r., III CZP 63/18. SN przesądził w niej, że zarzut przedawnienia roszczenia stwierdzonego prawomocnym orzeczeniem, jeżeli przedawnienie nastąpiło po powstaniu tytułu egzekucyjnego, może stanowić podstawę powództwa opozycyjnego z art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. To rozróżnienie ma duże znaczenie w sprawach, w których dłużnik próbuje połączyć zarzut wadliwego sprostowania z zarzutem dawnego przedawnienia stosunku podstawowego. Jeżeli natomiast chodzi o zdarzenia następcze wobec tytułu, w tym przedawnienie po jego powstaniu, art. 840 k.p.c. pozostaje właściwą drogą, **z jakiej już musiał skorzystać skarżący wobec nieuprawnionego zaniechania rozpatrzenia tego zarzutu od samego początku przez Sąd Rejonowy w Otwocku w ramach pierwszej skargi na komornika z dnia 17 Grudnia 2020r. o sygn. akt I Co 388/20.**

**Sąd miał świadomość prawną, że postępowanie egzekucyjne jest prowadzone w oparciu o tzw.: sprostowany” Nakaz Zapłaty I Nc 57/07 wydany z weksła Postanowieniem Sądu Okręgowego z dnia 7 lutego 2019r. Postępowanie „ sprostowane” nie przerwało biegu przedawnienia**

Sąd Najwyższy w wyroku z **19 listopada 2014 r., II CSK 196/14** (potwierdzonym m.in. uchwałą III CZP 60/16 z 2016 r.) przesądził, że **czynność procesowa przerywa bieg przedawnienia wyłącznie w stosunku do osób, które były stronami tego postępowania., LECZ SKARŻĄCY NIE BYLI TYMI STRONAMI W POSTĘPOWANIU Z NAKAZU ZAPŁATY WYDANEGO W DNIU 3.08.2007R. A STANOWIĄCEGO PRZEDMIOT POSTĘPOWANIA EGZEKUCYJNEGO i W KONSEKWENCJI SKARŻONEGO WPISU O ZMIANĘ WŁAŚCICIELA NIERUCHOMOŚCI.**

Skoro sądy apelacyjne z 2009r., z 2011r., z 2017r., i Prawomocny Wyrok Sądu Apelacyjnego o powadze rzeczy osądzonej z 29.07.2011r. Sygn. akt VI ACa 1324/10 **także zakazujący sprostowania tego nakazu wydanego z weksła na mocy art. 350 kpc i popartego przez SN w 2013r. - orzekły o braku możliwości prostowania Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 wydnego z weksła na mocy art. 350 k.p.c.**

**Konsekwencją tych w/w prawomocnych orzeczeń sądowych jest:**

- żadne z tych postępowań nie mogło skutecznie przerwać biegu przedawnienia w stosunku do skarżących
- wniosek o sprostowanie złożony przez wierzyciela, - Nabywcę Wierzytelności jeżeli skarżący nie byli stroną nakazu wydanego z weksla - NIE jest czynnością „przed sądem” przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia roszczenia przeciwko skarżącym w rozumieniu art. 123 § 1 pkt 1 k.c.

Brak przerwania przedawnienia oznacza, że termin biegł nieprzerwanie od daty uprawomocnienia się nakazu. Jeżeli np. nakaz uprawomocnił się w 2007 r., to 10-letni termin upłynąłby w 2017 r., zaś po nowelizacji z 9 lipca 2018 r. i tak zastosowanie miałyby krótszy termin (upłynięty już wcześniej).

Nawet gdyby hipotetycznie uznać, że sprostowanie było procesowo dopuszczalne (czemu przeczy cały opisany stan prawny), to **sprostowanie orzeczenia NIE kreuje nowego tytułu egzekucyjnego ani nie otwiera na nowo biegu przedawnienia**. Sprostowanie poprawia jedynie oczywistą omyłkę — nie jest nowym orzeczeniem i nie powoduje biegu nowego terminu.

Skarżący już w swojej pierwszej skardze na komornika Km 1040/20 wniesionej do Sądu z dnia 17 Grudnia 2020r. Sygn. akt I Co 388/20 powołali zarzuty i dowody prawne w postaci prawomocnego wyroku o powadze rzeczy osądzonej, o nakazie wystawionym z weksla, o przedawnieniu, o wyroku TSUE nakazującym sądom badanie nakazu zapłaty wydanego z weksla w tym m. innymi przedawnienia, a Sąd tego wyroku nie wykonał do chwili obecnej. **w sprawach konsumenckich, powołanie standardu TSUE wymagającego realnej sądowej kontroli stosunku podstawowego mimo formalnego oparcia roszczenia na wekslu.**

**Po 2019 r. w sprawach wekslowych znaczenie ma także status dłużnika. Orzecznictwo TSUE i wynikające z niego orzeczenia krajowe wyraźnie wzmacniają ochronę konsumenta, zwłaszcza tam, gdzie weksel in blanco zabezpieczał umowę pożyczki lub kredytu konsumenckiego. W takiej konfiguracji sąd nie powinien poprzestać na formalnej kontroli weksla, lecz powinien uwzględnić możliwość badania stosunku podstawowego i klauzul abuzywnych.**

Sąd Rejonowy w Otwocku posiada całą dokumentację związaną z w/w prawomocnymi wyrokami i postanowieniami sądów apelacyjnych i popełnił rażąco błąd procesowy że nie rozpatrzył wniesionych zarzutów oraz tych wyroków i nie badał przedawnienia z samego nakazu, z weksla i zapłaty z weksla, oraz braku możliwości prostowania tego nakazu zapłaty I Nc 57/07 wydanego z weksla na podstawie prawomocnego wyroku z 2011r. i popartego Postanowieniem Sądu Najwyższego z 2013r.

**Sąd egzekucyjny ma bezwzględny obowiązek uwzględniania z urzędu prawomocnych orzeczeń sądowych na mocy art. 365 k.p.c., który nakłada na sądy i organy państwowe obowiązek respektowania prawomocnych wyroków bez możliwości ich ponownego**

**badania. To nie jest kwestia uznaniowości – jest to norma bezwzględna, wiążąca każdy sąd, w tym egzekucyjny.**

**W tych okolicznościach wpis z dnia 27.02.2026 r. powinien zostać uchylony, ponieważ podstawa wpisu nie wykazywała w sposób dostateczny skutecznego i bezspornego nabycia prawa własności, oraz powinno nastąpić przywrócenie prawa właścicielowi nieruchomości do gospodarowania tą nieruchomością.**

**Wnioski dowodowe, załączane:**

Na poparcie skargi wnosi się o przeprowadzenie dowodu z:

- odpisu postanowienia referendarza sądowego z dnia 22.11.2024 r. w sprawie I Co 388/20, na okoliczność treści podstawy wpisu oraz braku wskazania daty prawomocności, otrzymanego od Komornika sądowego Km 38/20 w dniu 14.04.2025r. przy piśmie Komornik w postaci Zawiadomienia o wszczęciu egzekucji
- akt sprawy I Co 388/20, na okoliczność dat doręczeń, wniesionych środków zaskarżenia oraz daty i podstawy stwierdzenia prawomocności,
- akt dotyczących licytacji z dnia 22.01.2024 r. oraz postanowienia o przybiciu, na okoliczność przebiegu licytacji, braku przybicia w dniu licytacji, daty późniejszego przybicia, podstaw jego udzielenia oraz sposobu zawiadomienia właściciela nieruchomości, aw tym Zażalenia skierowanego do Sądu II Instancji z dnia 10.03.2025r. o sygn. akt I Co 388/20 ( Sk.Ref. 86/24 ) i Km 1040/20 stanowiącego załącznik do niniejszej Skargi.
- zawiadomienia o wpisie z dnia 27.02.2026 r. i wniosku, na podstawie którego wpis dokonano, na okoliczność zakresu zaskarżonego rozstrzygnięcia, - w posiadaniu Sądu
- odpisu reasumpcji pozwu z dnia 1 września 2025r. O sygn. akt II C 2151/25 skierowanego do Sądu Okręgowego Warszawa Praga w Warszawie II Wydział Cywilny przeciwko tytułom wykonawczym, wraz z potwierdzeniem wniesienia dowodem nadania pocztowego i sygnaturą

sprawy, na okoliczność istnienia przed datą wpisu formalnego sporu co do skuteczności podstaw egzekucji i następstwa prawnego wierzyciela,

- dokumentów potwierdzających, a znajdujących się w Wydziale I Sądu Rejonowego w Otwocku, że nabywca wierzytelności nie posiadał oryginału weksla ani nie wykazał jego wydania przy przelewie, ( patrz Umowa Przelewu z dnia 17 lutego 2012r. ) na okoliczność braku wykazania skutecznego przejścia praw z dokumentu,
- odpisu pozwu - pisma procesowego z dnia 9 września 2024r. o sygn. akt I C 158/21 jako informacji dowodowej o sprawie o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym,, - załączone na okoliczność istnienia sporu co do prawa własności.
- odpis Postanowienia z dnia 3 lipca 2020r. Sygn. akt I Co 174/18 wydane przez Sąd Okręgowy w Warszawie I Wydział Cywilny o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz NABYWCY WIERZYTELNOŚCI ( a art. 517 par. 2 KC nakazuje przedstawienie oryginału weksla i jego przeniesienie, czego Nabywca nie wykonał, ponieważ tego weksla nie posiadał gdyż nie mógł posiadać, ponieważ ten weksel został już skonsumowany w prawomocnym procesie w 2011r. w/w.

*Włodzimierz Stepków*  
**Włodzimierz Stepków**

*Ewa Stepków*  
**Ewa Stepków**

POTWIERDZENIE NADANIA

Poczta Polska



przesyłki poleconej nr (00)859007734592239735

NADAWCA: *Włodzisław Stepiński*  
*ul. Karłowicza 1A*

*05-430*  
kod pocztowy

*Żósefów*  
miejscowość

Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu dla nadawcy

SMS/E-MAIL

ADRESAT: *Sąd Rejonowy w Otwocku*  
*IV Wydział Kraj. Rejestry*  
*ul. Armii Krajowej 2*

*05-400*  
kod pocztowy

*Otwock*  
miejscowość

Awizo dla adresata

SMS/E-MAIL

Potwierdzenie odbioru

Priorytetowa

S  M  L Format

Masa ..... kg ..... g

Oplata *10 30* zł ..... gr



afa

POWODOWIE- Małżeństwo

o wspólnocie majątkowej

01 wrzesień 2025r.

Ewa Stepków lat 76 PESEL [REDACTED]

i Włodzimierz Stepków lat 83 PESEL [REDACTED]

zam. ul. Kasztanowa 1A, 05-420 Józefów

Polecony-Prorytet, 4 egz.

tel. 518 824 330

email: [projfac@interia.pl](mailto:projfac@interia.pl)

Sygn. Akt II C 2151/25

**Sąd Okręgowy Warszawa – Praga  
W Warszawie**

**II Wydział Cywilny**

**ul. Poligonowa 3, 04-051 Warszawa**

**Uwaga:** jest to reasumpcja naszego pozwu skierowanego do Sdu Rejonowego w Otwocku z w dniu 19.04.2025r o sygn. Akt I C 298/25 i jego uzupełnienia pismami procesowymi z dnia 16.05.2025r. i z dnia 20.5.2025r.

Jednocześnie ze względu na brak odpowiedzi już ponad 3 miesiące z SR w Otwocku na nasz WNIOSEK o zabezpieczenie roszczeń skierowany w dniu 20.5.2025r., niniejszym przekazujemy do Sądu REASUMPCJĘ w/w 3-ch dokumentów stanowiącą także prawny pozew z UWZGLĘDNIENIEM m. innymi NASZEGO WNIOSKU O ZABEZPIECZENIE I ZAWIESZENIE POSTĘPOWAŃ EGZEKUCYJNYCH DO CZASU UZYSKANIA PRWOMOCNEGO WYROKU.

Liczymy że na nasz Wniosek Sąd wyda stosowne Postanowienie w terminie 7 dni zgodnie z prawem, ponieważ już trwa zwłoka Sądu Rejonowego w Otwocku ponad 3 miesięczna w tej sprawie tj. od 27 maja 2025r.

**POZEW PRZECIW EGZEKUCYJNY O POZBAWIENIE WYKONALNOŚCI TYTUŁÓW WYKONAWCZYCH WRAZ Z WNIOSEM O ZABEZPIECZENIE ROSZCZENIA I ZAWIESZENIE POSTĘPOWAŃ EGZEKUCYJNYCH, oraz nieważności przybicia i przysądzenia, wyłączenia nieruchomości spod egzekucji, zwrot nienależnie wyegzekwowanych świadczeń wraz z zakazem ich dalszego egzekwowania.**

przeciwko:

TORA IT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A.  
ul. Janasa 13, 41-500 Chorzów  
POZWANY I

*W. Stepków*

ef/a

POWODOWIE- Małżeństwo  
o wspólnocie majątkowej  
Ewa Stepków lat 76 PESEL 49060103568,  
i Włodzimierz Stepków lat 83 PESEL 42071501637  
zam. ul. Kasztanowa 1A, 05-420 Józefów  
tel. 518 824 330  
email: [projfac@interia.pl](mailto:projfac@interia.pl)

01 wrzesień 2025r.

Polecony-Prorytet, 4 egz.

Sygn. Akt II C 2151/25

**Sąd Okręgowy Warszawa – Praga  
W Warszawie**

**II Wydział Cywilny**

**ul. Poligonowa 3, 04-051 Warszawa**

**Uwaga: jest to reasumpcja naszego pozwu skierowanego do Sdu Rejonowego w Otwocku z w dniu 19.04.2025r o sygn. Akt I C 298/25 i jego uzupełnienia pismami procesowymi z dnia 16.05.2025r. i z dnia 20.5.2025r.**

**Jednocześnie ze względu na brak odpowiedzi już pond 3 miesiące z SR w Otwocku na nasz WNIOSEK o zabezpieczenie roszczeń skierowany w dniu 20.5.2025r., niniejszym przekazujemy do Sądu REASUMPCJĘ w/w 3-ch dokumentów stanowiącą także prawny pozew z UWZGLĘDNIENIEM m. innymi NASZEGO WNIOSKU O ZABEZPIECZENIE I ZAWIESZENIE POSTĘPOWAŃ EGZEKUCYJNYCH DO CZASU UZYSKANIA PRWOMOCNEGO WYROKU.**

**Liczymy że na nasz Wniosek Sąd wyda stosowne Postanowienie w terminie 7 dni zgodnie z prawem, ponieważ już trwa zwłoka Sądu Rejonowego w Otwocku ponad 3 miesięczna w tej sprawie tj. od 27 maja 2025r.**

**POZEW PRZECIW EGZEKUCYJNY O POZBAWIENIE WYKONALNOŚCI TYTUŁÓW WYKONAWCZYCH WRAZ Z WNIOSKIEM O ZABEZPIECZENIE ROSZCZENIA I ZAWIESZENIE POSTĘPOWAŃ EGZEKUCYJNYCH,**

**oraz nieważności przybicia i przysądzenia, wyłączenia nieruchomości spod egzekucji, zwrot nienależnie wyegzekwowanych świadczeń wraz z zakazem ich dalszego egzekwowania.**

**przeciwko:**

TORA IT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A.  
ul. Janasa 13, 41-500 Chorzów  
POZWANY I

*W. Stepków*

Joannie Boneckiej  
02-776 Warszawa, ul. Hawajska 4/34  
POZWANY II

**Do wiadomości:** Sąd Rejonowy w Otwocku, I Wydział Cywilny, ul. Armii Krajowej 2, 05-420 Józefów

**Wartość przedmiotu sporu:** wg Komornika Km 1040/20 – 2 788 089,75 plus odsetki 3 560 077 i dalsze - błędnie naliczane, ponieważ wartość niespłaconego kapitału wynosi 555.938,29 zł. i odsetki powinny być naliczane od tej kwoty. Patrz m.innymi nasz załączony dowód - Pozew – pismo do SR w Otwocku Sygn. Akt I C 158/21 z 9.09.2024r. Str. 6.

**Praktycznie zgodnie z prawem – prawomocnym wyrokiem SA z 2.06.2020r. o powadze rzeczy osądzonej – tylko 100.000 zł. płatne z hipoteki Powodów.**

### **ŻĄDANIE POZWU**

Na podstawie art. 840 par. 1 k.p.c. w zw. z art. 189 k.p.c., art. 755 k.p.c., art. 379 pkt. 5 k.p.c. oraz przepisami Konstytucji RP, Powodowie wnoszą o:

### **I. W PRZEDMIOCIE POZBAWIENIA WYKONALNOŚCI TYTUŁÓW WYKONAWCZYCH:**

Pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci:

Postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 3 lipca 2020r. sygn. akt I Co 174/18 o nadaniu klauzuli wykonalności

Postanowienia Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 22 listopada 2024r. sygn. akt I Co 388/20 o przysądzeniu własności nieruchomości

Stwierdzenie nieważności całego postępowania egzekucyjnego Km 1040/20 oraz Km 38/25

Anulowanie wpisu hipotecznego dokonanego na rzecz Pozwanej II jako sprzecznego z prawem

### **II. WNIOSKI O ZABEZPIECZENIE (ART. 755 K.P.C.):**

**Natychmiastowe wstrzymanie wszystkich czynności egzekucyjnych**

**Zakaz zbywania nieruchomości położonej w Józefowie przy ul. Kasztanowej 1A (KW WA1O/00020232/7)**

**Wstrzymanie egzekucji ze środków pieniężnych Powodów oraz innych wprowadzanych na konta bankowe powodów**

**Zawieszenie wniosku Komornika o wskazanie lokalu zastępczego**

**Zawieszenie postępowań egzekucyjnych do czasu uzyskania prawomocnego wyroku**

**ORAZ DODATKOWE ŻĄDANIA OPISANE PONIŻEJ:**

1. O pozbawienie wykonalności w całości tytułu wykonawczego stanowiącego Postanowienie

Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 22 listopada 2024 r., sygn. I Co 388/20, o przysądzeniu własności nieruchomości położonej w Józefowie, ul. Kasztanowa 1A, KW WA1O/00020232/7, na rzecz Joanny Boneckiej, z uwagi na zaistniałe po powstaniu tytułu zdarzenia i wadliwości formalne (art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c.).

2. O unieważnienie postanowienia o przybiciu z dnia 3 czerwca 2024 r. w sprawie I Co 388/20 (oraz czynności licytacji z 22 stycznia 2024 r.) z powodu rażących uchybień procesowych (art. 988 § 1 k.p.c., art. 998 § 2 k.p.c., art. 970 k.p.c., art. 6 k.p.c.) oraz naruszeń prawa do obrony (art. 45 Konstytucji RP).
3. O wyłączenie spod egzekucji nieruchomości KW WA1O/00020232/7 (art. 841 k.p.c. w zw. z art. 840 k.p.c.), jako że tytuł egzekucyjny nie może stanowić podstawy egzekucji, a egzekucja jest niedopuszczalna względem przedmiotu (art. 824 § 1 pkt 2 k.p.c.).
4. O nakazanie pozwanej Joannie Boneckiej oraz pozwanemu Tora IT sp. z o.o. S.K.A. zaniechania czynności na podstawie tytułów objętych niniejszym powództwem i przywrócenia stanu zgodnego z prawem w księdze wieczystej (art. 10 u.k.w.h., art. 6–7 u.k.w.h., rękojmia w złej wierze).
5. O zasądzenie od pozwanych solidarnie na rzecz powodów zwrotu nienależnie wyegzekwowanych świadczeń z emerytur od 31 lipca 2020 r. do dnia prawomocnego rozstrzygnięcia z odsetkami ustawowymi za opóźnienie (art. 405 KC, art. 410 KC, ewentualnie art. 471 KC).
6. O stwierdzenie, że roszczenie pozwanego 2 (nabywcy wierzytelności) względem powodów – w świetle wyroku prawomocnego SA z 2 czerwca 2020 r., I ACa 446/19 – może być dochodzone wyłącznie do kwoty 100.000 zł i wyłącznie z hipoteki, bez świadczeń ubocznych (art. 365 k.p.c., art. 366 k.p.c., art. 77 u.k.w.h.) oraz wyroku prawomocnego SA z 29.07.2011r. VI ACa 1324/10 o braku możliwości prostowania nakazu zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r, wydanego z weksla na mocy art. 350 k.p.c.  
Wnioski o zabezpieczenie (art. 730 § 1 k.p.c., art. 755 k.p.c.):
7. O zabezpieczenie roszczeń poprzez:
  - wstrzymanie skuteczności przysądzenia własności do czasu prawomocnego zakończenia sprawy,
  - zakazanie zbywania i obciążania nieruchomości KW WA1O/00020232/7 przez Joannę Bonecką,
  - zawieszenie czynności eksmisyjnych i egzekucyjnych w sprawach Km 1040/20 i Km 38/25.
8. O zobowiązanie organu egzekucyjnego do zaniechania potrąceń z emerytur powodów do czasu prawomocnego zakończenia postępowania (art. 755 k.p.c.).  
Wnioski egzekucyjne i procesowe:
  - 9) O zawieszenie postępowań egzekucyjnych Km 1040/20 i Km 38/25 (art. 840 k.p.c. w zw. z art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c., art. 820(3) k.p.c.).
  - 10) O dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z załączonych dokumentów oraz akt spraw I Co 388/20, I C 158/21, Km 1040/20, Km 38/25.
  - 11) O zwolnienie powodów od kosztów sądowych w całości z uwagi na trudną sytuację materialną (art. 102 k.p.c., art. 113 u.k.s.c.).
  - 12) O zasądzenie od pozwanych solidarnie kosztów procesu według norm przepisanych.

### III. ROSZCZENIA ODSZKODOWAWCZE:

Zwrot wszystkich bezprawnie pobranych środków z emerytur Powodów od 31.07.2020r.

Odszkodowanie za szkody materialne i niematerialne

Koszty procesu zgodnie z przepisami

### UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Powodowie są właścicielami nieruchomości położonej w Józefowie przy ul. Kasztanowej 1A, dla której prowadzona jest księga wieczysta nr WA1O/00020232/7. Przeciwno Powodomcom prowadzone są równocześnie dwa postępowania egzekucyjne:

Km 1040/20 - prowadzone przez Komornik Ewa Marta Rusak od 31.07.2020r.

Km 38/25 - prowadzone przez Komornik Grzegorz Kmiecicki od 21.03.2025r.

### CHRONOLOGIA

- Przedmiot sprawy: nieruchomość powodów w Józefowie przy ul. Kasztanowej 1A (dz. 99/6, pow. 3028 m<sup>2</sup>), KW WA1O/00020232/7.
- Nakaz zapłaty z dnia 3 sierpnia 2007 r., sygn. I Nc 57/07, wydany na podstawie weksla; powodowie wnieśli zarzuty (17.11.2007), zaś SA uznał brak możliwości sprostowania nakazu i brak legitymacji powodów jako strony postępowania nakazowego (I ACz 1767/09; VI ACa 1324/10).
- Umowa przelewu wierzytelności (17.02.2012) – nabywca nie uzyskał przeniesienia praw z oryginału weksla (art. 517 § 2 KC).
- Postanowienie SO Warszawa z 7.02.2019 r. (I Nc 57/07) o „sprostowaniu” nakazu wydane wbrew wcześniejszym prawomocnym orzeczeniom SA (2009, 2011, 2017) i bez zbadania podstawy wekslowej, co narusza standard TSUE w zakresie nakazów wekslowych.
- Wyrok SA Warszawa z 2.06.2020 r., I ACa 446/19: prawomocne przedawnienie roszczeń ze stosunku podstawowego z dniem 1.04.2008 r., dopuszczalność dochodzenia przez nabywcę jedynie 100.000 zł, wyłącznie z hipoteki, bez świadczeń ubocznych (art. 77 u.k.w.h.); powaga rzeczy osądzonej (art. 365–366 k.p.c.).
- Klauzula wykonalności dla nabywcy wierzytelności (I Co 174/18 – 3.07.2020), po czym komornik wszczął egzekucję Km 1040/20 na 6,5 mln zł, ignorując wyrok SA z 2.06.2020 r.; oraz wyrok SA z 29 lipca 2011r. - obydwa potwierdzone Postanowieniami Sądu Najwyższego, liczne skargi powodów od 2020 r..
- Licytacja 22.01.2024 r.; postanowienie o przybiciu 3.06.2024 r. – 5-miesięczna zwłoka i brak zawiadomienia o posiedzeniu jawnym; 22.11.2024 r. – przysądzenie własności na rzecz Joanny Boneckiej za 1.686.000 zł (bez daty uprawomocnienia na „tytule”).
- 21.03.2025 r. – wszczęcie egzekucji Km 38/25 i wezwanie do eksmisji 25.04.2025 r., mimo wniesionego wcześniej pozwu o pozbawienie wykonalności i trwających środków zaskarżenia w I Co 388/20.  
Okoliczności sporne: dopuszczalność egzekucji z nakazu wekslowego przy braku przeniesienia oryginału weksla na nabywcę; skutki prawomocnego wyroku SA z 2.06.2020 i

wyroku SA z 29.07.201 1r., inne Postanowienia SA o braku możliwości prawnej prostowania nakazu zapłaty I Nc 57/07 z 3.0.2007r., ważność licytacji, przybicia i przysądzenia; zaniżenie oszacowania; naruszenie prawa do obrony; dopuszczalność wpisu rękopisem przy złej wierze i trwających sporach.

## Geneza sporu

Sprawa wywodzi się z Nakazu Zapłaty sygn. I Nc 57/07 wydanego przez Sąd Okręgowy w Warszawie w dniu 3.08.2007r. na podstawie weksla wystawionego przez Powodów. Nakaz został bezprawnie "sprostowany" w dniu 7.02.2019r. przez ten sam sąd na wniosek Pozwanego I.

### Kluczowe fakty prawne:

Pozwany I jest NABYWCA WIERZYTELNOŚCI, a nie pierwotnym wierzycielem, a więc od początku nastąpiła zmiana stanu prawnego w postępowaniu egzekucyjnym,

Nie posiada oryginału weksla ani dowodu jego przeniesienia, nie ma prawa dochodzenia roszczenia, jest pozbawiony zdolności sądowej,

Roszczenia ze stosunku podstawowego uległy przedawnieniu z dniem 1.04.2008r., a więc po 10 latach nieważny jest już Nakaz Zapłaty I Nc 57/07 oraz przedawniony jest weksel i płatność z weksla,

Prawomocny wyrok SA w Warszawie z 2.06.2020r. (I ACa 446/19) orzekł o przedawnieniu i ograniczył roszczenie do 100.000 zł

Prawomocny wyrok SA w Warszawie z 29 lipca 2011r. (VI ACa 1324/10) ustalający że brak już prawnej możliwości prostowania Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r. **wydanego z weksla, także na mocy art. 350 k.p.c.**

Pozwany I oszukańczo domaga się ponad 6,5 mln zł zamiast 100.000 zł na mocy prawomocnego Wyroku SA o powadze rzeczy osądzonej z dnia 2.06.2020r. Sygn. Akt I ACa 446/19 i potwierdzonego przez Sąd Najwyższy.

### UZASADNIENIE PRAWNE

#### ZARZUT I: PRZEDAWNIEŃ ROSZCZEŃ (ART. 117 K.C.)

Prawomocny wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 2.06.2020r. sygn. I ACa 446/19 o powadze rzeczy osądzonej jednoznacznie stwierdził:

Przedawnienie roszczeń ze stosunku podstawowego z dniem 1 kwietnia 2008r.

Brak przerwania przedawnienia przez Pozwanego I

Ograniczenie roszczenia do kwoty 100.000 zł płatnej wyłącznie z hipoteki

Zakaz naliczania odsetek na podstawie art. 77 u.k.w.h.

Wyrok został potwierdzony przez Sąd Najwyższy postanowieniem z 15.09.2021r. (I CSK 735/20).

Konsekwencje prawne:

Zgodnie z art. 365-366 k.p.c. wyrok ma moc wiążącą dla wszystkich sądów

Przedawnienie ze stosunku podstawowego ma charakter nadrzędny nad roszczeniami wekslowymi (wyrok SN V CSK 205/2006)

**ZARZUT II: BRAK ZDOLNOŚCI SĄDOWEJ POZWANEGO I (ART. 517 PAR. 2 K.C.)**

Pozwany I jako nabywca wierzytelności z weksla zobowiązany był przedstawić:

Oryginał weksla

Dowód przeniesienia praw z weksla

Czego nie uczynił, przez co nie posiada legitymacji procesowej do występowania z roszczeniem.

Dowody:

Prawomocny wyrok SA w Warszawie z 29.07.2011r. (VI ACa 1324/10) potwierdził, że weksel został już "skonsumowany", że brak możliwości prostowania Nakazu Zapłaty I Nc 57//07 z 3.08.2007r. Wydanego z weksla, także na mocy art. 350 k.p.c.

Brak zabezpieczenia wekslowego w Umowie Przelewu Wierzytelności z 17.02.2012r.

**ZARZUT III: NARUSZENIE WYROKÓW TSUE**

Wyroki TSUE z 2017 i 2018r. (C-419/18, C-483/18) wiążące dla całej UE nakazują sądom badanie:

Podstawy prawnej nakazu zapłaty z weksla

Przedawnienia samego nakazu

Przedawnienia weksla i płatności z weksla

Sąd w Otwocku zlekceważył te wymogi, co stanowi rażące naruszenie prawa europejskiego.

**ZARZUT IV: NIEWAŻNOŚĆ "SPROSTOWANIA" NAKAZU ZAPŁATY**

Prawomocne orzeczenia sądów wielokrotnie stwierdzały niemożność sprostowania Nakazu I Nc 57/07:

SA Warszawa z 3.11.2009r. (I ACz 1767/09)

SA Warszawa z 5.05.2011r. (I ACz 656/11)

SA Warszawa z 29.07.2011r. (VI ACa 1324/10) - potwierdzony przez SN (CSK 607/12)

SA Warszawa z 9.05.2017r. (I ACz 562/17)

Wszystkie orzekły, że nie można już prostować nakazu na podstawie art. 350 k.p.c.

Pozwany I oszukał sąd ukrywając istnienie prawomocnych orzeczeń przy uzyskiwaniu postanowienia z 7.02.2019r.

#### **ZARZUT V: WADLIWOŚĆ LICYTACJI I PRZYSĄDZENIA WŁASNOŚCI**

A) Naruszenia proceduralne:

Zaniżone oszacowanie o 2,5-3 mln zł (nieruchomość warta min. 5 mln zł, oszacowana na 2,2 mln zł)

Przedawnione oszacowanie (ponad rok od sporządzenia do licytacji)

Pozbawienie prawa do obrony - postanowienie otrzymane po licytacji

6-miesięczne opóźnienie w przybicia (art. 988 k.p.c.)

Brak prawomocności - uniemożliwiono złożenie zażalenia

B) Powództwo o uzgodnienie księgi wieczystej (sygn. I C 158/21):

Zgodnie z uchwałami SN (III CZP 87/92, III CZP 124/10, III CZP 69/13) wniesienie pozwu o uzgodnienie księgi wieczystej przerywa postępowanie egzekucyjne.

Powodowie wnieśli taki pozew 12.05.2021r., lecz sąd celowo zwlekał przez 4 lata z rozpoczęciem procesu i jeszcze go nie rozpoczął, czym naraża pozbawia nas parawa do obrony oraz na poważne nieodwracalne szkody, także wynikające z prowadzonej licytacji i eksmisji z nieruchomości.

#### **ZARZUT VI: DZIAŁANIE W ZŁĘJ WIERZE POZWANEJ II**

Pozwana II nabyła nieruchomość w złej wierze w rozumieniu art. 6 par. 2 u.k.w.h., gdyż:

Wiedziała o toczących się postępowaniach sądowych

Znała zastrzeżenia do oszacowania (skarga z 9.11.2023r.)

Działała bezprawnie w porozumieniu z funkcjonariuszami publicznymi

Obeszła prawo idąc do innego komornika zamiast Km 1040/20

Wyrok SN z 10.04.2019r. (IV CSK 29/18): "rękojmia nie chroni nabywcy w złej wierze".

#### **ZARZUT VII: PODEJRZENIE ZMOWY PRZESTĘPCZEJ**

Okoliczności wskazujące na zмовę:

Celowe opóźnienie wydania postanowienia przed licytacją

Współdziałanie dwóch komorników w tej samej sprawie

Bezprawne przyspieszenie czynności przed ukończeniem postępowań

Wydanie tytułu bez daty prawomocności

Natychmiastowa eksmisja pomimo toczącego się pozwu

Wskazanie trzech Postanowień Sądów Rejonowych Karnych z których wynika prawdopodobieństwo popełnienia oszustwa

**ZARZUT VIII: NARUSZENIE PRAWA DO OBRONY (ART. 45 KONSTYTUCJI)**

Powodowie zostali pozbawieni:

Prawa do sądu - postępowania na posiedzeniach niejawnych

Prawa do obrony - nieprzeprowadzenie jawnego postępowania

Prawa do zaskarżenia - błędne uznawanie postanowień za niezaskarżalne

**ZARZUT IX: NADUŻYCIE PRAWA PRZEZ POZWANEGO I (ART. 5 K.C.)**

SA Warszawa z 8.07.2019r. (I ACa 357/19) potwierdził, że nadużycie prawa przez wierzyciela uzasadnia pozbawienie tytułu wykonalności.

Pozwany I:

Oszukał sąd co do swojej tożsamości (nabywca vs. pierwotny wierzyciel)

Dochodzi roszczeń 65x większych niż prawomocnie zasądzone

Ukrywa przedawnienie i brak tytułu prawnego

**WNIOSKI DOWODOWE**

**Dokumenty załączone: każda pozwana strona posiada w swoim zakresie załączone dowody.**

Prawomocny wyrok SA Warszawa z 2.06.2020r. (I ACa 446/19) z potwierdzeniem prawomocności

Prawomocny wyrok SA Warszawa z 29.07.2011r. (VI ACa 1324/10) z potwierdzeniem SN

Postanowienia SA z lat 2009, 2011, 2017 o niemożności sprostowania nakazu

Postanowienia komornicze Km 1040/20 i Km 38/25 z dokumentacją egzekucyjną

Skargi i zażalenia Powodów z pełną dokumentacją procesową

Wezwanie komornika z 25.04.2025r. o wskazanie lokalu zastępczego

Pismo procesowe z 9.09.2024r. w sprawie I C 158/21

Inne wymienione w załączeniu do pozwu

**Wnioski o przeprowadzenie dowodów:**

Z akt sprawy I Co 388/20 - cała dokumentacja egzekucyjna

Z akt sprawy I C 158/21 - pozew o uzgodnienie księgi wieczystej

Z postanowień komorniczych Km 1040/20 i Km 38/25

Z dokumentacji hipotecznej KW WA1O/00020232/7

Ze świadków - uczestnicy licytacji – brak licytacji, funkcjonariusze publiczni

## **PODSTAWA PRAWNA ZABEZPIECZENIA I ZAWIESZENIA POSTĘPOWAŃ EGZEKUCYJNYCH**

Przesłanki zabezpieczenia (art. 755 k.p.c.):

1. Uprawdopodobnienie roszczenia:

Prawdopodobieństwo graniczne z pewnością wynika z:

5 prawomocnych wyroków na korzyść Powodów

Wyroków TSUE nakazujących badanie nakazów z weksła

Braku podstawy prawnej u Pozwanego I (brak weksła)

Przedawnienia roszczeń potwierdzonego prawomocnie

2. Niebezpieczeństwo udaremnienia wykonania wyroku:

Trwa egzekucja z nieruchomości

Pozwana II może zbyć nieruchomość osobie trzeciej

Nieodwracalne skutki eksmisji 76 i 83-letnich osób

Brak innego majątku Powodów

3. Interes społeczny:

Ochrona przed oszustwami w postępowaniu egzekucyjnym

Egzekwowanie prawomocnych wyroków sądów

Respektowanie prawa UE (wyroki TSUE)

Rodzaje zabezpieczenia:

Wstrzymanie egzekucji - art. 755 § 1 pkt 1 k.p.c. w związku z wnioskiem o zawieszenie postępowania egzekucyjnych prowadzonych pod sygnaturami Km 1040/20 oraz Km 38/25 do czasu uzyskania prawomocnego wyroku.

Zakaz zbywania nieruchomości - art. 755 § 1 pkt 4 k.p.c.

Wpis ostrzeżenia do księgi wieczystej - art. 10 u.k.w.h.

### **Podstawy prawne do każdego zarzutu**

- Art. 117 § 2, art. 118 KC: przedawnienie roszczeń; zastosowanie do stosunku podstawowego stwierdzone prawomocnym wyrokiem SA (I ACa 446/19).
- Art. 517 § 2 KC: obowiązek wykazania posiadania oryginału weksła i przeniesienia praw; brak legitymacji nabywcy.

- Art. 365–366 k.p.c.: powaga rzeczy osądzonej i moc wiążąca wyroku SA z 2.06.2020 r..
- Art. 77 u.k.w.h.: zakaz dochodzenia świadczeń ubocznych przy roszczeniu hipotecznym w tej konfiguracji sprawy.
- Art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c.: powództwo opozycyjne przeciwko tytułowi; dopuszczalne po nadaniu klauzuli – przesłanki spełnione.
- Art. 988 § 1, art. 997–998 § 2, art. 970, art. 6 k.p.c.: rygory przybicia i licytacji; naruszenia proceduralne unicestwiają skuteczność.
- Art. 824 § 1 pkt 2 k.p.c.: umorzenie egzekucji z uwagi na niedopuszczalność co do przedmiotu; tu – skutek powagi rzeczy osądzonej i zła wiara nabywcy.
- Art. 5–7 i 10 u.k.w.h.: rękojmia nie chroni nabywcy w złej wierze; możliwość uzgadniania treści KW.
- Art. 405, 410, 471 KC: zwrot nienależnego świadczenia/odszkodowanie za bezprawną egzekucję.
- TSUE C-419/18, C-483/18 (Profi Credit): obowiązek sądów badania nakazu z weksla, w tym przedawnienia i nieuczciwych warunków ex officio – naruszony w niniejszej sprawie.

### **PODSUMOWANIE**

Niniejsza sprawa stanowi ewenement w polskim wymiarze sprawiedliwości - przez 18 różnych sędziów (w tym 2 z SN) prawomocnie orzeczono o braku możliwości sprostowania nakazu i przedawnieniu roszczeń, a mimo to egzekucja trwa od 5 lat.

Pozwany I dopuścił się wielokrotnych oszustw:

Ukrył tożsamość nabywcy wierzytelności

Zataił prawomocne wyroki o przedawnieniu

Wyłudził bezprawne sprostowanie nakazu

Domaga się kwot 65x większych od zasądzonych

Funkcjonariusze publiczni dopuścili się rażących uchybień służbowych ignorując prawomocne wyroki i przepisy prawa.

Pozwana II działa w złej wierze, wykorzystując nieprawidłowości w postępowaniu.

W związku z powyższym, zachodzi konieczność natychmiastowego zabezpieczenia i pozbawienia wykonalności wadliwych tytułów.

### **WNIOSKI KOŃCOWE**

**Wobec powyższego, Powodowie wnoszą jak w żądaniu pozwu.**

**Jednocześnie, ze względu na pilność sprawy i grożącą eksmisję, wnoszą o:**

**Natychmiastowe rozpoznanie wniosku o zabezpieczenie i zawieszenie postępowań egzekucyjnych,**

**Przeprowadzenie jawnej rozprawy z udziałem wszystkich stron,**

Zwolnienie z kosztów sądowych ze względu na trudną sytuację materialną (art. 102 k.p.c.)

Wartość sporu: wg Komornika Km 1040/20 – 2 788 089,75 plus odsetki 3 560 077 i dalsze - błędnie naliczane, ponieważ wartość niespłaconego kapitału wynosi 555.938,29 zł. i odsetki powinny być naliczane od tej kwoty. Patrz m.innymi nasz załączony dowód - Pozew – pismo do SR w Otwocku Sygn. Akt I C 158/21 z 9.09.2024r. Str. 6.

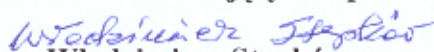
Praktycznie zgodnie z prawem – prawomocnym wyrokiem SA z 2.06.2020r. o powadze rzeczy osądzonej – tylko 100.000 zł. płatne z hipoteki Powodów.

**Uwagi końcowe o formalnej kompletności**

- Pozew zawiera oznaczenia stron, sądu, wartość przedmiotu sporu, określone żądania, uzasadnienie faktyczne i prawne, wnioski dowodowe, wykaz załączników i podpisy – zgodnie z art. 125 k.p.c..
- Wskazano podstawy z KC (m.in. art. 117, 118, 405, 410, 471, 517 § 2) i KPC (m.in. art. 6, 365–366, 824 § 1 pkt 2, 840, 841, 970, 988 § 1, 997–998 § 2, 730 § 1, 755), oraz u.k.w.h. (art. 5–7, 10, 77) i standardy TSUE dla nakazów wekslowych.
- **Wskazano terminy przedawnienia (weksel i stosunek podstawowy) oraz przesłanki procesowe (powaga rzeczy osądzonej, nadużycie prawa, niedopuszczalność egzekucji, wstrzymanie czynności).**

Załączniki: 19 pozycji (zgodnie z wykazem z oryginału), każda ze stron posiada te załączniki w swoim zakresie działania.

Powodowie działający bez pełnomocnika

  
Włodzimierz Stepków

  
Ewa Stepków

Data: 01 Wrzesień 2025r.

Miejsce: Józefów

POTWIERDZENIE NADANIA

 Poczta Polska

(00)759007734003858305

przesyłki poleconej nr .....



NADAWCA: *Włodzisław Stepulski*  
*ul. Karłowicza 1A*

*05-420*  
kod pocztowy

*Żółtów*  
miejscowość

Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu dla nadawcy

SMS/E-MAIL .....

ADRESAT: *Sąd Okręgowy Warszawski - Prace*  
*w Warszawie*  
*II Wydział Cywilny*  
*ul. Poligonowa 3*  
*04-051* *Warszawa*  
kod pocztowy miejscowość

Awizo dla adresata

SMS/E-MAIL .....

Potwierdzenie odbioru

Priorytetowa

S

M

L

Format

Masa ..... kg ..... g

Oplata *10 30* zł ..... gr

PP S.A. nr 11

Wydział Poligrafii OI Wrocław 2024

