

9/9
Ewa Stepków lat 76 i Włodzimierz Stepków lat 83
zam. ul. Kasztanowa 1A, 05-420 Józefów
JAKO SKARŻĄCY

24.06.2025r.

DORĘCZENIE OSOBISTE.

Sygn. Km 38/25

Sąd Rejonowy w Otwocku – 2 egz.
I Wydział Cywilny
ul. Armii Krajowej 2
05-400 Otwock

za pośrednictwem

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Otwocku
Grzegorz Kmiecicki
Kancelaria Komornicza nr IV w Otwocku
05-400 Otwock
ul. Powstańców Warszawy 9

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Otwocku
GRZEGORZ KMIĘCICKI
Kancelaria Komornicza nr IV
WPŁYNĘŁO
dnia 2025-06-24 godz. 8:45
Km. Podpis

SKARGA

na Postanowienie w/w Komornika Sądowego wydane w dniu 28.05.2025r.
zawiadomijającego nas o EKSMISJI Z NASZEJ NIERUCHOMOŚCI POD W/W
ADRESEM W DNIU 27.06.2025R.

Z jednoczesnym WNIOSKIEM DO SĄDU O WSTRZYMANIE
w/w Postanowienia Komornika do chwili uzyskania prawomocnych orzeczeń
sądowych w niżej wymienionych skargach, Zażaleniach i procesach sądowych
zgłoszonych do Sądu Rejonowego w Otwocku

UZASADNIENIE

Działanie Komornika jest przedwczesne i BEZPRAWNE.

W dniu 5.06.2025r. Wnieśliśmy do Sądu Skargę Na Postanowienie w/w Komornika
wydane w dniu 9.05.2025r. i otrzymane przez nas w dniu 2.06.2025r., z kopią do
Komornika, i Komornik miał wiedzę, że przysługuje nam Skarga do Sądu. Na tę
skargę nie otrzymaliśmy jeszcze orzeczenia sądowego prawomocnego.

W dniu 12.05.2025r. poinformowaliśmy pisemnie Komornika (załączamy kopię
wraz z dowodem nadania pocztowego), że postępowanie egzekucyjne Km 1040/20
nie jest jeszcze zakończone, a tzw. „ tytuł wykonalności” NIE JEST PRAWDZIWYM
tytułem wykonalności / załączamy/.

Jeszcze raz powtarzamy, że przedstawione nam przez Komornika Postanowienie
Sądu z dnia 22 listopada 2024r. sygn. Akt I Co 388/20 o tzw. cyt. „
uprawomocnieniu się postanowienia o udzieleniu przybicia...” i dalej o cyt.

W. Stepków

„zaszły przesłanki do wydania postanowienia o przysądzeniu własności” - NIE STANOWI JESZCZE TYTUŁ WYKONALNOŚCI JAKO PODSTAWY DO prowadzenia postępowania egzekucyjnego przez Komornika Km 38/20. Nawet w tym piśmie brak daty o tym tzw. „przysądzeniu własności” co stanowi BŁĘDNE DOMNIEMANIE że mowa jest o dacie 22 listopada 2024r., co jest nieprawdą.

CZY JEST TAM NAPISANE ŻE TO JEST TYTUŁ WYKONALNOŚCI? - NIE !!!

A GDZIE JEST KLAUZULA WYKONALNOŚCI – NIE MA!!!

Czy tak ma wyglądać egzekucja komornicza Km 38/20 i bezprawna „EKS MISJA NA BRUK”

Mało tego, nie zakończone zostało także postępowanie sądowe w sprawie egzek. Km 1040/20, ponieważ zgodnie z prawem w dniu 10 marca 2025r. Wnieśliśmy do Sądu ZAŻALENIE DO POSTANOWIENIA Sądu Rejonowego w Otwocku Sygn. Co 388/20 jako Sądu I instancji - O „PRZYSĄDZENIU WŁASNOŚCI” - w przedmiocie Postanowienia Sądu wydanego w dniu 18 lutego 2025r. w/w sygn. Akt o „przysądzeniu własności”, - lecz do chwili obecnej nie otrzymaliśmy prawomocnego orzeczenia sądowego. To Zażalenie WNOSI WIELE PRAWNYCH ZARZUTÓW ŚWIADCZĄCYCH O BEZPRAWNOŚCI DZIAŁANIA SĄDU W PRZEDMIOCIE PRZYBICIA I PRZYSĄDZENIA WŁASNOŚCI. JAK MOŻNA WYDAWAĆ JAKIEKOLWIEK POSTANOWIENIE PRZEZ SĄD STANOWIĄCE TYTUŁ WYKONALNOŚCI, KIEDY SAM SĄD WIE, ŻE TOCZY SIĘ JESZCZE POSTĘPOWANIE SĄDOWE!!!!

A co uczynił Komornik Km 38/25, później w dniu 21.03.2025r. Wydał Postanowienie o egzekucji eksmisyjnej mając prawną świadomość od Komornika Km 1040/20 o w/w Zażaleniu z 10.03.25, A WIĘC KOMORNIK POPEŁNIŁ PRZESTĘPSTWO.

To także stanowi dowód na przedwczesna działanie Komornika Km 38/20 o egzekucji i naszej eksmisji .

Na Postanowienia Komornika Km 1040/20 wydane w dniu 24 luty 2025r. Do Sygn. Akt I Co 388/20, WNIEŚLIŚMY W DNIU 24.03.2025R. SKARGĘ do Sądu z jednoczesnym wnioskiem o wstrzymanie postępowania egzekucyjnego, a Komornik Km 38/25 miał obowiązek o tym wiedzieć O JAKO NIE ZAKOŃCZONYM POSTĘPOWANIU EGZEKUCYJNYM, a więc miał obowiązek wstrzymać się ze swoimi działaniami egzekucyjnymi eksmisyjnymi, CZEGO NIE UCZYNIŁ, A WIĘC POPEŁNIŁ KOLEJNE PRZESTĘPSTWO I PRZEDWCZEŚNIE ROZPOCZĄŁ DZIAŁANIA EKS MISYJNE.

Należy podkreślić, że w przedmiocie postępowania egzekucyjnego w odniesieniu do Komornika Km 1040/20 i do Pani J. Boneckiej, toczy się postępowanie sądowe o Sygn. Akt I Co 1028/25 w Sądzie Rejonowym w Otwocku jako Sądzie I instancji, o czym Komornik Km 38/25 powinien mieć świadomość prawną, a więc także z tej przyczyny postępowanie eksmisyjne **JEST PRZEDWCZESNE**.

W tym samym w/w piśmie z dnia 12.05.2025r. Skierowanym do Komornika Km 38/20 poinformowaliśmy Komornika, że nie otrzymaliśmy od Sądu Hipotecznego w Otwocku Postanowienia o wpisie Pani J. Boneckiej do naszej nieruchomości i **NIE OTRZYMALIŚMY TAKIEGO POSTANOWIENIA DO DNIA DZISIEJSZEGO**. A co to oznacza, a no oznacza, że zostało **rażąco naruszone prawo, ponieważ zgodnie z art. 626 (10) par. 1** Sąd ma obowiązek poinformować nas o dokonanych wpisach, czym uchybił prawu i w ten sposób pozbawił nas prawa do Sądu i do obrony, a więc stanowi to **CELOWE I ŚWIADOME PRZESTĘPSTWO PRZEKROCZENIA UPRAWNIENI PRZEZ FUNKCJONARIUSZY PUBLICZNYCH PRZECIWKO NAM WŁAŚCICIELOM NIERUCHOMOŚCI**.

W dniu 22.04.2025r. doręczyliśmy Komornikowi (naszym pismem procesowym z 19.04.2025r.) także nasz POZEW o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w całości, a także doręczyliśmy Komornikowi pismo procesowe o toczącym się postępowaniu tej samej sprawy egzekucyjnej o sygn. Co 388/20, a **więc o nie zakończonym postępowaniu egzekucyjnym do sprawy Km 1040/20 z naszej nieruchomości**. Ta wiedza u Komornika Km 38/20 powinna uzmysłwić Komornikowi aktualny stan prawny i zgodnie z prawem powinna wstrzymać dalsze działania egzekucyjne, czego Komornik nie uczynił rażąco naruszając prawo.

Jak wskazaliśmy powyżej, pomimo że ten tzw. „tytuł wykonalności” i „klauzula wykonalności” **praktycznie nie istnieją**, zmuszeni zostaliśmy z ostrożności procesowej, ażeby w dniu 19.04.2025r. **WNIEŚĆ** do Sądu Rejonowego w Otwocku „**Pozew o Pozbawienie Wykonalności tytułu wykonawczego w Całości**” (Komornik Km 38/20 otrzymał), potem uzupełniony w dniu 16.05.2025r. o pismo procesowe do Sądu jako odpowiedź na Wezwanie Sądu, a potem w dniu 20.05.2025r. Nasz **WNIOSEK UZUPEŁNIAJĄCY** do Sądu do naszego pisma procesowego z dnia 16.05.2025r. - jako wydanie **ZABEZPIECZENIA do własności naszej nieruchomości hipotecznej i uchyleniem działania Komornika Km 38/25 w przedmiocie naszej eksmisji**.

Wśród wielu zarzutów popartych dowodami materialnymi i prawnymi jest nasz **ZARZUT O PRZEDAWNIENIU ROSZCZEŃ DO NAS Z DNIEM 1 KWIETNIA 2008R. ZE STOSUNKU PODSTWOWEGO i BRAKU PRZERWANIA TEGO PRZEDAWNIEŃ – JAKO NADRZĘDNEGO NAD WSZELKIMI INNYMI ROSZCZENIAMI, W TYM TAKŻE Z WEKSLA**, - na podstawie prawomocnego wyroku o powadze rzeczy osądzonej wydanym w **dnia 2**

czerwca 2020r. (jeszcze przed wydaniem tytułu wykonalności w dniu 3 lipca 2020 r. DLA NABYWCY WIERZYTELNOŚCI) przez Sąd Apelacyjny w Warszawie I Wydział Cywilny Sygn. Akt I ACa 446/19, a później potwierdzony Postanowieniem Sądu Najwyższego.

PRAWO STANOWI ART. 517 PAR. 2 KODEKSU CYWILNEGO, że jeżeli NABYWCA WIERZYTELNOŚCI nie przedstawi oryginału weksla i jego przeniesienia, to nie posiada zdolności sądowej do występowania z roszczeniem sądowym do nas – A TAK SIĘ STAŁO, A SĄD REJONOWY W OTWOCKU POMIMO 5-CIO LETNIEJ WIEDZY O TYM NASZYM ZARZUCIE POWIELANEJ PRZEZ NAS WIELOKROTNIE, NIE ROZPATRZYŁ GO DO CHWILI OBECNEJ, CZYM RAŻĄCO NARUSZYŁ PRAWO PROCESOWE,

W tym miejscu należy przypomnieć UCHWAŁĘ Sądu Najwyższego z dnia 8 grudnia 2016r. Sygn. Akt III CZP 81/16, że cyt. „jak wynika dalej z treści art. 788 par. 3 k.p.c. sąd odmawia nadania tytułu wykonalności, jeżeli wszczęcie lub dalsze prowadzenie egzekucji możliwe jest na zasadach przewidzianych w art. 804(1) k.p.c. i art. 804(2) k.p.c. - **A WIĘC NASTĘPUJE ODMOWA WSZCZĘCIA EGZEKUCJI W PRZYPADKU UPŁYWU TERMIN PRZEDAWNIECIA.**

Sąd Rejonowy w Otwocku był wielokrotnie informowany o tym przedawnieniu lecz pomimo upływu 5 lat nie podjął żadnej czynności w tym zakresie.

Taka sytuacja ma miejsce w naszym przypadku i Sąd rażąco naruszył prawo procesowe co skutkuje oddaleniem postępowania egzekucyjnego.

Należy także podkreślić, że w naszym przypadku wniesienie Pozwu przeciwko tytułowi wykonalności wstrzymuje postępowanie egzekucyjne, a szczególnie egzekucje eksmisyjną, co uzasadniliśmy dodatkowo w naszym piśmie do Sądu z dnia 16.05.2025r. Przytoczyliśmy w. innymi Uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 16 lutego 2017r., Sygn. III CZP 99/1610 uznającą, że **wyrok pozbawiający wykonalności tytuł wykonawczy pozbawia wierzyciela do prowadzenia egzekucji.** My nie mogliśmy prawnie wytoczyć wcześniej powództwa opozycyjnego, ponieważ takie może być wytoczone dopiero po nadaniu tytułowi egzekucyjnemu **KLAUZULI WYKONALNOŚCI. LECZ TAKIEJ KLAUZULI NIE WYDANO, A BRONIĄC SIĘ PRZED DALSZĄ EGZEKUCJĄ, ZMUSZENI ZOSTALIŚMY DO WNIESIENIA TAKIEGO POWÓDZTW WOBEC WIELU MACHLOJEK SĄDOWYCH JAKIE ZASTOSOWANO WOBEC NAS.**

Procesowi sądowemu z naszego pozwu o pozbawienie tytułu wykonalności nadano Sygn. Akt I C 298/25 i w dniu 28.05.2025r. Sąd Rejonowy w Otwocku wydał Postanowienie (otrzymane przez nas w dniu 23.06.2025r.) o sprawdzeniu z urzędu wartości przedmiotu sporu na kwotę 1 686 000 zł., którą to kwotę oprotestowaliśmy w naszym pozwie na podstawie prawomocnego wyroku z

2.06.2020r. w którym orzeczono roszczenie DLA NABYWCY

WIERZYTELNŚCI w wysokości 100.000 zł. bez świadczeń ubocznych, oraz Sąd stwierdził swą niewłaściwość i sprawę przekazał do jednostki nadrzędnej – Sądu Okręgowego Warszawa Praga w Warszawie.

W tej sytuacji tym bardziej należy poczekać na prawomocne orzeczenie i wstrzymać(uchylić) Postanowienie Komornika Km 38/25 o egzekucji i eksmisji nas z naszej nieruchomości.

W dniu 9.06.2025r. Wnieśliśmy do Sądu Rejonowego w Otwocku SKARGĘ NA DOKONANY PRZEZ SĄD BEZPRAWNY WPIS PANI JOANNY BONECKIEJ do naszej nieruchomości hipotecznej. Tę skargę ootzymali także Komornicy Km 38/20 i Km 1040/20.

Ta Skarga wstrzymuje zgodnie z prawem prawomocność doknanego wpisu hipotecznego, o czym jak informowaliśmy wyżej, a nie otrzymaliśmy dotychczas informacji z Sądu w Postaci Postanowienia z Sądu Hipotecznego.

Wniesienie Skargi na wpis do księgi wieczystej w tym wpis hipoteki, WSTRZYMUJE PRAWOMOCNOŚĆ TEGO WPISU. DOPÓKI SKARGA NIE ZOSTANIE ROZPATRZONA, WPIS NIE STAJE SIĘ PRAWOMOCNY.

Podstawa prawną jest art. 39822 par. 2 Kodeksu Postępowania Cywilnego, który określa tryb i termin wniesienia skargi, i w tym miejscu ponownie przypominamy że nie otrzymaliśmy Postanowienia z Sądu Hipotecznego o tym wpisie i w ten sposób Sąd rażąco uchybił prawu.

Przypominamy także, że na przykład po oddaleniu skargi przez sąd pierwszej instancji, będzie możliwość zaskarżenia tego orzeczenia, a więc przysługuje APELACJA od postanowienia sądu I instancji.

POWYŻSZE OZNACZA, ŻE POSTANOWIENIE KOMORNIKA Km 38/25 o egzekucji i eksmisji z naszej nieruchomości jest bezprawne i stanowi karne nas molestowanie, a jeżeli komornik mając świadomość prawną o nszej skardze nadal domaga się eksmisji to narusza prawo nie tylko cywilne lecz i karne o przekroczeniu swoich uprawnień z art. 231 par. 1, O CO WNOSIMY.

JAK PANI J. BONECKA NIE POSIADA PRAWOMOCNOSCI WPISU DO NASZEJ HIPOTEKI, TO JAK MOŻE ŻĄDAĆ NASZEJ EKSMISJI, A co Sąd nie posiada wiedzy o tym fakcie prawnym, kiedy celowo nas nie poinformował o dokonanym wpisie ani J. Boneckiej aby BEZPRAWNIE UMOŻLIWIĆ KOMORNIKOWI NASZĄ EGZEKUCJĘ i EKSMISJĘ!!!!

Proszę Sądu, jak może Komornik Km 38/25 prowadzić egzekucje i działanie eksmisyjne w świetle w/w dowodów prawnych i SĄD NA TO POZWALA!!!!
Jako może Komornik wydawać polecenie o eksmisji gdzieś do Warszawy do jakiegoś kontenera bez zagwarantowania minimalnych warunków socjalno-mieszkaniowych dla dwóch osób , teraz w XXI wieku, z nieruchomości gdzie zgromadzono dobytek majątkowy z okresu 40 lat zamieszkiwania w

Józefowie???!!!

Jak może Komornik nie przeprowadzić wizji lokalnej w naszej nieruchomości przed wydaniem postanowienia o eksmisji dla dwóch starych ludzi w wieku 83 lat i 76 lat, schorowanych, gdzie obecnie ŻONA leży schorowana, a MĄŻ ma nawrót choroby z którą walczył przez 15 lat i która ograniczyła jego działalność zawodową, a jest po przebytej operacji onkologicznej, a ostatnio zdiagnozowanej choroby serca. TO SIĘ NIE MIEŚCI W GŁOWIE. CZY CHCECIE ABYŚMY ZAMÓWILI TELEWIZJĘ.

PRZECIEŻ WSZYSCY WINNI NIE WYWINĄ SIĘ Z PONIESIENIA KONSEKWENCJI O CZYM ZAPEWNIŁY NAS 32 OSOBY POSIADAJĄCE AKCES DO NASZEJ NIERUCHOMOŚCI

Jednocześnie informujemy, że w dniu 29 maja 2025r, Prokurator Rejonowy w Otwocku wydał Postanowienie O WSZCZĘCIU ŚLEDZTWA o sygn. Akt 420-5.Ds.674.2025, a jego Zawiadomienie z dnia 29.05.2025r. przekazujemy w załączeniu (1 strona). To także stanowi o konieczności wstrzymania egzekucji eksmisyjnej przez Komornika Km 38/20

Załączniki:

- Postanowienie SR w Otwocku Sygn. I C 298/25 z dnia 28.05.2025r. Otrzymane w dniu 23.06.2025r.
- Pismo do Komornika Km 38/20 z 12.05.2025r.
- Postanowienie Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 22 listopada 2024r. Sygn. Akt I Co 388/20 – RZKOMO STANOWIĄCE TYTUŁ WYKONALNOŚCI

Włodzimierz Stepków
Włodzimierz Stepków

Ewa Stepków
Ewa Stepków

Otrzymałam 19.04.25r. - W. Stepkiewicz

Allegro, to nie jest tytuł wykończony ze rachunku z 2024r.
ani też nie stanowi KRAU ZAKŁADU WYKONAWCZYM W. Stepkiewicz

Sygn. akt I Co 388/20

ODPIS

POSTANOWIENIE

Dnia 22 listopada 2024 r.

W Sądzie Rejonowym w Otwocku I Wydział Cywilny

Referendarz sądowy Dorota Wiącek

po rozpoznaniu w dniu 22 listopada 2024 r. w Otwocku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej **wierzycieli:** Tora IT spółki z ograniczoną odpowiedzialnością sp. komandytowo – akcyjnej w Chorzowie oraz Urzędu Skarbowego w Otwocku i Gminy i Miasta Józefów jako wierzycieli hipotecznych

z udziałem **dłużników** Ewy Stepków i Włodzimierza Stepków

w przedmiocie nadzoru nad egzekucją z nieruchomości położonej w Józefowie przy ul. Kasztanowej 1A, dla której prowadzona jest KW nr WA10/00020232/7;

postanawia:

przysądzić własność zabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej działkę ewidencyjną o nr 99/6, o powierzchni 3 028 m², położonej w 05-420 Józefów przy ul. Kasztanowej 1A, dla której Sąd Rejonowy w Otwocku IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o nr KW WA10/00020232/7 na rzecz nabywcy Joanny Boneckiej za cenę nabycia wynoszącą 1 686 000 zł (jeden milion sześćset osiemdziesiąt sześć tysięcy złotych).



Uzasadnienie

oryginalnie własny podpis
za zgodność z oryginałem
świadczym
STARSZY
SEKRETARZ SĄDOWY
Anna Kowalczyk

Zgodnie z art. 995 k.p.c.: „Osoba, na rzecz której udzielono przybicia, uzyskuje, jeżeli wykona warunki licytacyjne, prawo do przysądzenia jej własności nieruchomości”. Jednocześnie w myśl art. 998 § 1 k.p.c.: „Po uprawomocnieniu się przybicia i wykonaniu przez nabywcę warunków licytacyjnych lub postanowienia o ustaleniu ceny nabycia i wpłaceniu całej ceny przez Skarb Państwa sąd wydaje postanowienie o przysądzeniu własności”.

nieprawda!

W sprawie doszło do uprawomocnienia się postanowienia o udzieleniu przybicia, jak i licytant Joanna Bonecka wykonała warunki licytacyjne – wpłaciła pozostałą część ceny nabycia nieruchomości, tj. kwotę 1 461 200 zł, a zatem zaszły przesłanki do wydania postanowienia o przysądzeniu własności.

Postanowienie prawomocne
art. 363 kpc.

SEDZIA
Sądu Rejonowego w Otwocku
Agnieszka Blachowiak



Na oryginale własny podpis
za zgodność z oryginałem
świadczym
STARSZY
SEKRETARZ SĄDOWY
Anna Kowalczyk

Otwock 23.06.2025
W. Stepków

Otwock, dnia 29 maja 2025 r.

Sygn. akt 4320-5.Ds.674.2025

Pan
Włodzimierz Stepków

ZAWIADOMIENIE
o wszczęciu śledztwa

Sekretariat Prokuratury Rejonowej w Otwocku zawiadamia, że postanowieniem prokuratora z dnia 29.05.2025 r. zostało wszczęte śledztwo w sprawie przekroczenia uprawnień w nieustalonym okresie do dnia 23.04.2025r w Józefowie przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Otwocku w związku z podjęciem działań zmierzających do wyeksmitowania na bruk Ewy Stepków oraz Włodzimierza Stepków na szkodę interesu prywatnego w/wym., tj. o czyn z art. 231 § 1 kk.

REFERENDARZ
Prokuratury Rejonowej
w Otwocku
Bożena Gawlik

2025 -05- 29

1168



Otwock, dnia 29 maja 2025 r.

sygn. akt 5 Ds. 674/25

**POSTANOWIENIE
o połączeniu postępowań**

Robert Pyszniak - prokurator Prokuratury Rejonowej w Otwocku po zapoznaniu się z aktami śledztwa o sygn. 5 Ds. 674/25 w sprawie przekroczenia uprawnień w nieustalonym okresie do dnia 23 kwietnia 2025 r. w Józefowie przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Otwocku w związku z podjęciem działań zmierzających do wyeksmitowania na bruk Ewy Stępków oraz Włodzimierza Stępków, na szkodę interesu prywatnego w/wym. tj. o czyn z art. 231 § 1 kk; a także:

- aktami śledztwa oznaczonego w tut. prokuraturze o sygn. 5 Ds. 776/25 w sprawie przekroczenia uprawnień w nieustalonym okresie do dnia 4 kwietnia 2025 r. w Otwocku przez Ewę Martę Rusak Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Otwocku w związku z prowadzeniem postępowania o sygn. Km 1040/20, na szkodę interesu prywatnego Ewy Stępków oraz Włodzimierza Stępków tj. o czyn z art. 231 § 1 kk oraz

- aktami śledztwa oznaczonego w tut. prokuraturze o sygn. 5 Ds. 777/25 w sprawie przekroczenia uprawnień w nieustalonym okresie do dnia 28 kwietnia 2025 r. w Józefowie przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Otwocku w związku z prowadzeniem postępowania o sygn. Km 1040/20, na szkodę interesu prywatnego Ewy Stępków oraz Włodzimierza Stępków tj. o czyn z art. 231 § 1 kk

na podstawie art. 34 § 2 kpk

postanowił:

1/ połączyć sprawy o sygn. akt 5 Ds. 674/25 i 5 Ds. 776/25 oraz 5 Ds. 777/25 i prowadzić je pod wspólnym numerem 5 Ds. 674/25;

2/ sprawy 5 Ds. 776/25 i 5 Ds. 777/25 wykreślić z repertorium 5 Ds – jako załatwioną w inny sposób;

3/ odpis niniejszego postanowienia przesłać:

- Ewie Stępków oraz Włodzimierzowi Stępków.

UZASADNIENIE:

Tut. Prokuratura prowadziła trzy odrębne postępowania karne dot. pokrzywdzonych Ewy Stępków oraz Włodzimierza Stępków. Mając na uwadze zasady ekonomiki procesowej, a także łączność podmiotową i przedmiotową drugostronnie opisanych postępowań - połączono do wspólnego prowadzenia wszystkie sprawy.

W opisanym stanie rzeczy postanowiono jak na wstępie.

PROKURATOR
.....
podpis prokuratora/

Robert Pyszniak

*Za podpis z wyłączeniem
W. Stepków*

*Prokuratura Rejonowa
w Otwocku*

Ewa Stepków lat 76 i Włodzimierz Stepków lat 83
zam. ul. Kasztanowa 1A, 05-420 Józefów
tel. 518 824 330 email: projfac@interia.pl
do Sygn. Akt I Co 388/20 oraz
do Km 1040/20

12.05.2025r.

PROKURATURA REJONOWA
W OTWOCKU

Polecony-Priorytet

vply-

2025-05-12

-neto

IP **SECRETARKA**

at. Podpis. *[Podpis]*

Do Nieruchomości stanowiącej własność
w/w - KW WA1O/00020232/7
oraz do Km 38/25 z 21.03.2025r
dowód otrzymał wcześniej Prokurator

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Otwocku
Grzegorz Kmiećcki

Kancelaria Komornicza nr IV w Otwocku
05-400 Otwock, ul. Powstańców Warszawy 9

W załączeniu przesyłamy nasze pismo procesowe skierowane do Prokuratora Rejonowego w Otwocku z prośbą o dokładne przeanalizowanie. Jednocześnie powtórnie przypominamy o naszym WNIOSKU z dnia 8.05.2025r., treści pisma procesowego skierowanego do Sądu z dnia 19.04.2025r. Potwierdzonego do odbioru w dniu 22.04.2025r. - w przedmiocie naszego Pozwu o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w całości.

Informujemy Pana ponownie, że postępowanie egzekucyjne Km 1040/20 jest jeszcze w toku w przedmiocie naszych trzech skarg do Sądu Rejonowego w Otwocku, że postępowania prokuratorskie jeszcze się nie zakończyły, o czym świadczy dowód w postaci pisma z dnia 22 stycznia 2024r. skierowanego do Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga, a stanowiącego załącznik do obecnie załączonego Zawiadomienia do Prokuratora z dnia 12.05.2025r., oraz nie zakończonemu prawomocnie naszemu pozwowi do Sądu Rejonowego w Otwocku o sygn. Akt I C 158/21 w przedmiocie uzgodnienia treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym.

Powyższe dowody oznaczają, że wystawienie tytułu wykonalności dla Pani Joanny Boneckiej stanowi „przekręt” prawny jako nieuprawniony i który w tej sytuacji nie może stanowić podstawy do prowadzenia postępowania egzekucyjnego przez Pana także w temacie eksmisji nas z naszej nieruchomości. Do tego informujemy Pana, że dotychczas nie otrzymaliśmy od Sądu Hipotecznego w Otwocku o jakimkolwiek prawnym wpisie Pani J. Boneckiej do naszej hipoteki, i byłoby to nadzwyczaj nieuprawnione działanie Sądu gdybyśmy takowy wpis otrzymali ze względu na nadal trwające postępowanie egzekucyjno-sądowe.

Liczymy na Pana rozsądek w świetle w/w wyjaśnień prawnych i pozytywną odpowiedź na nasz WNIOSEK dodatkowo poparty załączonym Zawiadomieniem do Prokuratora.

[Podpis]
Włodzimierz Stepków

Ewa Stepków
Ewa Stepków

Ze zgodności z oryginałem
W. Stepień

POTWIERDZENIE NADANI.
przesyłki poleconej nr



(00)559007734993383807

NADAWCA: *Włodzisław Stepień*
ul. Wesołowska 1A

05-420 *Jozefer*
kod pocztowy miejscowość

☐ Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu dla nadawcy

SMS/E-MAIL

ADRESAT: *Wojciech Stepień z żoną*
10 Chłopski
Przebież Wierciech
ul. Powstańców Włocław 9
05-420 *Otwarc*
kod pocztowy miejscowość

☐ Awizo dla adresata

SMS/E-MAIL

☐ Potwierdzenie odbioru

☐ S

☒ M

☐ L

Format

☒ Priorytetowa

Masa

8000 g

Opłata

10 30 zł

PP S.A. nr 11

Wydział Poligrafii Ci Włocław 2024

Otwóck 23.06.2025
W. Stepków
za zgodności z oryginałem
W. Stepków

ODPIS

POSTANOWIENIE

Otwock, dnia 28-05-2025 r.

Sąd Rejonowy w Otwocku I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący asesor sądowy Justyna Flis

po rozpoznaniu w dniu 28-05-2025 r. w Otwocku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Ewy Stepków, Włodzimierza Stepków

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności i zwolnienie zajętego przedmiotu od egzekucji

postanawia:

1. sprawdzić z urzędu wartość przedmiotu sporu;
2. na podstawie art. 25 § 1 k.p.c. ustalić wartość przedmiotu sporu na kwotę 1 686 000 zł (milion sześćset osiemdziesiąt sześć tysięcy złotych).
3. stwierdzić swą niewłaściwość i sprawę przekazać Sądowi Okręgowemu Warszawa-Praga w Warszawie jako właściwemu miejscowo i rzeczowo do jej rozpoznania.



Na oryginale właściwy podpis
za zgodność z oryginałem świadczy

p.o. SEKRETARZA SĄDOWEGO

Natalia Wyglądała
Natalia Wyglądała

Sąd Rejonowy w Otwocku I Wydział Cywilny
ul. Armii Krajowej 2
05-400 Otwock
1cywilny@otwock.sz.gov.pl
Biuro Obsługi Interesantów (22) 778 20 50
E-mail: boi@otwock.sz.gov.pl
Fax : (22) 778 20 51

Otwock, dnia 29-05-2025 r.

Sygnatura akt I C 298/25

(w odpowiedzi należy podać datę i sygn. akt)

Włodzimierz Stepków
ul. Kasztanowa 1A
05-420 JÓZEFÓW K. OTWOCKA

DO RĘCZENIE ODPISU POSTANOWIENIA

Sąd Rejonowy w Otwocku I Wydział Cywilny doręcza odpis postanowienia z dnia 28-05-2025 r. w sprawie z powództwa Ewy Stepków, Włodzimierza Stepków przeciwko Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w Otwocku Grzegorz Kmiecicki - pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności (art. 840 kpc).

Na podstawie upoważnienia Kierownika sekretariatu
p.o. sekretarza sądowego
Natalia Wyglądała

Niniejsze pismo nie wymaga podpisu na podstawie § 100a ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. - Regulamin urzędowania sądów powszechnych jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

„Sąd informuje, że strony i ich pełnomocnicy mogą skorzystać z możliwości wskazania swoich numerów telefonów oraz adresów mailowych w celu usprawnienia komunikacji z Sądem. Informacje o toku postępowania można uzyskać za pośrednictwem Portalu Informacyjnego. Sąd zachęca do uzyskania dostępu do spraw za pośrednictwem tego Portalu. Wymaga to jedynie założenia w nim konta, co jest całkowicie dobrowolne i bezpłatne. Szczegółowe informacje o sposobie założeniu konta i jego szerokiej możliwościach można uzyskać na stronie internetowej: <http://portal.waw.sz.gov.pl>. Portal Informacyjny pozwala na bardzo sprawne, szybkie i wygodne uzyskiwanie informacji o stanie swojej sprawy”.

POUCZENIE

Od doręczonego postanowienia nie służy środek odwoławczy. Postanowienie jest niezaskarżalne.