

2/a
Ewa Stepków i Włodzimierz Stepków
zam. ul. Kasztanowa 1A, 05-420 Józefów
Właściciele nieruchomości hipotecznej
nr KW WA 10/00020232/7
JAKO POWODOWIE

Sygn. Akt I C 158/21 i
rozszerzone o C0 388/20
do Km 388/20 a obecnie także do Km 38/25

12.11.2025r.
Polecony- Priorytet, 2 egz

Biuro Obsługi Interesanta Sądu Rejonowego w Otwocku		
Wpłynęło 12-11-2025		
Godzina	minuta	sekunda
Ilość załączników	STARSZY INSPEKTOR	
Ilość odpisów	Pieczęć i podpis	

Zenona Staszczka

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie
za pośrednictwem
Sądu Rejonowego w Otwocku
I Wydział Cywilny
ul. Armii Krajowej 2, 05-420 Otwock

ZAŻALENIE

Na podstawie art. 741 par. 1 k.p.c., art. 394 par. 3 k.p.c. i art. 755 § 1 pkt 3 k.p.c., oraz innych przepisów prawa, oraz art. 730 par. k.p.c. Powodowie wskazali przesłanki o uprawdopodobnieniu roszczenia i interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, gdzie wykazali że istnieje ryzyko udaremnienia lub utrudnienia wykonania przyszłego wyroku, oraz powołany prawomocny wyrok stwierdzający przedawnienie roszczenia jako zasadniczego argumentu potwierdzającego zasadność żądania zabezpieczenia - Powodowie składają Zażalenie

na Postanowienie Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 27.10.2025r. Sygn. akt I C 158/21 otrzymane w dniu 29.10.2025r. W przedmiocie wniosku powodów o zabezpieczenie roszczenia i postanowieniu cyt. „wniosku nie uwzględnić”, oraz drugiego Postanowienia z dnia 29.08.2025r. Otrzymanego przy Doręczeniu Odpisu Postanowienia z dnia 27.10.2025r. z UZASADNIENIEM O tej samej sygn. akt I C 158/21 z dnia 29.08.2025r. z takiego samego wniosku powodów o udzielenie zabezpieczenia roszczenia i postanowieniu o oddaleniu wniosku

RAZEM OTRZYMANYCH TYCH DWÓCH POSTANOWIEŃ W DNIU 7.11.2025R.,
określonych identycznie jak poniżej:

w sprawie z powództwa Ewy Stepków i Włodzimierza Stepków przeciwko Tora IT spółce z ograniczoną odpowiedzialnością spółce komandytowo-akcyjnej z siedzibą w Chorzowie – o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym w przedmiocie wniosku powodów o udzielenie zabezpieczenie roszczenia.

Z WNIOSKIEM o całkowite uchylenie w/w dwóch Postanowień i merytorycznego rozstrzygnięcia, ponieważ chyba celowo Sąd wprowadził powodów w błąd, a ze względu, że w dniu 29.08.2025r. Wydané zostało UZASADNIENIE tego samego wniosku o zabezpieczenie roszczenia, powodowie uznali nadrzędność tego postanowienia z uzasadnieniem JAKO TOŻSAME z późniejszym postanowieniem z 27.10.2025r.

Powodowie zarzucają, że nastąpił błąd procesowy - wydanie dwóch różnych postanowień z różnymi datami dotyczących tego samego wniosku, bez wyraźnego wskazania, że drugie uchyla lub zmienia pierwsze, może wskazywać na błąd procesowy lub nieprawidłowość w prowadzeniu sprawy.

Powodowie składają ZAŻALENIE Z KONECZNOŚCI "ZAWINIONEJ" PRZEZ SĄD, NA

e/a

Ewa Stepków i Włodzimierz Stepków
zam. ul. Kasztanowa 1A, 05-420 Józefów
Właściciele nieruchomości hipotecznej
nr KW WA 10/00020232/7
JAKO POWODOWIE

12.11.2025r.

Polecony- Priorytet, 2 egz.

Sygn. Akt I C 158/21 i
rozszerzone o C0 388/20
do Km 388/20 a obecnie także do Km 38/25

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie
za pośrednictwem
Sądu Rejonowego w Otwocku
I Wydział Cywilny
ul. Armii Krajowej 2, 05-420 Otwock

ZAŻALENIE

Na podstawie art. 741 par. 1 k.p.c., art. 394 par. 3 k.p.c. i art. 755 § 1 pkt 3 k.p.c., oraz innych przepisów prawa, oraz art. 730 par. k.p.c. Powodowie wskazali przesłanki o uprawdopodobnieniu roszczenia i interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, gdzie wykazali że istnieje ryzyko udaremnienia lub utrudnienia wykonania przyszłego wyroku, oraz powołany prawomocny wyrok stwierdzający przedawnienie roszczenia jako zasadniczego argumentu potwierdzającego zasadność żądania zabezpieczenia - Powodowie składają Zażalenie

na Postanowienie Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 27.10.2025r. Sygn. akt I C 158/21 otrzymane w dniu 29.10.2025r. W przedmiocie wniosku powodów o **zabezpieczenie roszczenia** i postanowieniu cyt. „**wniosku nie uwzględnić**”, oraz drugiego Postanowienia z dnia 29.08.2025r. Otrzymanego przy Doręczeniu Odpisu Postanowienia z dnia 27.10.2025R. z **UZASADNIENIEM** O tej samej sygn. akt I C 158/21 z dnia 29.08.2025r. z takiego samego wniosku powodów o udzielenie zabezpieczenia roszczenia i postanowieniu o oddaleniu wniosku

RAZEM OTRZYMANYCH TYCH DWÓCH POSTANOWIEŃ W DNIU 7.11.2025R.,
określonych identycznie jak poniżej:

w sprawie z powództwa Ewy Stepków i Włodzimierza Stepków przeciwko Tora IT spółce z ograniczoną odpowiedzialnością spółce komandytowo-akcyjnej z siedzibą w Chorzowie – o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym w przedmiocie wniosku powodów o udzielenie zabezpieczenie roszczenia.

Z WNIOSKIEM o całkowite uchylenie w/w dwóch Postanowień i merytorycznego rozstrzygnięcia, ponieważ chyba celowo Sąd wprowadził powodów w błąd, a ze względu, że w dniu 29.08.2025r. Wydane zostało **UZASADNIENIE** tego samego wniosku o zabezpieczenie roszczenia, powodowie uznali nadrzędność tego postanowienia z uzasadnieniem **JAKO TOŻSAME** z późniejszym postanowieniem z 27.10.2025r.

Powodowie zarzucają, że nastąpił błąd procesowy - wydanie dwóch różnych postanowień z różnymi datami dotyczących tego samego wniosku, bez wyraźnego wskazania, że drugie uchyla lub zmienia pierwsze, może wskazywać na błąd procesowy lub nieprawidłowość w prowadzeniu sprawy.

Powodowie składają **ZAŻALENIE Z KONECZNOŚCI "ZAWINIONEJ"** PRZEZ SĄD, NA

W. Stepków

OBYDWA WYDANE POSTANOWIENIA SĄDOWE.

Powodowie w całości podtrzymują swój WNIOSEK o wydanie postanowienia o zabezpieczeniu roszczenia z dnia 18.08.2025r.

Jednocześnie podtrzymują w całości swoje dodatkow merytoryczne uzasadnienie przekazane do Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 20.10.025r., jako tożsamego z poprzednim postanowieniem, oraz wnioskiem Powoda i uzasadnieniami znajdującymi się w pismach procesowych, a co nastąpiło w odpowiedzi na Wezwanie Sądu do uzupełnienia braków formalnych - przedmiocie oddalenia wniosku przez Sąd w Postanowieniu z dnia 29.08.2025r. wydanego wraz z uzasadnieniem.

POWODOWIE WNOSZĄ AŻEBY ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU NASTĄPIŁO NA ROZPRAWIE JAWNEJ, ponieważ przez ponad 5 lat jest prowadzone postępowanie egzekucyjne, a wszystkie orzeczenia sądowe są wydawane na posiedzeniach niejawnych, bez żadnego uzasadnienia merytorycznego w odniesieniu do wielu zarzutów popartych dowodami materialnymi i prawnymi, i w ten sposób Powodowie zostali pozbawieni prawa do obrony i do Sądu. A sprawa odnosi się do egzekucji w kwocie ponad 6 /sześć/ milionów złotych, 45 razy większa od przyznanego NABYWCY WIERZYTELNOŚCI roszczenia w wysokości 100.000 zł w praomocnym wyroku. Powodowie zostali więc zmuszeni do wystąpienia z pozwem o uzgodnienie treści księgi wieczystej ażeby na rozprawie jawnej dokonać swojej obrony, jednakże Sąd celowo i nieuprawnienie dopuścił się nieuzasadnionej prawnie zwłoki 4-ro letniej w rozpoczęciu procesu, aby umożliwić komornikowi prowadzenie bezprawnej egzekucji i bezprawnej eksmisji.

UZASADNIENIE

1/ FORMALNE - DLA TEJ NIEZROZUMIAŁEJ PRZEZ POWODÓW SYTUACJI:

Sytuacja jest bardzo rzeczywiście jest nietypowa i budzi uzasadnione wątpliwości prawne. W polskim systemie prawnym istnieją istotne różnice między "oddaleniem wniosku" a "nieuwzględnieniem wniosku", choć w praktyce oba rozstrzygnięcia prowadzą do negatywnego dla wnioskodawcy rezultatu.

Różnice prawne między rozstrzygnięciami

Oddalenie wniosku o zabezpieczenie roszczenia oznacza, że sąd merytorycznie rozpoznał sprawę, wydał uzasadnienie i uznał, że żądanie nie jest zasadne. Sąd ocenił zgromadzony materiał dowodowy i stwierdził, że wnioskodawca nie uprawdopodobnił roszczenia lub interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. W takim przypadku sąd sporządza z urzędu uzasadnienie postanowienia co też uczynił.

Nieuwzględnienie wniosku jest terminem, który w praktyce może być używany zamiennie z oddaleniem, jednak w niektórych kontekstach procesowych może oznaczać rozstrzygnięcie o charakterze bardziej formalnym. Fakt, że w pouczeniu wskazano konieczność zgłoszenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia, sugeruje, że to postanowienie nie zawiera z urzędu uzasadnienia.

Możliwe wyjaśnienia sytuacji przez powoda:

Oceniamy, że wydanie dwóch różnych postanowień w tej samej sprawie może wynikać z kilku przyczyn prawnych:

Zmiana lub uchylenie poprzedniego postanowienia - zgodnie z art. 742 KPC obowiązany może żądać uchylenia lub zmiany prawomocnego postanowienia, którym udzielono zabezpieczenia, gdy

odpadnie lub zmieni się przyczyna zabezpieczenia. Sąd może również z urzędu lub na wniosek zmienić swoje wcześniejsze rozstrzygnięcie w określonych okolicznościach.

Powodowie nie znają tych okoliczności szczególnie w sytuacji **gdzie przyczyna zabezpieczenia nie uległa zmianie, a odnosząca się do tych samych pism procesowych przedłożonych sądowi**, ponieważ Sąd Rejonowy ich nie wyjaśnił, a powodowie uważają że Sąd uczynił to celowo ażeby zagmatwać sprawę i uniemożliwić powodom obronę. Przypominamy że powodowie z konieczności ich sytuacji życiowej występują bez pełnomocnika prawnego.

Powodowie zgłosili ten wniosek o zabezpieczenia roszczenia w określonej szkodliwej dla powodów sytuacji prawnej spowodowanej brakiem rozpoczęcia procedowania sądowego **od dnia 15 maja 2021r. do chwili obecnej w odniesieniu do głównego zarzutu pozwu jakim jest uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym – na podstawie PRAWOMOCNEGO WYROKU O POWADZE RZECZY OSĄDZONEJ WYDANEGO W DNIU 02.06.2020R. O SYGN. AKT ACa 446/19, a później potwierdzonego przez Sąd Najwyższy, orzekający o PRZEDAWNIENIU ROSZCZEŃ ZE STOSUNKU PODSTAWOWEGO OD DNIA 1 KWIETNIA 2008R. ORAZ BRAKU PRZERWANIA TEGO PRZEDAWNIENIA, ORAZ ORZECZONEJ KWOTY 100.000 ZŁ. DLA NABYWCY WIERZYTELNOŚCI.**

Także Powodowie stwierdzają, że wobec braku pierwszej rozprawy sądowej, mają prawo do wnoszenia kolejnych dowodów, a więc dotychczas zostali pozbawienie tego prawa do Sądu i do obrony, a więc obydwie Postanowienia odnoszące się do pism procesowych złożonych przez powoda, nie mogą stanowić różnych orzeczeń sądowych ze szkodą dla powoda.

2/ UZASADNIENIE MERYTORYCZNE

ODDALENIE WNIOSKU O ZABEZPIECZENIE JEST NIEZGODNE Z PRAWEM, SZCZEGÓLNIE GDY ZOSTAŁO UPRAWDOPODOBNIE NIE ROSZCZENIA, A TAKŻE UZYSKANIA prawomocnego wyroku o przedawnieniu roszczenia ze stosunku podstawowego i braku przerwania tego przedawnienie od 1 kwietnia 2008r.

Powód uprawdopodobnił w pełni interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia (art. 730¹ § 2 k.p.c.). W przypadku sprawy o uzgodnienie księgi wieczystej wystarczy uprawdopodobnić samo roszczenie – nie jest potrzebne wykazanie interesu prawnego.

Niemniej jednak, w kontekście naszej sytuacji, **gdy eksmisja – całkowicie bezprawna w dniu 21.10.2025r, już nastąpiła**), Powód przekazuje w załączeniu jako dowód tej bezprawności, kopię **Zażalenia skierowanego do Sądu Rejonowego w Otwocku w dniu 10.11.2025r.**

Jednakże Powód nie tylko, że uprawdopodobnił swój interes prawny, lecz uzyskał wyrok w/w – tj. **Prawomocny wyrok O PRZEDAWNIENIU ROSZCZENIA ZE STOSUNKU PODSTAWOWEGO OD 1 KWIETNIA 2008R. I BRAKU PRZERWANIA TEGO PRZEDAWNIENIA, który korzysta z powagi rzeczy osądzonej zgodnie z art. 366 k.p.c., co oznacza, że rozstrzygnięcie zawarte w wyroku jest prawnie wiążące i nie może być kwestionowane w kolejnym postępowaniu między tymi samymi stronami w tym samym przedmiocie. Powaga rzeczy osądzonej stanowi negatywną przesłankę procesową i oznacza niedopuszczalność prowadzenia drugiego procesu co do tego samego roszczenia, i UZYSKANIA DLA NABYWCY WIERZYTELNOŚCI TYTUŁU WYKONALNOŚCI W DNIU 3 LIPCA 2020 R, JUŻ PO WYDANIU TEGO PRAWOMOCNEGO WYROKU W DNIU 2.06.2020R.**

Powód przekazuje także jako dowód pismo z Sądu Rejonowego w Otwocku IV Wydział Ksiąg Wieczystych z dnia 2.07.2025r. znak DZ.KO 121/25, a otrzymane w dniu 7.08.2025r., potwierdzające, że powodowie są wpisani jako właściciele nieruchomości w dziale II księgi wieczystej. Proszę zauważyć że WNIOSEK do Sądu o uzgodnienie księgi wieczystej został skierowany w dniu 18.08.2025r., a więc prawie równolegle z w/w pismem Sądu Hipotecznego.

Także proszę zauważyć, że w naszym załączonymu Zażaleniu do Sądu z dnia 10.11.2025r. udowodniliśmy, że w dniu eksmisji nadal byliśmy i dzisiaj jesteśmy właścicielami nieruchomości potwierdzonymi w w/w piśmie Sądu Hipotecznego.

Prawomocny wyrok stwierdzający przedawnienie **nie wymaga już uprawdopodobnienia**, ponieważ okoliczność przedawnienia została **ostatecznie przesądzona** w postępowaniu sądowym. Sąd rozpoznający wniosek o zabezpieczenie nie ma prawa badania na nowo, czy roszczenie faktycznie się przedawniło - jest związany treścią prawomocnego wyroku.

Dodatkowo, jeśli przedawnienie zostało potwierdzone postanowieniem Sądu Najwyższego, stanowi to najwyższą formę potwierdzenia słuszności rozstrzygnięcia. Sąd Najwyższy jako najwyższa instancja sądowa w Polsce weryfikuje prawidłowość stosowania prawa przez sądy niższych instancji.

Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia w takiej sytuacji jest **oczywisty i niebudzący wątpliwości**. Skoro prawomocnie stwierdzono przedawnienie roszczenia, kontynuowanie egzekucji na podstawie przedawnionego tytułu wykonawczego stanowiłoby **bezprawną egzekucję**, naruszającą prawa dłużnika.

Zgodnie z art. 730¹ § 2 k.p.c. interes prawny istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego orzeczenia lub osiągnięcie celu postępowania, a tak jest w naszej niewyobrażalnie bezprawnej sytuacji prawnej.

W takiej sytuacji Powodowie uważają, że sąd nie tylko **może**, ale w zasadzie **powinien** udzielić zabezpieczenia poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego, ponieważ:

1. Roszczenie jest nie tylko uprawdopodobnione, ale **prawomocnie stwierdzone**
- Interes prawny jest oczywisty - kontynuowanie egzekucji przedawnionego roszczenia naruszałoby prawa dłużnika
- Istnieje wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia pozwu o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności.
- **A to ma zasadniczy wpływ na udzielenie zabezpieczenia roszczenia i wydanie postanowienia o zawieszeniu wszystkich postępowań sądowych w tym dotyczących egzekucji.**
- Brak zabezpieczenia mógłby spowodować **nieodwracalne skutki** w postaci wyegzekwowania przedawnionego roszczenia oraz poniesienia ogromnej szkody majątkowej w wysokości ca **minimum 4 miliony złotych których warta jest jej rynkowa wartość**, oraz braku możliwości korzystania z nieruchomości będącej ich własnością na dzień prowadzenia eksmisji w dniu 21.10.2025r.

Odmowa udzielenia zabezpieczenia w sytuacji, gdy przedawnienie zostało stwierdzone prawomocnym wyrokiem i potwierdzone przez Sąd Najwyższy, mogłaby być uznana za **oczywistą obrazę przepisów** art. 730¹ k.p.c. oraz zasad sprawiedliwości procesowej.

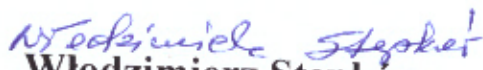
W sytuacji gdy my powodowie uprawdopodobniliśmy roszczenie z prawdopodobieństwem graniczącym 100%, - przy wykazaniu przedawnienia zobowiązania ze stosunku podstawowego ważnego dla wszystkiego rodzaju roszczeń, powołanego w prawomocnym wyroku art. 77 u.ks.w.i h. w celu zakazania roszczenia ze świadczeń ubocznych, co miało miejsce w bezprawnym roszczeniu egzekucyjnym na kwotę ponad 6 milionów złotych, udowodnionej pełnej spłaty długu, i wielu innych okoliczności wykazanych w naszym piśmie procesowym z dnia 9.09.2024r. przedłożonym Sądowi i Nabywcy Wierzytelności, oraz innych okoliczności tam zawartych z art. 840 k.p.c., sąd zazwyczaj udziela zabezpieczenia poprzez zabezpieczenie roszczenia i zawieszenie także postępowania egzekucyjnego.

W tym miejscu powodowie stwierdzają, że w swojej pierwszej skadze do Sądu na Komornika sądowego, Powodowie przedstawili dowody prawne w tym w/w prawomocny wyrok z 2.06.2020r., Nakaz zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r. Wydany na podstawie WEKSLA, wyrok TSUE nakazujący nadanie takiego nakazu w tym przedawnienie nakazu, przedawnienie weksla, przedawnienie zapłaty weksla, orz. że Komornik przedstawił tytuł wykonalności miesiąc później bo w dniu 3 lipca 2020r. WYDANY DLA NABYWCY WIERZYTELNOŚCI, co zmienia całkowicie sytuację prawną roszczenia egzekucyjnego. Np. brak oryginału weksla i jego przeniesienie dla NABYWCY WIERZYTELNOŚCI, SKUTKUJE NRUSZENIEM ART. 517 PAR. 2 KODEKSU CYWILNEGO, CO POWODUJE BRAK ZDOLNOŚCI SĄDOWEJ NABYWCY DO WYSTĘPOWANIA Z ROSZCZENIEM PRZECIWKO POWODOM I ZWROR WNIOKU EGZEKUCYJNEGO DO NABYWCY WIERZYTELNOŚCI. Sąd Rejonowy w Otwocku przez 5 lat nie ustosunkował się do tych zarzutów, czym rażąco uchybił prawu. W tej sytuacji toczy się przed Sądem Okręgowym Warszawa-Praga II Wydział Cywilny pozew o pozbawienie tytułu wykonalności w całości o Sygn. akt I C 2151/25 oraz zwolnienia sąd egzekucji, co stanowi kolejne prawne uzasadnienie dla uzyskania zabezpieczenia w tym procesie.

Możemy tylko żałować i jesteśmy zaskoczeni, że Sąd w swoim Uzasadnieniu nie wykazał się znajomością dowodów i zarzutów materialnych i prawnych przedstawionych w naszych pismach procesowych do pozwu o Sygn. akt I C 158/21.

Załączniki:

- pismo z Sądu Rejonowego w Otwocku IV Wydział Hipoteczny z dnia 21.07.2025r. Znak DZ.KO.1213/25 o własności nieruchomości.
- Zażalenie z dnia 10.11.2025r. Skierowane do S.Rej. W Otwocku na bezprawność działania Komornika i Sądu.


Włodzimierz Stepkó


Ewa Stepkó



SĄD REJONOWY w OTWOCKU
IV WYDZIAŁ KSIĄG WIECZYSTYCH

Otwock, dnia 21.07.2025 r.

P. EWA STEPKÓW
P. WŁODZIMIERZ STEPKÓW
05-420 JÓZEFÓW
UL. KASZTANOWA 1A

DZ.KO 1213/25

Sekretariat IV Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Otwocku w odpowiedzi na pismo z dnia 15.07.2025 r (data wpływu), odnośnie sprawy zatytułowanej "odpowiadamy" - zgodnie z zarządzeniem Przewodniczącej Wydziału - informuje, iż pismo niniejsze załączone zostało do korespondencji ogólnej i pozostawione bez dalszego biegu.

Tutejszy Wydział informuje ponadto, iż w chwili obecnej w dziale II księgi wieczystej kw. WA10/00020232/7 pozostają wpisani jako właściciele : Ewa i Włodzimierz małż. Stepków na zasadzie wspólności ustawowej majątkowej małżeńskiej.

Na zarządzenie Przewodniczącej Wydziału
Kierownik Sekretariatu
IV Wydziału Ksiąg Wieczystych
Hanna Józwik

Ewa Stepków i Włodzimierz Stepków
zam. ul. Kasztanowa 1A, 05-420 Józefów
Obecnie eksmitowani na ULICE w Józefowie
w dniu 21.10.2025r.
Email: profac@interia.pl

10.11.2025r.

DORĘCZENIE OSOBISTE, 2 EGZ.

Dot. -I Co 2237/25 z 27.10.2025r. Otrzymabne 7.11.25

i -I Co 2237/25 z 21.10.2025r. Otrzymane 6.11.25

Sąd Rejonowy w Otwocku
I Wydział Cywilny
ul. Armii Krajowej 2
05-420 Otwock

Do wiadomości:

1/ Prokurator Rejonowy w Otwocku ul. Powstańców Warszawy 15, 05-400 Otwock- Na podstawie art. 304 § 1 k.p.k. składamy zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 231 k.k. przez funkcjonariuszy publicznych (sędziów, komorników) – jako kolejne Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez wskazanych funkcjonariuszy publicznych, wraz z załączonymi kopiami w/w Postanowień sądowych. Już wielokrotnie ostrzegaliśmy o konsekwencjach wynikających z bezprawności działania Komorników sądowych, funkcjonariuszy publicznych z Wydziału I SR w Otwocku włącznie z ich byłym Przewodniczącym Wydziału a obecnie Prezesem Sądu, z pełnomocnikiem prawnym Nabywcą i samym Nabywcą, i jeżeli nasze słuszne żądania nie zostaną uregulowane zgodnie z Prawem, nie będziemy brać odpowiedzialności za dalsze konsekwencje. **TO JEST SKANDAL NAD SKANDALE I SPRAWA NIE BĘDZIE ODPUSZCZONA „PŁAZEM” BEZ ŻADNEJ ODPOWIEDZIALNOŚCI WSZYSTKICH WINNYCH NARUSZENIA PRAWA I ZAGRABIENIA NASZEJ NIERUCHOMOŚCI. WYGRALIŚMY PIĘĆ PRAWOMOCNYCH PROCESÓW NA PODSTAWIE KTÓRYCH SPRAWA POWINNA BYĆ JUŻ DAWNO ZAKOŃCZONA Z ROSZCZENIEM 100.000 ZŁ WYŁĄCZNIE, I DOPIERO GANGSTERZY PRAWNI NIE WIDZĄC INNYCH MOŻLIWOŚCI PRAWNYCH, DOPUŚCILI SIĘ NIEWYOBRAŻALNEJ BEZPRAWNOŚCI. NAWET KOMORNIK BEZPRAWNIE WYKORZYSTAŁ POLICJĘ POKAZUJĄC IM NIEZNANY NAM DOKUMENT, BEZ WYROKU SĄDOWEGO UPRAWNIAJĄCEGO DO OPRÓŻNIENIA LOKALU. GANGSTER.**

2/ Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny, Al.Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa ze Skargą na funkcjonariuszy publicznych wskazanych w niniejszym Zażaleniu,

3/ Domena: <https://25latwalki.pl>

ZAŻALENIE

Pouczenie wydane na Doręczeniu Postanowienia z dnia 27.10.2025r. Jest niezrozumiałe. Sąd w Postanowieniu z 27.10.2025r. Napisał „Uzasadnienie”, dlatego też składamy Zażalenie -

Na w/w dwa Postanowienia z tą samą sygn. z WNIOSKIEM O ICH UCHYLENIE. Są one bezprawne, ponieważ wydane z rażącym naruszeniem prawa, co udowadniamy dalej.

Podtrzymujemy całkowicie nasze: SKARGA na czynności Komornika z dnia 17.10.2025r., Oraz WNIOSKI z dnia 20.10.2025, a więc wniesione do Sądu przed terminem eksmisji wyznaczonej na dzień 21.10.2025r., z **ŻĄDANIEM PRZYWRÓCENIA NASZEJ WŁASNOŚCI NIERUCHOMOŚCI – BEZPRAWNIE EGZEKWOWANEJ I EKSMITOWANEJ**

W. Stepków

Jest sprawą naprawdę skandaliczną, że Sąd dopuszcza się do stosowania „MACHLOJEK” prawnych, aby za wszelką cenę udowodnić prawidłowość prowadzenia egzekucji i nie wydać orzeczenia zgodnego z prawem, a więc rażąco naruszającego szereg przepisów prawa wskazanych w naszych pismach procesowych z dnia 17.0.2025r. i z dnia 20.10.2025r. Dowodem na to jest wydanie „ZAWIADOMIENIA” o Sygn. akt I Co 2139/25 z dnia 20.10.2025r., które otrzymaliśmy dopiero w dniu **3.11.2025r.** I na które złożyliśmy stosowne **WNIOSKI do Sądu w dniu 6.11.2025r.**, oraz skierowaliśmy w tym samym dniu Zawiadomienie do Prokuratora Rejonowego w Otwocku o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. To Zawiadomienie nie jest orzeczeniem sądowym, lecz tylko informacją o podjęciu dalszych czynności procesowych, do których wyznaczony został Sędzia Agnieszka Błachowiak..

Otrzymanie w/w Zawiadomienia w dniu **3.11.2025r.** informacją, że prowadzone będą dalsze czynności prawne, świadczy, że od 1 listopada 2025r. eksmitowani są **TAKŻE** chronieni przed eksmisją prawnie.

JEST TO POTWIERDZENIEM ŻE CZYNNOŚCI KOMORNIKA W DNIU 21.10.2025R. BYŁY BEZPRAWNE, A MACHLOJKI SĄDOWE MIAŁY NA CELU USPRAWEDLIWIĆ TO BEZPRAWNE POSTĘPOWANIE KOMORNIKA.

TYM SAMYM WNIOSKUJEMY NINIEJSZYM PISMEM DO PROKURATORA Z KOLEJNYM ZAWIADOMIENIEM O MOŻLIWOŚCI POPEŁNIENIA PRZESTĘPSTWA PRZEZ FUNKCJONARIUSZA PUBLICZNEGO W OSOBIE SĘDZIEGO SSR Joanny Jankiewicz ORAZ KOMORNIKA SĄDOWEGO Km 38/5 Pana GRZEGORZA KMIECICKIEGO O:

- Komornika sądowego z art. 231 KK o:
- Dokonanie eksmisji pomimo złożonych skarg i wniosków oraz wiedzy o naruszeniach, a **także od 21.03.2025r.** kiedy Komornik wszczął bezprawną egzekucję **JAKO NIEUPRAWNIONA DRUGA KANCELARIA KOMORNICZA**, posiadał prawną wiedzę, że są nie zakończone postępowania sądowe ze skarg na komornika sądowego PIERWSZEGO-NADRZĘDNEGO Km 1040/20, a w TYM WCZEŚNIEJSZEGO POSTĘPOWANIA SĄDOWEGO Z **ZAŻALENIA Z DNIA 10.03.2025R.** SKIEROWANEGO DO SĄDU II INSTANCJI ZA POŚREDNICTWEM SĄDU REJONOWEGO W OTWOCKU O „PRZYSĄDZENIU WŁASNOŚCI” - DOTYCHCZAS NIE ORZECZONEGO PRAWOMOCNIE. JEST TO BRDZO WAŻNE ŻAŻALENIE PONIEWŻ STAWIA PRAWNIE UDOKUMENTOWNE ZARZUTY W PRZEDMIOCIE CAŁOŚCI PROWADZONEGO POSTĘPOWANIA EGZEKUCYJNEGO Km 1040/2 w tym przybicia bezprawnego dokonanego z 5-cio miesięcznym opóźnieniem i bez powiadomienia właścicieli nieruchomości pozbawiając ich w ten sposób prawa obecności, a więc prawa do sądu i do obrony.

W tej w/w Skardze i Zażaleiu z 10.03.2025r. Udowodniono naruszenia procedury licytacji i przewłaszczenia: dokonanie przewłaszczenia bez przeprowadzenia licytacji, uzgodnienie przewłaszczenia po cenie wywoławczej oraz przybicie po 5 miesiącach bez powiadomienia właścicieli stanowią rażące naruszenie przepisów Kodeksu postępowania cywilnego dotyczących egzekucji z nieruchomości.

TEGO W/W ZAŻALENIA NIE ROZPATRZONEGO W OGÓLE MERYTORYCZNIE PRZEZ SĄD I INSTANCJI – WBREW PRAWU GDYŻ STANOWIĄCE RAŻĄCE UCHYBIENIE SĄDOWE, oraz wskazujące na wstrzymanie całego postępowania egzekucyjnego.

TAKŻE KOMORNIK ZOSTAŁ POWIADOMIONY PRZEZ ŻAŁĄCYCH PISMEM Z

DNIA 12.05.2025R. POTWIERDZONYM OSOBIŚCIE, ŻE POSTĘPOWNIE EGZEKUCYJNE Km 1040/20 „NADRZĘDNIĘ” PIERWSZE ROZPOCZĘTE, W TRZECH RÓŻNYCH POSTĘPOWANIACH SĄDOWYCH NIE JEST PRAWOMOCNIE ZAKOŃCZONE. Do dnia dzisiejszego jeszcze trwają postępowania w sprawie Km 1040/20.

Nierozpatrzenie zarzutów dotyczących przedawnienia roszczeń, ważności nakazu zapłaty i weksla przed eksmisją, mimo złożenia skargi na komornika i wniosku o zabezpieczenie, stanowi naruszenie prawa do obrony i prawa do sądu.

OZNACZA TO, ŻE CAŁA DZIAŁALNOŚĆ KOMORNIKA Km 38/25 JEST BEZPRAWNA OD SAMEGO POCZĄTKU DO DNIA EKSMISJI 21.10.2025R. I DALEJ, A PROKURATURA W OTWOCKU POSIADA SZEREG ZAWIADOMIEŃ W TEJ SPRAWIE, WSZYSTKO ODDAŁA, CHRONIĄC PRZESTĘPCÓW W OSOBACH FUNKCJONARIUSZY PUBLICZNYCH.

- Celowe uniemożliwienie zabrania majątku ruchomego
 - Działanie na szkodę interesu prywatnego (utrata mieszkania i majątku)
- uniemożliwienie zabrania majątku ruchomego pomimo uzgodnienia że możemy go zabierać do 20.11.2025r.
- zablokowanie dostępu do nieruchomości w dniu **5.11.2025r.** pomimo pisemnego wniosku do Komornika o otwarcie, a więc już w okresie ochronnym przed eksmisją.

UWAGA PRAWNA BEZWZGLĘDNIE OBOWIĄZUJĄCA – RAŻĄCO POMINIĘTA A ZNANA KOMORNIKOWI I SĄDOWI, CO KOMORNIK SAM PRYZNAŁ EKSMITOWANYM:

Kiedy roszczenia ulegnie przedawnieniu (jest od 1 kwietnia 2008r i nie przerwane co prawomocnie orzekł Sąd w dniu 2.06.2020r. sygn. akt I ACa 446/19), **NIE MOŻE BYĆ PRZYMUSOWO EGZEKWOWANE.** Dlatego termin przedawnienia jest kluczową sprawą dla każdego dłużnika i wierzyciela.

Zgodnie z *Kodeksem cywilnym* każde roszczenie – po upływie określonego terminu – podlega przedawnieniu. Istotą przedawnienia jest to, że po tym, gdy ono nastąpi, wierzyciel nie może przeprowadzić przymusowej egzekucji przysługującego mu świadczenia.

Zgodnie z art. 123 *Kodeksu cywilnego* omawiane tu „przerwanie” następuje przez:

- każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw, lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przez sąd polubowny, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia, lub zabezpieczenia roszczenia;
- Zarzut przedawnienia w postępowaniu egzekucyjnym powinien zostać podniesiony przez dłużnika. **ZOSTAŁ PODNIESIONY OD 17 GRUDNIA 2020R. ZE SKARGI PIERWSZJ NA KOMORNIKA 1040/20 WNISIONEJ DO SĄDU.** Jeżeli okaże się on zasadny, - **A JEST W WYNIKU PRAWOMOCNEGO WYROKU WYDANEGO W DNIU 2.06.2020R.** to postępowanie egzekucyjne ulega – w całości lub w części – umorzeniu, a komornik w ogóle nie powinien wszcząć postępowania egzekucyjnego.

KOMORNIK I SĄD CELOWO NIE ROZPATRZYLI OD 5-CIU LAT ZARZUTU PRZEDAWNIEŃ UDOWODNIONEGO PRAWOMOCNY WYROKIEM, A TAKŻE

POMIMO ZARZUTU, ŻE ODNOSI SIĘ TO TAKŻE DO NAKAZU ZAPŁATY Z WEKSLA,
POMIMO WSKAZANEGO PRZEZ ŻALĄCYCH WYROKU TSUE O KONIECZNOŚCI
PRZEPROADZENIA TAKIEGO BADANIA – AŻEBY BEZPRAWNIE PROWADZIĆ
POSTĘPOWANIE EGZEKUCYJNE I DOKONANIE BEZPRAWNEJ EKSMISJI.

**MAMY DO CZYNNIENIA Z UDOWODNIONĄ ZBRODNIĄ
SĄDOWĄ I Z TAKIM POZWEM EKSMITOWANI -
PRAWNI WŁAŚCIELE NIERUCHOMOŚCI WYSTĄPIĄ W
terminie 7- dni – CZĘŚCIOWO DOWODY ZNAJDUJĄ SIĘ
W DOMENIE**

: [HTTPS://25LATWALKI.PL](https://25LATWALKI.PL)

Jednocześnie wystąpimy przeciwko Komornikowi i Pani Joannie Boneckiej – osobie bezprawnie
przewłaszczyłającą nieruchomość po przestępczo zaniżonej cenie o ca minimum 2 /dwa/ miliony
złotych, o **Roszczenia odszkodowawcze w wysokości 6,5 miliona złotych:**

*** za bezprawne przewłaszczenie nieruchomości**

- Za bezprawną eksmisję
- Za utratę możliwości korzystania z majątku ruchomego
 - Za szkody wynikłe z braku dostępu do własności

**- Odnośnie funkcjonariusza publicznego - KOMORNIKA, A TAKŻE
WSKAZANEGO SĘDZIEGO:**

ZA ZAKWALIFIKOWANE JAKO "BEZPRAWIE SĄDOWE"

Art. 231 § 1 Kodeksu karnego stanowi, że funkcjonariusz publiczny (w tym sędzia,
komornik), który przekraczając swoje uprawnienia lub nie dopełniając obowiązków, działa
na szkodę interesu prywatnego, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3. Jeżeli czyn
został dokonany w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej, kara wzrasta do roku
do 10 lat pozbawienia wolności (art. 231 § 2 k.k.). DOWODY SĄ BEZSPORNE, A WIĘC PO
CO WAM TAKA AFERA ZWIĄZANA Z UDOWODNIONĄ ZBRODNIĄ SĄDOWĄ I
NAGŁOSNIENIEM NA CAY ŚWIAT.!!!

**UZASADNIENIE DALSZE CAŁOŚCIOWE ODNOSZĄCE SIĘ DO DWÓCH W/W
FUNKCJONARIUSZY PUBLICZNYCH DZIAŁAJĄCYCH W ZMOWIE PRZESTĘPCZEJ
PRZY UDZIALE OBECNEGO PREZESA SĄDU REJONOWEGO W OTWOCKU ORAZ
PRZY BIERNEJ POSTAWIE PROKURATURY W OTWOCKU (JAK DOTYCHCZAS
PRZEZ 5 LAT)**

Naruszenia proceduralne przy dokonaniu eksmisji

Brak postanowienia sądu o opróżnieniu nieruchomości

Eksmisja może być przeprowadzona **wyłącznie na podstawie prawomocnego tytułu wykonawczego** nakazującego opróżnienie i wydanie nieruchomości. Zgodnie z art. 1046 k.p.c. oraz przepisami o egzekucji z nieruchomości, komornik może przeprowadzić eksmisję jedynie wtedy, gdy posiada:

- Prawomocne postanowienie sądu o przysądzeniu własności lub nakazujące opróżnienie lokal – **NIE POSIADAŁ**.
- Klauzulę wykonalności na tym postanowieniu – **NIE POSIADAŁ**
- Wzmiankę o prawomocności postanowienia – **NIE POSIADAŁ**

Jeżeli komornik nie posiadał postanowienia sądu - **NIE POSIADAŁ** - nakazującego opróżnienie nieruchomości, **eksmisja została przeprowadzona bezprawnie** i stanowi rażące przekroczenie uprawnień przez funkcjonariusza publicznego.

Dokonanie eksmisji pomimo złożonej skargi i wniosku o zabezpieczenie

Skarga na czynności komornika (art. 767 k.p.c.) co do zasady nie wstrzymuje postępowania egzekucyjnego, **chyba że sąd zawiesi postępowanie lub wstrzyma dokonanie czynności**.

Jednakże:

- Komornik ma obowiązek w terminie 3 dni sporządzić pisemne uzasadnienie zaskarżonej czynności i przekazać akta do sądu - **ŻALĄCY NIE OTRZYMALI KOPII TEGO UZASADNIENIA**
- Sąd powinien niezwłocznie rozpoznać skargę i ocenić, czy zachodzą podstawy do wstrzymania czynności, - **NIE ROZPATRZYŁ**
- Jeśli skarga zawierała poważne zarzuty prawne (brak właściwości komornika – **tak prawnie uzasadniono**, przedawnienie roszczeń – **tak prawnie uzasadniono**, brak wpisu nabywcy do księgi wieczystej – **tak prawnie uzasadniono** okazując wcześniej pisemnie Komornikowi i Sądowi przed eksmisją, a w trakcie eksmisji także pokazując Policji - pismo z Sądu Rejonowego w Otwocku Wydział IV Ksiąg Wieczystych o **wpisaniu żalących w dziale II księgi wieczystej jako pełnoprawnych właścicieli nieruchomości**), sąd powinien był rozpatrzyć te zarzuty przed wydaniem zgody na eksmisję – **NIE ROZPATRZYŁ**

Wniosek o zabezpieczenie zgodnie z art. 730 k.p.c. podlega rozpoznaniu przez sąd bezzwłocznie, nie później niż w terminie 3 dni od wpływu. Jeżeli:

- Wniosek o zabezpieczenie zawierał żądanie wstrzymania eksmisji wraz z uzasadnieniem prawnym – **TAK ZŁOŻONO**
- Sąd nie rozpatrzył wniosku lub rozpatrzył go jednym zdaniem bez odniesienia się do zarzutów – **NIE ROZPATRZYŁ**

- Komornik dokonał eksmisji pomimo wiedzy o złożonym wniosku o zabezpieczenie – **POSIADAŁ WIEDZĘ.**

To stanowi **naruszenie prawa do obrony i prawa do sądu.**

Dokonanie eksmisji pomimo nierozpatrzenia wniosku o wyłączenie komornika

Jeśli został złożony wniosek o wyłączenie komornika z uwagi na jego stronniczość lub rażące naruszenia prawa – **TO NASTĄPŁO**, a **sąd nie rozpatrzył merytorycznie tego wniosku** przed dokonaniem eksmisji, stanowi to dodatkowe naruszenie procedury. **NIE ROZPATRZYŁ**

Komornik, który

Wiedział o złożonym wniosku o jego wyłączenie,

- Znał treść zarzutów prawnych (brak właściwości, przedawnienie, brak wpisu w księdze wieczystej)- **ZNAŁ TREŚĆ I SAM OŚWIAADCZYŁ EKSMITOWANYM ŻE JEŻELI JEST PRZEDAWNIE, TO CYT. „ CO ON TU ROBI”**
- Został pouczone przez właściciela o dobrowolnym odstąpieniu od eksmisji (co zostało zaprotokołowane) – **ZOSTAŁ POUCZONY WCZEŚNIEJ PISEMNIEM A TAKŻE W TRAKCIE EKSMISJI w protokole.**
- Pomimo tego przeprowadził eksmisję – **BEZPRAWNA CZYNNOŚĆ**

Działal z rażącym naruszeniem prawa i przekroczeniem uprawnień.

Uniemożliwienie zabrania majątku ruchomego

Prawo eksmitowanych do zabrania własności

Zgodnie z przepisami o eksmisji, komornik ma obowiązek:

- Zawiadomić dłużnika o terminie eksmisji- - **NIE W TERMINIE 2 DNI, LECZ W TERMINIE 7-14 DNI LUB WIĘCEJ – NIE DOKONAŁ**
- Umożliwić dłużnikowi zabranie jego własności ruchome – **NIE WYKONAŁ.**

Sporządzić protokół z eksmisji zawierający wykaz pozostawionych rzeczy- NIE ZROBIŁ PROTOKOŁU.

Komornik nie ma prawa zajmować mienia ruchomego w ramach czynności eksmisyjnych, chyba że prowadzi równocześnie odrębne postępowanie egzekucyjne z ruchomości na podstawie innego tytułu wykonawczego. - **NIE WYKONAŁ POMIMO UZGODNIENIA ZABRANIA DO 20.11.2025R., A ODRĘBNEGO POSTĘPOWANIA EGZEKUCYJNEGO NIE BYŁO.**

Naruszenia przy blokowaniu dostępu do majątku

Jeżeli komornik:

- **Uzgodnił z właścicielami termin zabrania majątku ruchomego – tak uzgodnił do**

20.11.2025r. I NIE DOTRZYMAŁ ZOBOWIĄZANIA.

- Następnie zablokował nieruchomość uniemożliwiając dostęp do własności ruchomego BLOKADĘ.- UCZYNNIŁ BEZPRAWNIE
- Uniemożliwił zabranie dużego majątku obrotowego pomimo wcześniejszych ustaleń – TAK UNIEMOŻLIWIŁ.

To stanowi rażące naruszenie prawa własności i przekroczenie uprawnień. Zgodnie z art. 845 k.p.c. komornik może zająć ruchomości tylko w ramach odrębnego postępowania egzekucyjnego i tylko te, które stanowią własność dłużnika.

Szczególnie rażące naruszenie

Naruszenie jest szczególnie rażące, ponieważ:

- Uzgodnienie terminu zabrania rzeczy tworzy uzasadnione oczekiwanie właścicieli co do możliwości zabezpieczenia swojego majątku, tak zgłoszono Komornikowi.
- Celowe zablokowanie dostępu po uzgodnieniu terminu wskazuje na umyślne działanie na szkodę właścicieli

Włodzimierz Stepkó
Włodzimierz Stepków
lat 83

Ewa Stepkó
Ewa Stepków
lat 76