

Powodowie – Małżeństwo
o wspólnocie majątkowej
Ewa Stepków i Włodzimierz Stepków lat 84
ul. Kasztanowa 1A, 05-420 Józefów
Sygn. akt II C 2151/25

15.04.2026r.

Polecony-Priorytet, 2 egz.

Sąd Okręgowy Warszawa – Praga w Warszawie
II Wydział Cywilny
ul. Poligonowa 3
04-051 Warszawa

Do wiadomości:

Domena <https://25latwalki.pl>

Potwierdzenie udziału w rozprawie w dniu 18.06.2026r. wraz z uzupełnieniem dowodowym.

W dniu 13.04.2026r otrzymaliśmy Wezwanie do osobistego stawiennictwa i potwierdzamy udział Włodzimierza Stepków na rozprawie, o ile nie wystąpią przeszkody o charakterze siły wyższej.

Jednocześnie wnosimy o uzupełnienie materiału dowodowego o nasz Wniosek o zabezpieczenie oraz Zażalenie skierowane do Sądu Apelacyjnego w przedmiocie zabezpieczenia roszczenia do procesu o tej samej sygn. akt II C 2151/51 przekazanego za pośrednictwem w/w Sądu Okręgowego w dniu 16.03.2026r., oraz Uzupełnieniem tego Zażalenia z dnia 18.03.2026r. (obydwa w terminie procesowym) wraz z załączonymi i wskazanymi w tych zażaleniach pismach procesowych.

Wniosek o zabezpieczenie roszczenia jest integralną częścią pozwu o pozbawienie tytułu wykonalności i wyjęcia spod egzekucji. Wynika to także z praktyki sądowniczej, a jednym z dowodów jest sprawa o Sygn. akt II C 21/20 jako dowód procesowy zawarty w pozwie , ponieważ ten wniosek o zabezpieczenie jest incydentalny jako złożony w ramach toku tej samej sprawy o sygn. akt II C 2151/25.

Jednocześnie wnosimy o rozpatrzenie łączne tego tytułu wykonawczego w oparciu o który działa Komornik Km 38/25 Pan Grzegorz Kmiecicki – „JAKO KOMORNIK SAMOZWAŃCZY”, ORAZ W NAWIĄZANIU DO PODSTAWOWEGO TYTUŁU WYKONALNOŚCI O KTÓREGO O POZBAWIENIE WYKONALNOŚCI TAKŻE WYSTĄPILIŚMY W NASZYM POZWIE W RAMACH W/W PROCESU II C 2151/51 – TJ. Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r. z klauzulą wykonalności z dnia 9.07.2020r. wystawioną dla NABYWCY WIERZYTELNOŚCI, A STANOWIĄCĄ PODSTAWĘ PRAWNĄ POSTĘPOWANIA EGZEKUCYJNEGO GŁÓWNEGO KOMORNIKA SĄDOWEGO KM 1040/20 i ZAWARTĄ W POSTANOWIENIU KOMORNIKA SĄDOWEGO Z DNIA 10.08.2020R., A STANOWIĄCĄ DOWÓD PROCESOWY W POZWIE O POZBAWIENIE WYKONALNOŚCI TEGO TYTUŁU WYKONALNOŚCI.

JEST TO ISTOTNY DOWÓD PRAWNY W NINIEJSZEJ SPRAWIE, PONIEWAŻ ZGODNIE Z ART. 517 PAR. 2 KODEKSU CYWILNEGO, NABYWCA WIERZYTELNOŚCI MIAŁ OBOWIĄZEK PRZEDSTAWIĆ DOWÓD PRAWNY W POSTACI ORYGINAŁU WEKSLA I JEGO PRZENIESIENIE NA NABYWCĘ – A CZEGO NIE UCZYNIŁ A WIĘC NIE POSIADAŁ ZDOLNOŚCI SĄDOWEJ DO JAKIEGOKOLWIEK ROSZCZENIA EGZEKUCYJNEGO, CO STANOWI O BEZPRAWNOŚCI PROWADZENIA CAŁEGO POSTĘPOWANIA EGZEKUCYJNEGO, A W TYM BEZPRAWNOŚCI WYDANIA TYTUŁU WYKONALNOŚCI DLA KOMORNIKA GRZEGORZA KMIĘCICKIEGO.

Mieliśmy zamiar przedstawić na rozprawie argumentację prawną odnoszącą się do zarzutu przedawnienia z roszczenia podstawowego i z wcześniejszego wypełnienia weksla przez Bank z terminem płatności do 5 maja 2007r., oraz konsekwencji wynikających z prawomocnych Postanowień sądu Apelacyjnego I Wydział Cywilny z lat 2009, 2011 i 2017 potwierdzających że my nie jesteśmy stroną tych postępowań sądowych.

Lecz czynimy to teraz aby ułatwić sądowi podjęcie słusznej decyzji zgodnej z naszym

1

W. Stepków

Lecz czynimy to teraz aby ułatwić sądowi podjęcie słusznej decyzji zgodnej z naszym wnioskiem i pozwem. Jest to ważne i istotne dla sprawy, ponieważ Sąd Rejonowy w Otwocku od początku naszej pierwszej skargi na Postanowienie komornika o wszczęciu egzekucji Km 1040/20 usankcjonowanej w naszej skardze do Sądu z dnia 17 Grudnia 2020r. a o czymbył inormowany dowodowo zarówno Komornik 1040/20 jak i Sąd o prawomocnym wyroku z 2.06.2020r., i nakazie zapłaty Nc 57/07 wydanym na podstawie prawnej jaką jest weksel, a także o wyroku TSUE nakazującym komornikowi i sądowi badanie weksla i przedawnienie, lecz do chwili obecnej pomimo przedłożonych dowodów w tej sprawie, Sąd nie podjął rozbioru tych dowodów, czym uchybił prawu.

A JAK WYGLĄDA MATERIALNO PRAWNA BEZZASADNOŚĆ ROSZCZENIA WEKŚLOWEGO WOBEC PRZEDAWNIEŃ WIERZYTELNOŚCI ZE STOSUNKU PODSTAWOWEGO ORAZ BRAKU TOŻSAMOŚCI PODMIOTOWEJ:

Teza

W sprawie opartej na wekslu gwarancyjnym (in blanco) pozwany może skutecznie podnieść zarówno zarzut przedawnienia wierzytelności wynikającej ze stosunku podstawowego, jak i zarzut braku legitymacji materialnej powoda, lub braku tożsamości pomiędzy osobą podpisaną na wekslu a osobą wskazaną w pozwie i nakazie zapłaty. Jeżeli wcześniejsze prawomocne orzeczenia sądowe przesądziły, że dochodzenie roszczenia następowało wobec osoby innej niż osoba podpisana na wekslu albo na podstawie weksla użytego niezgodnie z jego treścią i porozumieniem wekslowym, to okoliczności te wzmacniają zarzut materialnoprawnej bezzasadności obecnego roszczenia. A takie dowody przedstawiają postanowienia prawomocne z 2009r., z 2011r., z 2017r. załączone do pozwu.

Istota zarzutu

W niniejszej sprawie nie jest kwestionowane wyłącznie techniczne wcześniejsze uzupełnienie weksla, lecz przede wszystkim to, że w uprzednich prawomocnych postępowaniach sądowych miało zostać już stwierdzone, iż osoba, przeciwko której kierowano roszczenie, nie była tożsama z osobą podpisaną na wekslu albo nie była stroną stosunku dochodzonego w tamtych sprawach. Jeżeli tak istotnie jest, to obecne dochodzenie sumy wekslowej wymaga ścisłego zbadania zarówno ważności i sposobu użycia samego weksla, jak i legitymacji czynnej oraz biernej stron procesu, czego nie dokonał Sąd Rejonowy w Otwocku pomimo wniesionych zarzutów i dowodów.

Art. 117 § 2 k.c.

Art. 117 § 2 k.c. nie powoduje wygaśnięcia roszczenia w sensie ścisłym, lecz przyznaje

dłużnikowi uprawnienie do uchylenia się od jego zaspokojenia po upływie terminu przedawnienia. Skutek ten ma charakter materialnoprawny i wyłącza możliwość przymusowego dochodzenia świadczenia, jeżeli dłużnik skutecznie podniesie zarzut przedawnienia. To miało miejsce wielokrotnie przed Sądem Rejonowym w Otwocku a także w niniejszym procesie.

Z tego względu trafne jest twierdzenie, że po skutecznym podniesieniu zarzutu przedawnienia wierzyciel traci możliwość uzyskania zasądzenia świadczenia z wierzytelności podstawowej w sytuacji podniesionego przez powoda zarzutu uchylenia się od świadczenia.

Znaczenie pkt 5 wyroku SN z 29 czerwca 2021 r., II CSKP 20/21

W pkt 5 uzasadnienia wyroku Sądu Najwyższego z 29 czerwca 2021 r., II CSKP 20/21, zaakceptowano możliwość podważania roszczenia wekslowego przez zarzuty odnoszące się do stosunku podstawowego. Sąd Najwyższy wskazał, że podniesienie zarzutu przedawnienia roszczenia ze stosunku podstawowego na podstawie art. 117 § 2 k.c. podważa zasadność roszczenia wekslowego, co oznacza, że sąd nie może poprzestać wyłącznie na formalnej ocenie ważności weksla (a ważność weksla i terminu zapłaty została przedawniona w 2010r, lub jak ktoś chciałby to zakwestionować to najpóźniej w 2011r., a więc 3 lata po prawomocnym orzeczeniu przedawnienia ze stosunku podstawowego i braku przerwania tego przedawnienia z dniem 1 kwietnia 2008r.)

Powyższe prowadzi do wniosku, że w sporze pomiędzy stronami stosunku podstawowego i jednocześnie stronami porozumienia wekslowego pierwszeństwo ma ocena materialnej zasadności wierzytelności zabezpieczonej. Jeżeli ta wierzytelność nie może już być skutecznie dochodzona z uwagi na przedawnienie, to dochodzenie zaspokojenia wyłącznie przez odwołanie się do wcześniej uzupełnionego weksla stanowi próbę obejścia skutku art. 117 § 2 k.c. Patrz argumentację prawną zawartą także w załączonym dowodzie prawnym pisma procesowego z dnia 9.09.2024r. w sprawie sygn. akt I C 158/21 – celowo nie rozpoczętym procesie sądowym przez 5 lat i do chwili obecnej, a o jego prawnej przewlekłości orzekł Sąd Okręgowy Warszawa Praga IV Wydział Cywilny / dowód posiada Sąd/.

Brak tożsamości podmiotowej i znaczenie wcześniejszych wyroków

Jeżeli prawomocne orzeczenia z lat 2009, 2011 i 2017 stwierdzały, że pozwany nie był dłużnikiem dochodzonym w tamtych sprawach, ponieważ pozew wierzyciela – Banku, oraz wydany nakaz zapłaty odnosiły się do innych danych osobowych niż dane osoby podpisanej na wekslu, to okoliczność ta ma znaczenie zasadnicze dla niniejszej sprawy. W takim układzie nie chodzi jedynie o zarzut przedawnienia, lecz o podważenie samej podstawy przypisania odpowiedzialności określonej osobie z dokumentu wekslowego użytego w sposób nietożsamy z jego treścią lub z osobą rzeczywiście podpisaną.

Jeżeli bowiem wcześniejsze prawomocne rozstrzygnięcia z lat 2009, 2011, 2017 przesądziły brak tożsamości pomiędzy osobą oznaczoną w pozwie lub nakazie zapłaty a osobą, która rzeczywiście podpisała weksel, to powód nie może skutecznie opierać obecnego żądania na założeniu, że chodzi stale o to samo zobowiązanie i tego samego dłużnika. Tego rodzaju ustalenia wzmacniają zarzut, że pozwany nie był stroną tamtych postępowań w sensie materialnym, a zatem nie można wywodzić wobec niego negatywnych skutków czynności lub rozstrzygnięć odnoszących się do innej osoby.

Niezgodność użycia weksla z porozumieniem i z legitymacją nabywcy

Jeżeli zatem nabywca wierzytelności posłużył się wekslem w sposób nieodpowiadający tożsamości osoby zobowiązanej albo niezgodny z porozumieniem wekslowym, to pozwany może przeciwstawić mu wszelkie zarzuty, które przysługiwały wobec poprzedniego wierzyciela tj. Banku. **W tej naszej sytuacji, Nabywca w ogóle nie przedłożył oryginału weksla i jego przeniesienia, czym naruszył art. 517 par. 2 Kodeksu Cywilnego, a więc nie posiadał zdolności sądowej do dochodzenia roszczenia egzekucyjnego.**

Dodatkowo, z orzecznictwa Sądu Najwyższego wynika, że samo przejście wierzytelności nie zawsze uzasadnia dochodzenie należności w postępowaniu nakazowym na podstawie weksla, zwłaszcza gdy pojawia się problem **wpisania jako remitenta nabywcy wierzytelności albo użycia weksla w sposób odbiegający od deklaracji.** W realiach niniejszej sprawy argument ten jest wykorzystany dla wykazania, że już na poziomie formalnym i materialnym występował brak zgodności pomiędzy osobą uprawnioną, osobą pozwaną a treścią samego dokumentu wekslowego. W naszym przypadku udowodniliśmy że nabywca wierzytelności przejął wierzytelność w 2012r. lecz nie uzyskał w ramach tej umowy przelewu wierzytelności zabezpieczenia w postaci weksla. Ten dowód także przedłożono sądowi Rejonowemu w Otwocku, a także będzie przedłożony

sądowi na rozprawie.

Znaczenie wcześniejszego wypełnienia weksla

Samo wcześniejsze uzupełnienie weksla, dokonane jeszcze przed upływem terminu przedawnienia roszczenia podstawowego, nie przesądza automatycznie o zasadności później dochodzonego roszczenia wekslowego. Oznacza ono jedynie, że w chwili wypełnienia nie musiało dojść do naruszenia porozumienia wekslowego przez wpisanie sumy odnoszącej się do roszczenia już przedawnionego.

Nie oznacza to jednak powstania trwałej i całkowicie oderwanej od stosunku podstawowego podstawy zasądzenia świadczenia w relacji między pierwotnymi stronami. Jeżeli bowiem później wierzytelność podstawowa została objęta skutecznym zarzutem przedawnienia, a ponadto wcześniejsze prawomocne orzeczenia wykazały brak tożsamości osoby rzekomo zobowiązanej z osobą faktycznie podpisaną na wekslu, to powództwo wekslowe jest dotknięte jednocześnie wadą materialnoprawną i wadą podmiotową.

W tym miejscu musimy stwierdzić, że wobec braku terminowego a także braku nie rozpatrzenia zarzutów przedawnienia ze stosunku podstawowego i braku rozpatrzenia przedawnienia z nakazu zapłaty i weksla wobec wyroku TSUE nakazującego badanie tych dokumentów przez Sąd, zostaliśmy zmuszeni do wystąpienia z pozwem o sygn. I C 158/21, którego dowód w postaci pisma procesowego z dnia 9.09.2024r. Załączyliśmy do pozwu.

Także Sąd Rejonowy w Otwocku miał świadomość prawną w wyniku przedstwionych dowodów, że Umowa o Kredyt zawarta z bankiem nie zawierała zabezpieczenia w postaci weksla (dowód w postaci tej umowy przedłożymy na rozprawie), a dopiero po terminowym zakończeniu tej umowy, w 2007r. Bank zmusił nas do wystawienia nowego weksla, ponieważ jedyny prawny wiążący strony umowy o kredyt był weksel wystawiony w dniu 21 lipca 1993r. z deklaracją wekslową ograniczającą odpowiedzialność do kwoty 600.000 zł. (dowód tej deklaracji wekslowej przedłożymy sądowi na rozprawie). Bank oświadczył że gdzieś zagubił ten weksel i dlatego zażądał wystawienia przez nas nowego weksla, lecz uzgodniliśmy, że w przypadku wypnienia eksla przez bank, może wypełnić go kwotą maksymalnie 600.000 zł, czego bank nie wykonał. Spotkało się to z naszą rekacją w postaci zgłoszenia zawiadomienia w listopadzie 2007r. do Ministra Sprawiedliwości Prokuratora

Generalnego o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez bank.

Funkcja zabezpieczająca weksla.

Weksel in blanco wystawiony na zabezpieczenie wykonania zobowiązania cywilnego nie stanowi co do zasady samodzielnej gospodarczo podstawy przysporzenia, lecz jest instrumentem wzmacniającym możliwość dochodzenia wierzytelności podstawowej. Jeżeli więc wierzytelność podstawowa nie może już uzyskać ochrony sądowej z uwagi na skutecznie podniesiony zarzut przedawnienia, a dodatkowo nie została wykazana tożsamość osoby podpisanej na wekslu z osobą pozwaną w poprzednich i obecnym postępowaniu, **to utrzymywanie odpowiedzialności wekslowej prowadziłoby do niedopuszczalnego rozszerzenia skutków zabezpieczenia.**

Takie rozumowanie pozostawałoby w sprzeczności z funkcją weksla gwarancyjnego oraz z poglądem Sądu Najwyższego, zgodnie z którym **zarzuty dotyczące stosunku podstawowego mogą podważać zasadność roszczenia wekslowego.** Skoro więc weksel nie miał samodzielnej causy, lecz zabezpieczał konkretną wierzytelność, a przy tym był używany wobec osoby, której tożsamość jako dłużnika była już skutecznie kwestionowana w prawomocnych rozstrzygnięciach, **to brak jest podstaw do udzielenia powodowi ochrony sądowej.**

Weksel został użyty wobec niewłaściwej osoby, nie może stanowić podstawy przypisania odpowiedzialności pozwanemu, a dochodzone roszczenie jest bezzasadne z uwagi na brak tożsamości podmiotowej, niezgodność użycia dokumentu z porozumieniem wekslowym oraz skuteczny zarzut przedawnienia stosunku podstawowego.

Wcześniejsze prawomocne postanowienia sądowe rzeczywiście zawierają jednoznaczne ustalenie, że dokument przedstawiony w tamtych sprawach nie dotyczył powoda albo że posłużono się nim wobec osoby niebędącej wystawcą lub dłużnikiem, **a więc stawiamy zarzut, iż taki weksel nie wywołuje skutków prawnych wobec powoda.**

Wniosek

Skoro wierzytelność ze stosunku podstawowego została objęta skutecznym zarzutem przedawnienia, pozwany może uchylić się od jej zaspokojenia na podstawie art. 117 § 2 k.c. Jeżeli ponadto wcześniejsze prawomocne orzeczenia sądowe przesądziły, że pozwany nie był osobą, przeciwko której mogło być skutecznie prowadzone postępowanie oparte na tym

weksłu, ponieważ pozew i nakaz zapłaty odnosiły się do innych danych osobowych niż dane osoby podpisanej na weksłu, **to obecne roszczenie powinno zostać oddalone również z uwagi na brak podstaw do przypisania pozwanemu odpowiedzialności wekslowej.**

W powyższej sytuacji prawnej, wnosimy ponownie o:

- uznanie powództwa w całości;
- zasądzenie od pozwanego na rzecz pozwanego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych;
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z prawomocnych orzeczeń sądowych z lat 2009, 2011 i 2017 na okoliczność braku tożsamości podmiotowej pomiędzy osobą podpisaną na weksłu a osobą wskazywaną przez powoda w pozwie i wcześniejszych postępowaniach, dowody zostały wniesione do Sądu
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z deklaracji wekslowej do weksła wystawionego przez nas w 2007r oraz w roku 1993. , umowy stanowiącej stosunek podstawowy oraz dokumentów dotyczących nabycia wierzytelności w roku 2012r. na okoliczność zakresu uprawnień pozwanego Nabywcy wierzytelności.
- dowód załączony do pozwu w postaci prawomocnego wyroku sądu apelacyjnego w Warszawie VI Wydział Cywilny który orzekł, że nie można już „prostować „ Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007 r. wydanego z naszego weksła także na mocy art. 350 k.p.c., który bezprawnie posłużył za podstawę jego prostowania w 2019r. przez Nabywcę i Sąd Okręgowy w Warszawie (dowód tego Postanowienia SO załączono do pozwu)
- dodatkowo o uznanie że sam Nakaz Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r. jst już nieważny z dniem 4.08.2017r. I powołanie się na ten nakaz przez Nabywcę Wierzytelności oraz w postanowieniu komornika Km1040/20 z 8.07.1020r. jest bezprawne .

W związku z powyższym uzasadnieniem prawnym, wnosimy formalne uzasadnienie procesowe w przedmiocie weksła i przedawnienia:

Powód wywodzi roszczenie z weksła, który miał pełnić wyłącznie funkcję zabezpieczenia wierzytelności wynikającej ze stosunku podstawowego. Wierzytelność ta została jednak objęta skutecznym zarzutem przedawnienia, a zatem – stosownie do art. 117 § 2 k.c. –

powód uchyla się od jej zaspokojenia.

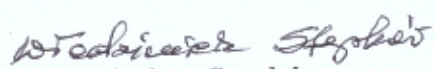
Niezależnie od powyższego wcześniejsze prawomocne orzeczenia sądowe z lat 2009, 2011 i 2017 stwierdziły, że osoba wskazywana przez pozwanego jako dłużnik nie była tożsama z osobą podpisaną na wekslu, zaś pozew nabywcy wierzytelności oraz wydawane na jego podstawie tzw. „prostowane” nakazy zapłaty odnosiły się do innych danych osobowych niż dane wynikające z dokumentu wekslowego. Jeżeli ustalenia te znajdują potwierdzenie w treści przedłożonych orzeczeń, to wykluczają możliwość przyjęcia, aby pozwany był stroną tamtych postępowań w sensie materialnym oraz aby obecnie można było skutecznie przypisać mu odpowiedzialność z tego dokumentu.

Nie ma przy tym znaczenia rozstrzygającego, że techniczne uzupełnienie weksla nastąpiło przed upływem terminu przedawnienia roszczenia podstawowego. Okoliczność ta nie eliminuje dopuszczalności badania stosunku podstawowego w sporze między stronami porozumienia wekslowego ani nie usuwa konieczności badania, czy dokument został użyty wobec właściwej osoby i zgodnie z treścią porozumienia wekslowego.

Jak wyjaśnił Sąd Najwyższy w wyroku z 29 czerwca 2021 r., II CSKP 20/21, podniesienie zarzutu przedawnienia roszczenia ze stosunku podstawowego na podstawie art. 117 § 2 k.c. podważa zasadność roszczenia wekslowego. W konsekwencji sąd rozpoznający niniejszą sprawę nie może ograniczyć się do formalnej oceny weksla, lecz powinien zbadać zarówno dalsze istnienie materialnoprawnej podstawy roszczenia, jak i to, czy pozwany dochodzi go od osoby rzeczywiście związanej tym dokumentem.

W przeciwnym razie doszłoby jednocześnie do obejścia skutku przedawnienia oraz do przypisania odpowiedzialności osobie, wobec której wcześniejsze prawomocne rozstrzygnięcia miały już kwestionować istnienie zobowiązania i tożsamość podmiotową. Taki rezultat pozostawałby w sprzeczności z art. 117 § 2 k.c., z zasadami odpowiedzialności wekslowej oraz z utrwalonym poglądem, że nabywca niewypełnionego weksla in blanco nie uzyskuje silniejszej pozycji niż jego poprzednik i podlega zarzutom wynikającym ze stosunku podstawowego i porozumienia wekslowego.

Załączniki : po 2 egz. Zażalenia z 16.03.2026r. oraz uzupełnionego Zażalenia z dnia 18.03.26


Włodzimierz Stepków


Ewa Stepków

POTWIERDZENIE NAI



Poczta Polska

(00)859007734318620878

przesyłki poleconej nr

NADAWCA:

Stadziwiałek Stępków

ul. Karłowicza 1A

05-420

kod pocztowy

Józefów

miejsowość

Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu dla nadawcy

SMS/E-MAIL

ADRESAT:

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga

11 Wydział Cywilny

ul. Polisyńska 3

04-051

kod pocztowy

Warszawa

miejsowość

Awizo dla adresata

SMS/E-MAIL

Potwierdzenie odbioru

Priorytetowa

S

M

L

Format

Masa kg g

Oplata zł 10.30 gr

PP S.A. nr 11

Wydział Poligrafii OI Wrocław 2024

