

Powodowie:

Ewa Stepków, Pesel [REDACTED]

Włodzimierz Stepków, Pesel [REDACTED]

zam. ul. Kasztanowa 1A, 05-420 Józefów

właściciele nieruchomości hipotecznej

nr ks.Wieczystej KW WA1O/00020232/7

email: projfac@interia.pl, tel. 518824330

28.07.2025r.

PRZEKAZANIE OSOBISTE – 4 egz.

w tym: Sąd – 2 egz.

Pozwani – po 1 egz.

Sygn. Akt I C 436/25

Sąd Rejonowy w Otwocku

I Wydział Cywilny

ul. Armii Krajowej 2, 05-400 Otwock

W załączeniu przekazujemy 4 egz. pozwu o ustalenie istnienia lub nieistnienia stosunku prawnego lub prawa (Art. 189 k.p.c.)

Jeden kompletny na 46 stron z załącznikami i opisem zdarzeń,

drugi stanowiący reasumpcję pierwszego, dla łatwiejszego przyswojenia meritum prawnego pozwu

DLA ART. 189 K.P. C.

OBYDWA PISMA STANOWIĄ INTEGRALNĄ CZĘŚĆ I MOC PRAWNĄ POZWU.

Włodzimierz Stepków
Włodzimierz Stepków

Ewa Stepków
Ewa Stepków

Biuro Obsługi Interesanta Sądu Rejonowego w Otwocku	
Wpłynęło dnia	28-07-2025
Godzina	 minuta sekunda
Ilość załączników	
Ilość odpisów	
Pieczątka i podpis	

STARSZA PROSEKTOR
Jolanta Olszewska

Powodowie:

Ewa Stepków, Pesel [REDACTED]

Włodzimierz Stepków, Pesel [REDACTED]

zam. ul. Kasztanowa 1A, 05-420 Józefów

właściciele nieruchomości hipotecznej

nr ks.Wieczystej KW WA10/00020232/7

email: projfac@interia.pl, tel: 518824330

Sądu Rejonowego w Otwocku

Sygn. Akt I C 436/25

Wpłynęło
dnia

28-07-2025

Godzina

Ilość załączników

Ilość odpisów

Pieczętka i podpis

STARSZY INSPEKTOR

minuta

sekunda

folia

olszewska

Sąd Rejonowy w Otwocku

I Wydział Cywilny

ul. Armii Krajowej 2, 05-400 Otwock

28.07.2025r.

PRZEKAZANIE OSOBISTE – 4 egz.

w tym: Sąd – 2 egz.

Pozwani – po 1 egz.

RASUMPCJA PIERWSZEGO PISMA PROCESOWEGO NA 46 STRON

ODPOWIADAMY

na Wezwanie Sądu z dnia 27.06.2025r. otrzymane w dniu 14.07.2025r.

W sprawie pozwu Ewy Stepków, Włodzimierza Stepków

o ustalenie istnienia lub nieistnienia stosunku prawnego lub prawa (Art. 189 k.p.c.)
wniesionego z Wniosków Powodów w dniu 25 czerwca 2025r., uzupełnionego w dniu 26
czerwca 2025r., i na które Sąd zażądał wniesienia procesu na mocy Art. 189 k.p.c..

DLATEGO TEŻ POWODOWIE WNOSZĄ DO SĄDU FORMALNY POZEW
PROCESOWY WRAZ Z ZAŁĄCZNIKAMI, W TERMINIE PRAWNYM 14 DNI, TJ. DO
DNIA 28 LIPCA 2025R. - O CZYM POINFORMOWALI SĄD z uzasadnieniem PRZED
ZAKOŃCZENIEM TERMINU 7 DNI.

I. WPROWADZENIE I WARTOŚĆ PRZEDMIOTU SPORU

Wartość przedmiotu sporu wynosi 100.000 złotych - kwota ta wynika z prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 2 czerwca 2020 roku, sygnatura akt I ACa 446/19, który stanowi powagę rzeczy osądzonej i definitywnie rozstrzygnął o wysokości roszczenia nabywcy wierzytelności wobec powodów.

Niniejszy pozew ma na celu rozstrzygnięcie fundamentalnego problemu prawnego, który przez ostatnie pięć lat pozostaje nierozwiązany, powodując ogromne szkody majątkowe i moralne po stronie powodów. Problem ten polega na prowadzeniu przez pozwanych egzekucji sądowej na kwotę około 6,5 miliona złotych, podczas gdy prawomocny wyrok sądowy z 2020 roku jednoznacznie ograniczył roszczenie do 100.000 złotych, płatnych wyłącznie z hipoteki zabezpieczającej nieruchomości powodów.

R. Sklar

II. PODSTAWA PRAWNA I INTERES PRAWNY POWODÓW

A. Interes prawny w świetle art. 189 KPC

Powodowie znajdują się w sytuacji, która w pełni uzasadnia zastosowanie art. 189 Kodeksu postępowania cywilnego dotyczącego ustalenia nieistnienia stosunku prawnego. Ich interes prawny wynika z konieczności rozstrzygnięcia fundamentalnej niepewności prawnej dotyczącej tego, czy Sąd Rejonowy w Otwocku miał prawny obowiązek zbadać kwestię przedawnienia roszczeń oraz zastosować orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej od samego początku postępowania egzekucyjnego.

Ta niepewność prawna ma charakter obiektywny i dotyczy nie tylko teoretycznych rozważań juralnych, lecz ma bezpośrednie przełożenie na sytuację materialną powodów. Gdyby Sąd od początku zastosował się do wyroków TSUE nakazujących badanie z urzędu przedawnienia roszczeń wynikających z weksli in blanco, można by było uniknąć kontynuowania bezprawnego procesu egzekucyjnego przez okres pięciu lat, który spowodował ogromne szkody majątkowe po stronie powodów.

B. Spełnienie przesłanek art. 189 KPC

Po pierwsze - interes prawny: Powodowie posiadają niewątpliwy interes prawny w uzyskaniu rozstrzygnięcia, ponieważ ich sfera prawna została naruszona przez prowadzenie egzekucji na kwotę 65-krotnie wyższą od tej, która została prawomocnie zasądzona przez Sąd Apelacyjny. Dodatkowo, powodowie znajdują się w bezpośrednim zagrożeniu utraty jedyne miejsce zamieszkania w wyniku egzekucji z nieruchomości hipotecznej, co stanowi naruszenie ich konstytucyjnego prawa do mieszkania.

Po drugie - niepewność prawna: Istnieje obiektywna niepewność co do tego, czy stosunek prawny między powodami a pozwanymi w ogóle istnieje, zważywszy na fakt przedawnienia roszczeń potwierdzonego prawomocnym wyrokiem sądowym oraz na systematyczne ignorowanie przez organy wymiaru sprawiedliwości obowiązujących wyroków Trybunału Sprawiedliwości UE.

Po trzecie - brak innych skutecznych środków prawnych: Powodowie przez okres pięciu lat składali liczne skargi na czynności komornika sądowego, które były systematycznie rozpatrywane wyłącznie na posiedzeniach niejawnych, bez jakiegokolwiek merytorycznego odniesienia się do przedstawianych zarzutów prawnych, dowodów materialnych czy prawomocnych orzeczeń sądowych. Taki sposób postępowania stanowi rażące naruszenie art. 379 pkt 5 KPC dotyczącego nieważności postępowania z powodu pozbawienia strony możliwości obrony.

Dodatkowo, pozew powodów o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym (sygn. akt I C 158/21), złożony w dniu 12 maja 2021 roku, nie został rozpoczęty przez Sąd przez okres ponad czterech lat, co stanowi rażące naruszenie prawa do sądu i uniemożliwia alternatywną ochronę prawną.

III. ŻĄDANIA PROCESOWE I ICH UZASADNIENIE

A. Zabezpieczenie roszczenia

Na podstawie art. 730 § 1 KPC w związku z art. 755 § 1 pkt 1 KPC wnoszę o udzielenie

zabezpieczenia przez:

1. **Natychmiastowe zawieszenie postępowań egzekucyjnych** prowadzonych pod sygnaturami Km 1040/20 oraz Km 38/25
2. **Ustanowienie zakazu zbywania i obciążania nieruchomości** zapisanej w księdze wieczystej WA1O/00020232/7
3. **Wstrzymanie wszelkich czynności komorniczych** do czasu prawomocnego zakończenia niniejszego postępowania

Zabezpieczenie to jest konieczne ze względu na to, że roszczenie powodów jest uprawdopodobnione prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego stwierdzającym przedawnienie roszczeń pozwanych, a istnieje realne i bezpośrednie zagrożenie wyrządzenia powodowi szkody trudnej do naprawienia w postaci utraty jedyne miejsce zamieszkania. Prowadzona egzekucja na kwotę 6,5 miliona złotych przy prawomocnie zasądzonej kwocie 100.000 złotych stanowi rażącą dysproporcję, która narusza elementarne zasady sprawiedliwości procesowej.

B. Żądania główne

1. **Ustalenie nieistnienia stosunku prawnego** (art. 189 KPC) między powodami a pozwanymi w zakresie:
 - Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3 sierpnia 2007 roku
 - Tytułów wykonawczych I Co 174/18 z dnia 3 lipca 2020 roku oraz I Co 388/20 z dnia 22 listopada 2024 roku
2. **Pozbawienie wykonalności** obu wymienionych tytułów wykonawczych w całości na podstawie art. 840 § 1 pkt 1 i 2 KPC
3. **Stwierdzenie nieważności** wszystkich postanowień komorniczych wydanych w postępowaniach Km 1040/20 i Km 38/25 na podstawie art. 379 pkt 5 KPC
4. **Zasądzenie zwrotu** wszystkich bezprawnie wyegzekwowanych kwot wraz z odsetkami ustawowymi na podstawie art. 410 § 2 KC

C. Wnioski procesowe

1. Zwolnienie od kosztów sądowych ze względu na trudną sytuację materialną powodów
2. Wyznaczenie jawnego posiedzenia w celu umożliwienia pełnej obrony
3. Wezwanie do akt wszystkich postępowań egzekucyjnych i klauzulowych
4. Uznanie za dowód materiałów ze sprawy I C 158/21 obecnie zawieszanej

IV. SZCZEGÓŁOWA PREZENTACJA STANU FAKTYCZNEGO

A. Geneza sporu i pierwsze nieprawidłowości (2007-2008)

Historia niniejszego sporu sięga 3 sierpnia 2007 roku, kiedy to został wydany Nakaz Zapłaty I Nc 57/07 z weksla, który już od samego początku był obciążony fundamentalnymi wadami formalnymi. Nakaz ten został wydany z **błędными danymi stron** - zamiast prawidłowych nazwisk

"Stepków" użyto nieprawidłowej formy "Stepkow", co nie było zwykłym błędem pisarskim, lecz elementem szerszego systemu oszukańczych działań ze strony pierwotnego wierzyciela.

Systematyczne oszustwa bankowe: Analiza dokumentów sprawy jednoznacznie wskazuje, że bank celowo i w sposób zaplanowany podejmował działania zmierzające do pozbawienia powodów prawa do obrony. Wezwanie do zapłaty zostało skierowane na obce nazwiska oraz błędny adres zamieszkania w Warszawie, **pomimo że bank posiadał pełną świadomość prawną** o tym, że powodowie od czterech lat zamieszkują w Józefowie pod swoimi prawdziwymi nazwiskami. Dowodem tej świadomości jest Umowa Ugody z dnia 30 marca 2004 roku, na którą powołał się sam Sąd w swoich rozstrzygnięciach.

Bank następnie oszukał Sąd, twierdząc jakoby powodowie nie odebrali wezwania do zapłaty z powodu zwrócenia awiza pocztowego, co było bezpośrednim skutkiem błędnego adresowania przez sam bank. Takie działanie stanowiło rażące naruszenie uchwały Sądu Najwyższego III CZP 105/16 z dnia 12 lutego 2017 roku, zgodnie z którą doręczenie może być uznane za dokonane tylko wtedy, gdy przesyłka została wysłana pod aktualnym adresem oraz prawidłowym imieniem i nazwiskiem odbiorcy.

Reakcja powodów: W dniu 18 października 2007 roku powodowie złożyli w terminie zarzuty do nakazu zapłaty, w których szczegółowo wykazali oszukańcze działania banku i domagali się umorzenia postępowania. Zarzuty te zostały złożone prawidłowo i w terminie, jednak dalszy przebieg postępowania pokazał, że system wymiaru sprawiedliwości nie był zainteresowany rzetelnym zbadaniem przedstawionych dowodów.

Nastąpienie przedawnienia: W dniu 1 kwietnia 2008 roku nastąpiło **przedawnienie roszczeń** ze stosunku podstawowego na podstawie art. 117 § 2 Kodeksu cywilnego (termin dziesięcioletni). Dodatkowo, w dniu 3 maja 2010 roku nastąpiło przedawnienie roszczenia wekslowego (termin trzyletni od dnia 2 maja 2007 roku - terminu płatności określonego w wekslu).

Kluczowe znaczenie ma tutaj wyrok Sądu Najwyższego V CSK 205/06 z dnia 19 października 2006 roku, który jednoznacznie stwierdził, że termin zobowiązania wekslowego dla poręczyciela upływa wraz z terminem zobowiązania ze stosunku podstawowego, czyli w przypadku powodów - z dniem 1 kwietnia 2008 roku.

B. Seria prawomocnych orzeczeń zakazujących "sprostowania" (2009-2017)

W okresie od 2009 do 2017 roku wydanych zostało **cztery niezależne prawomocne orzeczenia** Sądu Apelacyjnego w Warszawie, które kategorycznie zakazały jakiegokolwiek "sprostowania" Nakazu Zapłaty I Nc 57/07. Te orzeczenia mają fundamentalne znaczenie dla niniejszej sprawy, ponieważ każde z nich stanowi powagę rzeczy osądzonej (res iudicata) w rozumieniu prawa procesowego.

Pierwsze orzeczenie - 3 listopada 2009 roku, I ACz 1767/09:

Sąd Apelacyjny wydał prawomocne postanowienie, w którym jednoznacznie stwierdził, że nie może być mowy o omyłce pisarskiej w pozwie i wydanym nakazie zapłaty w odniesieniu do weksla i deklaracji wekslowej, oraz że **Nakaz Zapłaty nie może już być prostowany**. Co więcej, Sąd nakazał umorzenie prowadzonej wówczas egzekucji.

Skandaliczne zachowanie organów wymiaru sprawiedliwości: Pomimo jasnego i kategorycznego orzeczenia, komornik sądowy wykonał to postanowienie dopiero po **czterech latach** i interwencji Ministerstwa Sprawiedliwości. Przez cały ten czas Sąd wspólnie z komornikiem działali na szkodę majątkową powodów, ignorując prawomocne orzeczenie sądu

wyższej instancji.

Drugie orzeczenie - 29 lipca 2011 roku, VI ACa 1324/10:

Prawomocny wyrok o powadze rzeczy osądzonej, w którym Sąd Apelacyjny stwierdził: "Jak trafnie wskazał Sąd pierwszej instancji, egzekucja przeciwko powodowi nie jest prowadzona, skoro tytuł wykonawczy opiewa na inne osoby. **Nie może być również mowy o oczywistej omyłce pisarskiej Sądu Okręgowego w Warszawie, która na mocy art. 350 KPC podlegałaby sprostowaniu.**"

Trzecie orzeczenie - 5 maja 2011 roku, I ACz 656/11:

Postanowienie wydane w sprawie pierwszego nabywcy wierzytelności BISON NSFIZ, w którym Sąd stwierdził: "nie może być mowy o oczywistej omyłce pisarskiej Sądu Okręgowego w treści nakazu zapłaty, która podlega sprostowaniu w oparciu o art. 350 KPC (...) w konsekwencji **niedopuszczalne było sprostowanie nakazu zapłaty.**"

Czwarte orzeczenie - 9 maja 2017 roku, I ACz 562/17:

Identyczne postanowienie wydane już bezpośrednio w odniesieniu do obecnego pozwanego (drugi nabywca wierzytelności), potwierdzające kategorię zakaz sprostowania nakazu zapłaty.

Znaczenie prawne tych orzeczeń: Łącznie szesnastu sędziów w czterech niezależnych postępowaniach potwierdziło brak jakichkolwiek podstaw prawnych do "prostowania" Nakazu Zapłaty I Nc 57/07. Orzeczenia te stanowią res iudicata - powagę rzeczy osądzonej, która zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego III CZP 3/18 z dnia 12 lipca 2018 roku **wyklucza możliwość ponownego badania** tej samej kwestii prawnej między tymi samymi stronami.

C. Bezprawne "sprostowanie" i systematyczne oszustwa (2019-2020)

7 lutego 2019 roku - Pomimo czterech prawomocnych wyroków zakazujących sprostowania, Sąd Okręgowy w Warszawie wydał postanowienie o **bezprawnym "sprostowaniu"** Nakazu Zapłaty I Nc 57/07, co stanowiło **rażące naruszenie** powagi rzeczy osądzonej oraz art. 350 KPC.

Szczegółowy opis oszustwa pozwanego: Analiza akt sprawy jednoznacznie wskazuje, że nabywca wierzytelności (obecny pozwany) **celowo zataił przed Sądem Okręgowym w Warszawie** następujące kluczowe informacje:

1. **Istnienie czterech prawomocnych wyroków** Sądu Apelacyjnego zakazujących sprostowania (2009-2017)
2. **Prawomocny wyrok z 29 lipca 2011 roku** (VI ACa 1324/10), który wyraźnie stwierdził zakaz zastosowania art. 350 KPC
3. **Fakt wydania nakazu z weksla**, co ma kluczowe znaczenie dla badania przedawnienia zgodnie z wyrokami TSUE

Wprowadzenie Sądu w błąd w tak fundamentalnych kwestiach stanowi oszustwo procesowe o charakterze systematycznym i zaplanowanym.

2 czerwca 2020 roku - Wydanie **prawomocnego wyroku SA I ACa 446/19**, który definitywnie i ostatecznie potwierdził:

- **Przedawnienie roszczeń** ze stosunku podstawowego z dniem 1 kwietnia 2008 roku
- **Brak przerwania tego przedawnienia** przez jakiekolwiek działania stron
- **Ograniczenie roszczenia nabywcy wierzytelności do kwoty 100.000 złotych**

- **Płatność wyłącznie z hipoteki** zabezpieczającej nieruchomości powodów (art. 77 ustawy o księgach wieczystych i hipotece)
- **Kategoryczny zakaz dochodzenia świadczeń ubocznych** przy orzeczeniu przedawnienia

3 lipca 2020 roku - Wydanie tytułu wykonawczego I Co 174/18 przez Sąd Okręgowy w Warszawie **miesiąc po** wyroku Sądu Apelacyjnego o przedawnieniu. Takie działanie stanowi **rażące naruszenie powagi rzeczy osądzonej** i świadczy o całkowitym lekceważeniu prawomocnych orzeczeń sądu wyższej instancji.

31 lipca 2020 roku - Wszczęcie egzekucji Km 1040/20 na kwotę **około 6,5 miliona złotych bez jakiegokolwiek zbadania przedawnienia** potwierdzonego miesiąc wcześniej prawomocnym wyrokiem. Takie postępowanie jest nie tylko bezprawne, ale wręcz skandaliczne z punktu widzenia zasad praworządności.

D. Systematyczne naruszenia prawa do obrony (2020-2025)

17 grudnia 2020 roku - Powodowie złożyli pierwszą **kompleksową skargę** na postanowienie komornika sądowego, zawierającą szczegółową argumentację prawną obejmującą:

- Dowody przedawnienia roszczeń potwierdzone prawomocnym wyrokiem SA
- Szczegółowe wyjaśnienie obowiązku stosowania wyroków TSUE przez sądy krajowe
- Dowody braku legitymacji procesowej nabywcy (brak oryginału weksla)
- Prawomocne orzeczenia sądowe wydane na korzyść powodów

Okres 2020-2025 - Systematyczne oddalanie wszystkich skarg powodów **wyłącznie na posiedzeniach niejawnych**, bez jakiegokolwiek merytorycznego rozpoznania przedstawianych zarzutów prawnych, dowodów materialnych czy prawomocnych orzeczeń sądowych. Taki sposób postępowania stanowi **rażące naruszenie art. 379 pkt 5 KPC** dotyczącego nieważności postępowania z powodu pozbawienia strony możliwości obrony.

Przykłady systematycznie ignorowanych dowodów:

- Prawomocny wyrok SA o przedawnieniu z 2020 roku
- Wyroki TSUE nakazujące badanie przedawnienia z urzędu
- Oryginał weksla z deklaracją wekslową z 1993 roku
- Umowa przelewu z 2012 roku bez przeniesienia weksla
- Akt notarialny Rep. A 3631/93 potwierdzający rzeczywiste zabezpieczenie

12 maja 2021 roku - Wniesienie pozwu I C 158/21 o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym jako **jedynego dostępnego środka obrony** przed bezprawną egzekucją.

Skandaliczne nierozpoczęcie procesu: Przez okres **ponad czterech lat** Sąd nie rozpoczął postępowania w sprawie I C 158/21, mimo że zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego (uchwały III CZP 87/92, III CZP 42/06, III CZP 124/10) miał **prawny obowiązek zawiesić egzekucję** z dniem wniesienia pozwu o uzgodnienie księgi wieczystej.

10 września 2024 roku - Wyznaczone posiedzenie sądowe w sprawie I C 158/21, które jednak **nie mogło się odbyć z powodu wyłączenia sędziego**. Do dnia dzisiejszego proces nie został rozpoczęty.

E. Wadliwa licytacja i bezprawny tytuł dla Jolanty Boneckiej (2023-2025)

9 listopada 2023 roku - Powodowie złożyli **kompleksową skargę** na planowaną licytację nieruchomości, zawierającą szczegółową argumentację prawną o:

- Przedawnieniu roszczeń potwierdzonej prawomocnym wyrokiem SA
- Ograniczeniu roszczenia do 100.000 złotych płatnych z hipoteki
- Rażąco zaniżonej cenie wywoławczej stanowiącej przestępstwo
- Fundamentalnych wadach tytułu wykonawczego I Co 174/18

19 stycznia 2024 roku - Kolejna skarga z wnioskiem o zawieszenie postępowania egzekucyjnego do czasu rozstrzygnięcia sprawy I C 158/21.

22 stycznia 2024 roku - **Przeprowadzenie licytacji mimo złożonych skarg, z przestępczo zaniżoną ceną wywoławczą.**

Reakcja uczestników na przedstawioną argumentację prawną:

Znajomość argumentacji prawnej zawartej w skardze z 9 listopada 2023 roku spowodowała, że **szereg osób wycofało się** z udziału w licytacji po zapoznaniu się z ryzykiem prawnym. Szczególnie wymowny jest fakt, że **Pan Andrzej Kostrzewa zwrócił wpłacone wadium** właśnie z uwagi na przedstawione ryzyko prawne i możliwość poniesienia ogromnych odszkodowań w przyszłości.

Rażące nieprawidłowości proceduralne w licytacji:

- Powodowie otrzymali postanowienie na skargę z 9 listopada 2023 roku **dopiero 29 stycznia 2024 roku** (siedem dni **PO** przeprowadzeniu licytacji z 22 stycznia 2024 roku)
- **72 dni zwłoki** w wydaniu postanowienia całkowicie uniemożliwiły udział powodów w licytacji
- **Brak jakiegokolwiek powiadomienia** o terminie "przybicia" po upływie sześciu miesięcy
- Licytacja **praktycznie się nie odbyła** ze względu na wycofanie się większości zainteresowanych

22 listopada 2024 roku - Wydanie **przedwczesnego tytułu wykonawczego I Co 388/20** na rzecz Jolanty Boneckiej, który jest dotknięty nieuleczalnymi wadami prawnymi:

- **Całkowity brak klauzuli wykonalności** i daty jej nadania
- **Wydany przedwcześnie** przed rozpoznaniem zażalenia z 10 marca 2025 roku do Sądu II instancji
- **Charakter pochodny** od wadliwego tytułu podstawowego I Co 174/18
- **Rażące naruszenie art. 988 § 2 KPC** - wydany przed prawomocnym rozstrzygnięciem wszystkich skarg i zażaleń

21 kwietnia 2025 roku - Wszczęcie egzekucji Km 38/25 jako bezpośrednia kontynuacja bezprawnego postępowania.

V. SYSTEMATYCZNE NARUSZENIE PRAWA UNII EUROPEJSKIEJ

A. Ignorowanie wyroków TSUE przez okres pięciu lat

Sąd Rejonowy w Otwocku **rażąco uchybił** podstawowemu obowiązкови stosowania prawa Unii Europejskiej, systematycznie ignorując przez okres pięciu lat wyroki Trybunału Sprawiedliwości UE, które mają bezpośrednie zastosowanie do sprawy powodów:

Wyrok C-176/17 z 2017 roku oraz wyroki C-419/18 i C-483/18 z dnia 7 listopada 2019 roku.

Treść kluczowego wyroku TSUE z 7 listopada 2019 roku (C-419/18 i C-483/18):

"artykuł 6 ust. 1 dyrektywy 93/13 oraz art. 10 ust. 2 dyrektywy 2008/48 należy interpretować w ten sposób, że w wypadku gdy sąd krajowy ma poważne wątpliwości co do zasadności roszczenia opartego na wekslu własnym, który służy zabezpieczeniu wierzytelności wynikającej z umowy kredytu, a także – gdy weksel własny początkowo został wystawiony jako weksel in blanco, **sąd ten powinien z urzędu zbadać**, czy postanowienia uzgodnione pomiędzy stronami mają nieuczciwy charakter"

B. Systematyczne uchybienie obowiązkom wynikającym z prawa UE

Wyroki TSUE **jednoznacznie nakładają** na sądy krajowe obowiązek badania z urzędu w przypadku nakazu zapłaty wydanego z weksla:

1. **Przedawnienia samego nakazu zapłaty**
2. **Przedawnienia płatności z weksla**
3. **Abuzywności postanowień** umowy kredytowej zabezpieczonej wekslem

Wielokrotne dostarczenie materiałów przez powodów: Powodowie wielokrotnie i systematycznie dostarczali Sądowi:

- Kompletną dokumentację prawną zawierającą wyroki TSUE
- Prawomocne wyroki sądowe potwierdzające przedawnienie
- Oryginały dokumentów wekslowych z 1993 roku
- Szczegółową analizę prawną zgodną z wyrokami TSUE
- Tłumaczenia odpowiednich fragmentów wyroków TSUE

Całkowite zignorowanie przez Sąd: Pomimo dostarczenia wszystkich niezbędnych materiałów, Sąd przez okres **pięciu lat nie zbadał** żadnego z obowiązkowych elementów wynikających z prawa UE, mimo prawnego obowiązku i charakteru konsumenckiego sprawy powodów.

C. Konsekwencje prawne naruszenia prawa UE

Wyrok Sądu Najwyższego II NSNc 100/23 z dnia 23 sierpnia 2023 roku jednoznacznie stwierdza:

"W przypadku gdy dochodzenie pozwem roszczenia wynika z weksla in blanco, ochrona z Dyrektywy 93/13 wymaga, aby sąd rozpoznał sprawę przy uwzględnieniu stosunku podstawowego (...) przyczyną uchylenia zaskarżonego nakazu zapłaty nie jest

jednoznaczne stwierdzenie istnienia abuzywności postanowień umownych przez sąd, ale **brak ich zbadania w toku postępowania**"

Zastosowanie do sprawy powodów: Dokładnie taka sytuacja ma miejsce w przypadku powodów - Sąd przez okres pięciu lat **systematycznie nie badał** ani kwestii przedawnienia, ani abuzywności, ani stosunku podstawowego, mimo prawnego obowiązku wynikającego z wyroków TSUE i charakteru konsumenckiego sprawy.

VI. SZCZEGÓŁOWE ZARZUTY WOBEC POZWANYCH

A. Tora IT sp. z o.o. S.K.A. - nabywca wierzytelności

1. Fundamentalny brak legitymacji procesowej

Wyrok Sądu Najwyższego II NSNe 271/23 z dnia 26 października 2023 roku kategorycznie stwierdza:

"w razie przejścia na powoda praw z weksla lub czeku, **do wydania nakazu niezbędne jest przedstawienie dokumentów potrzebnych do uzasadnienia roszczenia**"

Analiza umowy przelewu z 17 lutego 2012 roku: Szczegółowe badanie tej umowy jednoznacznie wskazuje, że nie zawierała ona następujących elementów **bezwzględnie wymaganych** przez prawo:

1. **Oryginału weksla** z dnia 27 lipca 1993 roku
2. **Dokumentów przeniesienia weksla** zgodnie z prawem wekslowym
3. **Deklaracji wekslowej** ograniczającej odpowiedzialność powodów do kwoty 600.000 złotych

Podstawa prawna naruszenia: Art. 517 § 2 Kodeksu cywilnego wyraźnie wymaga przeniesienia dokumentu zabezpieczającego przy przelewie wierzytelności zabezpieczonej wekslem. Brak spełnienia tego wymogu oznacza, że przelew wierzytelności w zakresie zabezpieczenia wekslowego w ogóle nie nastąpił.

Konsekwencja prawna: Nabywca wierzytelności **nie posiada jakiegokolwiek zdolności procesowej** do dochodzenia roszczeń wekslowych od powodów, co czyni całe postępowanie egzekucyjne **nieważnym** zgodnie z art. 479 § 1 KPC.

2. Systematyczne oszukiwanie sądów

a) **Oszustwo przy uzyskiwaniu bezprawnego "sprostowania" (2019 rok):**

Pozwany w sposób celowy i zaplanowany zataił przed Sądem Okręgowym w Warszawie następujące kluczowe informacje prawne:

1. **Istnienie czterech prawomocnych wyroków** Sądu Apelacyjnego w Warszawie zakazujących sprostowania (wydanych w latach 2009-2017)
2. **Szczególnie prawomocny wyrok z 29 lipca 2011 roku** (VI ACa 1324/10), który wyraźnie i kategorycznie stwierdził, że "nie może być mowy o oczywistej omyłce pisarskiej (...) która na mocy art. 350 KPC podlegałaby sprostowaniu"
3. **Fundamentalny fakt wydania nakazu z weksla**, co ma kluczowe znaczenie dla badania przedawnienia zgodnie z wyrokami TSUE

b) Oszustwo przy uzyskiwaniu tytułu wykonawczego (2020 rok):

Pozwany celowo ukrył przed Sądem następujące okoliczności:

1. **Prawomocny wyrok SA z dnia 2 czerwca 2020 roku** o przedawnieniu roszczeń (wydany **PRZED** uzyskaniem tytułu wykonawczego w dniu 3 lipca 2020 roku)
2. **Ograniczenie roszczenia do kwoty 100.000 złotych** płatne wyłącznie z hipoteki
3. **Brak oryginału weksla** w umowie przelewu z 2012 roku

3. Falszowanie informacji w postanowieniach komorniczych

Postanowienie Km 1040/20 z dnia 31 lipca 2020 roku zawiera **zafalszowane informacje** wprowadzone na wniosek pozwanego:

Szczegółowy wykaz wprowadzonych fałszywych informacji:

1. **Nie wskazano**, że egzekucję wszczyna nabywca wierzytelności, a nie pierwotny wierzyciel (bank)
2. **Całkowicie pominięto** fakt "sprostowania" nakazu w 2019 roku
3. **Zatajono** podstawę prawną w postaci weksla (co całkowicie zmienia stan prawny postępowania egzekucyjnego oraz stan prawny orzeczeń sądowych)
4. **Nie wspomniano** o przedawnieniu roszczeń potwierdzonym prawomocnym wyrokiem SA

Konsekwencja prawna: Wprowadzenie Sądu w błąd co do rzeczywistego stanu prawnego w tak fundamentalnych kwestiach **unieważnia** podstawy egzekucji i wszystkie wydane na tej podstawie postanowienia.

4. Rzeczywisty stan faktyczny dotyczący dokumentów wekslowych

Jedynym prawnym wekslem był weksel wystawiony w dniu **27 lipca 1993 roku** w siedzibie BGŻ S.A. w Gdańsku, do którego powodowie wystawili **deklarację wekslową ograniczającą ich odpowiedzialność do kwoty 600.000 złotych** w odniesieniu do umowy o kredyt z dnia 10 listopada 1993 roku.

Akt notarialny Repertorium A nr 3631/93 z dnia 17 listopada 1993 roku potwierdza zabezpieczenie umowy kredytowej na kwotę 300.000 złotych (ówczesnych 3 miliardów starych złotych).

Istotne ustalenie: Umowa o kredyt z dnia 10 listopada 1993 roku zawarta między bankiem a dłużnikiem osobistym firmą WETA sp. z o.o. **nie zawierała zabezpieczenia w postaci weksla powodów**. Jedynym zabezpieczeniem wystawionym przez powodów był weksel z dnia 27 lipca 1993 roku z ograniczeniem odpowiedzialności.

Drugi weksel z 1997 roku: W ramach postanowienia zawartego przez dłużnika osobistego z bankiem w dniu 11 marca 1997 roku w Gdańsku, ustalającego przedłużenie spłaty kredytu do 2003 roku, bank zażądał od powodów wystawienia nowego weksla, oświadczając że poprzedni weksel z 27 lipca 1993 roku "gdzieś się zagubił". Powodowie zgodzili się na wystawienie nowego weksla, ale **zastrzegli w ustnej umowie**, że jeżeli doszłoby do realizacji weksla, to **jedynym ważnym wekslem** będzie weksel z 27 lipca 1993 roku z deklaracją wekslową.

5. Historia transakcji między nabywcami wierzytelności

Pierwszy nabywca BISON NSFIZ, mając pełną świadomość prawną konsekwencji zakończenia tematu Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 poprzez prawomocny wyrok z 2011 roku, **wolał stracić 300.000 złotych** i sprzedał wierzytelność obecnemu nabywcy za 300.000 złotych w dniu 17 lutego 2012 roku, jednak **bez zabezpieczenia w postaci weksla i deklaracji wekslowej**.

To potwierdza, że już w 2012 roku było oczywiste, iż Nakaz Zapłaty I Nc 57/07 nie może być podstawą jakichkolwiek roszczeń wobec powodów.

B. Jolanta Bonecka - świadoma partycypacja w bezprawnym postępowaniu

1. Pełna świadomość prawna o wadach licytacji

Pozwana miała **pełny i nieograniczony dostęp** do skargi z dnia 9 listopada 2023 roku, która zawierała szczegółową i wyczerpującą argumentację prawną dotyczącą:

1. **Przedawnienia roszczeń** z dniem 1 kwietnia 2008 roku potwierdzonego prawomocnym wyrokiem SA
2. **Ograniczenia roszczenia nabywcy do kwoty 100.000 złotych** wyrokiem SA z 2020 roku
3. **Rażąco zaniżonej ceny** wywoławczej stanowiącej przestępstwo oszustwa
4. **Fundamentalnych wad tytułu wykonawczego** I Co 174/18 wydanego po przedawnieniu roszczeń

Reakcja innych uczestników licytacji jako dowód wiarygodności argumentacji:

Znajomość przedstawionej argumentacji prawnej spowodowała, że **szereg osób zapoznanych ze skargą całkowicie wycofało się** z udziału w licytacji po zapoznaniu się z przedstawionym ryzykiem prawnym. Szczególnie znaczący jest fakt, że **Pan Andrzej Kostrzewa, będący jednym z potencjalnych licytantów, zwrócił już wpłacone wadium** właśnie z uwagi na przedstawione ryzyko prawne i możliwość poniesienia ogromnych odszkodowań w przyszłości.

Świadoma decyzja pozwanej: Pomimo pełnej znajomości wszystkich przedstawionych wad prawnych i ryzyk, **pozwana świadomie podjęła decyzję** o przystąpieniu do licytacji i nabyciu nieruchomości, tym samym akceptując wszystkie konsekwencje prawne swojego działania.

2. Rażąco nieprawidłowości w przeprowadzeniu licytacji

Systematyczne pozbawienie powodów prawa do obrony:

1. Powodowie otrzymali postanowienie na skargę z dnia 9 listopada 2023 roku **dopiero w dniu 29 stycznia 2024 roku** (siedem dni **AFTER** przeprowadzeniu licytacji z dnia 22 stycznia 2024 roku)
2. **72 dni zwłoki** w wydaniu postanowienia całkowicie i bezpowrotnie uniemożliwiły powodom udział w licytacji
3. **Całkowity brak jakiegokolwiek powiadomienia** o terminie "przybicia" po upływie sześciu miesięcy od licytacji

Naruszenie podstawowych procedur licytacyjnych:

1. **Przestępczo zaniżona cena** wywoławcza (o czym pozwana wiedziała ze skargi z 9 listopada 2023 roku)
2. **Przeprowadzenie licytacji na posiedzeniu niejawnym** zamiast jawnym zgodnie z wymogami KPC
3. **Rażące naruszenie tygodniowego terminu** wynikającego z art. 988 § 1 KPC
4. **Całkowite zignorowanie niezadowolonych skarg** przy dokonywaniu "przybicia"

3. Fundamentalna nieważność tytułu wykonawczego I Co 388/20

Tytuł wykonawczy z dnia 22 listopada 2024 roku jest dotknięty **nieuleczalnymi wadami prawnymi**:

1. **Całkowity brak klauzuli wykonalności** oraz daty jej nadania
2. **Wydany przedwcześnie** przed rozpoznaniem zażalenia z dnia 10 marca 2025 roku złożonego do Sądu II instancji
3. **Charakter pochodny** od wadliwego tytułu podstawowego I Co 174/18
4. **Rażące naruszenie art. 988 § 2 KPC** - wydany przed prawomocnym rozstrzygnięciem wszystkich skarg i zażaleń

Zasada prawna: Pozwana jako nabywca pochodny **nie może mieć lepszego prawa** niż zbywca (Tora IT), który sam nie posiadał legitymacji procesowej do dochodzenia roszczeń wekslowych od powodów.

C. Komornicy sądowi - rażące uchybienia w sprawowaniu funkcji publicznej

1. Systematyczne naruszenie obowiązków nadzoru

Orzecznictwo Sądu Najwyższego jednoznacznie określa obowiązki komornika sądowego:

Wyrok I CR 160/68 z dnia 10 maja 1968 roku: Art. 759 § 1 KPC nakłada na sąd egzekucyjny obowiązek wkraczania wtedy, gdy stwierdzi, że wymaga tego zapewnienie należytego wykonywania egzekucji.

Postanowienie III CZP 29/06 z dnia 7 czerwca 2006 roku: Nadzór nad postępowaniem egzekucyjnym dotyczyć może nie tylko strony formalnej, ale i merytorycznej, zmierzając do należytego zagwarantowania i ochrony praw wszystkich uczestników postępowania.

Systematyczne ignorowanie przez komorników przez okres pięciu lat:

1. **Prawomocnego wyroku SA** o przedawnieniu roszczeń i ograniczeniu do 100.000 złotych
2. **Wyroków TSUE** nakazujących badanie przedawnienia z urzędu (C-176/17, C-419/18, C-483/18)
3. **Braku legitymacji procesowej** nabywcy (brak oryginału weksla i dokumentów przeniesienia)
4. **Licznych skarg** z udokumentowaną argumentacją prawną i dowodami materialnymi

2. Pozbawienie prawa do obrony jako nieważność postępowania

Rozpatrywanie skarg wyłącznie na posiedzeniach niejawnych przez okres pięciu lat bez merytorycznego odniesienia się do żadnego z przedstawianych zarzutów stanowi **nieważność postępowania** zgodnie z:

- Art. 379 pkt 5 KPC (pozbawienie strony możliwości obrony)
- Wyrokiem SN V CSK 381/11 z dnia 13 września 2012 roku

Przykłady systematycznego naruszenia prawa do obrony:

1. Brak merytorycznego rozpoznania skargi z 9 listopada 2023 roku na postanowienie o licytacji
2. Wydanie nieuprawnionego postanowienia o niezaskarżalności z 18 stycznia 2024 roku
3. Systematyczne pomijanie wszystkich dowodów materialnych i prawnych przez okres pięciu lat

Wniosek prawny: Całe postępowanie egzekucyjne Km 1040/20 **jest nieważne** z uwagi na systematyczne uchybienia w nadzorze i pozbawienie powodów prawa do obrony przez okres pięciu lat.

VII. SZCZEGÓLNE ZNACZENIE WIEDZY KOMORNIKA

Wyrok Sądu Najwyższego II NSNe 271/23 z dnia 26 października 2023 roku wyraźnie i kategorycznie stwierdza:

"Wiedza komornika co do orzeczenia, w którym zakwestionowano istnienie zobowiązania podstawowego zabezpieczonego wekslem, powinna skutkować **faktycznym wstrzymaniem czynności egzekucyjnych.**"

Zastosowanie do sprawy powodów: Komornik sądowy otrzymał od powodów **kompletną dokumentację** obejmującą:

1. **Prawomocny wyrok SA** o przedawnieniu roszczeń z 2020 roku
2. **Oryginal weksla** z deklaracją wekslową z 1993 roku
3. **Umawę przelewu** z 2012 roku **wyraźnie nie zawierającą przeniesienia weksla**
4. **Akt notarialny** Rep. A 3631/93 potwierdzający rzeczywiste zabezpieczenie pierwotnej umowy kredytowej

Mimo posiadania tej pełnej wiedzy prawnej, ani Sąd ani komornik nie wstrzymali egzekucji, **rażąco naruszając prawo** i powodując ogromne szkody majątkowe po stronie powodów.

VIII. ZASTOSOWANIE UCHWAŁY SN III CZP 3/18

Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 12 lipca 2018 roku przy udziale Rzecznika Spraw Obywatelskich, sygn. akt III CZP 3/18, jednoznacznie stwierdza:

"WYKLUCZA MOŻLIWOŚĆ PONOWNEGO BADANIA ODPOWIEDZIALNOŚCI POWODA jako pozwanego w postępowaniu egzekucyjnym w takim zakresie, w jakim były one przedmiotem rozstrzygnięcia w

prawomocnym wyroku wydanym pomiędzy tymi samymi stronami o świadczenia należne za wcześniejsze okresy wymagalności"

Bezpośrednie zastosowanie do sprawy powodów:

1. **Temat przedawnienia** został definitywnie rozstrzygnięty prawomocnym wyrokiem z dnia 2 czerwca 2020 roku
2. **Temat możliwości "sprostowania"** Nakazu Zapłaty został definitywnie rozstrzygnięty prawomocnym wyrokiem w 2011 roku
3. **Brak jakiegokolwiek możliwości prawnej** zastosowania już art. 350 KPC - również rozstrzygnięty prawomocnym wyrokiem

Konsekwencja prawna: Nie można już badać ponownie odpowiedzialności powodów w postępowaniu egzekucyjnym od dnia 31 lipca 2020 roku w zakresie, który był przedmiotem wcześniejszych prawomocnych rozstrzygnięć.

IX. PODSTAWA PRAWNA I ORZECZNICTWO

A. Przepisy proceduralne

- Art. 189 KPC - ustalenie nieistnienia stosunku prawnego
- Art. 730 § 1, 730¹ § 2, 755 § 1 pkt 1 KPC - zabezpieczenie roszczenia
- Art. 840 § 1 pkt 1 i 2 KPC - pozbawienie tytułu wykonalności
- Art. 379 pkt 5 KPC - nieważność postępowania z powodu pozbawienia prawa do obrony
- Art. 759 § 2 KPC - nadzór nad postępowaniem egzekucyjnym
- Art. 988 § 1-2 KPC - procedura licytacji nieruchomości

B. Przepisy prawa materialnego

- Art. 117 § 2 KC - przedawnienie dziesięcioletnie
- Art. 5 KC - zakaz nadużycia prawa podmiotowego
- Art. 58 KC - nieważność czynności prawnych sprzecznych z ustawą
- Art. 410 § 2 KC - zwrot świadczenia nienależnego
- Art. 517 § 2 KC - przelew wierzytelności zabezpieczonych
- Art. 77 ustawy o księgach wieczystych i hipotece - zakaz świadczeń ubocznych przy przedawnieniu

C. Orzecznictwo Sądu Najwyższego

Uchwały fundamentalne:

- III CZP 81/16 z dnia 8 grudnia 2016 r. - odmowa wszczęcia egzekucji przy przedawnieniu
- III CZP 3/18 z dnia 12 lipca 2018 r. - zakaz ponownego badania (res iudicata)
- III CZP 87/92, III CZP 42/06, III CZP 124/10 - zawieszenie egzekucji przy pozwie o

uzgodnienie księgi wieczystej

Wyroki kluczowe:

- V CSK 205/06 z 19 października 2006 r. - przedawnienie wekslowe wraz ze stosunkiem podstawowym
- II NSNc 271/23 z 26 października 2023 r. - legitymacja procesowa przy wekslu, obowiązek wstrzymania egzekucji
- II NSNc 100/23 z 23 sierpnia 2023 r. - obowiązek badania abuzywności zgodnie z wyrokami TSUE
- V CSK 381/11 z 13 września 2012 r. - nieważność przy pozbawieniu prawa do obrony

D. Prawo międzynarodowe i konstytucyjne

- Art. 6 ust. 1 EKPC - prawo do rzetelnego procesu
- Art. 45, 75 ust. 1 Konstytucji RP - prawo do sądu i mieszkania
- Dyrektywa 93/13/EWG - ochrona konsumentów przed abuzywnymi klauzulami
- Wyroki TSUE C-176/17, C-419/18, C-483/18 - obowiązek badania przedawnienia z urzędu

X. OCENA PRAWNA I WNIOSKI KOŃCOWE

A. Kompleksowa analiza stanu prawnego

W świetle szczegółowo przedstawionych faktów, dowodów materialnych oraz obszernej podstawy prawnej, należy stwierdzić jednoznacznie i bez jakichkolwiek wątpliwości, że:

Po pierwsze, roszczenia wszystkich pozwanych **bezpowrotnie i nieodwracalnie przedawniły** się z dniem 1 kwietnia 2008 roku, co zostało prawomocnie i ostatecznie potwierdzone wyrokiem Sądu Apelacyjnego I ACa 446/19 z dnia 2 czerwca 2020 roku, stanowiącym powagę rzeczy osądzonej.

Po drugie, jedynym prawnie uzasadnionym i możliwym do realizacji roszczeniem jest kwota 100.000 złotych płatna **wyłącznie z hipoteki** zabezpieczającej nieruchomości powodów, zgodnie z wyrokiem SA z 2020 roku oraz art. 77 ustawy o księgach wieczystych i hipotece.

Po trzecie, prowadzona egzekucja na kwotę około 6,5 miliona złotych stanowi **rażące nadużycie prawa** i narusza wszystkie fundamentalne zasady sprawiedliwości procesowej, konstytucyjne prawo do mieszkania oraz podstawowe prawa człowieka.

Po czwarte, oba tytuły wykonawcze są **nieważne** z uwagi na przedawnienie roszczeń, fundamentalny brak legitymacji procesowej nabywcy, naruszenie powagi rzeczy osądzonej oraz systematyczne oszukiwacze działania pozwanych.

Po piąte, całe postępowanie egzekucyjne jest **nieważne** z powodu systematycznego pozbawienia powodów prawa do obrony poprzez rozpatrywanie wszystkich skarg wyłącznie na posiedzeniach niejawnych przez okres pięciu lat, co stanowi **rażące naruszenie** art. 379 pkt 5 KPC.

Po szóste, Sąd Rejonowy w Otwocku **rażąco naruszył prawo Unii Europejskiej** przez systematyczne ignorowanie wyroków TSUE nakazujących badanie przedawnienia z urzędu przez okres pięciu lat, mimo wielokrotnych i szczegółowych wniosków powodów zawierających

kompletną dokumentację prawną.

Po siódme, działania pozwanych noszą **znamiona systematycznego oszustwa** od 2007 roku, co zostało potwierdzone przez szereg prawomocnych orzeczeń sądowych oraz postanowień prokuratur w sprawach karnych.

B. Szczegółowe i uzasadnione żądania wobec Sądu

Sąd powinien niezwłocznie i bez jakiegokolwiek zwłoki:

1. **Udzielić zabezpieczenia** przez natychmiastowe zawieszenie obu postępowań egzekucyjnych ze względu na:

- Pełne uprawdopodobnienie roszczeń powodów prawomocnym wyrokiem SA o przedawnieniu
- Realne, bezpośrednie i nieodwracalne zagrożenie utratą jedyne miejsca zamieszkania
- Konieczność ochrony konstytucyjnego prawa do mieszkania (art. 75 Konstytucji RP)
- Rażąco i nieusprawiedliwioną dysproporcję między egzekwowaną kwotą (6,5 mln zł) a prawomocnie zasądzoną (100.000 zł)

2. **Ustalić nieistnienie stosunku prawnego** między powodami a wszystkimi pozwanymi w zakresie wszystkich spornych tytułów jako przedawnionych i opartych na wadliwych, oszukańczych podstawach prawnych

3. **Pozbawić wykonalności** oba tytuły wykonawcze jako wydane bezprawnie po przedawnieniu roszczeń, z naruszeniem powagi rzeczy osądzonej i przy fundamentalnym braku legitymacji procesowej nabywcy

4. **Stwierdzić nieważność** wszystkich postanowień komorniczych jako opartych na nieważnych tytułach i naruszających prawo do obrony przez systematyczne rozpatrywanie skarg wyłącznie na posiedzeniach niejawnych

5. **Zasądzić zwrot** wszystkich bezprawnie wyegzekwowanych kwot z odsetkami ustawowymi od dnia każdej bezprawnej egzekucji, w szczególności wszystkich środków pieniężnych ściągniętych z emerytur powodów od sierpnia 2020 roku

6. **Obciążyć wszystkich pozwanych** kosztami postępowania solidarnie jako odpowiedzialnych za wieloletnie, systematyczne i zaplanowane bezprawne działania prowadzące do nadużycia prawa procesowego

C. Propozycja polubownego rozwiązania sporu

Powodowie, kierując się **dobrą wiarą i chęcią zakończenia wieloletniego sporu**, pozostają otwarci na mediację sądową w trybie art. 183¹ KPC, jednakże wyłącznie przy uwzględnieniu następujących, niepodlegających negocjacji warunków:

1. **Pełne uznanie** prawomocnego wyroku SA o kwocie 100.000 złotych realizowanej wyłącznie z hipoteki zabezpieczającej nieruchomości
2. **Kompletne rozliczenie** wszystkich kwot bezprawnie ściągniętych z emerytur powodów od sierpnia 2020 roku
3. **Natychmiastowe zaprzestanie** wszelkich czynności egzekucyjnych w ramach postępowań Km 1040/20 i Km 38/25

4. **Naprawienie szkód moralnych** spowodowanych pięcioletnim bezprawnym postępowaniem
5. **Formalne uznanie** przez wszystkich pozwanych bezprawności dotychczasowych działań

D. Wnioski ewentualne na wypadek odmowy

W przypadku gdyby Sąd nie uwzględnił wniosku o zastosowanie art. 189 KPC - **ewentualnie i subsydiarnie** wnoszę przynajmniej o:

1. **Pozbawienie wykonalności tytułu I Co 174/18** na podstawie art. 840 § 1 pkt 1 i 2 KPC z uwagi na oczywiste przedawnienie i zdarzenia prawne, które nastąpiły po powstaniu tytułu (wyrok SA z 2020 roku)
2. **Zawieszenie wszystkich czynności egzekucyjnych** do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy I C 158/21 zgodnie z orzecznictwem SN dotyczącym pozwów o uzgodnienie księgi wieczystej
3. **Przeprowadzenie postępowania dowodowego** z udziałem biegłego sądowego z zakresu rachunkowości w celu analizy wszystkich składników dochodzonej kwoty 6,5 miliona złotych i zbadania jej zgodności z prawomocnym wyrokiem SA

E. Fundamentalne znaczenie sprawy dla systemu prawnego

Niniejsza sprawa ma **fundamentalne i precedensowe znaczenie** dla całego polskiego systemu prawnego w zakresie:

1. **Ochrony konstytucyjnego prawa do mieszkania** jako podstawowego i nienaruszalnego prawa człowieka
2. **Skuteczności stosowania prawa Unii Europejskiej** przez sądy krajowe i respektowania wyroków TSUE
3. **Zapobiegania nadużyciom** w postępowaniu egzekucyjnym i ochrony praw osób fizycznych przed instytucjami finansowymi
4. **Ochrony praw konsumentów** przed abuzywnym wykorzystaniem weksli in blanco w umowach kredytowych
5. **Przestrzegania powagi rzeczy osądzonej** jako fundamentalnej zasady procesowej i filaru praworządności
6. **Zapewnienia rzeczywistego i skutecznego prawa do obrony** w postępowaniach sądowych i egzekucyjnych

Rozstrzygnięcie niniejszej sprawy będzie miało znaczenie wykraczające daleko poza indywidualną sytuację powodów i może stać się precedensem w ochronie praw obywateli przed nadużyciami systemu egzekucyjnego.

W związku z powyższym, na podstawie przedstawionych faktów, dowodów oraz argumentacji prawnej, wnoszę o uwzględnienie niniejszego pozwu w całości oraz zasądzenie wszystkich żądanych świadczeń.

Załączniki:

- dla Pozwanego Nabywcy Wierzytelności:
- dla Pani Joanny Boneckiej / bez sprawy Sygn. I Nc 158/21 z 12.05.2021r. - do decyzji Sądu/

Wykaz załączników do pisma procesowego wniesionego do Sądu Rejonowego w Otwocku w dniu 28.07.2025r. o Sygn. Akt I C 436/24

UWAGA: w załączonych pismach procesowych wymienione są załączniki, które można znaleźć w poniżej spisany wykazie.

- 1/. Postanowienie wydane przez Sąd Okręgowy w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 3 lipca 2020r. Sygn. Akt I Co 174/18 stanowiące nadanie klauzuli wykonalności na rzecz nabywcy wierzytelności.
- 2/. Postanowienia wydane przez Komornika sądowego Km 1040/20 przeciwko Powodom tj. Zawiadomienie o wszczęciu egzekucji z dnia 31.07.2020r. , Zawiadomienie o zajęciu wierzytelności z 31.07.2020r., Postanowienie z 10.08.2020r., Zawiadomienie o wszczęciu egzekucji z nieruchomości z 11.08.2020r. -wszystkie bez informacji, że jest to Nabywca Wierzytelności, i że jst to Nakaz Zapłaty z Weksla – **CELOWE OSZUSTWO.**
- 3/. Wyrok wydany przez Sąd Apelacyjny w Warszawie I Wydział Cywilny o Sygn. Akt I ACa 446/19.
- 4/. Postanowienie Sądu Rejonowego w Otwocku I Wydział Cywilny z dnia 28.05.2025r. Sygn. Akt I C 298/25 o przekazaniu Pozwu wniesionego przez Powoda o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w całości, do Sądu Nadzrędnego I Instancji.
- 5/. Zażalenie wniesione do SR w Otwocku z dnia 7.07.2025r. Sygn. Akt I Cz 20/25 (I Co 388/20) z propozycją polubownego załatwienia sporu.
- 6/. Wnioski Powoda wniesione do SR w Otwocku z dnia 25 i 26 czerwca o Zawieszenie postępowania egzekucyjnego.
- 7/. Wyroki TSUE z 2017r i 2018r. Oraz z 7.11.2019r. C-419/18 i 483/18 są publikowane, znane stronom postępowania.
- 8/. Skarga do SR w Otwocku z dnia 17 grudnia 2020r.
- 9/. Kopia Weksla Powoda wypełnionego przez bank z terminem płatności 02 maja 2007r.
- 10/. Deklaracja wekslowa z 27 lipca 1993r. do weksla złożonego w banku z tym samym dniem, do umowy o kredyt zawartej
- 11/. Umowa o Kredyt z dnia 10.11.1993r. zawarta pomiędzy bankiem a dłużnikiem osobistym WETA Sp. z o.o.
- 12/. Postanowienie prawomocne wydane przez Sąd Apelacyjny w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 3 listopada 2009r. Sygn. Akt ACz 1769/09.
- 13/. Postanowienie prawomocne wydane przez Sąd Apelacyjny w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 5 maja 2011r. Sygn. Akt I ACz 656/11.
- 14/. Postanowienie prawomocne wydane przez Sąd Apelacyjny w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 9 maja 2017r. Sygn. Akt I ACz 562/17
- 15/. Umowa Przelewu Wierzytelności zawarta w dniu 17 lutego 2012r. Przez Pozwanego - Nabywcę Wierzytelności.
- 16/.Postanowienie Komornika sądowego z dnia 21.03.2025r. Sygn. Akt Km 38/25 o wszczęciu egzekucji na podstawie Tytułu wykonawczego o „przysądzeniu” własności, wraz załączonym tzw. tytułem wykonalności wydanym na podstawie Postanowienia SR w Otwocku z dnia 22 listopada 2024r. Sygn. Akt I Co 388/20, bez Klauzuli Wykonalności i bez daty tej wykonalności – **JAKO PRZEDWCZESNE**, wobec nie posiadania prawomocności innych skarg i Zażaleń wniesionych do Sądu.
- 17/. Pozew do SR w Otwocku o Pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w całości i **otrzymanej Sygn. Akt I C 298/25** wniesiony do Sądu w dniach 19.04.2025r., z 16.05.2025r., z **20.05.2025r.** - odnoszący się do dwóch tytułu wykonalności, a więc do tytułu z dnia 22.11.2024r. Jako pochodnego do tytułu z dnia 3 lipca 2020r. stanowiącego podstawę postępowania

egzekucyjnego Komornika sądowego Km 1040/20 wydanego w dniu 31.07.2020r.

Ze względu na to, że Sąd Rej. W Otwocku zdecydował o przeniesienie procesy do Sądu Nadrzędnego jako Sądu I instancji, Powód załącza same pisma procesowe bez załączników. 18/. W przedmiocie ZAŻALENIA POWODA Z DNIA 10.03.2025R. SKIEROWANEGO DO SĄDU II INSTANCJI na Postanowienie Sądu Rejonowego w Otwocku jako Sądu I instancji - w przedmiocie Postanowienia wydanego w dniu 18 lutego 2025r. Sygn. Akt w/w o przysądzeniu własności, Powód załącza niżej wymienione pozycje załączników tam zawartych i załącza je do niniejszego Pozwu wraz z dodatkową poz. 11.

- 1/ Postanowienie Sądu R. w Otwocku z 18.01.2024r.
- 2/ Pismo Wiceprezesa SR w Otwocku z 23 kwietnia 2024r.
- 3/ Postanowienie SR w Otwocku z 03.06.2024r.
- 4/ Pismo Wiceprezesa SR w Otwocku z 30.09.2024r.
- 5/ Skarga do SR w Otwocku z 07.08.2024r.
- 6/ Postanowienie SR w Otwocku z 04 września 2024r.
- 7/ Pismo elektroniczne do ASR w Otwocku z 5.07.2024r.
- 8/ Skarga do SR w Otwocku z dnia 18.12.2024r. Na „przysądzenie własności”
- 9/ Skarga do SR w Otwocku z 24.06.2024r.
- 10/Skarga do SR w Otwocku z 26.06.2024r.

Uwaga: skargi z 24.06 i 26.06.2024r. Odnoszą się do Postanowienia SR w Otwocku z 3.06.2024r. w przedmiocie „ przybicia” opóźnionego bezprawnie przez okres 6-ciu miesięcy.

11/. Skarga do Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 19.01.2024r. Wniesiona za pośrednictwem Komornika 1040/20 (przed wszczęciem tzw. „licytacji” w dniu 22.01.2024r.)

19/. Skarga do SR w Otwocku z dnia 24.03.2025r. na na Postanowienie Komornika sądowego z dnia 24.02.2025r. Sygn. Akt Km 1040/20 do Sygn. Akt I Co 388/20


Włodzimierz Stepków


Ewa Stepków