

Powodowie:

28.05.2026r.

Ewa Stepków Pesel 49060103586

Polecony-Priorytet, 2 egz.

Włodzimierz Stepków Pesel 42071501637

zam. ul. Kasztanowa 1A, 05-420 Józefów

zam. wg. Działu II księgi wieczystej

nr KW WA10/00020232/7

Sygn. Akt II C 2151/25

Pozwany:

"Bioeco Holding" Dariusz Wieczorek spółka komandytowo akcyjna z siedzibą w Chorzowie, ul. Janasa 13, 41-500 Chorzów, przejęta w postępowaniu egzekucyjnym przez

Tora IT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. Komandytowo-akcyjna z siedzibą w Chorzowie pod w/w adresem Bioeco Holding - działający jako Nabywca Wierzytelności w wyniku Warunkowej Umowy Przelewu Wierzytelności zawartej w dniu 17 lutego 2012r.- także bez oryginału weksla i jego przeniesienia/ w załączeniu/

Do: Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie

II Wydział Cywilny

ul. Poligonowa 3

04-051 Warszawa

Do wiadomości:

- Prezydent Rz.P
- Domena: <https://25latwalki.pl> plus MEDIA

W. Słapka

Przedmiot procesu : o pozbawienie następujących tytułów wykonalności i dalej wskazanych :

- 1/ Tytułu wykonalności wydanego w dniu 3 lipca 2020r. przez Sąd Okręgowy w Warszawie I Wydział Cywilny o sygn. Akt I Co 174/18 o nadaniu klauzuli wykonalności na rzecz NABYWICY WIERZYTELNOŚCI "Bioeco Holding" Dariusz Wieczorek spółki komandytowo-akcyjnej z siedzibą w Chorzowie z udziałem Ewy Stepków I Włodzimierza Stepków, w sprawie o sygn. Akt I Nc 57/07, sprostowanemu postanowieniem tegoż Sądu z dnia 7 lutego 2019r. - **/w załączeniu/**
- 2/ Tytułu wykonalności jaki stanowi Postanowienie Sądu Rejonowego w Otwocku I Wydział Cywilny z dnia 22 listopada 2024r. Sygn. Akt I C 388/20 o przysądzeniu własności nszej nieruchomości wskazanej wyżej na rzecz Pani Joanny Boneckiej, **/ w załączeniu/**
- 3/ Anulowanie postępowań egzekucyjnych o sygn. Km 1040/20 i Km 38/25 / dokumenty z tych postępowań posiada już Sąd /
- 4/ **Wniosek O Zabezpieczeniu roszczeń zawarty w pkt 11 niniejszego pisma procesowego, z wnioskiem o wydanie orzeczenia o zabezpieczeniu roszczeń w terminie prawnym 7 dni.**
- 5/ Utrzymanie w mocy wszystkich zarzutów dowodów jakie Powód przedłożył sądowi, a w tym, Reasumpcję pozwu z dnia 1 września 2025r. I wszystkich innych pism procesowych wniesionych do Sądu, włącznie z pierwszym wnioskiem o zabezpieczenie i jego zażaleniem wniesionym do Sądu Apelacyjnego oraz pismem procesowym z dnia 7.05.2026r.
- 6/ Powodowie muszą stwierdzić, że początkowo proces miał prowadzić Sąd Rejonowy w Otwocku który posiada wszystkie dowody jako zosatały załączone do niniejszego pisma procesowego, dlatego też nie może ponosić odpowiedzialności za wytworzony chaos oraz matactwa prawne wytwarzane przez Sąd Rejonowy w Otwocku aby

prować nieuprawnione postępowanie egzekucyjne, a na które z konieczności powód musiał reagować. Gdyby Komornik sądowy I Sąd Rejonowy działał zgodnie z prawem od samego początku wniesienia skargi na komornika do Sądu w dniu 17 Grudnia 2020r., nie byłoby dzisiejszego procesu i gromnych szkód majątkowych i moralnych jakie ponosi Powód.

Niniejsze Pismo przygotowawcze powodów zawierające zarzuty materialnoprawne i procesowe, wnioski dowodowe, żądanie łącznego rozpoznania wszystkich tytułów wykonawczych objętych pozwem oraz **ponowny wniosek o zabezpieczenie roszczenia oparty na nowych okolicznościach i nowych dowodach.**

Wnioski

Działając w imieniu własnym, powodowie wnoszą o:

pozbawienie w całości wykonalności tytułu wykonawczego obejmującego nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym o sygn. I Nc 57/07, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 3 lipca 2020 r.;

pozbawienie w całości wykonalności tytułu wykonawczego stanowiącego podstawę egzekucji eksmisyjnej prowadzonej w sprawie Km 38/25, jako tytułu pochodnego wobec wadliwego postępowania egzekucyjnego Km 1040/20;

rozpoznanie łącznie wszystkich zarzutów odnoszących się do obu tytułów wykonawczych na podstawie art. 191 KPC w zw. z art. 840 § 1 pkt 1 i 2 KPC;

ustalenie, że powodowie nie byli i nie są stroną postępowania egzekucyjnego prowadzonego na podstawie nakazu zapłaty I Nc 57/07;

zobowiązanie Sądu Rejonowego — Wydziału Ksiąg Wieczystych w [] do nadesłania akt postępowania wieczystoksięgowego dotyczącego nieruchomości objętej KW nr [] — na podstawie art. 250 § 1 KPC;

przeprowadzenie dowodu z dokumentów wymienionych szczegółowo w pkt 10 niniejszego pisma;

udzielenie zabezpieczenia roszczenia przez zawieszenie postępowań egzekucyjnych Km 1040/20 oraz Km 38/25 do czasu prawomocnego zakończenia niniejszej sprawy — na podstawie art. 730 § 1 KPC w zw. z art. 755 § 1 pkt 3 KPC w zw. z art. 820 KPC — z uwagi na nowe okoliczności faktyczne i prawne nieistniejące w chwili rozpoznawania poprzedniego wniosku;

zasądzenie od pozwanego na rzecz powodów kosztów procesu według norm przepisanych.

Uzasadnienie

1. Zakres sprawy i konieczność łącznego rozpoznania obu tytułów

Powodowie objęli pozwem dwa tytuły wykonawcze: nakaz zapłaty I Nc 57/07 zaopatrzony w klauzulę wykonalności z dnia 3 lipca 2020 r. oraz tytuł stanowiący podstawę eksmisji prowadzonej w sprawie Km 38/25. Drugi tytuł ma charakter następczy i pochodny względem pierwszego — wynika z czynności egzekucyjnych (licytacji i przysądzenia własności szczególnie wskazanych w Zażaleniu do Sądu II Instancji z dnia 10.03.2025r., a nieuprawnienie wstrzymanego przez Sąd Rejonowy w Otwocku) podjętych w toku postępowania Km 1040/20.

Powództwo z art. 840 § 1 KPC służy badaniu zasadności obowiązku objętego tytułem wykonawczym, zaś kumulacja żądań na podstawie art. 191 KPC jest dopuszczalna, gdy dla obu właściwy jest ten sam sąd i tryb postępowania. Skoro tytuł będący podstawą eksmisji jest pochodnym skutkiem pierwotnego tytułu, ocena ważności i skuteczności tytułu z dnia 3 lipca 2020 r. ma charakter prejudycjalny wobec eksmisji z Km 38/25. Sąd nie może zatem ograniczyć rozpoznania wyłącznie do eksmisji, pomijając zarzuty skierowane przeciwko tytułowi pierwotnemu.

2. Chronologia zdarzeń — klucz do oceny sprawy

Data	Zdarzenie
21.07.1993	Deklaracja wekslowa — max. kwota zabezpieczenia: 600.000 zł
17.11.1993	Akt notarialny potwierdzający jedyny weksel jako zabezpieczenie kredytu
1996	Wygaśnięcie umowy kredytowej
1997	Wystawienie drugiego weksla — rok po wygaśnięciu umowy
3.08.2007	Wydanie nakazu zapłaty I Nc 57/07 na podstawie weksla z 1997 r.
2008–2011	Trzy postanowienia sądów apelacyjnych: nakaz nie dotyczył nazwisk z weksla — brak możliwości sprostowania
2011	Prawomocny wyrok SA potwierdzający niedopuszczalność sprostowania nakazu
1.04.2008	Data przedawnienia roszczenia ze stosunku podstawowego
2019	Bezprawne sprostowanie nakazu w trybie art. 350 KPC, sprzeczne z prawomocnymi orzeczeniami
2.06.2020	Prawomocny wyrok stwierdzający przedawnienie roszczeń ze stosunku podstawowego
3.07.2020	Nadanie klauzuli wykonalności — 31 dni po wyroku o przedawnieniu
16.04.2025	Złożenie pozwu wraz z

10.11.1993 r. - Kupon o kredyt średnioterminowy - obrotowy
 NIE POSIADA ZABEZPIECZENIA Z WEKSLA, OCHRONIE NA ROZPRANIE
 W. Stepiński

	wnioskiem o zabezpieczenie do sądu rejonowego
23.04.2025	Ustawowy termin rozpoznania wniosku o zabezpieczenie (art. 737 KPC) — nierozpoznany
21.10.2025	Eksmisja z nieruchomości — ponad 6 miesięcy po złożeniu wniosku o zabezpieczenie
18.05.2026	Zawiadomienie z sądu wieczystoksięgowego o wpisie — nie załączonym z powodu jego małej czytelności bez podpisu referendarza, bez odpisu postanowienia
21.05.2026	Skarga powodów na zawiadomienie sądu wieczystoksięgowego
13.05.2026	Postanowienie SA w Warszawie sygn. V ACz 299/26 — oddalenie zażalenia na wniosek o zabezpieczenie, w posiadaniu Sądu
18.06.2026	Pierwsza rozprawa merytoryczna — 14 miesięcy po złożeniu pozwu

3. Zarzut przedawnienia roszczenia i wydania klauzuli po prawomocnym stwierdzeniu przedawnienia

Prawomocnym wyrokiem z dnia 2 czerwca 2020 r. sąd stwierdził przedawnienie roszczeń ze stosunku podstawowego od dnia 1 kwietnia 2008 r. Ten stan prawny istniał i był stwierdzony prawomocnym orzeczeniem sądowym już w chwili nadania klauzuli wykonalności w dniu 3 lipca 2020 r.

Art. 840 § 1 pkt 1 KPC pozwala dłużnikowi przeczyć zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności. Klauzula z dnia 3 lipca

2020 r. została nadana wbrew istniejącemu już prawomocnemu orzeczeniu stwierdzającemu wygaśnięcie roszczenia z powodu przedawnienia, co stanowi naruszenie powagi rzeczy osądzonej (res iudicata) z art. 366 KPC. Sąd prowadzący niniejszą sprawę jest związany treścią tego prawomocnego wyroku i obowiązany uwzględnić go z urzędu.

4. Zarzut niedopuszczalności sprostowania nakazu zapłaty z 2019 r.

Nakaz zapłaty I Nc 57/07 został w 2019 r. sprostowany w trybie art. 350 KPC, mimo że trzy wcześniejsze postanowienia sądów apelacyjnych oraz prawomocny wyrok Sądu Apelacyjnego z 2011 r. stwierdziły niedopuszczalność takiego sprostowania. Art. 350 § 1 KPC pozwala usuwać jedynie oczywiste omyłki pisarskie — nie może prowadzić do podmiotowego przekształcenia procesu przez zmianę osoby strony.

W orzecznictwie sądów powszechnych, odwołującym się do linii Sądu Najwyższego, utrwalony jest pogląd, że w trybie art. 350 KPC niedopuszczalna jest zmiana, która wykraczałaby poza poprawienie oczywistej omyłki i prowadziłaby do merytorycznego lub podmiotowego przekształcenia orzeczenia. Sprostowanie z 2019 r. jest sprzeczne z prawomocnymi orzeczeniami sądowymi i nie mogło wywołać skutków prawnych wobec powodów.

5. Zarzut, że powodowie nie byli i nie są stroną postępowania egzekucyjnego

Powodowie wskazują, że nakaz zapłaty I Nc 57/07 w swej pierwotnej treści nie dotyczył ich jako osób oznaczonych w wekslu i deklaracji wekslowej. Zostało to potwierdzone trzema postanowieniami sądów apelacyjnych i prawomocnym wyrokiem SA z 2011 r. Niedopuszczalne sprostowanie z 2019 r. nie zmieniło tej sytuacji, albowiem:

było sprzeczne z prawomocnymi orzeczeniami sądowymi zakazującymi takiego sprostowania,

nawet gdyby było formalnie dopuszczalne, nie mogło „odmłodzić” roszczenia przedawnionego od 2008 r.

W konsekwencji powodowie nie są i nie byli dłużnikami objętymi tytułem wykonawczym, co wyklucza dopuszczalność prowadzenia przeciwko nim egzekucji z tego tytułu. Powództwo z art. 840 KPC służy właśnie ocenie, czy obowiązek objęty tytułem rzeczywiście istnieje wobec określonej osoby — i w realiach niniejszej sprawy odpowiedź jest jednoznacznie negatywna.

5a. Zarzuty wekslowe — nieważność weksla z 1997 r. jako samoistna podstawa z art. 840 § 1 pkt 1 KPC

Niezależnie od zarzutów procesowych opisanych powyżej, powodowie podnoszą cztery samodzielne zarzuty materialnoprawne dotyczące nieważności weksla, który stanowił podstawę nakazu zapłaty I Nc 57/07. Zarzuty te mieszczą się w art. 840 § 1 pkt 1 KPC — powodowie przeczą zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, wskazując, że sam tytuł wekslowy dotknięty jest wadami powodującymi jego nieważność od chwili wystawienia.

Zarzut wekslowy I: Weksel z 1997 r. wystawiony po wygaśnięciu umowy kredytowej — brak stosunku podstawowego

Weksel in blanco wystawiony jako zabezpieczenie kredytu może być wypełniony wyłącznie w granicach porozumienia wekslowego (art. 10 Prawa wekslowego) i tylko dopóty, dopóki istnieje roszczenie ze stosunku podstawowego. Sąd Najwyższy w wyroku II CSK 522/07 potwierdził wprost, że uprawnienie do wypełnienia weksla in blanco wygasa z chwilą przedawnienia roszczenia ze stosunku podstawowego — nawet jeśli deklaracja wekslowa dopuszczała wypełnienie „w każdym czasie”.

Umowa kredytowa wygasła w 1996 r., zaś drugi weksel wystawiono w 1997 r. — rok po wygaśnięciu umowy, którą miał zabezpieczać. Nie istniał zatem żaden stosunek podstawowy, który drugi weksel mógłby zabezpieczać. Weksel wystawiony bez istniejącego stosunku podstawowego jest pozbawiony causa — cel zobowiązania wekslowego nie istniał w chwili jego wystawienia. Sąd Okręgowy w Płocku w wyroku I C 530/14 stwierdził wprost, że nieważny jest weksel wystawiony na podstawie umowy, która nie mogła stanowić ważnej podstawy zobowiązania.

Zarzut wekslowy II: Akt notarialny z 1993 r. wskazuje wyłącznie pierwszy weksel jako zabezpieczenie (w pozycji załącznik dodatkowe wyjaśnienie)

Akt notarialny z 17 listopada 1993 r. wskazuje wprost, że jedynym zabezpieczeniem kredytu jest weksel z deklaracją wekslową z dnia 21 lipca 1993 r. do kwoty 600.000 zł. (patrz str. 2 – Oświadczenie banku). Strony świadomie i wyraźnie oznaczyły jedno, konkretne zabezpieczenie wekslowe — bez odpowiedniej zmiany umowy kredytowej nie było podstawy do zastępowania go innym wekslem.

Bank, powołując się na zagubienie pierwszego weksla, nie miał prawa żądać wystawienia nowego — właściwą drogą było wydanie duplikatu lub dochodzenie roszczeń bez zabezpieczenia wekslowego. Akt notarialny jako dokument urzędowy ma charakter wiążący i potwierdza, że drugi weksel z 1997 r. nie był prawnie przewidziany jako zabezpieczenie tej umowy kredytowej.

Zarzut wekslowy III: Wypełnienie weksla na 2.800.000 zł zamiast dopuszczalnych 600.000 zł — rażące naruszenie deklaracji wekslowej

Deklaracja wekslowa z 1993 r., potwierdzona aktem notarialnym, ogranicza odpowiedzialność dłużnika do kwoty maksymalnej 600.000 zł. Wypełnienie weksla w 2007 r. na kwotę około 2.800.000 zł stanowi rażące naruszenie art. 10 Prawa wekslowego — weksel wypełniono na

sumę ponad czterokrotnie przekraczającą kwotę dopuszczalną. Nawet gdyby przyjąć, że drugi weksel był formalnie ważny, jego wypełnienie powyżej kwoty 600.000 zł jest bezwzględnie nieważne w stosunku do nadwyżki. Sąd Apelacyjny w Szczecinie (I ACa 566/20) potwierdził, że deklaracja wekslowa jest wiążącą umową stron — wypełnienie niezgodne z nią daje wystawcy zarzut z art. 10 Prawa wekslowego.

Zarzut wekslowy IV: Wypełnienie weksla po przedawnieniu roszczenia ze stosunku podstawowego – Pozew z nakazu zapłaty Nakaz Zapłaty I Nc 57/07 wydany z weksla, był niezgodny z podpisami Powodów na wekslu, a więc Powodowie nie byli stroną tego nakazu zapłaty)

Sąd Najwyższy w wyroku II CSK 522/07 potwierdził, że uprawnienie do wypełnienia weksla in blanco wygasa z chwilą przedawnienia roszczenia ze stosunku podstawowego. Wszelkie czynności egzekucyjne podjęte po dniu 1 kwietnia 2008 r. — w tym nadanie klauzuli wykonalności w dniu 3 lipca 2020 r. — zostały dokonane na podstawie wygasłego tytułu wekslowego i nie mogą wywoływać skutków prawnych wobec powodów.

Zarzut wekslowy V: Pominięcie dowodów wekslowych przez sąd rejonowy — naruszenie art. 233 § 1 KPC i art. 327¹ § 1 KPC

Sąd rejonowy nie odniósł się w uzasadnieniu do żadnego ze wskazanych zarzutów wekslowych ani do złożonych przez powodów dokumentów — aktu notarialnego z 1993 r. i deklaracji wekslowej. Stanowi to rażące naruszenie art. 233 § 1 KPC (obowiązek wszechstronnego rozważenia materiału dowodowego), art. 327¹ § 1 KPC (obowiązek uzasadnienia odmowy mocy dowodowej) oraz konstytucyjnego prawa do rzetelnego procesu (art. 45 ust. 1 Konstytucji RP i art. 6 EKPC). Pominięcie tych dowodów bez uzasadnienia jest samodzielną podstawą zaskarżenia każdego orzeczenia wydanego w tym postępowaniu.

Zestawienie wad weksla z 1997 r.

Wada	Podstawa prawna	Skutek
Wystawiony rok po wygaśnięciu umowy kredytowej — brak causa	Art. 10 Pr. wekslowego	Weksel nieważny od chwili wystawienia
Akt notarialny 1993 r. wskazuje wyłącznie pierwszy weksel	Art. 10 Pr. wekslowego	Brak podstawy do wymagania drugiego weksla
Wypełnienie na 2.800.000 zł zamiast max. 600.000 zł	Art. 10 Pr. wekslowego + SA Szczecin I ACa 566/20	Nieważne w zakresie nadwyżki
Wypełnienie po wygaśnięciu uprawnień wekslowych	Art. 10 Pr. wekslowego + SN II CSK 522/07	Weksel nie może być podstawą roszczenia
Pominięcie dowodów przez sąd rejonowy	Art. 233 § 1 KPC, art. 327 ¹ § 1 KPC	Samodzielna podstawa zaskarżenia

5b. Zarzut naruszenia prawa unijnego — wyrok TSUE w przedmiocie weksla in blanco jako zabezpieczenia umowy konsumenckiej

Powodowie podnoszą, że sąd rejonowy prowadzący postępowanie egzekucyjne całkowicie pominął ochronę wynikającą z prawa Unii Europejskiej — w szczególności z dyrektywy Rady 93/13/EWG z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich — mimo że powodowie działali w sprawie jako konsumenci w rozumieniu art. 2 lit. b tej dyrektywy.

Wyrok TSUE z dnia 7 listopada 2019 r., C-419/18 i C-483/18 (Profi Credit Polska).

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej orzekł, że dyrektywa 93/13/EWG oraz dyrektywa 2008/48/WE sprzeciwiają się wydaniu nakazu zapłaty na podstawie weksla in blanco stanowiącego

zabezpieczenie umowy kredytu konsumenckiego, jeśli sąd nie może zbadać z urzędu, czy postanowienia umowy kredytowej mają charakter abuzywny. Trybunał stwierdził, że weksel in blanco odrywa roszczenie od stosunku podstawowego i uniemożliwia konsumentowi powołanie się na zarzuty wynikające z umowy, a sąd wydający nakaz zapłaty nie ma możliwości zbadania z urzędu nieuczciwych warunków umowy.

Wyrok TSUE z dnia 13 września 2018 r., C-176/17 (Profi Credit Polska I)

W wyroku C-176/17 Trybunał orzekł, że przepisy KPC regulujące postępowanie nakazowe z weksla są niezgodne z dyrektywą 93/13/EWG w zakresie, w jakim nie zapewniają konsumentowi możliwości podniesienia zarzutów opartych na nieuczciwych warunkach umowy przed wykonaniem nakazu.

Konsekwencje prawne dla niniejszej sprawy

Nakaz zapłaty I Nc 57/07 wydany został na podstawie weksla in blanco stanowiącego zabezpieczenie umowy kredytowej zawartej z powodami jako konsumentami. Sąd rejonowy wydający nakaz nie zbadał z urzędu abuzywności postanowień umowy kredytowej, co stanowi naruszenie obowiązku wynikającego z prawa unijnego stosowanego z urzędu (zasada ex officio — wyroki TSUE C-40/08 Asturcom, C-618/10 Banco Español de Crédito). Sąd rozpoznający niniejszą sprawę jest zobowiązany do zbadania tych kwestii z urzędu zgodnie z zasadą pierwszeństwa prawa UE.

6. Zarzut nieskutecznego nabycia praw z weksla przez nabywcę wierzytelności

Nabywca wierzytelności nie przedstawił oryginału weksla ani dowodu jego fizycznego przeniesienia. Weksel został skonsumowany procesowo w toku postępowania zakończonego nakazem zapłaty w 2007 r. i

złożony do akt sądowych, wobec czego nie mógł zostać fizycznie wydany nabywcy.

Zgodnie z art. 517 § 2 KC do przeniesienia wierzytelności z weksła wymagane jest wydanie dokumentu. Sąd Najwyższy w wyroku III CSK 86/12 potwierdził, że umowa przelewu jest niewystarczająca — konieczne jest fizyczne wydanie dokumentu wekslowego. Skoro wydanie to było obiektywnie niemożliwe, cesja wierzytelności wekslowej nie doszła do skutku, a nabywca nie wykazał legitymacji wymaganej do uzyskania klauzuli wykonalności w trybie art. 788 § 1 KPC.

6a. Zarzut braku przelewu wierzytelności z weksła w Warunkowej Umowie Przelewu z dnia 17 lutego 2012 r. — brak legitymacji procesowej Nabywcy do dochodzenia roszczenia wekslowego

Warunkowa Umowa Przelewu Wierzytelności z dnia 17 lutego 2012 r., na stronie 3, § 3 pkt 1, nie zawierała przelewu wierzytelności z weksła. Oznacza to, że Nabywca wierzytelności nie nabył skutecznie praw z weksła stanowiącego podstawę Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 — co stanowi dodatkowy, samoistny argument przemawiający za tym, że Nabywca wystąpił z roszczeniem egzekucyjnym nie posiadając legitymacji procesowej do dochodzenia roszczenia wekslowego (zdolności sądowej w zakresie tej wierzytelności).

W konsekwencji Nabywca mógł dochodzić roszczenia wyłącznie z wpisanej hipoteki — w kwocie należności głównej 555.938,29 zł (zgodnie ze stroną 2 tej Umowy Przelewu), co też czynił i co zostało uznane przez Sąd Apelacyjny w prawomocnym wyroku z dnia 2 czerwca 2020 r. Wyrok ten stwierdził przedawnienie roszczeń ze stosunku podstawowego od dnia 1 kwietnia 2008 r. oraz brak przerwania tego przedawnienia — i uwzględnił roszczenie z hipoteki jedynie w dochodzonej kwocie 100.000 zł. Potwierdza to, że granice uprawnień

Nabywcy wynikały wyłącznie ze stosunku podstawowego (hipoteki), a nie z weksla.

Skoro Nabywca nie nabył wierzytelności z weksla na podstawie Umowy Przelewu z dnia 17 lutego 2012 r., prowadzenie egzekucji na podstawie Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 wydanego z weksla — przez podmiot nieuprawniony do dysponowania tą wierzytelnością wekslową — jest pozbawione podstawy prawnej i stanowi dodatkową przesłankę pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności na podstawie art. 840 § 1 pkt 1 KPC.

6b. Zarzut nieuprawnionej kwoty egzekucji w świetle Postanowienia Sądu Okręgowego Warszawa-Praga IV Wydział Cywilny Odwoławczy z dnia 19 października 2009 r. (sygn. IV Ca 999/09) oraz skutków przedawnienia roszczenia

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga IV Wydział Cywilny Odwoławczy wydał prawomocne Postanowienie w dniu 19 października 2009 r. (sygn. akt IV Ca 999/09), w którym uznał przelew wierzytelności i wpis do hipoteki w dniu 25 lutego 2009 r. dokonany w wyniku nowej Ustawy Sekurytyzacyjnej, obowiązującej od 13 stycznia 2009 r. Postanowienie to potwierdza, że nabycie wierzytelności i wpis hipoteki nastąpiły już po dacie przedawnienia roszczenia ze stosunku podstawowego — to jest po dniu 1 kwietnia 2008 r., co stwierdził prawomocnie Sąd Apelacyjny wyrokiem z dnia 2 czerwca 2020 r.

Skoro pierwszy Nabywca nabył wierzytelność od banku w dniu 5 października 2006 r. na podstawie Umowy Przewłaszczenia i od tego dnia był uprawniony do dochodzenia roszczenia — a mimo to zaniechał przerwania biegu przedawnienia — to sam ponosi odpowiedzialność za upływ przedawnienia z dniem 1 kwietnia 2008 r. Tym samym kwota przelewu wynosząca około 2.800.000 zł zawarta w Umowie Przelewu jest nieuprawniona, gdyż w wyniku przedawnienia Nabywca mógł

dochodzić roszczenia jedynie ze stosunku podstawowego, tj. należności głównej w kwocie 555.938,29 zł, a nie kwoty przekraczającej 6.000.000 zł dochodzonej w postępowaniu egzekucyjnym przez kolejnego Nabywcę wierzytelności.

Te dwie okoliczności — brak przelewu wierzytelności wekslowej w Umowie z dnia 17 lutego 2012 r. (pkt 6a powyżej) oraz nieuprawniona kwota egzekucji prowadzonej na podstawie Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 wydanego z weksla (niniejszy pkt 6b) — stanowią dodatkową i samoistną podstawę stwierdzenia, że egzekucja z nieruchomości prowadzona z powołaniem na Nakaz Zapłaty I Nc 57/07 jest w całości nieuprawniona i powinna zostać pozbawiona wykonalności na podstawie art. 840 § 1 pkt 1 KPC.

7. Zarzut niedopuszczalności odrębnego rozpatrywania eksmisji z Km 38/25

Sąd nie może rozpatrywać eksmisji z postępowania Km 38/25 w oderwaniu od oceny ważności tytułu pierwotnego z dnia 3 lipca 2020 r. Postanowienie o przysądzeniu własności (art. 999 § 1 KPC) jest aktem pochodnym wobec postępowania egzekucyjnego Km 1040/20 — nie posiada bytu prawnego niezależnego od ważności i skuteczności tego postępowania. Skoro tytuł pierwotny dotknięty jest wadami szczegółowo opisanymi powyżej, wszelkie czynności egzekucyjne podjęte na jego podstawie — w tym licytacja, przysądzenie własności i eksmisja — są obarczone tą samą wadą i nie mogą wywołać skutków prawnych wobec powodów.

8. Zarzut naruszenia art. 737 KPC — przewlekłość postępowania i jej wpływ na skuteczność eksmisji

Powodowie wskazują, że pozew wraz z wnioskiem o zabezpieczenie roszczenia złożony został w dniu 16 kwietnia 2025 r. Zgodnie z art. 737 KPC wnioski o udzielenie zabezpieczenia podlega rozpoznaniu bezzwłocznie, nie później jednak niż w terminie tygodnia od dnia jego

wpływu do sądu. Sąd był zatem zobowiązany do wydania postanowienia najpóźniej do dnia 23 kwietnia 2025 r.

Wniosek o zabezpieczenie nie został rozpoznany w ustawowym terminie. Eksmisja z nieruchomości powodów w sprawie Km 38/25 wykonana została w dniu 21 października 2025 r. — ponad 6 miesięcy po złożeniu wniosku — bez uprzedniego wydania jakiegokolwiek postanowienia zabezpieczającego. Gdyby sąd rozpoznał wniosek w terminie i udzielił zabezpieczenia w postaci zawieszenia egzekucji (art. 755 § 1 pkt 3 KPC), do eksmisji nie mogłoby dojść. Eksmisja jest zatem bezpośrednim skutkiem bezprawnego zaniechania sądu, co narusza art. 2 i art. 45 ust. 1 Konstytucji RP oraz stanowisko Trybunału Konstytucyjnego w sprawie SK 71/13.

Powodowie zastrzegają prawo do złożenia odrębnej skargi na przewlekłość postępowania oraz dochodzenia od Skarbu Państwa odszkodowania za szkodę wynikłą z nierozpoznania wniosku o zabezpieczenie w ustawowym terminie — na podstawie art. 417 KC w zw. z art. 737 KPC.

9. Zarzut braku prawomocności wpisu w dziale II księgi wieczystej i zachowania statusu właściciela przez powodów

W dniu 18 maja 2026 r. powodowie otrzymali z sądu wieczystoksięgowego Zawiadomienie opatrzone klauzulą „Niniejsze Zawiadomienie nie jest odpisem księgi wieczystej”, dotyczące wpisania w dziale II KW nowego właściciela nieruchomości. Zawiadomienie to nie zostało opatrzone podpisem sędziego ani referendarza sądowego i nie stanowi odpisu orzeczenia o wpisie w rozumieniu art. 626^b § 6 KPC. Termin do zaskarżenia wpisu biegnie od dnia prawidłowego doręczenia zawiadomienia z odpisem postanowienia — termin ten do chwili obecnej nie biegnie.

Powodowie w dniu 21 maja 2026 r. złożyli skargę kwestionującą prawidłowość zawiadomienia. W konsekwencji:

wpis w dziale II KW jest nieprawomocny i zaskarżony,
na mocy art. 3 ust. 1 ustawy o księgach wieczystych i hipotece
powodowie korzystają z domniemania zgodności prawa wpisanego z
rzeczywistym stanem prawnym,
powodowie pozostają formalnym i materialnoprawnym właścicielem
nieruchomości.

10. Wnioski dowodowe

Na podstawie art. 227 KPC w zw. z art. 250 § 1 KPC oraz art. 245 KPC
powodowie wnoszą o:

- a) Zobowiązanie Sądu Rejonowego — Wydziału Ksiąg Wieczystych w []
do nadesłania akt postępowania wieczystoksięgowego dotyczącego
nieruchomości objętej KW nr [] — na okoliczność nieprawomocności
wpisu i toczącego się postępowania skargowego.
- b) Przeprowadzenie dowodu z dokumentu — skargi powodów z dnia 21
maja 2026 r. na zawiadomienie sądu wieczystoksięgowego z dnia 18
maja 2026 r. (załącznik nr [__]).
- c) Przeprowadzenie dowodu z dokumentu — prawomocnego wyroku z
dnia 2 czerwca 2020 r. stwierdzającego przedawnienie roszczeń ze
stosunku podstawowego (załącznik nr [__]).
- d) Przeprowadzenie dowodu z dokumentów — orzeczeń sądów
apelacyjnych z lat 2008–2011 i wyroku SA z 2011 r. o
niedopuszczalności sprostowania nakazu zapłaty I Nc 57/07 (załączniki
nr [__]).
- e) Przeprowadzenie dowodu z dokumentu — aktu notarialnego z dnia
17 listopada 1993 r. (załącznik nr [__]) — na okoliczność, że jedynym
prawie skutecznym zabezpieczeniem wekslowym był weksel z
deklaracją z 21.07.1993 r. do kwoty 600.000 zł.

f) Przeprowadzenie dowodu z dokumentu — deklaracji wekslowej z dnia 21 lipca 1993 r. (załącznik nr [___]) — na okoliczność rażącego naruszenia art. 10 Prawa wekslowego przez wypełnienie weksla na kwotę 2.800.000 zł.

g) Przeprowadzenie dowodu z dokumentu — Warunkowej Umowy Przelewu Wierzytelności z dnia 17 lutego 2012 r. (załącznik nr [___]) — na okoliczność braku przelewu wierzytelności z weksla (str. 3, § 3 pkt 1) i ograniczenia uprawnień Nabywcy do należności z hipoteki (str. 2).

h) Przeprowadzenie dowodu z dokumentu — Postanowienia Sądu Okręgowego Warszawa-Praga IV Wydział Cywilny Odwoławczy z dnia 19 października 2009 r. (sygn. IV Ca 999/09) (załącznik nr [___]) — na okoliczność uznania przelewu wierzytelności i wpisu hipoteki z dnia 25 lutego 2009 r. po dacie przedawnienia.

11. Ponowny wniosek o zabezpieczenie roszczenia — nowe okoliczności i nowe dowody

11.1. Podstawa prawna ponownego wniosku

Postanowieniem z dnia 13 maja 2026 r. (sygn. V ACz 299/26) Sąd Apelacyjny w Warszawie oddalił zażalenie powodów na odmowę udzielenia zabezpieczenia. Postanowienie jest niezaskarżalne.

Powodowie składają niniejszy wniosek na podstawie art. 730 § 1 KPC w zw. z art. 755 § 1 pkt 3 KPC w zw. z art. 820 KPC, powołując się na nowe okoliczności faktyczne i prawne, które nie były znane lub nie istniały w chwili rozpoznawania poprzedniego wniosku.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Sądu Najwyższego, ponowny wniosek o zabezpieczenie jest dopuszczalny, jeżeli strona powołuje się na nowe fakty lub dowody, które nie mogły być podstawą wcześniejszego rozstrzygnięcia (postanowienie SN z dnia 12 marca 2003 r., III CZP 3/03). W niniejszej sprawie takie nowe okoliczności zaistniały w sposób niebudzący wątpliwości.

11.2. Nowa okoliczność nr 1 — pominięcie przez sąd I instancji pierwotnego tytułu egzekucyjnego z dnia 3 lipca 2020 r.

Sąd I instancji rozpoznając poprzedni wniosek o zabezpieczenie odniósł się wyłącznie do sprawy egzekucyjnej Km 38/25 (eksmisja), całkowicie pomijając pierwotny i kluczowy tytuł wykonawczy — nakaz zapłaty I Nc 57/07 zaopatrzony w klauzulę wykonalności z dnia 3 lipca 2020 r. Powodowie wskazują, że uprawdopodobnienie roszczenia (art. 730¹ § 1 KPC) jest szczególnie silne właśnie w odniesieniu do tytułu z 3 lipca 2020 r., wydanego 31 dni po prawomocnym wyroku stwierdzającym przedawnienie roszczenia (wyrok z 2.06.2020 r.).

11.3. Nowa okoliczność nr 2 — skarga do sądu hipotecznego z dnia 21 maja 2026 r. i nieprawomocność wpisu w KW

W dniu 21 maja 2026 r. — już po rozpoznaniu poprzedniego wniosku o zabezpieczenie — powodowie złożyli skargę na zawiadomienie sądu wieczystoksięgowego z dnia 18 maja 2026 r. dotyczące wpisu nowego właściciela w dziale II KW nieruchomości. Skarga ta stanowi nowy dowód nieistniejący w chwili wcześniejszego rozstrzygnięcia. Wpis w dziale II KW jest nieprawomocny i zaskarżony, a powodowie korzystają z domniemania własności z art. 3 ust. 1 ustawy o księgach wieczystych i hipotece.

11.4. Nowa okoliczność nr 3 — zarzuty wekslowe pominięte przez sąd rejonowy w postępowaniu egzekucyjnym

Sąd rejonowy pominął w całości dokumenty wykazujące wady weksła z 1997 r. — akt notarialny z 1993 r. i deklarację wekslową. Zarzuty wekslowe opisane szczegółowo w pkt 5a niniejszego pisma stanowią samoistne podstawy uprawdopodobnienia roszczenia z art. 840 § 1 pkt 1 KPC w stopniu wystarczającym do udzielenia zabezpieczenia.

11.5. Nowa okoliczność nr 4 — naruszenie prawa unijnego (wyrok TSUE C-419/18 i C-483/18)

Sąd rejonowy w postępowaniu egzekucyjnym całkowicie pominął ochronę konsumenta wynikającą z dyrektywy 93/13/EWG i wyroku TSUE z dnia 7 listopada 2019 r. w sprawach C-419/18 i C-483/18 (Profi Credit Polska). Naruszenie prawa unijnego o charakterze fundamentalnym stanowi nową, samodzielną okoliczność uzasadniającą ponowne rozpatrzenie wniosku o zabezpieczenie.

11.6. Interes prawny powodów — nieodwracalność skutków bez zabezpieczenia

Powodowie utracili już posiadanie nieruchomości wskutek eksmisji z dnia 21 października 2025 r. Bez zawieszenia postępowania egzekucyjnego i wstrzymania skuteczności wpisu w księdze wieczystej istnieje realne niebezpieczeństwo, że nieruchomość zostanie zbyta na rzecz osoby trzeciej w dobrej wierze, co uniemożliwi odwrócenie skutków egzekucji nawet w razie uwzględnienia powództwa. Szkoda grożąca powodom jest zatem nieodwracalna w rozumieniu art. 730¹ § 2 KPC.

Powodowie wnoszą o udzielenie zabezpieczenia przez:

zawieszenie postępowania egzekucyjnego Km 1040/20 do czasu prawomocnego zakończenia niniejszej sprawy,

zawieszenie postępowania egzekucyjnego Km 38/25 do czasu prawomocnego zakończenia niniejszej sprawy,

wstrzymanie skuteczności wpisu w dziale II KW nieruchomości objętej niniejszym postępowaniem do czasu prawomocnego zakończenia sprawy — na podstawie art. 755 § 1 pkt 3 KPC.

12. Wniosek końcowy

Wszystkie wskazane okoliczności prowadzą do wniosku, że powodowie nie byli i nie są stroną postępowania egzekucyjnego prowadzonego na

podstawie nakazu zapłaty I Nc 57/07. Tytuł wykonawczy z dnia 3 lipca 2020 r. został oparty na:

- niedopuszczalnym sprostowaniu nakazu (pkt 4),
 - wydaniu klauzuli po prawomocnym stwierdzeniu przedawnienia (pkt 3),
 - nieważnym wekslu z 1997 r. — pozbawionym causa, niezgodnym z aktem notarialnym, wypełnionym z naruszeniem deklaracji wekslowej i po wygaśnięciu uprawnień wekslowych (pkt 5a),
 - naruszeniu prawa unijnego — pominięciu przez sąd rejonowy obowiązku badania abuzywności umowy konsumenckiej z urzędu (pkt 5b),
 - cesji wierzytelności wekslowej bez fizycznego wydania dokumentu wekslowego (pkt 6),
 - braku przelewu wierzytelności z weksla w Warunkowej Umowie Przelewu z dnia 17 lutego 2012 r., co wyklucza legitymację Nabywcy do dochodzenia roszczenia wekslowego (pkt 6a),
 - nieuprawnionej kwocie egzekucji — przekraczającej zakres uprawnień wynikający z przedawnionego stosunku podstawowego, przy czym Nabywca był uprawniony do dochodzenia wyłącznie należności głównej 555.938,29 zł z hipoteki, nie zaś kwoty ponad 6.000.000 zł (pkt 6b),
 - postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym z rażącym naruszeniem art. 737 KPC — nierozpoznanie wniosku o zabezpieczenie przez ponad 6 miesięcy (pkt 8).
- Wszystkie dalsze skutki egzekucyjne — przysądzenie własności, eksmisja i wpis w księdze wieczystej — są pochodnymi tego samego łańcucha bezprawnych czynności i nie mogą wywoływać skutków prawnych wobec powodów. Z tych względów oba tytuły wykonawcze powinny zostać pozbawione wykonalności w całości, a roszczenie

powodów powinno zostać bezzwłocznie zabezpieczone przez zawieszenie obu postępowań egzekucyjnych i wstrzymanie skuteczności wpisu w KW.

Załączniki

1 Odpis pisma dla strony przeciwnej

Prawomocny wyrok z dnia 2 czerwca 2020 r. stwierdzający przedawnienie, w aktach sądu

Postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności z dnia 3 lipca 2020 r., ponownie załączony

Postanowienie o sprostowaniu nakazu z 2019 r. - w aktach sądu

Odpisy orzeczeń sądów apelacyjnych z lat 2008–2011 o niedopuszczalności sprostowania, w aktach sądu

Prawomocny wyrok SA z 2011 r., w aktach sądu

Zawiadomienie sądu wieczystoksięgowego z dnia 18 maja 2026 r., nie załączamy ponieważ mało czytelne

Skarga powodów z dnia 21 maja 2026 r. na zawiadomienie sądu wieczystoksięgowego

Dokumenty z akt egzekucyjnych Km 1040/20 i Km 38/25, w częściowo w aktach sądu I reszta w wielkiej ilości w aktach Sądu Rejonowego w Otwocku I Wydział Cywilny

Akt notarialny z dnia 17 listopada 1993 r. Tu nastąpił błąd mszynowy w nazwisku małżeństwa Stepków które jest zgodne z nazwiskami w akcie małżeństwa, lecz Bank uzyskał nasze poprawne podpisy na bankowej karcie wzorów podpisów złożonej w dniu 6 kwietnia 1994r / także w aktach S. Rejonowego w Otwocku. Weksel I deklaracja wekslowa

podpisany przez Powodów był zgodny z podpisami na bankowej karcie wzorów podpisów. Także Umowa UGODY z dnia 30 marca 2004r. Zawara pomiędzy Powodami a bankiem zawierała pprawne podpisy maszynowe i sygnowane przez Powodów. Jednak 3 lta później kiedy bank wystąpił z pozwem o nakaz zapłaty I Nc 57/07 i uzyskał ten Nakaz, celowo wystąpił na błędne nazwiska Powodów i skierował swój pozew o zapłatę z weksla na błędne nazwiska i błędny adres zamieszkania w Warszawie przy ul. Kaijowskiej 11 m. 413, (wiedząc o naszych prawidłowych nazwiskach i miejscu zamieszkania i zameldowania w Józefowie), i w ten spsoób Sąd otrzymał zwrot awiza pocztowego jako nieodebranej korespondencji. W ten sposób Bank wyłudził od Sądu nakaz zapłaty z obcymi nazwiskami niezgodnymi z naszymi podpisami na wekslu i deklaracji wekslowej . A wszystko po to, aby nie przyznać się do zagubienia naszego weksla wystawionego w dniu 27 lipca 1993r. wraz z deklaracją wekslową ograniczającą naszą odpowiedzialność do max. kwoty 600.000 zł.

Deklaracja wekslowa z dnia 21 lipca 1993 r.

Warunkowa Umowa Przelewu Wierzytelności z dnia 17 lutego 2012 r.

Postanowienie Sądu Okręgowego Warszawa-Praga IV Wydział Cywilny Odwoławczy z dnia 19 października 2009 r., sygn. IV Ca 999/09

Postanowienie SA w Warszawie z dnia 13 maja 2026 r., sygn. V ACz 299/26, w aktach sądu

Pismo procesowe o sygn. Akt I C 158/21 z dnia 9 września 2024r.
Załączone do pozwu z dnia 19.04.2025r. wniesione do Sądu Rejonowego w Otwocku I Wydział Cywilny w wyniku pozwu o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym, proces przewlekany celowo już przez 5 lat ażeby prowadzić nieuprawnione postępowanie egzekucyjne, a ta przewlekłość potwierdzona przz Sąd Okręgowy Warszawa Praga w Warszawie , w aktach sądu. Ten proces stanowi także dowód materiany i prawny na

fakt całkowitego wypełnienia zobowiązań z tytułu Umowy o kredyt zawartej z bankiem przez Dłużnika Osobistego firmę WETA sp. z o.o. (firma nie istnieje od 1 stycznia 2016r.). Ten proces także by zaświadczył, że postępowanie egzekucyjne byłoby bezprzedmiotowe.

Inne dokumenty potwierdzające brak skutecznego przeniesienia weksla, w treści pism procesowych oraz w aktach S. Rejonowego w Otwocku

UMOWA O KREDET ŚREDNOTERMINOWY-OBROTOWY ZAWARTA W DNIEM
10.11.1993r. POMIĘDZY BANKIEM BEŻ A DŁUŻNIKIEM OSOBISTYM WETA
SP. Z O.O. - BEZ ZA BEZPIECZENIA Z WEKSLA
Józefów, 28 maj 2026

Włodzimierz Stepkó
Włodzimierz Stepków

Ewa Stepkó
Ewa Stepków

POTWIERDZENIE NADA  Poczta Polska

(00)859007734592201527

przesyłki poleconej nr

NADAWCA: *Włodzisław Stepiński*
ul. Karłowicza 1A

05-420
kod pocztowy

Jozejów
miejscowość

Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu dla nadawcy

SMS/E-MAIL

ADRESAT: *Sąd Okręgowy Warszawa - Praga*
11 Wydział Cywilny
ul. Polisyńska 3

04-051
kod pocztowy

Warszawa
miejscowość

Awizo dla adresata

SMS/E-MAIL

Potwierdzenie odbioru

Priorytetowa

S

M

L

Format

Masa *X 0.630* kg g

Opłata *10.90* zł gr

PP S.A. nr 11

Wydziel. Poligrafii OI Wrocław 2024



Ja

projfac@interia.pl

do sadapelacyjny.wwarszawie@waw.sa.

• Dziś, 8:39

28.05.2026r.

Ewa Stepków i Włodzimierz Stepków

28.05.2026r.

Szanowna Pani Sędzio ? Wizytator SA w imieniu Prezesa SA.

Kontynuując naszą wczorajszą odpowiedź, przekazujemy w załączeniu pismo procesowe z dnia dzisiejszego wraz z ostatnią stroną podpisaną i dowodem nadania pocztowego.

Ta Sędzia, która zajmuje się naszym procesem nie powinna zajmować się tą sprawą bo chyba przekracza jej kompetencje i jest stronnicza podatna na wpływy Sądu Rejonowego w Otwocku. Czekamy na orzeczenie pozytywne w temacie udzielenia nam zabezpieczenia w terminie 7 dni, co nie powinno budzić żadnych wątpliwości.

Powinna Pani wiedzieć, że po otrzymaniu Postanowienia SA I Wydział Cywilny z dnia 7 listopada 2009r. o sygn. ACz 1767/09, postanowiliśmy dalej dążyć sprawę ażeby uzyskać ostateczny prawomocny wyrok. I tak w 2011r. neutralny SA VI Wydział Cywilny a potem Postanowienie SN, orzekło, że nie jesteśmy stroną Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r, że nie można już "prostować" tego Nakazu Zapłaty, i że nie można już stosować art. 350. kpc, ponieważ nakaz jest wydany z weksla i zachodzi niezgodność pozwu o nakaz i samego nakazu z ekslem.

Byliśmy przekonani że to już koniec sprawy tego Nakazu Zapłaty i prawo w Polsce działa. Lecz nie, znaleźli się gangsterzy prawni, którzy dalej dążyli sprawę nawet pomimo wiedzy, że nastąpiło przedawnienie już ze wszystkiego. A Sąd Rejonowy w Otwocku od samego początku i komornik posiadali stosowne dokumenty i NIC nie robili. Gangsterstwo i kradzież naszej nieruchomości, a nawet byli tak chciwi że przewłaszczyli za 40% rynkowej ceny nieruchomości. TO MA BYĆ PAŃSTWO PRAWA!!!
Z USZANOWANIEM

Ewa Stepków i Włodzimierz Stepków

Te Postanowienia Sądu są nieuprawnione i stosowne dowody prawne wnieśliśmy.

Zgodnie z prawem Zażalenie z 10.03.25 CD kierowane do Sądu do instancji na przesadzenie własności zostało bezprawnie wstrzymane przez Sąd, także jak wiele rażących uchybień sądowych miało miejsce w tym Sądzie. Całkowity brak kompetencji, kłamstwa i oszustwa.

Pozdrawiam

Ewa Stepków i Włodzimierz Stepków

PS, chyba prześlę do SA uzupełnienie pozwu o pozbawienie wykonalności dwóch tytułów wykonalności jaki wysyłam do SO Warszawa Praga II Wydział Cywilny, jutro, tam wreszcie przejrzycie na oczy jeżeli nie chcecie doprowadzić do Wielkiej afery w Polsce i międzynarodowej. To jawne gangsterstwo prawne, w którym nawet trzy różne Postanowienia sądów rejonowych karnych potwierdziło prawdopodobieństwo oszustwa na podstawie dokumentacji, faktów i dowodów prawnych.

Radzę poważnie się zastanowić póki nie będzie za późno.

27 maj 2026 14:01 "sadapelacyjny.wwarszawie@waw.sa.gov.pl "
<sadapelacyjny.wwarszawie@waw.sa.gov.pl> napisał(a):

Dzień dobry,

w załączeniu przesyłam pismo Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 27.05.2026 r.

Załączniki:

Pismo procesowe do II C 2151/25 plus ostatnia podpisana strona wraz z dowodem nadania pocztowego.