

Ewa Stepków lat 76 i Włodzimierz Stepków lat 83
ul. Kasztanowa 1A, 05-420 Józefów
email: projfac@interia.pl
JAKO POWODOWIE
Sygn. akt IV Cz 1827/25
do SR w Otwocku sygn. I C 436/25
Do wiadomości: Domena: <https://25latwalki.pl>

19.01.2026r.

Polecony-Priorytet

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie
IV Wydział Cywilny Odwoławczy
ul. Poligonowa 3
04-051 Warszawa

**Pismo procesowe – Odpowiedź na Zawiadomienie Sądu
z dnia 29 grudnia 2025r. otrzymane w dniu 16.01.2026.
w przedmiocie o ustalenie lub nieistnienia stosunku prawnego lub prawa (art. 189 kpc)**

Proszę Sąd, ze względu na upływ czasu od momentu wniesienia pozwu w dniu 28.07.2025r., a więc ca sześciu miesięcy, zaszyły takie istotne okoliczności bezprawnego działania Sądu Rejonowego w Otwocku I Wydział Cywilny oraz komorników tego Sądu, które jesteśmy zmuszeni ujawnić w postaci załączników do niniejszego pisma, a stanowiące kolejne dowody prawne.
Prosimy o uwzględnienie ich w rozpatrywaniu przez Sąd, są to:

- Zażalenie skierowane do SR w Otwocku z dnia 29.12.2025r. Sygn. akt I Co 2282/25 do Km 38/25 i Km 1040/20,
- Zażalenie skierowane do Sądu II instancji za pośrednictwem SR w Otwocku o sygn. akt I Co 388/20 (Sk.Ref. 86/24 i Km 1040/20 przeciwko Postanowieniu o „przewłaszczeniu” naszej nieruchomości - bez prawomocności orzeczenia sądowego do dzisiaj,
- wyciąg z księgi wieczystej na dzień 16.01.2026r. oznaczający w **dziale II Powoda jako prawomocnego właściciela nieruchomości.**

Jednocześnie ponownie potwierdzamy, że:

- nasz pozew został w terminie i prawidłowo złożony
- wniosek o rozpatrzenie i wniesienie pozwu **został skierowany do nas przez Sąd Rejonowy w Otwocku, a nie przez nas**, lecz pomimo wielu nieprzewidzianych obiektywnych trudności spełniliśmy w pełni żądanie Sądu, a postanowienie Sądu o nie przyjęciu naszego pozwu jest dla nas całkowicie niezrozumiałe, chyba że Sąd Rejonowy nie czuł się kompetentny dla rozstrzygnięcia tego pozwu, albo też uznał, że proces ten będzie stanowił nieuprawnioną przeszkodę do dalszego procedowania egzekucyjnego. i celowo prowadził do przewlekania tego procesu, co rzeczywiście miało miejsce z ogromną szkodą majątkową dla nas.

SR w Otwocku celowo bezprawnie nie rozpatrzył przez 5 lat naszych skarg i prawnych udowodnionych zarzutów, ponieważ gdyby je rozpatrzył, sprawa byłaby bardzo prosta, ponieważ od samego początku nie powinniśmy mieć nic wspólnego z roszczeniem egzekucyjnym przeciwko nam, tj.

- Nabywca Wierzytelności działając na podstawie prawnej Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 wydanym w dniu 3.08.2007r. NA PODSTAWIE PRAWNEJ JAKĄ JEST NASZ WEKSEL, działał bezprawnie, ponieważ nie posiadał oryginału weksla i jego przeniesienia, czym rażąco **naruszył Art. 517 par.2 KODEKSU CYWILNEGO**, i szereg wiążących orzeczeń Sądu Najwyższego, **a więc nie posiadał zdolności sądowej do dochodzenia roszczeń do nas.**
- Jedynym uprawnieniem Nabywcy Wierzytelności jest kwota 100.000 zł zasądzona prawomocnym wyrokiem powadze rzeczy osądzonej w dniu 2.06.2020r. (później potwierdzonym Postanowieniem Sądu Najwyższego) w wyniku PRZEDAWNIENIA ROSZCZEŃ ZE STOSUNKU PODSTAWOWEGO I BRAKU PRZERWANIA TEGO

W. Stepków

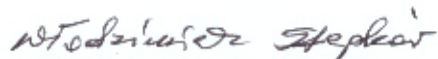
PRZEDAWNIEŃ OD 1 KWIEŹNIA 2008R., a także uznaniem art. 77 u.k.w.i.h. o braku możliwości już dochodzenia roszczeń ze świadczeń ubocznych, co Nabywca bezprawnie uczynił. Zgodnie z orzeczeniami SN to przedawnienie jest nadrzędne nad wszelkimi innymi roszczeniami.

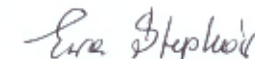
- Nakaz Zapłaty został przedawniony po 10 latach tj. od 4.08.2017r. A więc JEST NIEWAŻNY. SĄDY PRAWOMOCNIE POSTANOWIŁY SWOICH POSTANOWIENIACH PRAWOMOCNYCH Z 2009R, z 2011R., z 2017R., że występowanie o prostowanie tego nakazu zapłaty wydanego z naszego weksla jest nieuprawnione, i oddalały wnioski najpierw Banku, a potem dwóch nabywców wierzytelność, **ponieważ Powodowie nie byli stroną tego postępowania**, a więc nie następowało przerwania tego nakazu zapłaty.
- Zarówno wypełniony weksel jak i termin płatności z weksla zostały przedawnione po 3-ach latach w 2010r.
- Prawomocny wyrok o powadze rzeczy osądzonej z 2011r. potwierdził **brak możliwości prostowania i dochodzenia roszczeń z Nakazu Zapłaty wydanego z naszego weksla, a także na mocy art. 350 kpc.** Oznacza to że w tym procesie weksel został już skonsumowany i nie można ponownie go prostować na tej podstawie prawnej. - **KONIEC SPRAWY NAKAZU ZAPŁATY.**
- Nabywca wierzytelności dochodząc w 2018 i Postanowieniem SO w Warszawie z lutego 2019r. o tzw. „sprostowaniu” Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 **na podstawie art. 350 kpc, pogwałcił prawomocny wyrok z 2011r., oraz działał na podstawie NIEWAŻNEGO JUŻ NAKAZU ZAPŁATY PO 4.08.2017R.**

UPRZEJMIEM PROSIMY O POTWIERDZENIE NIEPODWAŻALNYCH POWYŻSZYCH PRAWNYCH FAKTÓW I UZNANIE O NIE ISTNIENIU STOSUNKU PRAWNEGO POMIĘDZY NAMI A NABYWCĄ WIERZYTELNOŚCI NA MOCY ART. 189 KPC.

Załączniki wymienione wyżej tj:

- Zażalenie z 29.12.2025r.
- Zażalenie do Sądu II instancji z 10.03.2025r.
- Wyciąg z księgi wieczystej dział II na dzień 16.01.2026r.


Włodzimierz Stepków


Ewa Stepków

TREŚĆ KSIĘGI WIECZYTEJ NR **WA1O/00020232/7**, STAN Z DNIA 2026-01-16 17:02

prowadzonej przez SĄD REJONOWY W OTWOCKU, IV WYDZIAŁ KSIĄG WIECZYSTYCH - WA1O

NIERUCHOMOŚĆ GRUNTOWA

Dział I-O	Dział I-Sp	Dział II	Dział III	Dział IV
-----------	------------	----------	-----------	----------

DZIAŁ II - WŁASNOŚĆ

Wzmianki (numer wzmianki, chwila zamieszczenia, opis wzmianki)
1. DZ. KW. / WA1O / 5620 / 25 / 1 - 2025-03-25, 15:47:24 - WPIS WŁASNOŚCI / WSPÓŁWŁASNOŚCI

Właściciele

Lp. 1.	---	Nr podstawy wpisu
Lista wskazań udziałów w prawie (numer udziału w prawie/ wielkość udziału/rodzaj wspólności)	Lp. 1. 1 1 / 1 WSPÓLNOŚĆ USTAWOWA MAJĄTKOWA MAŁŻEŃSKA	2, 3, 32
Osoba fizyczna (Imię pierwsze imię drugie nazwisko, imię ojca, imię matki)	WŁODZIMIERZ ALEKSANDER STEPKÓW, MIKOŁAJ, KATARZYNA	
Lp. 2.	---	Nr podstawy wpisu
Lista wskazań udziałów w prawie (numer udziału w prawie/ wielkość udziału/rodzaj wspólności)	Lp. 1. 1 1 / 1 WSPÓLNOŚĆ USTAWOWA MAJĄTKOWA MAŁŻEŃSKA	2, 3, 32
Osoba fizyczna (Imię pierwsze imię drugie nazwisko, imię ojca, imię matki)	EWA WŁADYSŁAWA STEPKÓW, GUSTAW, ANIELA	

DOKUMENTY BĘDĄCE PODSTAWĄ WPISU / DANE O WNIOSKU

Nr podstawy wpisu	
2	UMOWA SPRZEDAŻY, 3050/86, 1986-06-10; 1 (tytuł aktu, numer rep A, data sporządzenia; położenie dokumentu - numer karty akt) DZ. KW./00001763/86/, 1986-07-17, 1986-08-01, NIE (rodzaj i numer dziennika, chwila wpływu, chwila wpisu, czy z urzędu)
3	UMOWA PRZENIESIENIA WŁASNOŚCI, 3768/86, 1986-07-17; 2 (tytuł aktu, numer rep A, data sporządzenia; położenie dokumentu - numer karty akt) DZ. KW./00001763/86/, 1986-07-17, 1986-08-01, NIE (rodzaj i numer dziennika, chwila wpływu, chwila wpisu, czy z urzędu)
32	POSTANOWIENIE W PRZEDMIOCIE SPROSTOWANIA USTERKI WPISU, 2018-08-13, SĄD REJONOWY W OTWOCKU IV WYDZIAŁ KSIĄG WIECZYSTYCH; 2108-2110 (wskazanie podstawy, data wydania, wystawca; położenie dokumentu - numer karty akt) DZ. KW./WA1O/00002310/18/004, 2018-03-09 11:33:00, 2018-08-14-11.51.46.847382, NIE, 2044 (rodzaj i numer dziennika, chwila wpływu, chwila wpisu, czy z urzędu, położenie wniosku - numer karty akt)

POTWIERDZENIE NADANIA

Poczta Polska

(00)859007734318637449

przesyłki poleconej



NADAWCA:

Włodzisław Stephań
ul. Karłowicza 1A

05-420
kod pocztowy

Żółteń
miejscowość

☐

Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu dla nadawcy

SMS/E-MAIL

ADRESAT:

Sęd. Okręgowy Warszawa - Praga
IV Wydział Cywilny Odwoławczy
ul. Poligonowa 3

04-051
kod pocztowy

Warszawa
miejscowość

☐

Awizo dla adresata

SMS/E-MAIL

☐

Potwierdzenie odbioru



Priorytetowa

☐

S



M

☐

L

Format

Masa 0,20 kg g

Opłata 10,00 zł gr

PP S.A. nr 11

Wydział Poligrafii Wrocław 2024



Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie
IV Wydział Cywilny Odwoławczy
ul. Poligonowa 3
04-051 Warszawa
tel. 22 417 72 72

Warszawa, dnia 29 grudnia 2025 r.



Obrysun 26.01.2025

Sygnatura akt IV Cz 1827/25

(w odpowiedzi należy podać datę i sygn. akt)

Włodzimierz Stepków
ul. Kasztanowa 1A
05-420 JÓZEFÓW K. OTWOCKA

ZAWIADOMIENIE

Sekretariat Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie IV Wydziału Cywilnego Odwoławczy, zgodnie z § 21 ust. 3a zarządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 czerwca 2019 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej, zawiadamia, że sprawa o o ustalenie istnienia lub nieistnienia stosunku prawnego lub prawa (art. 189 kpc) z wniosku Ewy Stepków, Włodzimierza Stepków została zarejestrowana w Systemie Losowego Przydziału Spraw:

Sygnatura akt w SLPS: IV Cz 1827/25

Skład rozpoznający sprawę:

Przewodniczący/Referent Małgorzata Truskolaska-Żuczek

dotyczy: sprawy **Sąd Rejonowy w Otwocku-I C 436/25**

Z upoważnienia Kierownika
Sekretariatu
Protokolant sądowy
Paulina Postek

Niniejsze pismo nie wymaga podpisu na podstawie § 100a ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. - Regulamin urzędowania sądów powszechnych jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

da

Ewa Stepków lat 76 i Włodzimierz Stepków lat 83
małżeństwo o wspólnocie majątkowej

JAKO ŻALĄCY

29.12.2025r.

Właściciele nieruchomości hipotecznej
KW WA 10/00020232/7

przy ul. Kasztanowej 1A, 05-420 Józefów
wg ważności właścicieli wpisanymi w dziale II
księgi wieczystej w dniu 1.10.2025r. oraz w dniu 15.12.2025r.
bezprawnie eksmitowani na ULICĘ
w dniu 21.10.2025r.

Polecony-Priorytet, 2 egz.

Sygn. Akt I Co 2282/25
do Km 38/25 i do całości postępowania
egzekucyjnego Km 1040/20 z 31.07.2020r.
Jako jedynie ważnego.

Sąd Rejonowy w Otwocku
I Wydział Cywilny
ul. Armii Krajowej 2, 05-400 Otwock

ZAŻALENIE

na Postanowienie Sądu Rejonowego w Otwocku o w/w sygn. akt z dnia 5.11.2025r., otrzymane w
dniu 22.12.2025r.

**Z wnioskiem o całkowite uchylenie, uznanie za nieważną działalność Komornika Km 38/25 i
wycofanie eksmisji wraz ze zwróceniem nam naszej nieruchomości, realizacją zgłoszonych
wniosków w niniejszym Zażaleniu.**

Do wiadomości:

1/ Prokurator Rejonowy w Otwocku, ul. Powstańców Warszawy 15, 05-400 Otwock

Jako Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez funkcjonariusza publicznego w osobie Sędziego Sylwia Witczak-Kalman na mocy art. 231 kk. w wyniku przekroczenia uprawnień i nie dopełnienia obowiązków w wydanym Postanowieniu z dnia 5.11.2025r. a żalonym obecnie, polegającym na uzasadnieniu nieprawdy, zafałszowania daty wystawienia orzeczenia i braku wszechstronnego merytorycznego ustosunkowania się do zgłoszonych zarzutów w całości postępowania egzekucyjno-eksmisyjnego.

2/ Prezes Sądu Apelacyjnego w Warszawie Pl. Krasińskich 2/4/6, Warszawa, do

Wiz.050.552.2025 z IV Wydziału Wizytacji – pismo z dnia 12.12.2025r. do naszej skargi z 10.12.2025r. Dalej pozostaje aktualne nasze pytanie prawne, czy prawomocne wyroki SA w Warszawie z 2.06.2020r. Sygn. akt I ACa 446/19 o przedawnieniu roszczeń ze stosunku podstawowego od dnia 1.04.2008r. i braku przeważania tego przedawnienia i orzeczeniu kwoty 100.000 zł. dla Nabywcy Wierzytelności, oraz z 28.10.2011r. Sygn. akt VI ACa 1324/10 o braku możliwości „sprostowania: Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r. Wydanego z weksla i braku możliwości zastosowania art. 350 k.p.c. - o powadze rzeczy osądzonej i potwierdzone Postanowieniami Sądu Najwyższego - KOŃCZĄCE CAŁKOWICIE SPRAWY SĄDOWE Z NAKAZU ZAPŁATY I Nc 57/07 z 3.08.2007r. WYDANEGO NA PODSTAWIE WEKSLA NA NASZĄ KORZYŚĆ, A STANOWIĄCE PODSTAWĘ ROSZCZENIA EGZEKUCYJNEGO, oraz trzy inne prawomocne Postanowienia z 2009r., z 2011r., z 2017r. - dyskwalifikujące całkowicie postępowanie egzekucyjne prowadzone przez Sąd Rejonowy w Otwocku, - CZY zostały wycofane z obrotu prawnego????, NIE.

Oraz czy przepisy prawa Polskiego odnośnie przedawnienia roszczeń zostały wycofane z obrotu

Witczak

prawnego??? - NIE,

Oraz czy wyroki TSUE w przedmiocie Nakazu zapłaty wydanego a podstawie prawnej jaką jest weksel, i nakazujące badanie przez Sąd przedawnienia, a ważne dla całej UE zostały wycofane z obrotu prawnego??? NIE.

Nie można akceptować stronniczego działania SO Warszawa Praga chroniącego bezprawne orzeczenia wydawane przez SR w Otwocku na **posiedzeniach niejawanych przez 5 lat bez żadnego rozpatrywania zarzutów materialnych i prawnych w postępowaniu egzekucyjnym** – CO JEST WBREW PRAWU, a może tylko dlatego że bronią się starzy schorowani ludzie bez pomocy profesjonalnego pełnomocnika??? i można im odbierać bezprawnie ich nieruchomości i wyrzucać na ulicę jako bezdomnych.!!!

A może dlatego że bez profesjonalnego Pełnomocnika uzyskali pięć prawomocnych orzeczeń sądowych na ich korzyść wydanych przez 18 różnych Sędziów???

A może dlatego, że uzyskali trzy Postanowienia różnych Sądów Rejonowych karnych orzekających o prawdopodobieństwie dokonania oszustwa w wystawieniu tzw” sprostowania” w 2019r. NA MCY ART. 350. K.P.C.Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 wydanego w dniu 3.08.2007r. (ZDISKWALIFIKOWANYM W W/W WYROKU Z 2011R.), oraz w postępowaniu roszczeniowym w SR Rejonowym w Otwocku na kwotę ponad 6 / sześć/ Milionów złotych, a później nie rozpatrywanych merytorycznie przez Sąd Okręgowy aby chronić bezprawne działania funkcjonariuszy publicznych???

3/ Prokurator Krajowy, ul.Postępu 3, 02-676 Warszawa.

4/ Prezydent R,P.

5/ Domena: <https://25latwalki.pl>

6/ SĄD OKRĘGOWY WARSZAWA PRAGA W WARSZAWIE II WYDZIAŁ CYWILNY – JAKO DOWÓD PROCESOWY W SPRAWIE POZWU O SYGN. AKT II C 2125/25 O POZBAWIENIE WYKONALNOŚCI TYTUŁU WYKONALNOŚCI I WYJĘCIU SPOD EGZEKUCJI ORAZ - O ZABEZPIECZENIE ROSZCZEŃ I ZAWIESZENIE POSTĘPOWANIA EGZEKUCYJNEGO – WNIOSEK DO SĄDU REJONOWEGO W OTWOCKU Z DNIA 20.05.2025R. - I NADAL PROCEDOWANY PRZEZ SĄD OKRĘGOWY. Zał. 2 egz.

UZASADNIENIE

Całość postępowania egzekucyjno - eksmisyjnego z postępowania komorniczych Km 1040/20 z 31.07.2020r. Jako podstawowego postępowania,, oraz Km 38/25 z 21.03.2025r. Jako nieuprawnionego a więc nieważnego, przy udziale Sądu Rejonowego Otwocku I Wydział Cywilny i Prezesa tego Sądu Pana Pawła Witana, oraz przy biernej i nieprawidłowej postawie Prokuratury Rejonowej w Otwocku -
STANOWI ZBRODNIĘ SĄDOWĄ

Opłatę sądową od Zażalenia w wysokości 200 zł. dokonaliśmy w dniu dzisiejszym na konto Sądu (chyba należało zapłacić 100 zł).

1/ Żalone Postanowienie z 5.11.2025r. jest bezprawnie antydatowane, a więc jest dokumentem sądowym zafałszowanym. Zostało ono otrzymane w dniu 22.12.2025r. i gdyby uznać 14 dniowy na odbiór terminu pocztowego plus 3 dni na przekaz z Sądu do punktu pocztowego tj.razem 17 dni, to takie postanowienie powinno być wydane w dniu 5.12.2025, lecz zapis daty wydania

W. Szlachetka

postanowienia sądu jest 5.11.2025r., co oznacza że celowo zostało ono **antydaowane przez 30 dni ze szkodą dla żalących w tym postępowaniu egzekucyjnym.**

2/ Jest nieprawdą stwierdzenie Sędziego, jakoby nie występowaliśmy o przydział lokalu socjalnego, na dowód tego załączamy nasze dwa kopie Wniosków do SR w Otwocku skierowane tego samego w dniu **25.06.2025r** i **26.06.2025r.**, i potwierdzone odbiorem przez Sąd w tych dniach.

3/ Jest nieprawdą, abyśmy otrzymali w dniu eksmisji 21.10.2025r. pismo z sądu datowane 20.1.2025r. Sygn. akt I Co 2139/25, ponieważ otrzymaliśmy je dopiero w **dniu 3 listopada 2025r.** - patrz dowód w postaci naszego Wniosku do Sądu z dnia 6.11.2025r. do sygn. akt I Co 2139/25

4/ Nie czekając na realizację przez Sąd w/w pkt. 3, w **dniu 27.10.2025r.** Wnieśliśmy Skargę do SR w Otwocku na Komornika Km 38/25 / otrzymała także w tym dniu Prokuratura/, i Sąd w dniu **29.10.2025r. wydał Zawiadomienie o sygn. I Co 2282/25 – obecnie Żalone, otrzymane w dniu 6.11.2025r.**

Obecnie składamy zarzut, że Sąd w swoim obecnym żalonym Postanowieniu z **5.11.2025r.** Otrzymanym w dniu **22.12.2025r.** rażąco uchybił wielu przepisom prawa nie ustosunkowując się do wniesionych przez nas zarzutów.

5/ **Kierowanie naszego Żażenia do innego składu tego Sądu jest nadal dowodem na stronniczość tego składu sędziowskiego, co do którego wnosiliśmy i wnosimy także obecnie wnioski o wyłączenie z orzekania, m. innymi ze względu na permamanenty niezodny z prawem brak merytorycznego ustosunkowania się do zgłaszanych przez nas dowodów materialnych i wielu przepisów prawa, oraz wielu wiążących orzeczeń Sądu Najwyższego, potwierdzających naszą obronę przed bezprawnie prowadzonymi postępowaniami egzekucyjnymi.** Oznacza to, że ci funkcjonariusze publiczni rażąco nruszali prawo i wiążące orzeczenia Sądu Najwyższego.

W polskim postępowaniu egzekucyjnym z nieruchomości prowadzonym na podstawie nakazu zapłaty wydanego z weksla, sąd egzekucyjny ma obowiązek ustosunkować się do wszystkich zgłoszonych zarzutów i dowodów, które mają znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, a tak to miało miejsce.

Podstawy prawne

Obowiązek ten wynika przede wszystkim z art. 328 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego, który nakłada na sąd obowiązek wskazania w uzasadnieniu wyroku podstawy faktycznej rozstrzygnięcia oraz przytoczenia przepisów prawa. Dodatkowo, zgodnie z art. 840 § 1 pkt 3 k.p.c., postanowienie sądu egzekucyjnego może zostać uchylone w razie naruszenia przepisów postępowania, jeśli mogło mieć wpływ na wynik sprawy. Tak było we wszystkich naszych skargach, lecz Sąd posiadając nasze liczne wnioski o uchylenie, wstrzymanie, zawieszenie itd. a mających zasadniczy ISTOTNY wpływ na wynik sprawy, bez merytorycznego uzasadnienia Sąd je bezprawie ignorował.

Orzeczenia Sądu Najwyższego

Sąd Najwyższy wielokrotnie podkreślał wagę kompleksowego rozpatrywania zarzutów w postępowaniu egzekucyjnym. W uchwale z dnia 27 listopada 2020 r. (III CZP 83/19) Sąd Najwyższy wypowiedział się w zakresie kontynuacji egzekucji z nieruchomości, wskazując na konieczność uwzględnienia zmian w stanie prawnym nieruchomości (w tym jest m.innymi pozew Sygn. I C 158/21 o uzgodnienie księgi wieczystej – bezprawnie celowo na naszą szkodę nie uruchomiony, którego przewlekłość postępowania potwierdził Sąd Okręgowy Warszawa Praga

IV Wydział Odszkodowawczy w dniu 18 listopada 2025r. Sygn. akt IV S 240/25), Sąd Najwyższy w orzecznictwie konsekwentnie przyjmuje, że pominięcie istotnych zarzutów lub dowodów stanowi naruszenie przepisów postępowania, które może prowadzić do uchylecia postanowienia sądu egzekucyjnego. M. innymi są dwa Postanowienia Sądu Najwyższego z 2015r. - wskazywane przez nas w naszych skargach, że Sąd I instancji ma prawny obowiązek rozpatrywać wszystkie zarzuty w tym przedawnienie, lecz Sąd Rejonowy w Otwocku od 5 /pęciu/ lat je ignorował rażąco uchylając prawu na naszą wielką szkodę majątkową, także wbrew wyrokowi TSUE nakazującemu badanie m.innymi przedawnienie z Nakazu Zapłaty wydanego z weksla.

6/ Jest niezaprzeczalnym faktem prawnym, że rozpoczęcie procedowania egsmisyjnego przez drugą nieuprawnioną kancelarię Komorniczą Km 38/25 w Postanowieniu wydanym w dniu 21.03.2025r. a otrzymanym przez Żalących w dniu 14.04.2025r wraz z tytułem wykonalności – **JEST NIEWAŻNE W WYNIKU ZŁOŻENIA ZAŻALENIA DO SĄDU II INSTANCJI W DNIU 10.03.2025R. ZA POŚREDNICTWEM SR W OTWOCKU – W PRZEDMIOCIE CAŁOŚCI POSTĘPOWANIA EGZEKUCYJNEGO DO KM 1040/20 W PROCESIE I Co 388/20 przeciwko „ przewłaszczeniu” nieruchomości, A WIĘC WOBEC BRAKU JEGO PRAWOMOCNOŚCI DO DNIA DZISIEJSZEGO – PONIEWAŻ TEN TZW. TYTUŁ WYKONALNOŚCI ZOSTAŁ WYSTAWIONY PRZEDWCZEŚNIE PRZED UZYSKANIEM PRAWOMOCNOŚCI ORZECZENIA SĄDOWEGO W PRZEDMIOCIE „PRZYSĄDZENIA” WŁASNOŚCI.**

To Zażalenie jest niezmiernie ważnym pismem procesowym ponieważ obnaża całkowicie bezprawność postępowania egzekucyjnego. Można podejrzewać z prawdopodobieństwem 100%, że Komornik i Sąd postanowili natychmiast „ sprokurować” **prawomocność tytułu wykonalności bez jego daty,** aby druga nieuprawniona Kancelaria Komornicza (**NARUSZENIE ART.773(1)K.PC. ART. 921 PAR.1 K.P.C.)** mogła szybko wystąpić z egzekucją egsmisyjną w dniu 21.03.2025r., a należy podkreślić, że ten zafalszowany tytuł wykonalności bez daty **prawomocności ŻAŁĄCY OTRZYMALI RAZEM Z POSTANOWIENIEM KOMORNIKA WYDANYM W DNIU 21.03.2025R. A OTRZYMANYM PRZEZ NAS W DNIU 14.04.2025R. TYTUŁ WYKONALNOŚCI WYDANY Z DATĄ PRAWOMOCNOŚCI W DNIU 22 LISTOPADA 2024R. JEST FAŁSZERSTWEM SĄDOWYM.**

W dniu 3.12.2025r. w piśmie procesowym do SR w Otwocku sygn. Km 38/25 do Km 1040/20 za pośrednictwem Komornika sądowego przedstawiliśmy ponownie dowody na nie rozpoznanie przez Sąd II instancji naszego **Zażalenia z dnia 10.03.2025r. Przeciwko „ przysądzeniu własności”.**

Brak daty o wystawieniu prawomocności tytułu wykonalności, skutkuje tym, że tytuł wykonalności jest nieważny w naszej sytuacji prawnej, a **Żalący jako wpisani w dziale II księgi wieczystej w dniu 21.10.2025r. i do dzisiaj, są prawomocnymi właścicielami nieruchomości.** Egsmisja wymaga zawsze prawomocnego orzeczenia sądowego stanowiącego tytuł wykonawczy. W przypadku licytacji komorniczej jest to postanowienie sądu o przysądzeniu własności z klauzulą prawomocności. Bez takiego tytułu komornik nie ma podstawy prawnej do przeprowadzenia egsmisji, nawet jeśli doszło do przeniesienia własności, ale dotychczasowy właściciel jest nadal wpisany w księdze wieczystej. A to znaczy, że całe postępowanie egsmisyjne jest **NIEWAŻNE.**

Osoba wpisana jako właściciel w księdze wieczystej pozostaje chroniona do momentu uzyskania przez nowego nabywcę prawomocnego postanowienia sądu nakazującego opróżnienie nieruchomości. Art. 1046 § 1 KPC reguluje procedurę egsmisji i wymaga, aby komornik posiadał tytuł wykonawczy nakazujący dłużnikowi wydanie nieruchomości lub opróżnienie pomieszczenia. Bez takiego orzeczenia egsmisja jest prawnie niemożliwa, niezależnie od tego, czy nowy właściciel został już wpisany do księgi wieczystej. **TAK JEST W**

NASZYM PRZYPADKU A NOWA OSOBA NIE BYŁA WPISANA w dniu eksmisji I NIE JEST WPISANA W DZIALE II JAKO NOWY WŁAŚCICIEL NIERUCHOMOŚCI.

Nie istnieje przepis prawny umożliwiający komornikowi eksmisję osoby, która jest nadal wpisana jako właściciel w dziale II księgi wieczystej i nie utraciła swojego prawa własności. JEST TO NIEWYBRAŻALNY SKANDAL ŻE WŁAŚCICIEL NIERUCHOMOŚCI WPISANY W DZIALE II KSIĘGI WIECZYTEJ ZOSTAJE WYRZUCONY NA BRUK.

7/ Jako dowody prawne do niniejszego Zażalenia, Wnosimy o merytoryczne rozpoznanie wszystkich naszych zarzutów materialnych i prawnych zawarych w naszych n/wymienionych pismach procesowych, stanowiące kolejne dowody na bezprawność działania komorników Km 38/25 i Km 1040/20 przy współudziale Sądu Rejonowego w Otwocku tj:

a/ Wniosku z dnia 20.10.2025r. m.innymi o wstrzymanie eksmisji- odbiór potwierdzony przez Sąd w tym dniu, sygn. Km 38/25 do Km 1040/20 i Co 388/20 do KW WA IO/00020232/7 o natychmiastowe wstrzymanie eksmisji na 21.10.2025r, lecz bez prawomocności tego wniosku Komornik bezprawnie przeprowadził eksmisję.

b/ Dwóch wniosków z dnia 6.11.2025r. Sygn. I Co 2139/25 skierowanych do SR w Otwocku

c/ Zażalenia z dnia 10.11.2025r. Potwierdzonego do obioru przz Sąd w tym dniu, o sygn. I Co 2237/25 z 27.10.2025r. otrzymane 7.11.2025r., i do I Co 2237/25 Z 21.10.2025R. OTRZYMANE 6.11.2025R.

d/ Zażalenia skierowanego do Sądu z dnia 20.11.1025r. Sygn. akt I Co 2139/25 potwierdzonego odborem przez Sąd w tym dniu.

e/ Skarga z dnia 3.12.2025r. Do Km 38/25 i Km 1040/20 odnoszącą się do Zażalenia z dnia 10.03.2025r. Skierowanego do Sądu II instancji – w przedmiocie „przysądzenia własności”. Brak prawomocności orzeczenia sądowego stanowi o nieuprawnionym przedwczesnym wystawieniu tytułu wykonłości bez daty jego prawomocności, a otrzymanym przez Żalących w dniu 14.04.2025r.

8/ Pozew do SR Rejonowego w Otwocku z dnia 19.04.2025r. O pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w całości i wyłączeniu spod egzekucji także w odniesieniu do Komornika Grzegorza Kmiecickiego Km 38/25.

Mając na względzie brak prawomocności naszego Zażalenia z dnia 10.03.2025r. Oraz w wyniku niespodziewanego bezprawnego wszczęcia postępowania eksmisyjnego z dnia 21.03.2025r. otrzymanego w dniu 14.04.2025r., Żalący wnieśli w/w pozew który otrzymał Sygn. akt I C 298/25. Kopię tego pozwu otrzymał osobiście Komornik Km 38/25 w dniu 22.04.2025r., gdzie dowiedział się o naszych prawnych zarzutach i dowodach oraz o przedawnieniu roszczeń ze stosunku podstawowego, przedawnieniu z nakazu zapłaty i z weksla, a więc Komornik nie może uchylać się np. brakiem prawnej wiedzy o tych faktach, a także o wyrokach TSUE nakazujących badanie tych przedawnień. WYSTĄPIENIE WIĘC Z EKSMISJĄ BYŁO BEZPRAWNYM DZIAŁANIEM KOMORNIKA. UZASADNIENIE DALEJ.

Także wobec braku reakcji Sądu na toczące się postępowania ze skargi na Komrnika Km

1040/20 z dnia 18.02.2025r. i Skargi do Sądu z dnia 24.03.2025r. na postanowienie Komornika Km 1040/20 z dnia 24.02.2025r. - a są to dowody na brak prawomocności orzeczeń sądowych stanowiących o bezprawności postępowania eksmisyjnego Komornika Km 38/25 w dniu 21.03.2025r. jako innej Kancelarii komorniczej – patrz str. 9 naszego pozwu z dnia 19.04.2025r.

Także wobec braku orzeczenia sądowego z naszego Zażalenia do Sądu II Instancji z dnia 10.03.2025r. , A WIĘC PRZED WYDANIEM BEZPRAWNEGO POSTANOWIENIA KOMORNIKA W DNIU 21.03.2025R. KM 38/25 - W przedmocie „przewłaszczenia” własności, zostaliśmy zmuszeni do włączenia zarzutów i dowodów prawnych tam zawartych do naszego Pozwu z dnia 19.04.2025r. - patrz strony 16, 17, 18, 19, 20, 21. TYM SAMYM OZNACZA TO, ŻE DOTĄD DOPÓKI NASZ POZEW Z DNIA 19.04.2025R. NIE OTRZYMA PRAWOMOCNOŚCI, NIEWAŻNE JEST POSTANOWIENIE KOMORNIKA Km 38/25 O EKSMISJI Z NASZEJ NIERUCHOMOŚCI.

8-A/ W dniu 20.05.2025r. Do pozwu C 298/25 ŻALĄCY WNIEŚLI UZUPEŁNIENIE W POSTACI WNIOSKU O ZABEZPIECZENIE WŁASNOŚCI NIERUCHOMOŚCI i WYŁĄCZENIA SPOD EGZEKUCJI.

W dniu 28.05.2025r. SR w Otwocku zamiast wydania postanowienia o zabezpieczeniu mając prawne podstawy jak m.innymi przedawnienie roszczeń, przekazał pozew do Sądu Okręgowego Warszawa Praga, nie informując Żalących o skutkach braku wydania takiego postanowienia, co jest działaniem na szkodę Żalących

Faktem jest że Sąd Okręgowy rozpoczął formalne procedowanie o sygn. akt II C 2151/25 jako Sąd I instancji, lecz jak dotąd, a minęło już 6 / sześć / miesięcy, a brak jest prawomocności w wydaniu postanowienia sądu o zabezpieczeniu. JEST TO NIEWYBRAŻALNA SPRAWA, TAKIE WNIOSKI MUSZĄ BYĆ ZGODNIE Z PRAWEM ZAŁATWIANE BARDZO SZYBKO, A WIĘC ISTNIEJE REALNE PODEJRZENIE ŻE SĄD REJONOWY W OTWOCKU WSZEDŁ W NIEFORMALNY NIEUPRawniony UKŁAD Z SĄDEM OKRĘGOWYM ABY PRZEWLEKAĆ SPRAWĘ TAK DŁUGO, AŻEBY EKSMISJA DOKONANA W DNIU 21.10.2025R. STAŁA SIĘ FAKTEM PRAWNYM Z KONSEKENCJAMI DLA NASZEGO POZWU, I Z WIELKĄ SZKODĄ MAJĄTKOWĄ I SPOŁECZNĄ DLA ŻALĄCYCH. JEST TO NIEDOPUSZCZALNE W NASZYM SYSTEMIE PRAWNYM.

8-B/ W naszym pozwie jednym z dowodów jest nasz proces o sygn. akt I C 158/25 prowadzony przez Sąd Rejonowy w Otwocku, przewlekany w rozpoczęciu procedowania już przez ponad 4 / cztery / lata. W dniu 12.11.2025r. Żalący wniesli Zażalenie do Sądu Okręgowego Warszawa Praga o sygn. I C 158/21 i rozszerzone o Co 388/20 do Km 38/25 i Km 38/25 w przedmiocie oddalenie naszego WNIOSKU o zabezpieczenie roszczenia.

Ostatnio Sąd Okręgowy Warszawa Praga w Warszawie IV Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie trzech sędziów, wydał Postanowienie w dniu 18 listopada 2025r. Sygn. akt IV S 240/25 o stwierdzeniu przewlekłości postępowania procesu I C 158/21 i uznania nas kwotą 2000 zł. za poniesione szkody.

To w/w Postanowienie poinno przesądzić wg. ŻALĄCYCH O UCHYLENIU POSTANOWIENIA SĄDU REJONOWEGO W OTWOCKU O ODDALENIU NASZEGO WNIOSKU O ZABEZPIECZENIE, A TYM SAMYM O ZAWIESZENIU POSTĘPOWANIA EGZEKUCYJNEGO.

W ZWIĄZKU Z TYM, ŻE ZŁOŻYLIŚMY POZEW O ZWOLNIENIE SPOD EGZEKUCJI ZAWARTY W NASZYM POZWIE Z 19.04.2025R., ORAZ FAKT, ŻE PROCES I C 158/21 O UZGODNIENIE TREŚCI KSIĘGI WIECZYSTEJ Z RZECZYWISTYM STANEM PRAWNYM MOŻE TRWAĆ BARDZO DŁUGO, MAMY NADZIJĘ ŻE TA STWIERDZONA PRZEWLEKŁOŚĆ POSTĘPOWANIA WPŁYNIE NA ORZECZENIE SĄDU ZGODNIE Z NASZYM WNIOSKEM, TYM BARDZIEJ ŻE STWIERDZILIŚMY

W. Skrzyp

BRAK PRAWOMOCNOŚCI POSTANOWIENIA EKSMISYJNEGO.

TYM BARDZIEJ, ŻE TEN DODATOWY ARGUMENT O PRZEWLEKŁOŚCI POSTĘPOWANIA OTWIERA DROGĘ DO DOCHODZENIA PEŁNEGO ODSZKODOWANIA OD SKARBU PAŃSTWA, ponieważ stanowi adekwatny związek przyczynowy między przewlekłością a skutkami egzekucji. Przewlekłość postępowania o uzgodnienie księgi pozbawia ŻALĄCYCH SKUTECZNEJ, TERMINOWEJ OCHRONY PRAWA WŁASNOŚCI PRZEZ EGZEKUCJĄ Z NIERUCHOMOŚCI, CO NARUSZA ART. 45 KONSTYTUCJI RP ORAZ ART. 6 EKPC.

Ta ponad 4-letnia przewlekłość postępowania przy nieprzewlekłym toku sprawy istnieje wysokie prawdopodobieństwo uzyskania wyroku, który pozwoliłby wcześniej wytoczyć powództwo o zwolnienie nieruchomości spod egzekucji.

9/ W naszych pismach procesowych do SR w Otwocku wielokrotnie udowodnialiśmy, że Komornicy Km1040/20 i Km 38/25 oraz Sąd Rejonowy w Otwocku - od dnia 17 Grudnia 2020r. tj. 1-szej skargi na kmornika Km 1040/20, posiadali prawną świadomość o prawomocnych wyrokach o przedawnieniu roszczeń ze stosunku podstawowego od dnia 1 kwietnia 2008r. i przedawnieniu - NIEWAŻNOŚCI samego Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 od dnia 4.08.2017R. a wydanego w dniu 3.08.2007R., przedawnieniu samego weksla jak i samego terminu zapłaty.

Jest ten fakt całowicie dyskwalifikujący działanie komornika i SR w Otwocku, którzy już przez 5 lat nie rozpatrzyli tego podstawowego prawnie zarzutu i dowodu.

Musimy więc przypomnieć Polski stan prawny w tym zakresie rażąco ich dyswalifikujący i stanowiący o konieczności oddalenia w całości wniosku NABYWCY WIERZYTELNOŚCI O EGZEKUCJĘ KOMORNICZĄ: ROZPOCZĘTĄ W DNIU 31.07.2020R.

Właściciel nieruchomości przewłaszczonej na zabezpieczenie, który wie, że roszczenie ze stosunku podstawowego oraz z weksla i nakazu zapłaty jest przedawnione, naraża się przede wszystkim na zarzut bezpodstawnego wzbogacenia, odpowiedzialność odszkodowawczą i możliwe zarzuty nadużycia prawa, jeśli próbuje dalej „realizować” zabezpieczenie mimo wygaśnięcia wierzytelności w sensie dochodzenia jej przed sądem. Tę świadomość prawną otrzymał pierwszy raz w postaci naszej skargi na Komornika złożonej do SR w Otwocku w dniu 9 listopada 2023r. Nprzeciwko licytacji nieruchomości, a pomimo to, wiedząc o wadach prawnych nieruchomości, przystąpił do jej bezprawnego przewłaszczenia. Akże w dalszych pismach procesowych wymieianych z jego udziałem ŻALĄCY WSKAZYWALI WADY PRAWNE NIERUCHOMOŚCI W TYM PRZEDAWNIE NIENIE ROSZCZEŃ. OZNACZA TŻE ODPOWIEDZIANOŚĆ KARNA, NA OWSAZYALI ŻALĄCY W SWOICH PISMACH PROCESOWYCH.

Co dzieje się po przedawnieniu roszczenia

- Po przedawnieniu roszczenia wekslowego (i roszczenia z nakazu zapłaty opartego na wekslu) dłużnik może skutecznie uchylić się od zapłaty, podnosząc zarzut przedawnienia, a wierzyciel traci możliwość przymusowego dochodzenia zapłaty na podstawie weksla i nakazu. **Co też żalący wielokrotnie czynili.**
- Przedawnienie roszczenia zabezpieczonego nie „unieważnia” automatycznie umowy przewłaszczenia, ale prowadzi do wygaśnięcia celu zabezpieczenia; w takiej sytuacji po wygaśnięciu wierzytelności wierzyciel jest zobowiązany do zwrotnego przeniesienia własności nieruchomości. **Tego też żalący wnioskują w niniejszym piśmie**

procesowym.

Obowiązek zwrotu nieruchomości

Konstrukcja przewłaszczenia na zabezpieczenie zakłada, że wierzyciel jest właścicielem „warunkowo” – tylko tak długo, jak istnieje wierzytelność, a po jej spłacie albo wygaśnięciu z innej przyczyny (w tym po skutecznym powołaniu się dłużnika na przedawnienie) powinien przenieść z powrotem własność nieruchomości na dłużnika. **TAK TEŻ POWINIEN UCZYNIĆ PRZEWŁASZCZAJĄCI I SĄD.**

Jeżeli wierzyciel – właściciel nieruchomości nie dokonuje takiego zwrotnego przeniesienia mimo wygaśnięcia zabezpieczonej wierzytelności, powstaje po jego stronie stan bezpodstawnego wzbogacenia kosztem dłużnika, który może dochodzić roszczenia o przeniesienie własności i ewentualnie roszczeń ubocznych (np. o wynagrodzenie za korzystanie). **TAK TEŻ TO BĘDZIE MIAŁO MIEJSCE W PROCESIE KARNYM I O ODSZKODOWANIE I ZADOŚĆUCZYNIENIE.**

Potencjalne konsekwencje prawne dla właściciela

Dłużnik może wytoczyć powództwo o przeniesienie własności (powództwo o zobowiązanie do złożenia oświadczenia woli), powołując się na wygaśnięcie stosunku podstawowego i przedawnienie roszczeń wekslowych oraz charakter przewłaszczenia jako zabezpieczenia.

W razie sprzedaży nieruchomości osobie trzeciej lub jej eksploatacji (wynajem, dzierżawa) po wygaśnięciu wierzytelności, dłużnik może dochodzić od właściciela odszkodowania lub wydania korzyści (roszczenia z tytułu bezpodstawnego wzbogacenia / odpowiedzialność deliktowa lub kontraktowa – w zależności od treści umowy).

Znaczenie świadomości przedawnienia

Jeżeli właściciel nieruchomości wie o przedawnieniu roszczenia (np. zna daty wymagalności, bieg terminu przedawnienia nakazu zapłaty, weksla i stosunku podstawowego), a mimo to podejmuje czynności zmierzające do „zaspokojenia się” z nieruchomości, sąd może ocenić takie działanie jako nadużycie prawa podmiotowego sprzeczne z zasadami współżycia społecznego.

Świadomość przedawnienia wzmacnia pozycję dłużnika w procesie – ułatwia wykazanie, że dalsze zatrzymywanie nieruchomości przez wierzyciela jest bezzasadne oraz że nastąpiło bezpodstawne wzbogacenie lub naruszenie zobowiązania do zwrotnego przeniesienia własności.

TAK TEŻ WNIOSKUJE ŻALĄCY.

9A/ WNIOSEK PRAWNY ŻALĄCYCH:

Żądamy od Sądu Rejonowego w Otwocku na piśmie przeniesienia własności nieruchomości, z powołaniem się na udokumentowane dowody na: wygaśnięcie wierzytelności, z roszczenia podstawowego przedawnienie zroszczeń z weksla i nakazu oraz postanowienia umowy przewłaszczenia o obowiązku zwrotu własności po wygaśnięciu zabezpieczenia.

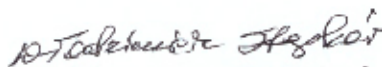
W razie odmowy – wnosimy niniejszym powództwo PRZEDPROCESOWE do sądu o zobowiązanie właściciela do złożenia oświadczenia o przeniesieniu własności oraz

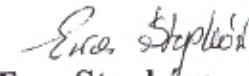
powództwo o wydanie korzyści / odszkodowanie i zadośćuczynienie w kwocie minimum 8 / osiem milionów złotych solidarnie od wszystkich winnych tego stanu udowodnionej wielkiej szkody na majątku właściciela nieruchomości, w tym funkcjonariuszy publicznych biorących udział w tej zмовie przestępczej.

WYTOCZYMY PROCES KARNO-ODSZKODOWAWCZY – NIE MOŻNA NADAL KORZYSTAĆ Z IMMUNITETU W PRZYPADKU ZBRODNI SĄDOWEJ, LUB JAK TŁUMACZYŁ SIĘ KOMORNIK Km 38/25 ŻE POMIMO WAD PRAWNYCH W JEGO DZIAŁALNOŚCI JEST ON UBEZPIECZONY I NICZEGO SIE NIE BOI.

NIE, BĘDZIE TO SOLIDARNA ODPOWIEDZALNOŚĆ KARNA I ODSZKODOWAWCZA DLA KAŻDEJ OSOBY WINNEJ TEJ ZMOVY PRZESTĘPCZEJ O CHARAKTERZE ZBRODNICZEJ DZIAŁALNOŚCI.

Załącznik: dwa pisma z dnia 25.06.2025r. I z 26.06.2025r Sygn. akt 1Co 388/20 do Km 1040/20 i do Km 38/25 potwierdzone odbiorem przesył w tym dniu.


Włodzimierz Stepków


Ewa Stepków

POTWIERDZENIE NADANIA



Poczta Polska

(00)759007734003912489

przesyłki poleconej nr



NADAWCA:

Włodzisław Stepha
ul. Karłowicza 1A

05-420
kod pocztowy

Józefów
miejscowość

☐ Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu dla nadawcy

SMS/E-MAIL

ADRESAT:

Sąd Okręgowy Warszawa Praga
"Wydział Cywilny"
ul. Polkowicka 3

04-051
kod pocztowy

Warszawa
miejscowość

☐ Awizo dla adresata

SMS/E-MAIL

☐ Potwierdzenie odbioru

☒ Priorytetowa

☐ S

☐ M

☒ L

Format

Masa 0,240 kg g

Opłata 18 30 zł gr

PP S.A. nr 11

Wydział Poligrafii OI Wrocław 2024



Ewa Stepków i Włodzimierz Stepków
zam. ul. Kasztanowa 1A
05-420 Józefów
JAKO ŻALĄCY
do nieruchomości KW WA10/00020232
do Sygn. Akt I Co 388/20 (Sk. Ref. 86/24
i Km 104/20

10.03.2025r.

Polecony-Priorytet, 2 egz.

Biuro Obsługi Interesanta
Sądu Rejonowego w Otwocku

Wpłynęło dnia 2025 -03- 10

Godzina 8 minuta 56 sekunda

Ilość załączników 2

Ilość odpisów 1

Starszy sekretarz sądowy Zenona Olszyczka

Sąd II Instancji
za pośrednictwem
Sądu Rejonowy w Otwocku
I Wydział Cywilny
ul. Armii Krajowej 2
05-420 Otwock

Do wiadomości i zastosowania jako Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa:

przez funkcjonariuszy publicznych Sądu Rejonowego w Otwocku w osobach: Referendarza sądowego Dorota Wiącek, Sędziego Agnieszka Błachowiak, Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sędziego Paweł Witan, Komornika Sądowego Ewa Marta Rusak, a także Wydział Ksiąg Cywilnych - za przekroczenie uprawnień i nie dopełnienia obowiązków z całości prowadzonego postępowania egzekucyjnego,

oraz Nabywcy Wierzytelności firmy Tora It sp. z oo.sk z siedzibą w Chorzowie oraz jego pełnomocnika prawnego Adwokata Łukasza Cudnego z Kancelarii Łukasz Cudny Spaczyński, Szczepanbiak i Wspólnicy sp.k. ul. Rodno ONZ 1 XII p. 00-124-Warszawa w zakresie całości postępowania egzekucyjnego, a po pierwsze wprowadzenie w błąd Sądu, że we wniosku o roszczenie egzekucyjne odnośnie błędnej kwoty roszczenia w wysokości ponad 6,5 miliona złotych - NIEZGODNIE Z WYROKIEM PRAWOMOCNYM O POWADZE RZECZY OSĄDZONEJ WYDANYM W DNIU 2 CZERWCA 2020R. Sygn. Akt I ACa 446/19 - przed uzyskaniem tytułu wykonalności w dniu 3 lipca 2020r. i przez wydaniem „sprostowanego” Nakazu Zapłaty” - o PRZEDAWNIENIU ROSZCZEŃ ZE STOSUNKU PODSTAWOWEGO Z DNIEM 1 KWIETNIA 2008R. I BRAKU PRZERWANIA TEGO PRZEDAWNIENIA ORAZ ORZECZENIU ROSZCZENIA W KWOCIE 100.000 ZŁ. płatnej wyłącznie z hipoteki a nie ze środków pieniężnych, jak nieuprawnienie domagał się Nabywca wierzytelności i Komornik,

oraz wprowadzeniu w błąd Sądu Okręgowego w Warszawie w celu uzyskania Postanowienia Sądu z dnia 7 lutego 2019r. o „sprostowaniu” Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3/08.2007r., że istnieje prawomocny wyrok o powadze rzeczy osądzonej

Sądu Apelacyjnego w Warszawie VI Wydział Cywilny z dnia 29 lipca 2011r. Sygn. Akt VI ACa 1324/10 że cyt.” ten Nakaz Zapłaty wydany z weksla **nie można już „prostować”** gdyż nie może być mowy o oczywistej omyłce pisarskiej SO w Warszawie zawartej w wydanym nakazie zapłaty z dnia 3 sierpnia 2007r. , która **NA MOCY ART. 350 K.P.C. PODLEGAŁABY SPROSTOWANIU”**,

oraz nie poinformowania Sądu w Zawiadomieniach o wszczęciu egzekucji z dnia 31.07.2020r. Przez Komornika sądowego, że egzekucje nie **wszczyna pierwotny wierzyciel Bank, lecz NABYWCA WIERZYTELNOSCI**, i że Nakaz Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r. i następnie tzw.”sprostowany” Postanowieniem Sądu Okręgowego w Otwocku sygn. Akt I Nc 57/07 z dnia 7 lutego 2019r., oraz w wydanym sprostowaniu tego Nakazu w lipcu 2020r. - **JEST WYDANY NA PODSTAWIE PRAWNEJ JAKIM JEST WEKSEL – CO CAŁKOWICIE ZMIENIA STAN PRAWNY** postępowania egzekucyjnego oraz stan prawny orzeczeń sądowych wydawanych przez Sąd – **jako całkowicie błędnych, ponieważ prowadzących do anulowania przez Komornika i przez Sąd całości postępowania egzekucyjnego.**

OZNACZA TO, ŻE NASZE WSZYSTKIE SKARGI KIEROWANE DO SĄDU SĄ SŁUSZNE A WSZYSTKIE POSRTANOWIENIA KOMORNIKA SĄDOWEGO O WZYSTKIE ORZECZENIA SĄDOWE WYDAWANE PRZEZ SĄD REJONOWY W OTWOCKU I WYDZIAŁ CYWILNY I WYDZIAŁ KSIĄG WIECZYSTYCH SĄ NIEWAŻNE JAKO WYDAWANE ZE WSZYSTKIMI WADAMI PRAWNYMI, a w tym noszącymi znamiona wielokrotnego oszustwa.

Z WNIOSKIEM O NATYCHMIASTOWE PODJĘCIA ŚLEDZTWA PRZEZ PROKURATORA w wyniku doprowadzania do naszych strat materialnych o wielkim rozmiarze.

1/ Prokurator Rejonowy w Otwocku, ul, Powstańców Warszawy 15, 05-400 Otwock
2/ Prokurator Regionalny w Warszawie, ul. Krakowskie Przedmieście 25, 00-071 Warszawa.

3/ MEDIA – WKRÓTCE NA SZEROKĄ SKALĘ.,

W/w dysponują całością materiału dowodowego i prawnego, a także w postaci pięciu praomocnych orzeczeń sądowych oraz Wyroku TSUE ważnego dla całej Unii Europejskiej z roku 2007 i 2018 nakazujące badanie podstawy prawnej jaką jest WEKSEL i sam Nakaz Zapłaty wydawany z weksla – **A CZEGO NIE WYKONAŁY SĄDY I KOMORNIK SĄDOWY, co dyskwalifikuje w całości to postępowanie egzekucyjne i orzeczenia sądowe wydawane przez Sąd Rejonowy w Otwocku i**

Wydział Cywilny, a także Wydział Ksiąg Cywilny który wpisywał wnioski Komornika do księgi wieczystej bez sprawdzania tej podstawy prawnej jaką jest weksel.

ZAŻALENIE

na Postanowienie Sądu Rejonowego w Otwocku jako Sądu I instancji w przedmiocie

Postanowienia wydanego w dniu 18 lutego 2025r. Sygn. Akt w/w o przysądzeniu własności;

na posiedzeniu niejawnym sprawy egzekucyjnej wierzyciela Tora IT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna w Chorzowie z udziałem dłużników Ewy Stepków oraz Włodzimierza Stepków o świadczenie pieniężne, nadzór nad egzekucją z w/w nieruchomości Komorbik sądowy Ewa Marta Rusak w sprawie Km1040/20, w przedmiocie skargi dłużników z dnia 18 grudnia 2024r. na postanowienie referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Otwocku z dnia 22 listopada 2024r. sygn. Akt I Co 388/20 o przysądzeniu własności.

Żalący zaskarżają w/w Postanowienie w całości i składają ZARZUTY.

Żalący wnoszą o UCHYLENIE w/w Postanowienie jako nieprawomocnego, stronniczego wobec wniosku w/w wobec funkcjonariuszy publicznych, niezgodnego z prawami podanymi w uzasadnieniu oraz niezgodnie z uzasadnieniami merytorycznymi wskazanymu w SKARGACH Żalących odnoszącymi się do Postanowień Sądu W PRZEDMIOCIE PRZYBICIA I PRZYSĄDZENIA WŁASNOŚCI.

Żalący wnoszą wstrzymanie dalszych działań Sądu ze względu na poniesienie przez Żalących nieodwracalncy szkód materialnych wobec bezprawności wydanych Postanowień sądowych wskazanychw naszych skargach procesowych.

Żalący wnoszą o całkowite anulowanie postępowania egzekucyjnego i także ponownie wskazują na bezprawny brak reakcji Sądu od samgo początku naszych skarg na Postanowienia Komornika Sądowego o wszczęciu egzekucji z dniem 31 lipca 2020r. oraz wobec pierwszych skarg na Komornia w tym Skargi z dnia 17 Grudnia 2020r., gdzie Żalący wskazali na mocy prawomocnego wyroku sądowego z 2.06.2020r. Sygn. Akt I ACa 446/19 wydanego przez Sąd Apelacyjny w Warszawie I Wydział Cywilny że roszczenie Nabywcy wierzytelności jest PRZEDAWNIONE od 1 kwietnia 2008r ze stosunku podatkowego i braku przerwania tego przedawnienia, załączyli ZARZUTY do Nakazu Zapłaty jako podstawę do przerwania postępowania egzekucyjnego, wskazali Wyroki TSUE z 2017 i 2018r. O konieczności badania przez Sąd prawnej podstawy WEKSLA wystawionego z Nakazu Zapłaty przez Komornika i przez Sądy - a czego do

dnia dzisiejszego Sąd nie rozpatrzył, co stanowi rażące uchybienie procesowe skutkujące unieważnieniem całego postępowania egzekucyjnego.

Na dowód przekazujemy w załączeniu nasze pismo skierowane do Sądu z dnia 5.07.2024r. w którym już któryś raz dokonaliśmy częściowego podsumowania naszych zarzutów.

ŻALĄCY stwierdzają, że nie powinno dojść do wszczęcia postępowania egzekucyjnego przez Komornika sądowego oraz przez Sąd, w sytuacji kiedy zostały przedawione stosowne dowody prawne na przedawnienie roszczeń, ponieważ gdy upływa termin przedawnienia, dłużnik może uchylić się od spełnienia należnego wierzycielowi świadczenia – i to czynił zawsze a teraz powtarza niniejszym także, ze stosunku podstawowego – Art. 117 par. 2 Kodeksu Cywilnego. Oznacza to, że podnosząc zarzut przedawnienia, dłużnik odmawia wykonania zobowiązania z tego stosunku, a wierzyciel – **W NASZYM PRZYPADKU NABYWCA WIERZYTELNOŚCI** - nie ma prawa doprowadzić do przymusowego spełnienia świadczenia w drodze postępowania sądowo-egzekucyjnego. **ŻALĄCY** w postępowaniu egzekucyjnym wyraził gotowość zapłaty zasądzonej dla Nabywcy kwoty 100.000 orzeczonej w wyroku prawomocnym z dnia 2.06.2020r sygn. Akt I ACa 446/19, pomimo że Nabywca nie wystąpił do Sądu z tym roszczeniem egzekucyjnym, lecz bezprawnie dochodził roszczenia w kwocie ponad 6,5 miliona złotych, lecz Sąd Rejonowy w Otwocku zignorował to stanowisko Żalącego.

ŻALĄCY negują / Sąd jest w posiadaniu tego argumentu prawnego/ bezpodstawne prawnie jakiegokolwiek dywagacje Komornika i Sądu jakoby nastąpiło „przerwanie” biegu przedawnienia wbrew wyrokowi prawomocnemu z dnia 2.06.2020r. Sygn. Akt I ACa 446/19, ponieważ wszelkie stwierdzenie sądów na posiedzeniach niejawnych w temacie przedawnienia i przerywania biegu przedawnienia i opieraniu na nim orzeczenia co do istoty sprawy – **BEZ OTWARCIA ROZPRAWY** – stanowią rażące uchybienia sądowe i **POWODUJĄ NIEWAŻNOŚĆ POSTĘPOWANIA SĄDOWEGO WG. ART. 379 PKT. 5 K.P.C.**

UZASADNIENIE

NARUSZONO DWUKROTNIĘ ZASADĘ LICYTACJI PUBLICZNEJ:

1/ ŻALĄCYEGO POZBAWIONO PRAWO DO UDZIAŁU W LICYTACJI W DNIU 22 STYCZNIA 2024R. PONIEWAŻ OTRZYMAŁ POSTANOWIENIE

**SĄDU DOPIERO W DNIU 29 STYCZNIA JAKO ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ
ZŁOŻONĄ W DNIU 9 LISTOPADA 2023R..**

**2/ ŻALĄCEGO POZBAWIONO PRAWA DO UDZIAŁU W 'PRZYBICIU'
LICYTACJI PONIEWAŻ TO PRZYBICIE NASTĄPIŁO DOPIERO PO 6-CIU
MIESIĄCACH BEZ POWIADOMIENIA ŻALĄCYCH, A TAKIE PRZYBICIE
DOKONUJE SIĘ NA POSIEDZENIU JAWNYM.**

**3/ SAM PRZEWODNICZĄCY WYDZIAŁ I POINFORMOWAŁ W
ZAŁĄCZONYM PIŚMIE DOŻALĄCYCH Z DNIA 23 KWIETNIA 2024R. ŻE
NIE ROZPOZNANO JESZCZE SKARGI ŻALĄCYCH**

CAŁE POSTĘPOWANIE EGZEKUCYJNO – LICYTACYJNE JEST NIEWAŻNE.

**Sąd w osobie Sędzi Agnieszko Błachowiak – posiada świadomość prawną i wie,
że to Postanowienie jest nieprawomocne także z tego względu, że:**

- brak jest prawomocności Postanowienia Sądu o ZABEZPIECZENIU
ROSZCZEŃ do pozwu o Sygn. I C 158/21, ponieważ Sąd Odwoławczy
Warszawa Praga nie wydał jeszcze orzeczenia w sprawie o Sygn. Akt IV Cz
118/25**
- brak jest orzeczenia nawet przez Wasz Sąd z naszego pozwu o Sygn. C
158/21 o ustalenie niezgodności wpisu w księdze wieczystej z rzeczywistym
stanem prawnym a stanowiącym integralną część postępowania
egzekucyjnego, a bezprawnie Sąd przetrzymuje wydanie orzeczenia już
przez 4 / cztery lata/, ażeby bezprawnie prowadzić postępowanie
egzekucyjne, a więc nie można wydawać Postanowienia kończącego
postępowanie i bezprawnie przysądzać o własności. Uzasadnienia znajdują
się w naszym piśmie procesowym do pozwu o sygn. Akt I C 158/21
złożonym w Sądzie w dniu 10.09.2024r. Widocznie Sąd przestraszył się tam
znajdujących się dowodów i postanowił bezprawnie wydać Postanowienie
o przysądzeniu własności bez rozpatrzenia naszej Skargi – co jest
działaniem z rażącym naruszeniem prawa procesowego.**

**Tylko w/w dwa fakty prawne zmuszają Żalących do oskarżenia Pani Sędzi o
stronniczość, brak bezstronności oraz naszego wniosku o wyłączenia Pani Sędzi
z prowadzenia tej sprawy, a tym samym naruszenia art. 231 prawa karnego,
ponieważ to wszystko świadczy o celowym działaniu na naszą wielką szkodę
materialną.**

- także Sąd ma wiedzę o Postanowieniach 3-ch Sądów o podejrzeniu
popelnienia oszustwa, wskazanych w SKARDZE z dnia
18.12.2024r.,- ZAŁĄCZNIK, w tym Sądu Rejonowego Karnego
Warszawa Wola z dnia 14 maja 2024r. Sygn. Akt III Kp 609/245 do**

4316-1.Ds.851.2023 o popełnieniu przestępstwa w znacznej
watości ponad 6 milionów złotych tj. przestępstwa oszustwa w
sprawie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez
Komornika sądowego Km104/10 i orzeczeń sądowych wydawanych
przez Sąd Rejonowy w Otwocku I Wydział Cywilny i Wydział
Hipoteczny, oraz aktualnie będące w procedowaniu w miesiącu
kwietniu 2025r. przez Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział
Sądowy jako Sąd I instancji. TO DLATEGO TAKŻE SĄD TAK SIĘ
POSPIESZYŁ W WYDANIEM ŻALONEGO OBECNIE
POSTANOWIENIA O PRZYSĄDZENIU WŁASNOŚCI BEZ
ROZPATRZENIA WSKAZANYCH W SKARDZE ZARZUTÓW

- Oznacza to, że Postanowienie Sądu o „przywłaszczeniu własności
może posiadać charakter dodatkowo bezprawny i korupcyjny, a
takie oskarżenia ŻALĄCY NAPEWNO WNIOSĄ.

Nastąpiły rażące naruszenia prawa procesowego, poprzez niewłaściwe
zastosowanie

przepisów art. 316 § 1 k.p.c., art. 378 § 1 k.p.c. i art. 382 k.p.c. w związku z art.
998

§ 1 k.p.c.

W myśl art. 316 § 1 k.p.c. w związku z art. 382 k.p.c. w związku z art. 13 § 2
k.p.c., sąd drugiej instancji rozpoznając środek odwoławczy, każdorazowo
(również w sprawie egzekucyjnej) wydaje orzeczenie na podstawie materiału
zebranego w postępowaniu w pierwszej i drugiej instancji, biorąc za podstawę
stan rzeczy istniejący w chwili orzekania.

Sąd Rejonowy jako Sąd I instancji wydał Postanowienie o niezaskarżalności co
jest nieuprawnione, i pozbawia ŻALĄCYCH W SPOSÓB BEZPRAWNY
PRAWA DO SĄDU I OBRONY, TYM BARDZIEJ ŻE SĄD IŻ
USTOSYKOWAŁ SIĘ DO WSZYSTKICH ZARZUTÓW, DOWODÓW
MATERIALNYCH I PRAWNYCH ZAWARTYCH W TEJ SKARDZE, CO JEST
WIELOKROTNYM NARUSZENIEM PRAW O CHARAKTERZE KARNYM
TAKŻE.

NALEŻY PODKREŚLIĆ, ŻE SĄD RAŻĄCO UCHYBIŁ PRAWU NIE
ODNOSZĄC SIĘ MERYTORYCZNIE DO SKARGI ZŁOŻONEJ PRZEZ
ŻALĄCYCH Z DNIA 18.12.2024R. - CO JEST ZŁAMANIEM
WIELOKROTNYM PODSTAW PRAWNYCH ZAWARTYCH W TEJ
SKARDZE.

MAMY DO CZYNNIENIA Z KAPITUROWYM SĄDEM
TO CAŁE POSTĘPOWANIE EGZEKUCYJNE STANOWI
WIELOKROTNE OSZUSTWO - JEST TO ZBRODNIA SĄDOWO-PRAWNA,
DO KTÓRYCH DOWODÓW CELOWO SĄD NIE USTOSYKOWAŁ SIĘ.

Na Postanowienie Referendarza sądowego z dnia 22 listopada 2024r. w przedmiocie przysądzenia własności Żalący złożyli SKARGĘ w terminie w dniu 18.12.2024r., stanowiącą ISTOTĘ SPRAWY, Na którą Sąd wbrew prawu, nie stosunkował się W SPOSÓB MERYTORYCZNY W ŻADEN SPOSÓB.

Ażeby nie powielać zarzutów, załączamy tę Skargę z 18.12.2024r.

W myśl art. 316 § 1 k.p.c. w związku z art. 382 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c., sąd drugiej instancji rozpoznając środek odwoławczy, każdorazowo (również w sprawie egzekucyjnej) powinien wydać orzeczenie na podstawie materiału zebranego w postępowaniu w pierwszej i drugiej instancji, biorąc za podstawę stan rzeczy istniejący w chwili orzekania.

Zgodnie z art. 870 par. 2 K.P.C. na postanowienie sądu dotyczące przybicia przysługuje Zażalenie do Sądu II instancji. Należy podkreślić, że Referendarz Sądowy nie jest Sądem.

W sytuacji jaka miała miejsce, kiedy Sąd pierwszej Instancji pomija istotne zarzuty strony, my wykazaliśmy, że doprowadziło to do bezskuteczności postępowania odwoławczego z rozumieniu art. 379 par. 1 KPC., co nie powinno mieć miejsca.

ŻALĄCY wykazali szczegółowo w swoich Skargach orzedmiocie „ przybicia” i „przywłaszczenia nieruchomości” zwięźek przyczynowy między naruszeniem przepisów a skutkiem w postaci niekorzystnego rozstrzygnięcia przez Sąd i precyzyjnie wskazali naruszenia proceduralne w powiązaniu z dowodami rzeczowymi.

Postanowienie jest błędne. Postanowienie w sposób rażąco narusza prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, oraz zachodzi oczywista sprzeczność istotnych ustaleń sądu z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego.

Żalący stawiają zarzuty dotyczący błędnych ustaleń w zakresie prawomocności Postanowienia o udzieleniu przybicia, w tym Postanowienia Sądu o sygn. Akt I Co 388/20 z dnia 3 czerwca 2024r. wydanego przez Sąd Rejonowy w Otwocku I Wydział Cywilny przez Referendarza sądowego Dorota Wiącek, które stało się podstawą wydania zaskarżonego orzeczenia.

Referendarz sądowy nie dopełnił formalności powiadomienia Żalących o wyznaczeniu daty przybicia na posiedzeniu jawnym, czym uniemożliwił prawo do

obrony i do Sądu. Licytacja miała miejsce w dniu 22 stycznia 2024r. a Referendarz sam stwierdził w swoim uzasadnieniu, że cyt. „ **wydaje na posiedzeniu jawnym postanowienie co do przybicia...**”

Naruszono zasadę licytacji publicznej, ponieważ „przybicie” nie miało miejsca w dniu 22 stycznia 2024r., a licytacja odbyła się bez uzyskania przez Żalących Postanowienia Sądu z dnia 18 stycznia 2024r. a dopiero jego uzyskania w dniu 29.01.2024r., a więc w terminie **UNIEMOŻLIWIAJĄCYM** uczestnictwo w licytacji przez Żalących w dniu 22 stycznia 2024r.

Należy podkreślić, że to w/w Postanowienie odnosiło się do SKARGI z dnia 9 listopada 2024r. i później do Przypomnienia z dnia 15 Grudnia żądającej odpowiedzi na tę Skargę, a więc Referendarz miał 72 dni na wydanie Postanowienia, a wydanie Postanowienia 3 dni przed datą licytacji było celowym bezprawnym działaniem Referendarza w celu unemożliwienia naszego udziału w licytacji.

Następny zarzut odnoszącym się do w/w Postanowienia jest związany z bezprawnym wydaniem decyzji o niezaskarżalności tego Postanowienia, ponieważ Referendarz nie jest Sądem.

Następny zarzut związany z tym w/w Postanowieniem jest związany z brakiem ustosunkowania się Sądu do wszystkich zarzutów w postaci dowodów materialnych i prawnych zawartych w naszej Skardze z 9.11.2024r. i stanowiących o ISTOCIE sprawy.

W Skardze z 9.11.2023r. ŻALĄCY podnosili także zarzut nieprawidłowej o ogromnie zaniżonej cenie wywoławczej, co narusza także zasady licytacji publicznej, a nie mogąc zjawić się na licytacji w dniu 22.01.2024r. wobec nie otrzymania orzeczenia sądowego z wniesionej skargi, nie mógł udowodnić uczestnikom licytacji o przestępstwie związanym z tak zaniżoną ceną wywoławczą. Należy podkreślić, że było kilku chętnych do wzięcia udziału w licytacji po tak zaniżonej cenie, lecz kiedy zorientowali się, że licytacja jest obciążona wadami prawnymi to się wycofali. A jeden uczestnik który wpłacił wadium, także się wycofał z tej przyczyny.

Licytacja odbyła się w dniu 22 stycznia 2024r. i Sąd nie dokonał przybicia licytacji. Minęło 6 miesięcy i Sąd dokonał przybicia na posiedzeniu jawnym lecz nie podał daty przybicia i nie powiadomił o tym Skarżących czym naruszył art. 987 i art. 879/7/.

Sąd naruszył Art. 988 par. 1 ponieważ ogłoszenie o przybiciu nie nastąpiło w terminie tygodnia od dnia licytacji.

Sąd naruszył Art. 988 par. 2 ponieważ skargi i zażalenia wniesione w toku postępowania egzekucyjnego nie zostały do dnia dzisiejszego prawomocnie rozstrzygnięte. Sam Przewodniczący Wydziału I pełniący także funkcję Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Otwocku w swoim piśmie skierowanym do Żalących z dnia 23 kwietnia 2024r. sygn. ADM.050.11.2024, str. 2 – cyt. „lecz, że Referendarz sądowy – pomimo przeprowadzonej licytacji – **nie wydał postanowienia w przedmiocie przybicia, uznając, że wcześniej zachodzi konieczność prawomocnego rozpoznania złożonej przez Państwa skargi** „ **. A CO TO OZNACZA, ANO ŻE LICYTACJA BYŁA BEZPRAWNA GDYŻ NIE POWINO DO NIEJ DOJŚĆ, A**

WIĘC NARUSZONE ZOSTAŁO PRAWO.

Załącznik: Postanowienie z 18 stycznia 2024r.

Załącznik – pismo Wice Prezesa Sądu z 23 kwietnia 2024r.

Załącznik – Postanowienie z 3.06.2024r.

Załącznik: Skarga z 18.12.2024r.

ŻALĄCY negują całkowicie Postanowienie Sądu Rejonowego w Otwocku I Wydział Cywilny z dnia 04 września 2024r. Sygn. Akt I Co 388/20 (Sk.ref. 51/24 o ODRZUCENIU skargi naszej na postanowienie referendarza sądowego w Otwocku z dnia 03 czerwca 2024r. o UDZIELENIU PRZYBICIA.

Otóż nieprawdą jest abyśmy nie usunęli braków skargi i jej wniesienia po upływie terminu. Nasza Skarga została wniesiona do Sądu w dniu 07.08.2024r., a na str. 2 jest cyt. „ Odpowiedź na Zobowiązanie Sądu otrzymane w dniu 5.08.2024r.Sygn. Akt I Co 388/20 (Sk.ref. 51/24)

Załącznik: pismo procesowe do Sądu z 07.08.2024r. Jako uzupełnienie naszych skarg z 17.06.2024r. I z 26.06.2024r.

NA DOWÓD PRZEKAZUJEMY PISMO WICEPREZESA SĄDU REJONOWEGO W OTWOCKU ZDNIA 30.09.2024R. SYGN. ADM.050.11.2024 CYT.” JEDNOCZEŚNIE ŻE WOBEC FAKTU, IŻ PAŃSTWA SKARGI Z 7 SIERPNIA 2024 I 12 SIERPNIA 2024R. ZAWIERAJĄ PISMO PROCESOWE DATOWANE NA DZIEŃ 7 SIERPNIA 2024R. STANOWIĄCE ODPOWIEŹ NA ZOBOWIĄZANIE SĄDU NAŁOŻONE NA PAŃSTWA W SPRAWIE SYGN. I Co 388/20, W/W PISMO ZOSTAŁO PRZEKAZANE SO AKT SPRAWY SYGN. I Co 288/20 CELEM PROCESOWEGO ROZPOZNANIA.” Mało tego, na to Zobowiązane Sądu w dniu 8.08.2024r. dokonaliśmy przelewu opłaty sądowej w wysokości 600 zł.

My nie możemy ponosić odpowiedzialności za fakt, że pisma procesowe trafiły w Sądzie nie do Wydziału I, a do Wiceprezesa Sądu, skąd z opóźnieniem dotarły do Wydziału I, i stąd Sąd wywiódł nieprawdziwy dowód na nieterminowy wpływ do Sądu.WSZYSTKIE WYMIENIONE PISMA PROCESOWE W PIŚMIE WICEPREZESA SĄDU ZOSTAŁY SKIEROWANE BEZPOŚREDNIO I TERMINOWO DO SĄDU REJONOWEGO W OTWOCKU. Uznajemy to działanie Sądu w Postanowieniu z 04 września 2024r. jako celowe skierowane przeciwko nam ażeby znaleźć przyczynę, bo innej merytorycznej Sądu już nie może znaleźć, dla zakwestionowania Postanowienia Sądu na jego Zobowiązanie. Dodatkowo musimy stwierdzić, że w sprawie Sędzi Agnieszki Błachowiak wystąpiliśmy do Sądu w dniu 28 .08.2024r. O wyłączenie tego Sędziego z prowadzenia spraw w temacie postępowania egzekucyjnego – także w sprawie pozwu I C 158/21 związanej ze sprawą I Co 388/20 i w konsekwencji nastąpiło wyłączenie tego Sędziego, a więc to Postanowienie z 04. września 2024r. WYDANE PRZEZ SĘDZIEGO AGNIESZKĘ BŁACHOWIAK NALEŻY UZNAĆ ZA NIEUPRAWNIONE I NIEWAŻNE.

Załącznik: Postanowienie Sądu z 4 września 2024r.

Sąd rażąco uchybił prawu nie istosunkowując się całkowicie do wszystkich zarzutów materialnych i prawnych zawartych z naszych SKARG do Sądu przeciwko „przybiciu” licytacji. Załączamy dowody:

ZAŁĄCZNI: Skarga do Sądu z dnia 24.06.2024r. Na Postanowienie o „przybiciu” i zakwestionowaniu ceny przybicia.

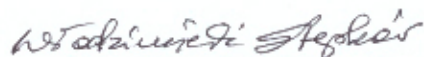
W tej Skardze Sąd otrzymał wszystkie trzy Postanowienia Sądów Karnych orzekających o prawdopodobieństwie OSZUSTWA, W TRYM DWA BEZPOŚREDNIO ZWIĄZANE Z KOMORNIKIEM A i z SĄDEM REJONOWYM, W OTWOCKU.

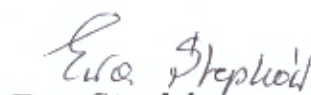
ZAŁĄCZNIK: Skarga do Sądu z dnia 26.06.2024r. Jako uzupełnienie Skargi z dnia 24.06.2024r. Na Postanowienie o „przybiciu” i zakwestionowaniu ceny przybicia.

MY NIGDY PRZEZ CAŁY OKRES POSTĘPOWANIA EGZEKUCYJNEGO NIE PRZEKROCZYLIŚMY TERMINU ODPOWIEDZI DO SĄDU REJONOWEGO W OTWOCKU, PONIEWAŻ ZDAWALIŚMY SOBIE Z SPRAWĘ Z PRAWNYCH KONSEKWENCJI I DZIAŁALIŚMY Z NALEŻYTĄ STARANNOŚCIĄ. – CZY MIELIBYŚMY DZIAŁAĆ NA NASZĄ NIEKORZYŚĆ????? NIE.

Załączniki:

- 1/ Postanowienie Sądu R. w Otwocku z 18.01.2024r.
- 2/ Pismo Wiceprezesa SR w Otwocku z 23 kwietnia 2024r.
- 3/ Postanowienie SR w Otwocku z 03.06.2024r.
- 4/ Pismo Wiceprezesa SR w Otwocku z 30.09.2024r.
- 5/ Skarga do SR w Otwocku z 07.08.2024r.
- 6/ Postanowienie SR w Otwocku z 04 września 2024r.
- 7/ Pismo elektroniczne do ASR w Otwocku z 5.07.2024r.
- 8/ Skarga do SR w Otwocku z dnia 18.12.2024r.
- 9/ Skarga do SR w Otwocku z 24.06.2024r.
- 10/ Skarga do SR w Otwocku z 26.06.2024r.


Włodzimierz Stepków


Ewa Stepków