

afa

Ewa Stepków i Włodzimierz Stepków
zam. ul. Kasztanowa 1A, 05-420 Józefów
Sygn. Akt I C 298/25
Właściciele Nieruchomość hipotecznej
nr KW WA1O/00020232/7

20
16.05.2025r.

Polecony, 2 egz

Sąd Rejonowy w Otwocku
I Wydział Cywilny
ul. Armii Krajowej 2, 05-400 Otwock

Do wiadomości: Prokurator Robert Pyszniak z Prokuratury Rejonowej w Otwocku – do sprawy z postępowania o Sygn. 5 Ds 674/25 z dnia 25 kwietnia 2025r., z wnioskiem o zastosowaniu art. 7 k.p.c.

WNIOSEK UZUPEŁNIAJĄCY
nasze pismo procesowe z dnia 16.05.2025r.

PROKURATURA REJONOWA
W OTWOCKU
2025-05-20 -neło
IP
at. Podpis.....
SECRETARIA
Julia Krupska

Wnosimy o natychmiastowe wydanie przez Sąd zabezpieczenia do własności w/w naszej nieruchomości hipotecznej, a szczególnie do pkt. 3, 4, 6, w sytuacji kiedy bezprawnie Komornicy sądowi – patrz pkt 3, podjęli działania wyrzucenia nas na bruk, ludzi starych i schorowanych.

Jest nieuprawnionym podejmowanie działań egzekucyjnych w sytuacji:

- braku prawomocnego orzeczenia Sądu z naszego pozwu o sygn. Akt I C 158/21 o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym w odniesieniu do kwoty 100. 000 zł. Czekamy bezprawnie już 4 lata na rozpoczęcie procesu, a to umożliwiło Komornikowi bezprawne prowadzenie postępowania egzekucyjnego.
- braku prawomocnego wyroku z naszego pozwu o sygn. I C 298/25 przeciwko tytułowi wykonalności.

Dalsze uzasadnienie prawne:

Powołujemy Uchwałę SN:
Sygn. akt III CZP 81/16
UCHWAŁA

Dnia 8 grudnia 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Argumenty te prowadzą do wniosku, że wyrok (nakaz zapłaty) uwzględniający powództwo o

W. Stepków

zasądzenie świadczenia przeciwko dłużnikowi osobistemu będącemu właścicielem nieruchomości obciążonej, **nie przesądza automatycznie również o odpowiedzialności hipotecznej pozwanego.** W konsekwencji, stosowanie art. 788 § 1 k.p.c. w razie zbycia nieruchomości obciążonej hipoteką można uznać za uprawnione tylko wówczas, gdyby sąd w postępowaniu o nadanie klauzuli wykonalności uzyskał pewność, że tytuł egzekucyjny stwierdza obowiązek zapłaty wynikający ze stosunku hipoteki.””””

To w/w prawo zostało nadmiernie naruszone przez Sąd który wydał tytuł wykonalności, mając świadomość prawa o następstwie w/w pozwów sądowych.

Następnie - jak wynika dalej z treści art. 788 § 3 k.p.c. sąd odmawia nadania klauzuli wykonalności, jeżeli wszczęcie lub dalsze prowadzenie egzekucji możliwe jest na zasadach przewidzianych w art. 804(1) k.p.c. i art. 804(2) k.p.c.

Następnie – jest powołany od samego początku wszczęcia postępowania egzekucyjnego Km 1040/20 prawomocny wyrok o powadze rzeczy osądzonej Sygn. Akt I ACa 446/19 z dnia 2.06.2020r. jeszcze przed wydaniem tytułu wykonalności dla NABYWCY WIERZYTELNOSCI w dniu 3 lipca 2020or., o PRZEDAWNIENIU ROSZCZEŃ ZE STOSUNKU PODSTWOWEGO OD DNIA 1 KWIETNIA 2008R. I BRAKU PRZERWANIA TEGO PRZEDAWNIENIA, I ORZEKAJĄCY O KWOCIE ROSZCZENIA W WYSOKOŚCI 100.000 ZŁ. OZNACZA TO, ŻE PRZEWŁASZCZENIE NIERUCHOMOSCI DLA PANI JOANNY BONECKIEJ NA KWOTĘ PONAD 1,6 MILIONA ZŁOTYCH JEST NIEUPRAWNIONE i dokonany przez Sąd jej wpis do hipoteki jest nieuprawniony.

W związku z powyższym zgodnie z prawem stosuje się zasadę prawną, , cyt. :odmowa wszczęcia egzekucji w przypadku upływu terminu przedawnienia. Sąd więc rażąco naruszył prawo wydając tytuł wykonalności i na podstawie tego tytułu dokonał bezprawnie wpisu do hipotki Pani Joanny Boneckiej.

DALSZE UZASADNIENIA

Ochrona praw uczestników postępowania cywilnego wymaga takiego interpretowania i stosowania przepisów, aby w sytuacjach nasuwających się wątpliwości co do przewidzianych w nich sankcji, nie obarczać uczestników postępowania negatywnymi skutkami niemającymi dostatecznego uzasadnienia w systemie obowiązującego prawa (por. uchwała składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 15 maja 2013 r., III CZP 91/12).

SĄD w OTWOCKU WIELOKROTNIE BYŁ INFORMOWANY ŻE W 2011 W PRAWOMOCNYM WYROKU SĄD ORZEKL, A POTEM POTWIERDZONY POSTANOWIENIEM SĄDU NAJWYŻSZEGO, ŻE NAKAZ ZAPŁATY I Nc 57/07 z 3.08.2007r. NIE MOŻE BYĆ JUŻ PROSTOWANY NA MOCY ART. 350 K.P.C PONIEWAŻ POZEW O NAKAZ JAK I NAKAZ SĄ WYDANE NA OBCE NAZWISKA NIEZGODNE Z

**PODPISAMI ŻALĄCYCJ NA WEKSŁU I DEKLARACJI WEKSŁOWEJ – TO KONIEC
JAKICHKOLWIEK DAJSZYCH PROCESÓW W TEMACIE TEGO NAKAZU ZAPŁATY.**

**Jeżeli Sąd w Otwocku nie respektuje tego wyroku oraz wyroku prawomocnego z 2.06.2020r. o
przedawnieniu roszczeń z dnem 1 kwietnia 2008r. ze stosunku podstawowego wobec żalących,
UCHYBIA PRAWU NIE TYLKO CYWILNEMU LECZ TAKŻE NARUSZA PRAWO
KARNE.**

Także Sąd dotychczas nie rozpatrzył naszej Skargi z dnia 9 listopada 2023r. skierowanej przeciwko
prowadzonej licytacji zaplanowanej na 22 stycznia 2024r., ponieważ nie otrzymaliśmy odpowiedzi
od Sądu przed tym terminem licytacji, a ponadto później otrzymana odpowiedź została wydana
przez Referendarza Sądowego, jako nieuprawnionego, ponieważ referendarz nie jest sądem, a także
Referendarz bezprawnie oddalił skargę wobec braku jej zaskarżalności.

**Przyczyną podjęcia postanowienia w sprawie niniejszej była skarga dłużnika
kwestionująca „wszczęcie egzekucji” do
nieruchomości, a zatem uchylenie czynności polegającej na „wszczęciu egzekucji”
odnosiło się w istocie do tej czynności, dokonanej przed złożeniem skargi, czyli do
zajęcia nieruchomości, które następuje przez wezwanie dłużnika do zapłaty i
przesłanie wniosku do księgi wieczystej (art. 923 i 924 k.p.c.).
Postanowienie takie jest więc zaskarżalne na podstawie art.
828 k.p.c.**

Nadzór nad komornikiem sprawowany na podstawie art. 759 § 2 k.p.c. był już
przedmiotem wypowiedzi Sądu Najwyższego. W wyroku z dnia 10 maja 1968 r., I
CR 160/68 (OSNCP 1969, nr 2, poz. 34) uznał on, że art. 759 § 1 k.p.c. nakłada na
sąd egzekucyjny obowiązek wkraczania wtedy, gdy stwierdzi, że wymaga tego
zapewnienie należytego wykonywania egzekucji. Informacją o tym powinna być
skarga na czynności komornika, jeżeli z jej uzasadnienia wynika, że dokonane
przez komornika czynności naruszają prawo i gdy ze względu na wyznaczony przez
komornika termin licytacyjny widoczne jest, iż brak odpowiedniego zarządzenia
sądu pozbawi skarżącego ochrony, której dochodzi w drodze skargi (art. 667 i 821 §
1 k.p.c.). Z kolei w postanowieniu z dnia 12 marca 1975 r., III CRN 456/74 (OSPİKA
1976, nr 1, poz. 8)

**Postanowienie z dnia 7 czerwca 2006 r., III CZP 29/06
Sąd Najwyższy stwierdził, że nadzór sądu nad postępowaniem
egzekucyjnym dotyczyć może nie tylko strony formalnej, ale i
merytorycznej, przyczym powinien zmierzać do należytego
zagwarantowania i ochrony praw nie tylko wierzyciela, ale wszystkich
uczestników tego postępowania.**

Punktem wyjścia do rozważań na temat zakresu uprawnień sądu działającego
na podstawie art. 759 § 2 k.p.c. musi być stwierdzenie, że przepis ten służy
usuwniu uchybień komornika, przez które należy rozumieć prowadzenie
postępowania egzekucyjnego w sposób wadliwy co wielokrotnie miało miejsce.

1/ W temacie Komornika Sądowego:

Komornik otrzymał wszystkie wymagane dokumenty: Wyrok z 2.06.2020r., Zarzuty z 17 listopada
2007r. Skierwane do Sądu Okręgowego jako odpowiedź na Nakaz Zapłaty, Postanowienie SA z

2017r. Oddalając wniosek Nabywcy o sprostowanie nakazu zapłaty w którym nie byliśmy stroną procesu, co potwierdził SA w 2009r., a więc miał prawny obowiązek odalić wniosek o egzekucję.

Przypominamy nasze pisma dowodowe skierowane do Komornika Sądowego z dnia 1.08.2020r., z dnia 7.08.2020r., z dnia 10.08.2020r., z dnia 5.10.2020r.

A/ Komornik wydał Postanowienie Km 1040/20 o wszczęciu postępowania egzekucyjnego w dniu 31.07.2020r. otrzymane przez nas w dniu 18.08.2020r. - ZAŁĄCZAMY PONOWNIE trzy Postanowienia: o wszczęciu egzekucji, o zajęciu wierzytelności, zajęcie świadczeń emerytalno-rentowych.

Postanowienia w/w stanowią oszustwo, ponieważ powołanie się wyłącznie na Nakaz Zapłaty z 3.08.2007r. **stwarza fałszywe domniemanie**, że firma Bioeco jest pierwszym wierzycielem tego Nakazu, a nie bank, a to jest kłamstwo. Firma Bioeco jest trzecim wierzycielem jako NABYWCA WIERZYTELNOŚCI, a to zmienia stan prawny tego Postanowienia egzekucyjnego oraz Nakazu, i stanowi także wprowadzenie w błąd Sądu, który błędnie orzekał, że Nakaz Zapłaty należy wykonywać przez Komornika z automatu, i że ani Komornik ani Sąd nie muszą badać tego Nakazu Zapłaty – **CO JEST NIEUPRAWNIONE, UZASADNIENIA PRAWNE ZŁOŻYLIŚMY DO SĄDU.**

Nabywca wierzytelności ma obowiązek posiadać oryginał weksla i jego przeniesienie, a nie ma, a więc na mocy art. 517 par. 2 KODEKSU CYWILNEGO, **brak tej podstawy prawnej Nakazu Zapłaty stanowi o braku zdolności sądowej Nabywcy wierzytelności oraz o nieważności postępowania egzekucyjnego. Także Umowa Przelewu wierzytelności zawarta przez Nabywcę wierzytelności w dniu 17 lutego 2012r., patrz par. 3 pkt. 1 Nie zawierała zabezpieczenia w postaci weksla.**

Koniec sprawy

Następnie, to **Postanowienie Komornika nie informuje**, że Nakaz Zapłaty jest wydany na podstawie weksla, **co także zmienia stan prawny**, ponieważ zgodnie z wyrokiem TSUE z 2017 i 2018r. Komornik i Sąd mają obowiązek badać weksel jako podstawę prawną nakazu, Sam Nakaz Zapłaty i jego przedawnienie, przedawnienie weksla i przedawnienie zapłaty z weksla, **co nie miało miejsca**, pomimo że Komornik i Sąd otrzymali prawomocny wyrok stanowiący powagę rzeczy osądzonej z dnia 2.06.2020r. **dla Nabywcy wierzytelności - jeszcze przed wydaniem tytułu wykonalności w lipcu 2020r., w którym Sąd Apelacyjny orzekł o przedawnieniu roszczeń z dniem 1 KWIETNIA 2008R., i o braku przerwania tego przedawnienia.**

W uzasadnieniu wyroku z 2.06.2020r. Sąd Apelacyjny na wniosek Nabywcy wierzytelności powoływał się także na Nakaz Zapłaty z 3.08.2007r.. Na moje pytanie w Sądzie Apelacyjnym na rozprawie, jak ma się ten wyrok do postępowania Sądu w sprawie Nakazu Zapłaty, Przewodniczący Sądu odpowiedział, że wyrok ten będzie uwzględniony w zakończeniu postępowania w temacie Nakazu Zapłaty. Okazało się, że wyrok ten został pominięty i Sąd Okręgowy wiedząc o tym wyroku, ponieważ m.innymi my przekazaliśmy do Sądu kopię tego wyroku, wydał później tytuł wykonalności. **Oznacza to o bezprawności działania tego tytułu wykonalności, ponieważ przedawnienie roszczeń ze stosunku podstawowego jest nadrzędne nad wszelkimi innymi roszczeniami, także wynikającymi z weksla, m.innymi na mocy Art.117 par. 2 Kodeksu Cywilnego i Wyroku Sądu Najwyższego – Izba Cywilna z dnia 19 października 2006r. V CSK 205/2006., który stwierdza że: Termin zobowiązania wekslowego upłynął dla Żalących wraz z terminem zobowiązania ze stosunku podstawowego” tj. z dniem 1 kwietnia 2008r.**

W. Agabek

PATRZ TAKŻE NA PKT. 5 WYROKU SN Z 29.06.2021R. SYGN. AKT II CSKPO 20/21 KTÓRY TAKŻE POTWIERDZIŁ PIERWSZEŃSTWO STOSUNKU PODSTAWOWEGO NAD ROSZCZENIEM Z WEKSLA

NALEŻY TAKŻE PODKREŚLIĆ, ŻE NAKAZ ZAPŁATY I Nc 57/07 z 3.08.2007r. JEST BEZPRZEDMIOTOWY, NIE DOTYCZĄCY ŻAŁĄCYCH, CO POTWIERDZIŁ SĄD APELACYJNY W WARSZAWIE WYDZIAŁ I CYWILNY W POSTANOWIENIU Z DNIA 3.11.2009R. SYGN. AKT ACz z 1767/09, TAKŻE ORZEKAJĄCY O BRAKU MOŻLIWOŚCI JUŻ „PROSTOWANIA” TEGO NAKAZU ZAPŁATY.

OZNACZA TO ŻE NAKAZ ZAPŁATY I Nc 57/07 z 3.08.2007r. Później „SPROSTOWANY” W LIPCU 2020R. - JEST NIEWAŻNY.

Tym samym brak możliwości prawnych realizacji Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3.08.2007r. i następnie bezprawnie „sprostowanego” w lipcu 2020r., na podstawie powołanych i załączonych dowodów materialnych i prawnych. Powód uchylił się od spełnienia jakichkolwiek świadczeń pieniężnych wobec Pozwanego.

Nabywca wierzytelności, posiadając prawną wiedzę o tym wyroku, miał obowiązek dochodzić roszczenia wyłącznie na kwotę zasądzoną 100.000 zł., na nie na kwotę ponad 6,5 miliona zł. - CO STANOWI OSZUSTWO.

My od samego początku zwracaliśmy uwagę Komornikowi – cztery pisma do Komornika z 2020r. złożyliśmy do akt sprawy/, że jest przedawnienie roszczeń i o wyroku TSUE nakazującym badanie przez Komornika i przez Sąd postawy prawnej jaką jest weksel w temacie Nakazu Zapłaty z weksla, a czego ani Komornik ani Sąd do dnia dzisiejszego tego nie wykonali, co stnowi rażące uchybienie procesowe skutkujące o nieważności całego pśtępowaniu egzekucyjnego.

Jeżeli więc Nabywca wierzytelności i Komornik informują Sąd o przerywaniu biegu przedawnienia w Nakazie Zapłaty I Nc 57/07 z 3.07.2007r. - TO mówimy tutaj oszustwie i nadużyciu prawa procesowego przez Pozwanego w postępowaniu egzekucyjnym.

Wszelkie stwierdzenie sądów na posiedzeniach niejawnych w temacie przedawnienia i przerywania biegu przedawnienia i opieraniu na nim orzeczenia co do istoty sprawy – **BEZ OTWARCIA ROZPRAWY – stanowią rażące uchybienia sądowe i POWODUJĄ NIEWAŻNOŚĆ POSTĘPOWANIA SĄDOWEGO WG. ART. 379 PKT. 5 K.P.C.**

Jeżeli temat przedawnienia został **rozstrzygnięty prawomocnym wyrokiem**, a także temat możliwości „sprostowania” nakazu zapłaty I Nc 57/07 i możliwości zastosowania art. 350 k.p.c także **rozstrzygnięto prawomocnym wyrokiem**, nie można już badać ponownie odpowiedzialności Powoda– patrz UCHWAŁA Sądu Najwyższego z dnia 12 lipca 2018r. przy udziale Rzecznika Spraw Obywatelskich na posiedzeniu jawnym sygn. Akt III CZP 3/18 – **wyklucza możliwość ponownego badania odpowiedzialności Pozwanego / jak w naszym przypadku/ w takim zakresie, w jakim były one przedmiotem rozstrzygnięcia w prawomocnym wyroku** wydanym pomiędzy tymi samymi stronami o świadczenia należne za wcześniejsze okresy wymagalności.

ZARÓWNO 1-SZY NABYWCA JAK I 2-GI-OBECNY NABYWCA WIERZYTELNOŚCI NIE UDOWODNILI PRZERWANIA BIEGU PRZEDAWNIEŃ, A WIĘC WSZELKIE STWIERDZENIA SĄDÓW M.IN. O PRZEDAWNIEŃ I PRZERYWANIU BIEGU PRZEDAWNIEŃ ITD. BEZ

PRZEPROWADZENIA ROZPRAWY I OPIERANIA NA NIM ORZECZENIA CO DO ISTOTY SPRAWY – BEZ OTWARCIA ROZPRAWY – STANOWIĄ RAŻĄCE UCHYBIENIA SĄDOWE, I POWODUJĄ NIEWAŻNOŚĆ POSTĘPOWANIA SĄDOWEGO WG. ART. 379 PKT. 5 K.P.C. W TEN SPOSÓB NASZ STRONA ZOSTAŁA POZBAWIONA MOŻLIWOŚCI OBRONY SWYCH PRAW – Patrz wyrok SN z dnia 13 września 2012r. Sygn. Akt V CSK 381/11, OSNC Zbiór dodatkowy 2013 numer B.

Wyrok prawomocny Sądu i stanowiący powagę rzeczy osądzonej stanowiący o przedawnieniu roszczenia jak i braku przedawnienia, muszą być wiążące dla sądów – dowód: Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 31.02.2020r. Sygn. Akt III CSK 181.19 jk i wiele wcześniejszych orzeczeń SN to potwierdza, cyt. Wyrażona w art. 365 k.p.c. moc wiążąca prawomocnego orzeczenia sądu ma dwa aspekty: jeden odnosi się do samego istnienia prawomocnego orzeczenia, a drugi przejawia się w mocy wiążącej rozstrzygnięcia **W TREŚCI ORZECZENIA**. Z tego powodu prawomocność orzeczenia sprawia, że **NIKT NIE MOŻE NEGOWAĆ FAKTU ISTNIENIA ORZECZENIA I JEGO OKREŚLONEJ TREŚCI, BEZ WZGLĘDU NA TO, CZY BYŁ CZY TEŻ NIE BYŁ STRONAW POSTĘPOWANIU W WYNIKU KTÓREGO ZOSTAŁO WYDANE TO ORZECZENIE.**

Moc wiążąca orzeczenia natomiast – pomijając szczególne, przewidziane przez Ustawę przypadki orzeczeń oddziałujących ERGA OMNES – działa w innych sprawach tylko wtedy, gdy występują w nich te same strony, chociażby w odmiennych rolach procesowych, tylko wtedy sąd rozpoznający między tymi samymi stronami kolejną sprawę musi przyjąć, że **dana kwestia prawna kształtuje się tak jak to wcześniej przyjęto w prawomocnym wyroku, w granicach powagi rzeczy osądzonej – ART. 366 k.p.c. „koniec cytatu.**

TAK IDENTYCZNIE PRZEDSTAWIA SIĘ SPRAWA W NASZYM PRZYPADKU.

Oznacza to, że Komornik i Sąd mając o powyższym wiedzę, rażąco naruszyli prawo procesowe nie rozpatrując naszego zarzutu przedawnienia, a jeszcze dodatkowo z weksła, co musi skutkować unieważnieniem postępowania egzekucyjnego.

A ilu Sędziów z różnych Sądów prawomocnie to potwierdziło o braku możliwości „prostowania” tego nakazu zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r. włącznie z Sądem Okręgowym, ano policzmy - 16 / szesnastu Sędziów/. I co Ci Sędziowie nie mają racji i czy ktokolwiek podważył uch prawomocne orzecznia sądowe – NIKT.

Także od samego początku przekazaliśmy Komornikowi nasze prawne **ZARZUTY** do **Nakazu Zapłaty** wniesione do Sądu Okręgowego prawidłowo i w terminie, co także zgodnie z prawem Komornik miał obowiązek zaprzestania postępowania egzekucyjnego i zwrot wniosku o egzekucję do Nabywcy wierzytelności – **A CZEGO KOMORNIK BEZPRAWNIE NIE UCZYNIŁ.**

Ktoś mógłby celowo kłamliwie zarzucić, że odbył się proces z Zarzutów Powoda, lecz jest to nieprawda. Otóż jak mógłby odbyć się proces skierowany na obce nazwiska i do weksła niezgodnego z pozwem i nakazem zapłaty, kiedy roszczenie to było bezprzedmiotowe. Właśnie Sąd Apelacyjny I Wydział Cywilny prawomocnie orzekł w Postanowieniu z 3.11.2009r. Sygn. Akt I ACz 1767/09 / w posiadaniu Sądu/, że to wszystko odbyło się niezgodnie z prawem bez możliwości prostowania tego nakazu zapłaty, a **Powód nie był stroną tego postępowania nakazowego.**

W dniu 17.12.2020r. wnieśliśmy do Sądu **UZUPEŁNIAJĄCĄ SKARGĘ** na Postanowienie Komornika sądowego – **dzisiaj ponownie załączamy jako dowód, w której poinformowaliśmy Sąd o przedawnieniu, o wekslu i o wyroku TSUE – DO DNIA DZISIEJSZEGO SĄD BEZPRAWNIE NIE USTOSUNKOWAŁ SIĘ DO TYCH ZARZUTÓW, co stanowi rażące uchybienie procesowe skutkującą nieważnością postępowania sądowego i egzekucyjnego.**

NALEŻY TAKŻE PODKREŚLIĆ ŻE Postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 7 lutego 2019r. Sygn. Akt I Nc 57/07 o tzw. „ sprostowaniu” Nakazu Zapłaty z dnia 3.08.2007r. NASTĄPIŁO BEZ ZBADANIA PODSTAWY PRAWNEJ NAKAZU ZAPŁATY JAKĄ JEST WEKSEL, co stanowi rażące uchybienie sądowe skutkujące nieważnością tego w/w Postanowienia SO.

To Postanowienie SO z 7.02.2019r. o „sprostowanie” Nakazu Zapłaty nie ma żadnego związku ze sprawą Nakazu Zapłaty na podstawie prawnej jaką jest weksel podpisany przez Pozwanych. Nabywca wierzytelności oszukał Sąd i nadużył prawa procesowego, ponieważ nie poinformował Sądu o prawomocnym wyroku o powadze rzeczy osądzonej wydanym przez Sąd Apelacyjny w Warszawie VI Wydział Cywilny w prawomocnym wyroku o powadze rzeczy osądzonej z dnia 29 lipca 2011r. sygn. akt VI ACa 1324/10, który jednoznacznie orzekł, że nie można już prostować Nakazu Zapłaty I Nc 67/07 wydanego z naszego weksla jako niezgodnego z podpisami naszymi na wekslu i deklaracji wekslowej TAKŻE NA MOCY ART. 350 K.P.C. Ten wyrok został potwierdzony adekwatnym Postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 25 kwietnia 2013r. sygn. akt CSK 607/12.

Także w/w wyrok potwierdził słuszność Postanowienia Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 3 listopada 2009r., Sygn. Akt I ACz 1767/09 O BRAKU MOŻLIWOŚCI PROSTOWANIA NAKAZU ZAPŁATY JAKO WYDANEGO Z WEKSLA.

Oznacza to, że Nabywca wierzytelności i jego pełnomocnik prawny oszukali Sąd Okręgowy w Warszawie występując w wnioskiem o sprostowanie tego nakazu i otrzymując Pstanowienie Sądu o tym sprostowaniu w dniu 7 lutego 2019r., mając prawną świadomość o tym wyroku z 2011r.,

Te w/w prawomocne wyroki z 2020 oraz z 2011r. Oznaczają, że nie można już „prostować” tego nakazu na posiedzeniach niejawnych KTÓRE NIE MAJĄ MOCY PRAWNEJ, a więc POWYŻSZE ORZECZENIE KOŃCZY SPRAWĘ NAKAZU ZAPŁATY I Nc 57/07 z 3.08.2007r. WSZYSTKIE WIĘC DZIAŁANIA NABYWCY I SĄDÓW PO W/W TERMINIE SĄ SĄ NIEUPRAWNIONE JAKI WYDANE Z PRAWOPODOBIEŃSTWEM DOKONANIA OSZUSTWA

NASTĄPIŁ PRAWNY KONIEC NAKAZU ZAPŁATY I Nc 57/07 z DNIA 3.08.2007R. A SĄD W OTWOCKU POSIADAJĄC NASZ ZARZUT PRAWNY – NIE DOKONAŁ JEGO ROZPATRZENIA, CZYM RAŻĄCO UCHYBIŁ PRAWU PROCESOWEMU, CO SKUTKUJE UZNANIEM NIEWAŻNOŚCI POSTĘPOWANIA EGZEKUCYJNEGO.

B/ Komornik argumentował, że nie nastąpiło przerwanie biegu porzedawnienia samego Nakazu Zapłaty, ponieważ dwukrotnie następowało przerwania biegu przedawnienia. JEST TO

OCZYWISTA NIEPRAWDA, ponieważ dwukrotnie Sąd Apelacyjny wydawał Postanowienia prawomocne, że nie jesteśmy stroną postępowania, i że nie można już dokonywać „prostowania” Nakazu Zapłaty. TAKŻE TE SĄDY POWOŁYWAŁY SIĘ NA SŁUSZNE PRAWNIE POSTANOWINIE SĄDU APELACYJNEGO W WARSZAWIE I WYDZIAŁ CYWILNY Z DNIA 3.11.2009R. STWIERDZAJĄCE TO SAMO, a więc wnioski do Sądów nabywców wierzytelności były **BEZPRZEDMIOTOWE**.

Mało tego, gdyby Komornik i Sąd zbadały weksel, to okazało by się, że weksel jest przedawniony, płatność z weksla jest też przedawniona

A JAK MIAŁ TO SĄD ZBADAĆ, KIEDY NABYWCA WIERZYTELNOŚCI NIE PRZEDSTAWIŁ ORYGINAŁU WEKSLA I JEGO PRZENIESIENIA, A WIĘC NIE POZIADAŁ ZDOLNOŚCI SĄDOWEJ DO WYSTĘPOWANIA Z ROSZCZENIEM DO NAS.

Brak badania tych słusznych zarzutów przez Komornika i Sąd stanowi rażące uchybienie procesowe skutkujące nieważnością postępowania egzekucyjnego, uzasadnienia prawne złożyliśmy w Sądzie.

C/ My wielokrotnie skarżyliśmy różne Postanowienia Komornika jako bezprawne, lecz Sądy także wielokrotnie nie ustosunkowywały się do naszych zarzutów prawnych i dowodów materialnych, wbrew wiążącym dwukrotnym orzeczeniom Sądu Najwyższego z 2015r. Nakazującym Sądowi I instancji rozpatrzenie wszystkich zarzutów, co nie nastąpiło, a więc co było rażącym uchybieniem procesowym skutkującym nieważnością postępowania egzekucyjnego.

D/ W dniu 13.11.2022r. Wnieśliśmy do Sądu SKARGĘ na Postanowienie Komornika sądowego otrzymaną w dniu 7.11.2022r. m. innymi w temacie nieuprawnionej wyceny naszej nieruchomości i przedstawiliśmy stosowne dowody materialne wraz z ich wyceną. Okazało się, że oszacowanie nieruchomości w kwocie 2,2 miliona zł. jest **bezprawnie zaniżone o ca 2,5 do 3-ch milionów złotych.**

Prokurator w Otwocku nie dopełnił swoich obowiązków obrony naszych praw, i uznał działanie Komornika i Sądu na prawidłowe. GRABIEŻ W BIAŁY DZIEŃ.

Już w naszej skardze do Sądu z dnia 30.08.2021r., na komornika w temacie oszacowania naszej nieruchomości protestowaliśmy przeciwko temu oszacowaniu. Oszacowanie nastąpiło bez naszego udziału ponieważ w tym okresie Covidowym, W. Stepków będąc po onkologicznej operacji nerki, był narażony na zarażenie, a około 50% osób z takimi dolegliwościami zdrowotnymi umierało. Zgodnie z Ustawą byłem prawnie chroniony, lecz Komornika i Sąd to nie wzruszało. Także Komornik nie przedstawił nam oszacowania tej nieruchomości, a miał prawny obowiązek to uczynić. **JAK PROKURATOR MOŻE SANKCJONOWAĆ PRZESTĘPCZE DZIAŁANIE KOMORNIKA I SĄDU W SYTUACJI KIEDY NASTĄPIŁ ZLICYTOWANIE PO CENIE WYWOŁAWCZEJ 1,6 MILIONA ZŁOTYCH, CO STANOWI CA 40% WARTOŚCI SAMEGO GRUNTU, BEZ UWZGLĘDNIENIA DWÓCH DUŻYCH OBIEKTÓW O ŁĄCZNEJ POWIERZCHNI CA 900 M² „, JEST TO PRZESTĘPCZA GRABIEŻ Z PODEJRZENIEM O KORUPCJĘ, ORAZ PODEJRZENIEM ŻE OSOBA OTRZYMUJĄCA NIERUCHOMOŚĆ JEST PRAWDOPODOBNIENIE „, JAKIŚ SŁUPEM”.**

Także oszacowanie nieruchomości jest ważne tylko jeden rok, a ten termin do LICYTACJI W DNIU 22 STYCZNIA 2024R. ZOSTAŁ PRZEKROCZONY, A WIĘC TAKŻE Z TEGO POWODU LICYTACJA JEST NIEWAŻNA.

E/ W tym miejscu musimy stwierdzić, że wobec bezprawnej zwłoki przez Sąd w rozpatrzeniu naszej Skargi z 17.12.2020r., musieliśmy w maju 2021r. złożyć pozew o uzgodnienie księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym. Sąd celowo zwlekał z rozpoczęciem procesu przez 3,5 roku i dopiero w dniu 10.09.2024r. miała miejsce pierwsza rozprawa – przełożona. **JEST TO DOWÓD NA PRZESTĘPCZE DZIAŁANIA SĄDU W UZGODNIENIU Z KOMORNIKIEM**

SĄDOWYM, ABY UMOŻLIWIĆ KOMORNIKOWI BEZPRAWNE DZIAŁANIA EGZEKUCYJNE, W TYM BEZPRAWNĄ LICYTACJĘ W DNIU 22 STYCZNIA 2024R.

Tym bardziej, że Sąd miał świadomość prawną, a jeżeli jej nie miał, to oznacza, że nie dopełnił swoich prawnych obowiązków, że wniesienie takiego pozwu oznacza natychmiastowe **PRZERWANIE POSTĘPOWANIA EGZEKUCYJNEGO.**

Konieczne jest przypomnienie sądowi sprawę naszych licznych skarg do Sądu w temacie **naszego pozwu Sygn. Akt I C 158/21**, a ostatnio odnotowanej w naszej skardze skierowanej do Sądu Rejonowego w Otwocku I Wydział Cywilny z dnia **9.11.2024r.** - w temacie o uzgodnienie niezgodności wpisu w księdze wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym, jako ściśle powiązanego z postępowaniem egzekucyjnym, ponieważ dowodem tego pozwu jest m.innymi prawomocny wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 2 czerwca 2020r o sygn. Akt I ACa 446/19 zgłoszony w skardze do Komornika sądowego i do Sądu na Postanowienie Komornika sądowego.

W aspekcie czynności prowadzących do utraty posiadania nieruchomości, należy oceniać aspekt potencjalny zezwalający na stwierdzenie, czy dana czynność może doprowadzić do skutku, w naszym przypadku zajęcia nieruchomości w wyniku egzekucji sądowej. Prosimy zapoznać się z szeregiem orzeczeń Sądu Najwyższego w tym: Uchwały Sądu Najwyższego z dnia 28 lipca 1992r.

III CZP 87/92, OSNC 1993, nr 3 poz. 31 z dnia 28 czerwca 2006r.

III CZP 42/06, OSNC 2007, nr 4, poz. 54 z dnia 21 stycznia 2011r.

III CZP 124/10, OSNC 2011, nr 9, poz. 99

Postanowienie z dnia 22 czerwca 1998r. I CKN 143/98, OSP 2000, nr 2 poz. 22 z dnia 7 maja 2009r. IV CSK 459/08, niepubl. -

w których uznano, że przerwę w postępowaniu egzekucyjnym, poza powództwem windykacyjnym, **JEST POWÓDZTWO O UZGODNIENIE TREŚCI KSIĘGI WIECZYTEJ Z RZECZYWISTYM STANEM PRAWNYM.** Jest to czynność procesowa właściciela zmierzająca bezpośrednio do osiągnięcia rezultatu przewidzianego w art. 123 par. 1 Kodeksu Cywilnego. Patrz dowód prawny m. innymi Uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 22 listopada 2013r. Sygn. Akt III CZP 69/13

NARUSZONE ZOSTAŁY NASZE PRAWA Z KTÓRYCH JASNO WYNIKA, ŻE SĄD OTRZYMUJĄC POZEW w dniu 12 maja 2021r. O SYGN. I C 158/21 MIAŁ PRAWNY OBOWIĄZEK NATYCHMIAST WSTRZYMAĆ POSTĘPOWANIE EGZEKUCYJNE, CZEGO NIE UCZYNIŁ, NARAŻAJĄC NAS NA SZKODY MATERIALNE. W ten sposób bezprawnie dopuścił do prowadzenia postępowania egzekucyjnego na szkodę Powoda.

Oznacza to także, że bezprawne było roszczenie Komornika i egzekucja ze środków pieniężnych z naszych emerytur w sytuacji kiedy prawomocny wyrok

F/ Komornik Sądowy i Sądy nie rozpatrzyli w pełni dowodu w postaci wyroku prawomocnego stanowiącego powagę rzeczy osądzonej z 2.06.2020r. Sygn. Akt I ACa 446/19, który jasno stwierdza, że:

- roszczenie pozwanego może odnosić się tylko do hipoteki i do stosunku podstawowego w kwocie 100.000 zł. powstałego w wyniku przedawnienia roszczenia od 1 kwietnia 2008r., oraz braku możliwości dochodzenia roszczenia ze świadczeń ubocznych, co potwierdza art. 77 u.k.w.i h., oraz braku przerwania przedawnienia, także w konsekwencji dowodu wniesionego przez Pozwanego w postaci Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3.08.2007r.
- Brak przerwania tego przedawnienia przed w/w datą ponieważ Powód, a obecnie Pozwany, nie udowodnił w Sądzie jego przerwania, a także w odniesieniu do Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r. który został w tym procesie wniesiony jako dowód przez Powoda, obecnie podejrzanego Nabywcę wierzytelności, braku przerwania przedawnienia.

Sąd w w/w wyroku, a także pozwany, odniósł się do wpisu hipotecznego w kwocie 800.000, lecz pozwany nie dochodził tego roszczenia, a jedynie kwoty 100.000 zł. Z wyroku prawomocnego z dnia 2.06.2020r. można wyciągnąć wniosek, że Pozwany mógłby dochodzić roszczenia z pełnej kwoty 800.000 zł ujawnionej w hipotece, lecz musiałby uwzględnić rzeczywiste roszczenie kwoty głównej w wysokości 555.938, 29 zł. zawartej w klauzuli wykonalności z Postanowienia Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 14 czerwca 1999r. Sygn. Akt ICo 148)99 – w załączeniu. Lecz Pozwany sam pozbawił się możliwości dochodzenia tej kwoty występując do Sądu z roszczeniem w kwocie 100.000 zł., a NIE z roszczeniem do kwoty 555.938,29 zł., i dalsze dochodzenia roszczenia ponad kwotę 100.000 zł. jest już przedawnione od dnia 1 kwietnia 2008r. Także wyrok prawomocny z 2.06.2020r. powołał się na art. 77 u.k.s.w.iH. który w tej sytuacji nie można dochodzić roszczenia ze świadczeń ubocznych, tak jak to bezprawnie uczynił Nabywca wierzytelności dochodząc nieuprawnionego roszczenia egzekucyjnego w kwocie ponad 6,5 miliona złotych. To samo potwierdził Sąd Rejonowy II W. Karny w Otwocku w Postanowieniu z dnia 16.02.2024r. Sygn. Akt II Kp 297/23 do Sygn. 4320-4.Ds.393.2023. OSZUSTWO. JEST TO RAŻĄCE UCHYBIENIE SĄDOWE SKUTKUJĄCE NIEWAŻNOŚCIĄ POSTĘPOWANIA EGZEKUCYJNEGO.

G/ Komornik otrzymał nasze ZARZUTY jakie wniósł do Sądu w dniu 18.10.2007r. Do Nakazu Zapłaty z weksla sygn. I Nc 57/07 z 3.08.2007r.

Skoro nakaz zapłaty będący podstawą egzekucji – art. 776 kpc, utracił moc wskutek wniesienia zarzutów, to nie można prowadzić postępowania egzekucyjnego. Tym samym należy uznać że i klauzula wykonalności nie istnieje. Jeżeli Komornik nie uwzględnił tego dowodu prawnego, i nie zaprzestał postępowania egzekucyjnego wraz ze zwrotem wniosku o egzekucję do Nabywcy Wierzytelności, to rażąco naruszył prawo na szkodę Żalących.

Jak wskazał Sąd Najwyższy w Uchwale z dnia 8 marca 2013r. Sygn. Akt III CZP 109/12, prawidłowe wniesieniu sprzeciwu – Zarzutów od wydanego nakazu zapłaty winno skutkować wydaniem przez komornika sądowego postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego w oparciu o nakaz zapłaty który utracił moc. Skoro nakaz zapłaty będący podstawą egzekucji – art. 776 KPC utracił moc wskutek wniesienia Zarzutów, to nie można

prowadzić postępowania egzekucyjnego w oparciu o nieistniejący prawnie tytuł egzekucyjny. Nadto, jeśli orzeczenie utraciło moc, to tym samym należy uznać, że i klauzula nie istnieje. NIESTETY ANI KOMORNIK ANI SĄD NIE ROZPATRZYLI TEGO ZARZUTU, CZYM RAŻĄCO NARUSZILI PRAWO PROCESOWE SKUTKUJĄCE NIEWAŻNOŚCIĄ POSTĘPOWANIA.

WNIOSEK – NAKAZ ZAPŁATY I Nc 57/07 Z 3.08.2007R. JEST NIEWAŻNY Z MOCY PRAWA.

H/ Komornik rozporządza cudzym mieniem. Powód stawia zarzut Komornikowi rażącego naruszenia przepisu art. 286 § 1 k.k., a uchybienie to mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy zarzut rażącego naruszenia przepisu art. 286 § 1 k.k., a uchybienie to mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy. Wiedza komornika co do orzeczenia, w którym zakwestionowano istnienie zobowiązania podstawowego zabezpieczonego wekslem powinna skutkować faktycznym wstrzymaniem czynności egzekucyjnych. Patrz WYROK II NSNc 271/23 z dnia 26 października 2023 r. w którym SN stwierdził że w razie przejścia na powoda praw z weksla lub z czeku, do wydania nakazu niezbędne jest przedstawienie dokumentów potrzebnych do uzasadnienia roszczenia, o ile przejście tych praw na powoda nie wynika bezpośrednio z weksla lub z czeku (§ 1), art. 485 § 2 stosuje się (§ 2) i powyższe przepisy dawały Sądowi Rejonowemu podstawę do skierowania sprawy do rozpoznania w trybie zwykłym (art. 486 § 2 w zw. z art. 485 § 2 k.p.c.) CO NIE NASTĄPIŁO.

I/ Oszukańcze Postanowienie Komornika o wszczęciu egzekucji spowodowało dalsze błędne konsekwencje prawne. Otóż Komornik dokonał bezprawnego wpisu w dniu 18.01.2021r. W naszej księdze wieczystej o wezwaniu do zapłaty należności w egzekucji komorniczej w sprawie Km 1040/20 na kwotę ponad 6,5 miliona złotych. Sąd Rejonowy dokonał tego wpisu BEZPRYTYCZNIE, pomimo że posiadał świadomość prawną w postaci zgłoszonych przez na zarzutów do Komornika i do Sądu, naszej SKARGI na Komornika, że Nakaz Zapłaty jest wydany na podstawie prawnej jaką jest nasz weksel, oraz, że egzekucja jest wnioskowana przez NABYWCE WIERZYTELNOŚCI. Także podnieśliśmy zarzut o zignorowaniu wyroku TSUE ważnego dla całej Unii Europejskiej nakazującej badanie Nakazu i jego weksla przez Komornika wg prawa polskiego oraz przez Sąd – A TEGO NIE WYKONANO. W konsekwencji powyższego złożyliśmy wniosek do Sądu Rejonowego o wpis OSTRZEŻENIA na podstawie prawomocnego wyroku z dnia 2.06.2020r. o powadze rzeczy osądzonej.

Tak więc brak konieczności podania przez Komornika informacji, że egzekucja odnosi się do Nabywcy Wierzytelności, a dalej że podstawą prawną jest nasz weksel, spowodowało, że doszło do OSZUKANIA SĄDU ODWOŁAWCZEGO W WARSZAWIE, który nie otrzymując od Komornika ani też od Sądu w/w informacji, Sąd ten dokonał błędnego Postanowienia w dniu 27 lutego 2024r. sygn. Akt I Ca 1674/23 z powołaniem się wyłącznie na fakt, że Komornik dokonuje tylko badanie treści wniosku i dołączonych do niego dokumentów, oraz treści księgi wieczystej, Taie uzasadnienie byłoby słuszne w przypadku standardowego Nakazu Zapłatym A NIE NAKAZU ZAPŁATY Z WEKSLA I DO TEGO OTZYMANEGO PRZEZ NABYWCE WIERZYTELNOŚCI. W tej sytuacji Sąd Odwoławczy nieuprawnienie nie zajął się argumentacją prawną podaną w naszej Apelacji, która powinna być uznana na naszą korzyść – patrz art. 517 par. 2 K.C. . A jak udowodniliśmy, Sąd Najwyższy orzekł, że w takiej sytuacji prawnej wobec braku rozpatrzenia przez Komornika i przez Sąd Powszechny Nakazu Zapłaty z weksla, stanowi rażące uchybienie sądowe skutkujące o nieważności całego postępowania egzekucyjnego.

2/ Licytacja w dniu 22 stycznia 2024r. została przeprowadzona bezprawnie. Proszę zapoznać się z naszą Skargą do Sądu z dnia 9 listopada 2023r. Stanowiącą merytoryczną odpowiedź przeciwko wnioskowanej licytacji. Referendarz sądowy działał bezprawnie, ponieważ: wydał Postanowienie z dnia 18.01.2024r.- celowo z dużym opóźnieniem i wiedząc że ŻALĄCY NIE MOGĄ JE OTRZYMAĆ PRZEZ 22.01.2024R., a które Żalący otrzymali dopiero w dniu 28.01.2024r. Tym samym zostali pozbawieni prawa do obrony na licytacji w dniu 22.01.2024r. nie mając informacji co zawiera to Postanowienie. Ponadto Referendarz sądowy nie ustosunkował się do naszych zarzutów merytorycznych a miał taki obowiązek prawny to uczynić. Ponadto Referendarz sądowy pozbawił nas prawa do złożenia Zażalenia orzekając bezprawnie o braku możliwości zaskarżenia tego Postanowienia. Referendarz sądowy nie jest SĄDEM!!!!.

3/ ŻALĄCY zgodnie z prawem uchylili się od świadczeń pieniężnych w wyniku Przedawnienia roszczeń ze stosunku podstawowego od 1.08.2008r. Na mocy prawomocnego wyroku z 2.06.2020r. który nakazywał dochodzenia roszczenia wyłącznie z hipoteki do kwoty głównej, a w tym przypadku do kwoty 100.000 zł. Jakiej domagał się Nabywca wierzytelności, , na mocy art. 517 par. 2 Kodeksu Cywilnego., oraz innych wskazanych wyżej dowodów prawnych, **a więc na podstawie Wyroku Sądu Najwyższego – Izba Cywilna z dnia 19 października 2006r. Sygn. Akt V CSK 205/2006 – wierzyciel nie ma prawa dochodzenia roszczenia na drodze postępowania sądowo-egzekucyjnego, co Komornik wraz Sądem w Otwocku czynili bezprawnie.**

4/ Brak zabezpieczenia w postaci weksla przez Nabywcę wierzytelności w Umowie Przelewu Wierzytelności zawartej w 2012r., naruszenie art. 517 par. 2 KC przez Nabywcę wierzytelności, wyrok prawomocny z 2011r., potwierdzają fakt, że Nabywca ten nie posiada legitymacji procesowej do występowania z wnioskiem o tzw. „sprostowanie” nakazu zapłaty I Nc 57/07 . Doszło do naruszenia art. 479/12/ par. 1 k.p.c. jako normy procesowej o charakterze bezwzględnie obowiązującym, co oznacza, że jego niezastosowanie narusza reguły postępowania w sprawach gospodarczych / pr. Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 kwietnia 2005r. II CSK 541/04, a także konsekwencje zasady prekluzji procesowej wyjaśnionej przez Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 19 stycznia 2005r. I CSK 410/04, OSNC 2006r. Nr 1, poz. 7.

Proszę zapoznać się z Postanowieniem SN Izba Cywilna z 10.10.2014r. III CSK 264/13 – zakres kognicji sądu w postępowaniu o wpis do hipoteki. Sąd stwierdza, cyt. „ w postępowaniu o wpis do hipoteki umownej sąd powinien zbadać, czy została ona skutecznie ustanowiona. Jeżeli hipoteka ma zabezpieczać wierzytelność wekslową / a takie zgłoszenie do hipoteki Komornik wraz z Nabywcą wierzytelności wnieśli./ sąd powinien zatem zbadać ważność weksla będącego źródłem tej wierzytelności. Dalej – z punktu widzenia wierzyciela posiadanie tego dokumentu jest niezbędną przesłanką istnienia jego uprawnień wekslowych, a zatem przesłanką legitymacji formalnej (zobacz Uchwała składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 29 czerwca 1995r. III CZOP 66/95, OSNC 1995, nr 12, poz. 168 POSIADAJĄCA MOC PRAWNĄ.

5/ ŻALĄCY stwierdzają na podstawie w/w dowodów, że nastąpił brak prawidłowej egzekucji komorniczej, bezprawność zachowania wierzyciela który wystąpił z wnioskiem o egzekucję z nakazu zapłaty bez okazania oryginału weksla, bez zabezpieczenia z tego weksla w Umowie Przelewu Wierzytelności zawartej przez Pozwanego w 2012r. , który to weksel został już skonsumowany w procesie przeciw tytułowi wykonawczemu Nakazu Zapłaty I Nc 57/0 z 3.08.2007r. w w/w prawomocnym wyroku o powadze rzeczy osądzonej z 2011r. DOSZŁO WIĘC DO ZAISTNIENIA NIEDOPUSZCZALNOŚCI EGZEKUCJI W ŚWIETLE ART. 189 K.P.C., PONIEWAŻ POWÓD UDOWODNIŁ ŻE NIE ISTNIEJE STOSUNEK PRAWNY POMIĘDZY POWODEM A NABYWCĄ WIERZYTELNOŚCI W TEMACIE

NAKAZU ZAPŁATY I Nc 57/07 o podstawie prawnej z weksla, wydanego 3.08.2007r.r. i później tzw. bezprawnie „sprostowanego” w lipcu 2020r., a który ten „SPROSTOWANY” NAKAZ stanowił podstawę postępowania egzekucyjnego - **A NIE JAK BEZPRAWNIE STWIERDZA POSTANOWIENIE KOMORNIKA POWOŁUJĄCEGO SIĘ NA NAKAZ ZAPŁATY Z 3.08.2007R.** Wtedy w 2007r. nie było jeszcze tego nabywcy wierzytelności, który nabył tę wierzytelność w 2012r. **bez zabezpieczenia w postaci naszego weksla, co potwierdza Umowa Przelewu Wierzytelności z dnia 17 lutego 2012r. znajdująca się w posiadaniu Sądu.**

Naruszone zasady współżycia społecznego i nadużycia praw podmiotowych na mocy art. 5 K.C., które mają pełne zastosowanie na etapie egzekucji. To powoduje że orzeczenie sądowe i egzekucja nie mogą być egzekwowane. Patrz adekwatny wyrok Sądu Najwyższego z 12 września 2018r. II CSK 664/17. Sąd Najwyższy przyjął, że zachowanie wierzyciela w postępowaniu **egzekucyjnym będzie stanowić nadużycie prawa, uzasadniające pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności.**

JEST TO PRZESTĘPCZY PRZEKRĘT PRAWNY KTÓRY STANOWI OBEJŚCIE PRAWA SKUTKUJĄCE NADUŻYCIEM PRAWA POZBAWIONEGO OCHRONY PRAWNEJ. Patrz Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 8 lipca 2019r. Sygn. Akt ACa 357/19 pt” **Pozbawienie tytułu wykonalności z uwagi na nadużycie prawa przez wierzyciela egzekwującego”. Sąd Apelacyjny wyjaśnia / co jest adekwatne do postawy wierzyciela w naszej sprawie/, że cyt. „nadużycie prawa na etapie wykonywania orzeczenia i jako taka stanowi zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie nie może być egzekwowane (art. 840 par. 1 pkt. 2 k.p.c.” Dalej SA stwierdza, cyt. : że niemożność kwestionowania powództwem opozycyjnym orzeczenia stanowiącego tytuł egzekucyjny chroniony powagą rzeczy osądzonej nie oznacza, że nie można powoływać się na nadużycie prawa powstające na etapie egzekucji tego orzeczenia”.**

Pozwany, Komornik i Sąd Rejonowy w Otwocku, otrzymali prawny zarzut ze strony Powoda, że nie jest respektowany Wyrok TSUE ważny dla całej Unii Europejskiej z 2018 i z DNIA 7 LISTOPADA 2019R. W POŁĄCZONYCH SPRAWACH C-419/18 I C-483 PROFI CREDIT POLSKA S.A. W PRZEDMIOCIE WYSTAWIANIA NAKAZÓW ZAPŁATY Z WEKSLA. SKUTKUJE TO UNIEWAŻNIENIEM TEGO TZW. „SPROSTOWANIA” NAKAZU. Przy Nakazie zapłaty z weksla istnieje obowiązek prawny zbadania tego Nakazu i jego podstawy prawnej jakim jest weksel, JAK I PRZEDAWNIECIE ROSZCZEŃ ZE STOSUNKU PODSTAWOWEGO, i Z SAMEGO WEKSLA WŁĄCZNIE Z TERMINEM JEGO PŁATNOŚCI. W DNIE 31 LIPCA 2020R. KOMORNIK SĄDOWY PRZY SĄDZIE REJONOWYM W OTWOCKU WYSTĄPIŁ Z EGZEKUCJĄ NA BEZPRAWNĄ KWOTĘ 6,5 MILIONA ZŁ. O SYGN. KM 1040/20 Z NAKAZU I Nc 57/07 WYDANEGO 3 SIERPNIA 2007R. , A „ SPROSTOWANEGO „ W 2020r. Z WEKSLA, KTÓRY TO WEKSEL ZOSTAŁ JUŻ SKONSUMOWANY W PROCESIE PRZECIWKO TYTUŁOWI WYKONAWCZEMU W POSTACI WYROKU W 2011R. JAKO MOŻNA WEZWAĆ DO ZAPŁATY Z WEKSLA BEZ PRZEDSTAWIENIA TEGO WEKSLA!!!!!!

SĄD NAJWYŻSZY ORZEKL, ŻE KOMORNIK W TAKIEJ SYTUACJI MA OBOWIĄZEK SPRAWDZIĆ CZY ISTNIEJE PODSTAWA PRAWNA TEGO NAKAZU ZAPŁATY JAKIM JEST WEKSEL I WAŻNOŚCI TEGO WEKSLA – CZEGO NIE UCZYNIŁ. JEST TO RAŻĄCE NARUSZENIE PRAWA.

Komornik i Sąd nie zrealizowali naszego zarzutu zgłoszonego w pierwszej Skardze do Sądu z dnia 17 Grudnia 2020r. i wcześniej do Komornika Sądowego w dniu 7 sierpnia 2020r. - o obowiązku realizacji Wyroku

TSUE z 7 listopada 2019r. C-419/18 i 483/18 w sytuacji wydanego Nakazu Zapłaty z weksla, tj. rozpatrzenie przedawnienia z weksla jako podstawy prawnej Nakazu Zapłaty JAKO ISTOTY SPRAWY.
A CO NAKAZUJE MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI????! WSZYSTKIE WYROKI TSUE MUSZĄ BYĆ RESPEKTOWANE W POLSCE.

- Komornik jest zobowiązany do badania podstawy prawnej egzekucji na podstawie zarzutu zgłoszonego przez Powoda, czego nie dokonał, a więc badaniem uzasadnienia „celowości postępowania egzekucyjnego „ - patrz UCHWAŁA SN Z 8 MARCA 2013 R. III CZP 109/12. OSNC 2013/10/115. TEN ZARZUT I DOWODY PRAWNE POWÓD PRZEDSTAWIŁ SĄDOWI W PIŚMIE PROCESOWYM Z DNIA 8.08.2022R. JAKO UZUPEŁNIAJĄCEJ SKARGI NA POSTANOWIENIE REFERENDARZA SĄDOWEGO O ZMIANIE WIERZyciela – NABYWCY WIERZYTELNOŚCI NA FIRME TORAIT... Lecz Sąd celowo nie odniósł do tego zarzuty prawnego, czym uchybił prawu.
- Powód stwierdza, że nastąpiła bezprawność zachowania Pozwanego który wystąpił z wnioskiem o egzekucję z Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 „sprostowanego” w lipcu 2020r. - bez posiadania podstawy prawnej tego nakazu z weksla i jego ważności, braku weksla jako zabezpieczenia umowy kredytowej, itd.
 - Na mocy art. 70 prawa wekslowego o orzeczeń Sądu Najwyższego – roszczenie wekslowe przeciwko wystawcy weksla oraz ich poręczycielom, przedawniają się z upływem lat trzech licząc od dnia płatności weksla – termin płatności na wekslu 2 maj 2007r a więc nastąpiło przedawnienie z dniem 3 maj 2010r. **Jednakże przy przedawnieniu ze stosunku podstawowego zjaki posiada Powód z dniem 1 kwietnia 2008r., przedawnienie wekslowe liczy się z dniem powstania tego przedawnienia czyli 1 kwietnia 2008r.**
 - W tym miejscu należy podkreślić że: nakaz zapłaty wydany w dniu 3.08.2007r. **PRZEDAWNIA SIE PO 10 LATACH, A WIĘC OD 4.08.2017R.** Jest już **NIEWAŻNY**, ponieważ nie było żadnego przerwania przedawnienia, a poprzednie dwa wystąpienia do Sądów były oddalane ponieważ wnioski do sądu były niezgodne z naszymi podpisami na wekslu, co sam stwierdzał dwukrotnie Sąd Okręgowy i Apelacyjny w Warszawie oddalając wnioski o sprostowanie Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r.. - roszczenie z wypełnionego weksla przedawnia się po 3 latach, co nastąpiło w 2010r. Biorąc jednak pod uwagę przedawnienie ze stosunku podstawowego z dniem 1 kwietnia 2008r., roszczenie z weksla przedawnia się z w/w datą.

Także orzeczenia SN stwierdzają, że żadne postanowienia o przedawnieniu roszczeń na posiedzeniach niejawnych bez otwarcia rozprawy i operaniu na nim orzeczenia co do istoty sprawy – stanowią rażące uchybienia sądowe i **POWODUJĄ NIEWAŻNOŚĆ POSTĘPOWANIA SĄDOWEGO WG. ART. 379 PKT. 5 K.P.C..** Np. Postanowienie SN z dnia 31.01.2020r. Sygn. Akt III CSK 181/198 / i wiele wcześniejszych orzeczeń SN to potwierdza/. Należy podkreślić, że zawsze w przypadku Żalącego były te same strony postępowania z Pozwanym, a ta kwestia prawna kształtuje się tak jak przyjęto to w prawomocnym wyroku, w granicach powagi rzeczy osądzonej – patrz art. 366

k.p.c.

Te wszystkie w/w zarzuty dowodowe materialne, prawne, prawomocne 5 wyrokow plus wyrok TSUE, funkcjonariusze publiczni mieli prawny obowiązek ich rozpatrzenia oraz UZNANIA, a jeżeli tego nie uczynili, to rażąco naruszyli prawo ze skutkiem anulowania postępowania egzekucyjnego.

Włodzimierz Stepków
Włodzimierz Stepków

Ewa Stepków
Ewa Stepków