

Ewa Stepków i Włodzimierz Stepków
zam. ul. Kasztanowa 1A, 05-420 Józefów
Sygn. Akt I C 298/25
Nieruchomość hipoteczna
nr KW WA1O/00020232/7

16.05.2025r.

Polecony, 2 egz

Sąd Rejonowy w Otwocku
I Wydział Cywilny
ul. Armii Krajowej 2, 05-400 Otwock

Niniejszym odpowiadamy na Wezwanie Sądu z dnia 24.04.2025r. otrzymane przez nas w dniu 12.05.2025r. wraz z uzupełnieniem naszego pozwu z dnia 19.04.2025r.- z naszego Pozwu o pozbawienie tytułu wykonalności zgłoszonego do Sądu w dniu 19.04.2025r.

Do wiadomości: Prokurator Robert Pyszniak z Prokuratury Rejonowej w Otwocku – do sprawy z postępowania o Sygn. 5 Ds 674/25 z dnia 25 kwietnia 2025r., z wnioskiem o zastosowaniu art. 7 k.p.c.

**Ad a/ Ewa Stepków. Pesel nr 490601035868
Włodzimierz Stepków: Pesel nr 42071501637**

Ad b/ Wnioskujemy na mocy art. 3 k.p.c.w temacie ustalenia prawdy materialnej o przeprowadzenia oddzielnego dochodzenia w temacie wartości przedmiotu sporu, ze względu na prawne rozbieżności wynikające z postępowania egzekucyjnego Km 1040/20 oraz postępowania sądowego, m.innymi ZAISTNIENIA DWÓCH TYTUŁ WYKONALNOŚCI, Z KTÓRYCH JEDEN JEST NADRZĘDNY JAKO WYDANY W DNIU 3 LIPCA 2020R.

Praktycznie zgodnie z prawem nie powinno dojść do kontynuowania postępowania egzekucyjnego w oparciu o naszą pierwszą Skargę do Sądu z dnia 17.12.2020r. i zwróceniem wniosku egzekucyjnego do Nabywcy Wierzytelności, a więc wg Powoda wartość przedmiotu sporu jest zerowa, a jedynym roszczeniem Nabywcy jest kwota 100.000 która NIE ZOSTAŁA zgłoszona w postępowaniu egzekucyjnym przez Nabywcę Wierzytelności, lecz zgłoszona przez Powoda na mocy prawomocnego wyroku opowadze rzeczy osądzonej z dnia 2.06.2020r. s Sygn. Akt I ACa 446/19 wydanym przez Sąd Apelacyjny w Warszawie I Wydział Cywilny a potem potwierdzonego przez Sąd Najwyższy. Z tego względu w przypadku pozytywnego wniosku z tego dochodzenia, unikniemy dalszego kosztownego procesu sądowego.

Wnosimy o przeprowadzenia tego dochodzenia w oparciu o niżej podane UZASADNIENIE.

W przypadku jednak, kiedy Sąd podejmie inną decyzję, wnosimy o przejście do

postępowania głównego w następnym terminie 14 dni dla umożliwienia nam przygotowanie następnych wniosków do prowadzonego procesu. Przypominamy że występujemy bez pełnomocnika prawnego.

Ad b 1/ - Postanowienia Komornika Km 1040/20 z dnia 31.07.2020r. i cały czas dalsze te wydawane postanowienia przez Komornika o wszczęciu egzekucji, zawiera dowód w postaci Postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie I Wydział Cywilny z **dnia 3 lipca 2020r. Sygn. Akt I Co 174/18** **wydanego NA RZECZ NABYWCY WIERZYTELNOŚCI klauzuli wykonalności.**

Nie zawiera ono kwoty dochodzonego roszczenia, a więc można zakładać z prawdopodobieństwem graniczącą z pewnością, że nabywca wierzytelności może zgłosić swoje roszczenie egzekucyjne do Komornika na kwotę nieuprawnioną zarówno w odniesieniu do kwoty głównej jak i do odsetek jsko sposobu wyliczenia odsetek, niezgodną z wcześniej wydanymi wyrokami sądowymi.

Należy podkreślić, że już wcześniej w **dniu 2 czerwca 2020r.** Sąd Apelacyjny w Warszawie I Wydział Cywilny wydał prawomocny wyrok o powadze rzeczy osądzonej o sygn. akt I ACa 449/19 w odniesieniu do tego samego NABYWCY WIERZYTELNOŚCI, orzekający o **PRZEDAWNIE NIU ROSZCZEŃ ze stosunku podstawowego z dniem 1 kwietnia 2008r. i BRAKU PRZERWANIA TEGO PRZEDAWNIE NIA**, i potwierdzający wcześniejszy wyrok tego samego Sądu Okręgowego o **kwocie głównej roszczenia w wysokości 100.000 słownie: sto tysięcy złotych, LECZ JUŻ BEZ ŚWIADCZEŃ UBOCZNYCH TJ. NALICZENIA ODSETEK.**

Nabywca wierzytelności i jego pełnomocnik z dużej Kancelarii Prawnej, mieli świadomość prawną tego w/w wcześniejszego wyroku , lecz wystąpili z roszczeniem egzekucyjnym na **kwotę ponad 6,5 miliona zł. włącznie z bezprawnie naliczonymi odsetkami**, wiedząc także, że w tej sytuacji przedawnienia roszczenia ze stosunku podstawowego mającego charakter prawny **NADRZĘDNY** nad wszelkimi innymi roszczeniami, w tym z **Nakazu zapłaty z weksla, nie powinien tego czynić. Jednym słowem – OSZUKAŁ SĄD.**

- To w/w przedawnienie roszczenia ze stosunku podstawowego zostało zgłoszone Komornikowi wcześniej w celu wniosku o zaprzetsania egzekucji oraz Sądowi na pierwszej skardze na Komornika do Sądu z 17.12.2020r. w postaci w/w prawomocnego wyroku z 2.06.2020r., a także z zarzutem, że Nakaz Zapłaty I Nc 57/07 z 3.07.2007r. został wydany na podstawie prawnej jaką jest nasz weksel, oraz że **Sąd w tej sytuacji ma obowiązek prawny – w wyniku zmienionej podstawy prawnej roszczenia, oraz z zarzutem uwzględnienia WYROKU TSUE z 2017 i 2018 r. i zarzutem prawnym istnienia prawnej konieczności w prawie Polskim,zbadanie NAKAZU ZAPŁATY WRAZ Z WEKSELM W TEMACIE PRZEDAWNIE NIA**

SAMEGO NAKAZU JAK I Z WEKSLA – co też w naszych skargach do Sądu udowodniliśmy, LECZ SĄD TEGO ZARZUTU PRAWEGO NIE UWZGLĘDNIŁ DO DNIA DZISIEJSZEGO, czym rażąco naruszył prawo procesowe skutkujące anulowaniem postępowania egzekucyjnego.

Nie mieliśmy ówczynie możliwości z wystąpieniem Pozwu przeciwko tytułowi wykonalności wydanemu w dniu 3 lipca 2020r., ponieważ wiedzieliśmy że Nabywca nie posiada podstawy prawnej swego Nakazu Zapłaty I Nc57/07 jakim jest nasz weksel już wcześniej skonsumowany w procesie przeciwko tytułowi wykonalności z tego Nakazu wydanego w dniu 3.08.2007r., na który bezprawnie powołuje się Nabywca i Komornik w postępowaniu egzekucyjnym, a nie powołuje się do Sądu na **SPROSTOWANIE” TEGO NAKAZU W 2020R..**

- Wiedzieliśmy i byliśmy przekonani że zgodnie z prawem Sąd egzekucyjny rozpatrzy naszą skargę na egzekucję z uwagi na brak zdolności sądowej Nabywcy do roszczeniem do Powoda na podstawie **art. 517 par. 2 KODEKSU CYWINEGO**, jak i przedawnieniem roszczeń ze stosunku podstawowego **TAKŻE NA PODSTAWIE POWOŁANEGO W WYROKU Z 2.06.2020R., a także ART. 77 U.KS.W.I H. pozbawiający wierzyciela/Nabywcę wierzytelności/ do dochodzenia roszczeń ze świadczeń ubocznych, oraz Wyroku TSUE nakazującego rozpatrzenie takiego Nakazu z weksla jak przedawnienie samego Nakazu, samego weksla jak i zapłaty z weksla.**
- Tym samym unikniemy kosztownego i długiego procesu przeciwko tytułowi wykonawczemu, **który już raz się odbył w 2011 zakończony prawomocnym wyrokiem o powadze rzeczy osądzonej.**
Wnioskujemy o przeprowadzenie dowodu z tej skargi.
- To przedawnienie roszczeń powinno skutkować decyzją Sądu o przedstawienie przez Nabywcę WIERZYTELNOŚCI oryginału weksla i jego przeniesienie, czego Sąd nie dokonał, a NABYWCA NIE PRZEDSTAWIŁ TEGO DOWODU PRAWNEGO i w ten sposób został **rażąco naruszony ART. 517 PAR. 2 KODEKSU CYWILNEGO**, co powinno skutkować anulowaniem postępowania egzekucyjnego i **zwrot roszczenia egzekucyjnego do NABYWCY – PONIEWAŻ TEN NABYWCA NIE POSIADA ZDOLNOŚCI SĄDOWEJ DO WYSTĘPOWANIA Z ROSZCZENIEM SĄDOWYM DO NAS – POWODA.**
- W tym miejscu, Powód powołuje dowód w postaci prawomocnego wyroku o powadze rzeczy osądzonej z dnia 29 lica 2011r. O sygn. Akt VI ACa 1324/10 i następnie Potwierdzony Postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 25 kwietnia 2013r. Sygn. Akt I CSK 607/12, w którym weksel Powoda został już skonsumowany, oraz że nie można już „prostować” tego Nakazu z weksla także na mocy art. 350 kpc. użytego przez Nabywcę do wydania Postanowienia Sądu Okręgowego z dnia 7 lutego 2019r. Nabywca

wierzytelności posiadał świadomość prawną o tym w/w wyroku z 2011r., lecz Nabywca wierzytelności nie poinformował o tym Sądu który wydał to Postanowienie z 7.02.2018r., a **więc wyłudził bezprawne orzeczenie sądowe i tym samym OSZUKAŁ SĄD.**

Ad.b 2/ W przedmiocie drugiego tytułu wykonalności uzyskanego od Komornika sądowego w jego Postanowieniu egzekucyjnym sygn, **Km 38/25 z dnia 21.03.2025r.** otrzymanego w dniu 14.04.2025r..

- ten tytuł wykonalności nie wskazuje zgodnie z prawem na Postanowieniu Sądu daty jego wydania przez Sąd i podpisem Sędziego pod tą datą, a jedynie wskazuje datę Postanowienia referendarza sądowego z dnia 22 listopada 2024r. sygn. I Co 388/20 – o przysądzeniu własności, wiedząc, że nadal toczy się postępowanie sądowe.

W tym przypadku chodzi o kwotę zapłaty przez Panią Joannę Bonecką kwoty 1.686.000 złotych / jeden milion sześć osiemdziesiąt sześć tysięcy złotych. Jest nieprawdą, że doszło do uprawomocnienia się przybicia i przewłaszczenia własności, co udowodniliśmy w naszym pozwie, a dodatkowo, ponieważ:-

- wcześniej nastąpiło Postanowienie Komornika Km 1040/20 do sygn. Akt I Co 388/20 z **dnia 24.02.25r. otrzymane przez Powoda w dniu 19.03.2025r.** o kontynuowaniu postępowania egzekucyjnego na pierwotną kwotę należności głównej 2.788.089 zł + dodatkowo naliczone włącznie z dodatkowymi odsetkami – także będąc wyliczonymi - **w kwocie 4 499.811 zł.,** co oznacza, że nie zmieniło się roszczenie Komornika pomimo wskazanej przez Sąd zapłaty kwoty 1.686.000 zł., **na co Powód złożył Zażalenie do Sądu w dniu 24.03.2025r.**

- Jednocześnie w dniu **10.03.2025r. Powód wniósł do Sądu II Instancji Zażalenie na Postanowienie Sądu wydane w dniu 18 lutego 2025r. o sygn. I Co 388/20 – O PRZYSĄDZENIU WŁASNOŚCI, CO TAKŻE STANOWI DOWÓD O BEZPRAWNOŚCI WYDANIA PRZEZ KOMORNIKA Km 38/25 w dniu 21.03.2025r. POSTANOWIENIA O EGZEKUCJI WRAZ Z PRZEDSTAWIONYM NAM TYTUŁEM WYKONALNOŚCI.**

- Jednocześnie w dniu 19.04.2025r. - z datą 22.04.2025r. otrzymania przez Sąd i Komornika Km 38/25 Pozwu przeciwko tytułowi wykonalności, następuje wstrzymanie prawne postępowania egzekucyjnego, ponieważ wcześniej nie było to możliwe bez uzyskania tytułu wykonalności dostarczonego Komornikowi, także bez wskazania potwierdzenia przez Sąd daty prawomocności – **BEZPRAWNIE OPATRZONEGO ZE WZGLĘDU NA TOCZĄCE SIĘ JESZCZE POSTĘPOWANIA SĄDOWE.**

- pomimo w/w dowodów, Komornik sądowy Km 38/25, mając prawną wiedzę o tym Pozwie przeciwko tytułowi wykonalności, występuje W **DNIU 25.04.2025., A WIĘC JUŻ PO 3 -CH DNIACH OD OTRZYMANIA**

NASZEGO POZWU - bezprawnie do Urzędu Miasta Józefowa o eksmisję Powoda z nieruchomości, PRAKTYCZNIE NA BRUK BEZ UZYSKANIA ORZECZENIA SĄDOWEGO DO PRZEPROWADZENIA TAKIEJ EKSMISJI.

Załączamy bezprawny Wniosek Komornika Z 25.04.2025R. o wezwaniu do wskazania tymczasowego pomieszczenia dla Powoda

Powyższe dowody wskazują na fakt zмовы przestępczej komorników sądowych Km 1040/20 i Km 38/25 oraz Pani Joanny Boneckiej, która od samego początku posiadała wiedzę o toczących się jeszcze postępowaniach sądowych, przy udziale funkcjonariuszy publicznych z Wydziału I Sądu Rejonowego w Otwocku, którzy bezprawnie wydali potwierdzenie o prawomocności przysądzenia własności, i wydaniu tytułu wykonalności, a także, **BEZPRAWNIE DOKONALI ZNACZNIE WCZEŚNIEJ WPISANIA DO NASZEJ NIERUCHOMOŚCI WHIPOTECZNEJ ZMIANY WŁASNOŚCI NASZEJ NIERUCHOMOŚCIN** rzecz pani Joanny Boneckiej.

W tym miejscu podkreślamy, że jeżeli Pani J. Bonecka mając wiedzę o tym, że jak wynika z pisma Sądu z dnia 24.04.2025r., o tytuł wykonalności wystąpił wcześniej Komornik 1040/20 Pani Ewa Marta Rusak, która także miała wiedzę o toczących się jeszcze postępowaniach sądowych, to **PANI J. BONECKA MIAŁA PRAWNY OBOWIĄZEK ZGŁOSIĆ OTRZYMANY OD SĄDU DOKUMENT O RZEKOMYM TYTULE WYKONALNOŚCI DO TEGO SAMEGO KOMORNIKA SĄDOWEGO, A NIE PÓJŚĆ DO INNEGO KOMORNIKA Km 38/25 z tym tytułem wykonalności celem uzyskania Postanowienia o egzekucję Powoda z jego nieruchomości. Ten Komornik albo posiadał wiedzę o toczących się postępowaniach sądowych od Komornika Km 1040/20, a jeżeli jej nie miał to powinien zapytać Komornika Km 1040/20 jaki jest aktualny stan procesowy, a jeżeli tego nie uczynił, to znaczy, że włączył się do tej zмовы przestępczej i przekroczył swoje uprawnienia i nadużył prawa – TAKI ZARZUT STAWIAMY RZECIWKO TEMU KOMORNIKOWI O PODEJRZENIU POPEŁNIENIA PRZESTĘPSTWA.**

OZNACZA TO, ŻE PANI BONECKA NIE PRZYSZŁA DO SWOJEGO KOMORNIKA Km 1040/20 ponieważ ten komornik wiedząc, że toczą się jeszcze postępowania sądowe, mógł jej zasugerować, aby poszła do innego komornika z tym tytułem wykonalności i dalej realizować ten tytuł. Na zasadzie machlojki prawnej w celu bezprawnego przejęcia naszej nieruchomości za wszelką cenę złamania prawa. INNEGO WYTŁUMACZENIA NIE MA. ZNOWU CELOWE OSZUSTWO NA NASZĄ SZKODĘ MAJĄTKOWĄ.

Do dnia dzisiejszego nie otrzymaliśmy od Sądu Hipotecznego Postanowienia o wpisaniu Pani Joanny Boneckiej do naszej hipoteki!!!!!! skandal.

Powyższe dowody prawne oznaczają, że nie zakończone zostały prawomocne orzeczenia sądowe, i mamy do czynienia z podejrzeniem dokonania przestępstwa na naszą wielką szkodę majątkową.

Powód przypomina o następującym naruszeniu prawa, ponieważ można zakładać, że Powód otrzyma korzystny dla siebie wyrok o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego, a Powód nie mógł wcześniej wystąpić z takim powództwem. Oznacza to, że Powód mógł ponieść nieodwracalne szkody majątkowe w przypadku realizacji postępowania egzekucyjnego, a tego należy unikać.

W uchwale z 16 lutego 2017 r., III CZP 99/1610, SN uznał, że wyrok pozbawiający wykonalności tytuł wykonawczy pozbawia wierzyciela uprawnienia do prowadzenia egzekucji.

Sąd Najwyższy przypomniał, że wyrok uwzględniający powództwo oparte na art. 840 k.p.c. skutkuje pozbawieniem wierzyciela uprawnienia do prowadzenia egzekucji na podstawie funkcjonującego w obrocie prawnym tytułu wykonawczego. Co jednak istotne i na co trafnie zwrócił uwagę SN, powództwo opozycyjne kieruje się przeciwko konkretnemu tytułowi wykonawczemu. Wynika to choćby z faktu, że **skuteczne powództwo opozycyjne może być wytoczone dopiero po nadaniu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności. W konsekwencji, elementem konstrukcyjnym powództwa opozycyjnego jest dążenie do udaremnienia możliwości przeprowadzenia egzekucji na podstawie danego, konkretnego tytułu wykonawczego.**

Dodatkowe WNIOSKI do naszego Pozwu z dnia 19.04.2025r.

1/ Wnosimy o zwolnienie nas w całości z kosztów sądowych ze względu na naszą trudną sytuację materialną, a w sytuacji obciążenia nas kosztami znajdziemy się w sytuacji kiedy nie będziemy mogli dokonać zapłaty, ponieważ żyjemy praktycznie na poziomie socjalnym, nie posiadamy żadnego majątku poza egzekwowaną nieruchomością, a naszym jedynym źródłem utrzymania jest nasza emerytura, bez uszczerbku koniecznego dla naszego utrzymania życiowego. W wezwaniu Sądu z 24.04.2025r. do usunięcia braków nie otrzymaliśmy wezwania do uiszczenia opłaty.

2/ Wnosimy o pozbawienie wykonalności w/w tytułów wykonalności i zwrot wniosku egzekucyjnego ze sprawy Km 1040/20 do Nabywcy wierzytelności wobec braku zdolności sądowej do roszczenia wobec Powodów, zarówno na mocy art. 517

par. 2 K.C., jak i wyroku prawomocnego z dnia 2.06. 2020r. o rzedawnieniu roszczeń ze stosunku podstawowego od dnia 1 kwietnia 2008r. i braku rzerwania tego przedawnienia, jak i wyroku prawomocnego z dnia 29.07.2011r., jak i art.. 77 u.ks.w. i h.

3/ Wnosimy o natychmiastowe wstrzymanie wykonania Postanowienia Komornika Sądowego o sygn. Km 38/20 z dnia 21.03.2025r., oraz o natychmiastowe anulowanie wniosku Komornika Km 38/25 z dnia 25.04.2025r. w postaci Wezwania do wskazania tymczasowego pomieszczenia dla Powodów oznaczającego bezprawną eksmisję z naszej nieruchomości.

4/ Wnosimy o potwierdzenie prawomocności rozczenia dla Nabywcy Wierzytelności dla kwoty wyłącznie 100.000 zł. pomimo że Nabywca nie występował z tym roszczeniem do Powoda, i uznanie dotychczasowe spłaty z naszych emerytur na rzecz tego roszczenia, a jeżeli pozostanie jakaś kwota brakująca, to zobowiązujemy się do jej uiszczenia. Zwracamy uwagę, że dotychczas nie była to zapłaty z naszej hipoteki jak nakazał Sąd Apelacyjny w wyroku z 2.06.2020r. I Lecz bezprawne ściąganie środków pieniężnych z naszych emerytur.

5/ Wnosimy o natychmiastowe orzeczenie sądowe o wstrzymanie dalszych wypłat środków pieniężnych z naszych emerytur, jako bezprawnie dokonywanych dotychczas rzez Komornika sądowego Km 1040/20 ode dnia 31.07.2020r.

6/ Wnosimy o anulowanie wpisu hipotecznego dla Pani Joanny Boneckiej jako dokonanego niezgodnie z prawem, którego nie chroni rękojmia, do nabycia prawa, które w ogóle „ab initio” nie mogłoby powstać w określonym kształcie prawnym. Rękojmia zakłada jedynie nabycie prawa a nie chroni przed skutkami sprzeczności czynności prawnych z ustawą i wyrokami prawomocnymi o powadze rzeczy osądzonej.

W Uchwale z 8 grudnia 2017 r., III CZP 71/17, SN stwierdził, że nie jest dopuszczalne prowadzenie egzekucji, (a prawomocne wyroki Sądu w naszej sprawie powodują,) że nastąpiło niespełnienie wymagań prawnych. Sąd Najwyższy przypomniał, że postępowanie egzekucyjne umarza się urzędu między innymi, jeżeli egzekucja jest niedopuszczalna ze względu na jej przedmiot (art. 824 § 1 pkt 2 k.p.c.). Tym zakresem, jak wskazuje się w literaturze, objęte są przypadki, gdy egzekucja została skierowana do przedmiotu albo prawa, które nie podlegają egzekucji na podstawie przepisów kodeksu postępowania cywilnego – np. art. 829-839, 1060 § 2, art. 1061 § 1, art. 1115 § 3 i 4 k.p.c. i hipotece (jedn. tekst Dz. U. 2013.707 ze zm. - dalej, jako u.k.w.h.). W orzecznictwie i doktrynie utrwalone jest stanowisko, że zastosowanie rękojmi nie może doprowadzić do nabycia prawa, które w ogóle ab initio nie mogłoby powstać w określonym kształcie prawnym. Rękojmia zakłada jedynie nabycie prawa od podmiotu nieuprawnionego, a nie chroni przed skutkami

sprzeczności czynności prawnych z ustawą (np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 24 stycznia 2002 r., III CKN 405/99, OSNC 2002, nr 11, poz. 142). Pogląd ten podzielił, co do zasady Sąd Najwyższy również w uzasadnieniu uchwały składu siedmiu sędziów z dnia 15 lutego 2011 r. (sygn. akt III CZP 90/10, OSNC 2011/7-8/76).

Taka sytuacja prawna ma miejsce w naszej sprawie.

Pani J. Bonecka od samego początku udziału w licytacji w dniu 22 stycznia 2024r. wiedziała o wadach prawnych nieruchomości ujawnionych w skardze Powoda do Sądu z dnia 9 listopada 2023r., a w tym zaniżonej o ca 30 do 40% oszacowanej nieruchomości, z której to licytacji wycofali się inni uczestnicy postępowania licytacyjnego, oraz bezprawnie przeprowadzonej licytacji, a pomimo to podjęła ryzyko udziału w licytacji, a także brała udział w całym okresie naruszenia prawa związanego z przybiciem i przewłaszczeniem nieruchomości., a potem w bezprawnym uzyskaniu tytułu wykonawczego wykonalności i wyludzenia Postanowienia egzekucyjnego od Komornika Km 28/25 z dnia 21.03.2025r. - pomimo nie zakończonego postępowania egzekucyjnego przed Sądem.

7/ Dalsze wnioski dowodowe przedstawimy na pierwszej rozprawie.

Załącznik: Wezwanie Komornika Km 38/25 z dnia 25.04.2025r. do eksmisji z naszej nieruchomości.

Włodzimierz Stepków

Ewa Stepków