

Ewa Stepków lat 76 i Włodzimierz Stepków lat 83
zam. ul. Kasztanowa 1A, 05-420 Józefów

19.04.2025r.

JAKO ŻALĄCY

Km 38/25 do

do Sygn. Akt I Co 388/20 oraz **DOREĆCZENIE OSOBISTE - 3 egz.wraz z zał.**
do Km 1040/20

do tytułu wykonalności Sygn.akt I Co 388/20

- bez podania daty uprawomocnienia się Postanowienia
SR w Otwocku z 22 listopada 2024r.

i do Km 38/22 Zawiadomienia o wszczęciu
egzekucji otrzymanego w dniu 14.04.2025r.

Sąd I i II instancji
za pośrednictwem
Sąd Rejonowy w Otwocku
I wydział Cywilny
ul. Armii Krajowej 2
05-400 Otwock
za pośrednictwem

Komornik Sądowy
przy Sądzie Rejonowym w Otwocku
Grzegorz Kmicicki
Kancelaria Komornicza nr IV w Otwocku
05-400 Otwock, ul. Powstańców Warszawy 9

1/ Urząd Skarbowy w Otwocku, ul. Matejki 4, 05-400 Otwock

2/ Urząd Miejski w Józefowie, ul. Kardynała Wyszyńskiego 1

3/ MEDIA - INTERNET

POZEW
POZBAWIENIE WYKONALNOŚCI TYTUŁU WYKONAWCZEGO W
CAŁOŚCI

wystawionemu przez Sąd Rejonowy w Otwocku I Wydział Cywilny przez
Referendarza sądowego Dorota Wiącek na posiedzeniu niejawnym sprawy
egzekucyjnej wierzycieli: Tora spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.
komandytowo-akcyjna w Chorzowie, oraz Urzędu Skarbowego w Otwocku i Gminy i
Miasta Józefów jako wierzycieli hipotecznych
z udziałem dłużników Ewy Stepków i Włodzimierza Stepków
w przedmiocie nadzoru nad egzekucją z nieruchomości położonej w Józefowie przy
ul. Kasztanowej 1A, dla której prowadzona jest KW nr WA1O/00020232/7
przeciwko Postanowieniu w/w Sądu z dnia 22 listopada 2024r.
o przysądzeniu własności zabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącą działkę

ewidencyjną o nr 99/6, o powierzchni 3 028 m², położonej w 05-420 Józefów przy ul. Kasztanowej 1A, dla której Sąd Rejonowy w Otwocku IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o nr KW WA1O/00020232/7 na rzecz nabywcy Joanny Boneckiej za cenę nabycia 1 686 000 zł. (jeden milion sześćset osiemdziesiąt sześć tysięcy złotych, oraz uprawomocnieniu się w/w Postanowienia – bez daty jego wydania. Stanowiące **ZAŁĄCZNIK**, otrzymany wraz z **Zawiadomieniem o Wszczęciu Egzekucji** wydanym w dniu 21.03.2025r.przez Komornika sądowego Grzegorz Kmiecicki sygn. Km 38/25 – adres w nagłówku, otrzymanym w dniu 14.04.2025r.

Jednocześnie to pismo procesowe stanowi w konsekwencji w/w Postanowienia Komornika Km 38/22 i Pozwu o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w całości:

**POZEW PRZECIW EGZEKUCYJNY
O WYŁĄCZENIE SPOD EGZEKUCJI**

nieruchomości położonej w Józefowie przy ul. Kasztanowej 1A, dla której prowadzona jest KW nr WA1O/00020232/7 stanowiącej własność hipoteczną małżeństwa Ewy Stepków i Włodzimierza Stepków

**przeciwko Postanowieniu Komornika Ewa Marta Rusak o sygn. Km 1040/20
wydanym w dniu 24.02.2025r. - ZAŁĄCZNIK**

Przeciwko kwocie – należność główna – 2.788 089,75, odsetki do 24.02.2025r. W kwocie 4 499 811,46

Oraz przeciwko dalszych odsetek w kwocie 777,23 dziennie dla oprocentowania liczonego od 2 788 089,75, koszty zastępstwa w egzekucji 12.500,00 zł., koszty egzekucyjne podlegające ściągnięciu.

Włącznie z uwzględnieniem SKARGI wraz z załącznikami na w w/w Postanowienie Komornika skierowane do Sądu Rejonowego w Otwocku I Wydział Cywilny z dnia 24.03.2025r.

skierowany przeciwko WNIOSKODAWCY roszczenia egzekucyjnego Bioeco Holding Dariusz Wieczorek S.K.A, ul. Janasa 13 Chorzów, 41-500 Chorzów a później zmienionego na wierzyciela

Tora IT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A, ul. Janasa 13 Chorzów, 41-500 Chorzów,

pierwotnie wydany przez Komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Otwocku Ewa Marta Rusak, Kancelaria Komornicza nr VIII w Otwocku, 05-400 Otwock, ul. Hoża 2 lok. 48 o Sygn. Km 1040/20

z dnia 31.07.2020r. A później potwierdzonego Postanowieniem z dnia 10.08.2020r. oraz potwierdzony w postaci odmów przez Sąd Rejonowy w Otwocku I Wydział Cywilny o Sygn. Akt I C 388/20

oraz

**ZAŁĄCZAMY TAKŻE DOWODY PIERWOTNEGO
POSTANOWIENIA W/W KOMORNIKA, KTÓRE ZOSTAŁY W
CAŁOŚCI ZASKARŻANE O SYGN. AKT Co 388/20:**

- Postanowienie Km 1040/20 z dnia 10.08.2020r. i inne dokumenty Komornika n/wymienione - także zaskarżone w całości do Sądu Rejonowego w Otwocku o Sygn. Akt Co 388/20 wraz z wieloma skargami na różne Postanowienia Komornika – w aktach Sądu,
- Zawiadomienie o Zajęciu wierzytelności z dnia 31.07.2020r.
- Zawiadomienie o Zajęciu Wierzytelności z Rachunku Bankowego z dnia 31.07.2020r.
- Wezwanie Dłużnika do Złożenia wykazu Majątku z dnia 31.07.2020r.
- Zajęcie Świadczeń Emerytalno Rentowych z dnia 31.07.2020r.
- Postanowienie z dnia 3 lipca 2020r. Sygn. Akt I Co 174/18 wydane przez Sąd Okręgowy w Warszawie I Wydział Cywilny o nadaniu klauzuli wykonalności na rzecz NABYWCY WIERZYTELNOŚCI.

**WNIOSKODAWCY WNIOSKUJĄ O POZBAWIENIE WYKONALNOŚCI
TYTUŁU WYKONAWCZEGO W CAŁOŚCI
JAKO INTEGRALNĄ CZĘŚĆ POSTANOWIENIA w/w KOMORNIKA
SĄDOWEGO Km 38/22 O PRZYSĄDZENIU WŁASNOŚCI**

**GŁÓWNIE WNIOSKODAWCY WNIOSKUJĄ O ROZPATRZENIE W
PIERWSZEJ KOLENOŚCI NASTĘPUJĄCE ZARZUTY PRAWNE W
JEDNYM PROCESIE ZE WZGLĘDU NA EKONOMIKĘ PROCESOWĄ I
ZARZUCANE I UDOWODNIONE RAŻĄCE UCHYBIENIA SĄDOWE I
MATACTWA POZWANEGO:**

1/ Przedawnienia roszczeń dla NABYWCY WIERZYTELNOŚCI zgodnie z prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego o powadze rzeczy osądzonej wydanej przez Sąd Apelacyjny w Warszawie I Wydział Cywilny w dniu 2 czerwca 2020r. Sygn. Akt I ACa 446/19, a później potwierdzonemu przez Sąd Najwyższy,

2/ Brak zdolności sądowej dla NABYWCY WIERZYTELNOŚCI na podstawie Art. 517 par. 2 Kodeksu Cywilnego w wyniku nie przedstawienia podstawy prawnej Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3.07.2007r. JAKIM JEST ORYGINAŁ WEKSLA I KONIECZNOŚĆ JEGO PRZENIESIENIA NA NABYWCĘ.

3/ Wyroku TSUE z 2017 i 2018 r. ważnego dla całej Unii Europejskiej o konieczności badania przez Sądy Nakazu Zapłaty wydanego z weksla, jego przedawnienia i tak dalej, nie wykonanego przez Sądy.

**WNIOSEK WYNIKAJĄCY JEST JEDEN – POSTĘPOWANIE
EGZEKUCYJNE I TYTUŁ WYKONALNOŚCI NALEŻY UZNAĆ ZA
NIEWAŻNE.**

Skarżący podtrzymują swój pierwszy wniosek dowodowy złożony z pierwszej Skargi do Sądu z dnia 17 Grudnia 2020r., że gdyby Sąd rozpatrzył w pierwszej kolejności te w/w zarzuty, nie stracilibyśmy cztery lata i ogromnych nieuzasadnionych kosztów poniesionych przez Skarżącego obecnego wnioskodawcę pozwu.

Dla porządku prawnego Skarżący potwierdzają, że są jedynymi osobami zamieszkującymi i zameldowanymi na swojej nieruchomości hipotecznej i nie posiadają żadnych innych miejsc do zamieszkania oraz nie posiadają żadnego innego majątku poza jedynym źródłem utrzymania jakim są ich emerytury.

WSTĘPNE UZASADNIENIA

WNIOSKODAWCY EGZEKUCJI wbrew w/w Postanowieniu Sądu z 3.07.2020r. Dokonali oszustwa prawnego nie informując w Komornika Sądowego że są **NABYWCĄ WIERZYTELNOŚCI**, a nie Bankiem który uzyskał Nakaz Zapłaty w dniu 03.08.2007r. **NA PODSTAWIE PRAWNEJ Z WEKSLA**, oraz nie informując że ten Nakaz został „sprostowany” w dniu 7 lutego Postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie I Wydział Cywilny Sygn. Akt I Nc 57/07, a następnie wydanym sprostowanym Nakazie Zapłaty I Nc 57/07 wydanym w lipcu 2020r. / po 13 latach od wydania nakazu Zapłaty/.

W TEN SPOSÓB WSZYSTKIE INNE POSTANOWIENIA WYSTAWIANE przez Sąd Rejonowy w Otwocku o Sygn. Akt I Co 388/20 SĄ BŁĘDNE, PONIEWAŻ WNIOSKODAWCA JAKO NABYWCĄ WIERZYTELNOŚCI PODLEGA ZUPEŁNIE INNEMU STANOWI PRAWNEMU, KTÓRY WYMAGA OKAZANIA ORYGINAŁU WEKSLA JAKO PODSTAWY PRAWNEJ NAKAZU ZAPŁATY, M KTÓREGO NABYWCĄ NIE POSIADAŁ – A CZEGO NIE SPRAWDZIŁ – PTARZ ART. 517 PAR. 2 KODEKSU CYWILNEGO SĄD WBREW PRAWU NA PODSTAWIE ZARZUTÓW PRAWNYCH SKŁADANYCH PRZEZ SKARŻĄCEGO MIAŁ OBOWIĄZEK TO SPRAWDZIĆ. STOSOWNE WYJAŚNIENIA PRAWNE I DOWODY SKARŻĄCY PRZEDŁOŻYLI SĄDOWI, A SĄD NIE ZAREAGOWAŁ RAŻĄCO NARUSZAJĄC PRAWO PROCESOWE.

OZNACZA TO, ŻE NABYWCĄ WIERZYTELNOŚCI NIE POSIADA ZDOLNOŚCI SĄDOWEJ DO WYSTĘPOWANIA Z ROZSZCZENIEM DO SKARŻĄCYCH I SĄD MIAŁ PRAWNY OBOWIĄZEK POSTANOWIĆ O ZWRÓCENIU WNIOSKU EGZEKUCYJNEGO DO NABYWCY WIERZYTELNOŚCI, M CZEGO NIE UCZYNIŁ UCHYBIAJĄC PRAWU.

Żalący zawiadamiają, że ze względu na wielokrotne matactwa o charakterze wielu oszustw, całkowitej zmiany stanu prawnego postępowania egzekucyjnego udowodnionego przez Żalących wobec wnioskodawcy egzekucji, który nie poinformował Sądu, że jest NABYWCA WIERZYTELNOŚCI, a nie pierwotnym wierzycielem jakim jest Bank uzyskujący Nakaz Zapłaty I Nc57/07 z 3.08.2007r., oraz że nie dochodzi roszczenia ze „sprostowanego” Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 uzyskanego najpierw w Postanowieniu Sądu Okręgowego I Wydział Cywilny z dnia 7 lutego 2009r. - ZAŁĄCZNIK, A później „ sprostowanego w lipcu 2020r., a Komornik Sądowy oraz Sąd Rejonowy w Otwocku posiadali wiedzę o tym fakcie od Żalących od samego początku – i nie zareagowali do chwili obecnej. W tej sytuacji to Sąd Rejonowy miał obowiązek zakwalifikować tę wiedzę prawną jako pozew przeciw egzekucyjny wniesiony na podstawie SKARGI do Sądu na Komornika sądowego KM 1040/20, ponieważ TA skarga miała prawne przesłanki do kwalifikacji jako pozew przeciw egzekucyjny. Żalący nie są kwalifikowanymi prawnikami i występują bez pełnomocnika prawnego, a te „ machlojki” i brak reakcji sądu, uniemożliwiały Żalącym sformułowania wcześniej swojego pozwu.

Dopiero obecnie w chwili otrzymania „wątpliwego” tytułu wykonawczego, ŻALĄCY mogą sformułować swój pozew przeciw egzekucyjny wraz z pozwem przeciwko tytułowi egzekucyjnemu. Żalący zwracają uwagę Sądowi, że Pani Joanna Boniecka która otrzymała Postanowienie z Sądu Rejonowego w Otwocku o „przysądzeniu własności” miała prawny obowiązek kontynuować procedowanie z tym samym Komornikiem Sądowym Km 1040/20, ponieważ wiedziała, że toczą się nadal postępowania z naszych skarg do Sądu, a nie chodzić do innego Komornika z tym „wątpliwym” tytułem wykonalności, który to Komornik nie posiada żadnej wiedzy i pojęcia o procedowaniu komorniczym ze sprawy Km 1040/20. Jest to nic innego jak „machlojka” i „bezprawne wymuszenie” drogi prawnej przez innego Komornika.

W tej sytuacji Żalącym nie pozostało nic innego jak sformułować swoje tytułowe żądanie prawne.

ŻALĄCY SKŁADAJĄ NINIEJSZYM ZAŻALENIE NA ZAWIADOMIENIE O WSZCZĘCIU EGZEKUCJI Z DNIA 21.03.2025R. SYGN. AKT Km 38/25 WYDANE PRZEZ w/w KOMORNIKA SĄDOWEGO GRZEGORZ KMIĘCICKI WRAZ Z TYTUŁEM WYKONALNOŚCI DOSTARCZONY NAM W POSTACI POSTANOWIENIA Z DATĄ WYDANIA 22 LISTOPADA

2024R. ORAZ O PRAWOMOCNOŚCI – BEZ DATY WYDANIA - O PRZYSĄDZENIU WŁASNOŚCI NIERUCHOMOŚCI POD W/W ADRESEM ZAMIESZKANIA NA RZECZ NABYWCY JOANNY BONECKIEJ ZA CENĘ NABYCIA 1 686 000 ZŁ, ORAZ NEGUJĄ W CAŁOŚCI TO POSTANOWIENIE WŁĄCZNIE Z Z PRAWOMOCNOŚCIĄ ORAZ CENĄ NABYCIA -

Z WNIOSKIEM OCALKOWITE UCHYLENIE TEGO POSTANOWIENIA I NAJDALEJ IDĄCYM WNIOSKIEM O CAŁKOWITE ANULOWANIE PRAWOMOCNOŚCI TEGO POSTANOWIENIA WŁĄCZNIE Z PRZYSĄDZENIEM WŁASNOŚCI. I CENĄ NABYCIA.

Niniejsze zażalenie jest wniesione na podstawie wielu wad prawnych w odniesieniu do przysądzenia własności nieruchomości - Art. 998 §2 k.p.c., a także wielu wad prawnych związanych z przybiciem nieruchomości podanych w dalszej części pisma, a także Art. 328 §2 k.p.c. w wyniku naruszenie obowiązku uzasadnienia w całości wydawanych Postanowień, w oparciu o składane przez Żalących Zażalenia.

Także z zarzutami naruszenia przepisów postępowania, przede wszystkim art. 328 § 2 k.p.c. oraz art. 233 § 1 k.p.c. których dowody zostały pominięte przez sąd i miało to wpływ na wynik postępowania.

Także zarzut naruszenia art. 233 § 1 k.p.c. - dotyczący niewłaściwej oceny materiału dowodowego poprzez brak wszechstronnego rozważenia wszystkich dowodów materialnych i prawnych wskazanych przez Żalących w ich skargach na Komornika sądowego Ewa Marta Rusak o sygn. Km 1040/20. Milczenie sądu w zakresie złożonego dowodu z dokumentu oznacza, że sąd uznaje go za materiał dowodowy w sprawie.

Oznacza to że nastąpiło rażące naruszenie prawa procesowego.

ŻALĄCY uzasadniają, że przedawnienie roszczeń z dniem 1 kwietnia 2008r. ze stosunku podstawowego Orzeczone w prawomocnym wyroku o powadze rzeczy osądzonej wydanym przez Sąd Apelacyjny w Warszawie I Wydział Cywilny w dniu 2.06.2020r. Sygn. Akt I ACa 446/19 – dowód – załącznik - ma zasadniczy wpływ na przebieg postępowania egzekucyjnego, a skutkujące przerwaniem tego postępowania egzekucyjnego jakie powinno mieć miejsce na samym początku postępowania w 2020r., i w konsekwencji o oddaleniu wniosku egzekucyjnego o roszczenie w kwocie ponad 6,5 miliona złotych, wobec orzeczenia prawomocnego Wyroku z dnia 2.06.2020r. Wydanego przez Sąd Apelacyjny w Warszawie I Wydział Cywilny o roszczeniu dla NABYWCY wierzytelności w kwocie 100.000 zł. jako roszczenia ze stosunku podstawowego, bez możliwości naliczenia świadczeń ubocznych, także z powołaniem się przez w/w Sąd na art. 77 u.k.w.h, a stanowiącego nadrzędne prawo nad wszelkimi innymi roszczeniami, także tymi wydanymi z weksla, także przedawnionego od 1 kwietnia 2008r./ nie mówiąc już o okresie 3-letnim ważności weksla wypełnionego i także okresie 3-

letnim od daty płatności weksla/ , a więc dokonania oszustwa na wielką skalę.

W tym miejscu przypominamy że załącznik do niniejszego pozwu Postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 3 lipca 2020r. Sygn. Akt I Co 174/18 nadało klauzulę wykonalności na cyt. „ o nadanie klauzuli wykonalności dla NABYWCY WIERZYTELNOŚCI. A co uczynił ten NABYWCA” - ano oszukał sąd i komornika, ponieważ zamiast wystąpić z roszczeniem egzekucyjnym na kwotę 100.000 zł, wystąpił z roszczeniem na kwotę ponad 6,5 miliona zł.

Żalący uzasadniają, że Dłużnik Osobisty firma WETA spółka z o.o. Spłaciła całkowicie swoje zobowiązania kredytowe wobec banku-wierzyciela, a stosowne dowody przedstawiają w swoim pozwie o sygn. Akt I C 158/21 – patrz załącznik – dowód - pismo procesowe do Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 9.09.2024r.

Jednocześnie to powództwo jest uzupełnione o dowody materialne i prawne uzasadniające spełnienie całkowite zobowiązań kredytowych przez Dłużnika Osobistego firmę WETA sp. z o.o. poprzez realizację Umowy Przewłaszczenia towarów określonych co do ceny, gatunki i wartości - na własność przez Bank BGŻ S.A. W WARSZAWIE o wartości przewyższającej zobowiązanie kredytowe na dzień uzyskania przez Bank Bankowego Tytułu Egzekucyjnego, wobec wniesionych dowodów materialnych i prawnych.

ŻALĄCY WNOSZĄ O UWZGLĘDNIENIE AKT TEJ SPRAWY DO OCENY ZAWARTYCH TAM DOWODÓW MATERIALNYCH I PRAWNYCH WŁĄCZNIE Z PRAWOMOCNYMI ORZECZENIAMI TAM ZAWARTYMI, A POTWIERDZAJĄCYMI BEZPRAWNOŚĆ DOCHODZENIA ROSZCZEŃ EGZEKUCYJNYCH WOBEC ŻALĄCYCH.

Także w tej sytuacji prawnej, Powód wnosi o całkowite uchylenie jakichkolwiek roszczeń ze strony Nabywcy wierzytelności w postępowaniu egzekucyjnym Km 1040/20 oraz nowym Postanowieniu Komornika z dnia 21.03.2025r., Sygn. akt Km 38/25., a także z najdalej idącym wnioskiem o całkowite anulowanie postępowania egzekucyjnego w świetle przedstawionych dowodów materialnych i prawnych.

W dniu 14.04.2025r. Żalący otrzymali w/w Zawiadomienie o wszczęciu egzekucji wydane w dniu 21.03.2025r. przez Komornika Sądowego Grzegorz Kmiecicki, adres

w/w, przy którym otrzymali Postanowienie z dnia 22 listopada 2024r. Sygn. Akt I Co 388/20 o przysądzeniu własności z potwierdzeniem jego prawomocności – jako tytułu wykonalności lecz bez wskazania daty potwierdzenia tej prawomocności.
Załączamy 3 egz w/w Zawiadomienia.

ŻALĄCY występują przeciwko prawomocności tego Postanowienia wydanego przez referendarza sądowego, ponieważ zgodnie z art. 998 par. 2 kpc, żalącym przysługiwało wniesienie Zażalenia do Sądu II Instancji nadrzędnego nad sądem I instancji. Tego prawa pozbawiono żalącym poprzez stwierdzenie o niezaskarżalności tego Postanowienia wydanego przez Sąd I instancji, - wnosimy o dowody z akt sprawy.

Dalej przedstawiamy dodatkowe uzasadnienia:

Pytanie, dlaczego żalący nie otrzymali tego tzw. tytułu wykonalności bezpośrednio od Sądu???! i to za pośrednictwem Komornika ze sprawy Km1040/20 który prowadzi postępowanie egzekucyjne od samego początku???!!

Żalący żądają od Sądu wystawienie formalnego dokumentu z uwierzytelnionym podpisem Sędziego. My nie wiemy czy jakiś urzędnik sądowy mający dostęp do pieczętek mógł sprokurować taki dokument, tym bardziej, że od Postanowienia Sądu I instancji przysługuje zażalenie do Sądu II instancji, ale żeby otrzymywać taki dokument od zupełnie innego Komornika nie prowadzącego sprawy Km 1040/20???!!. A NIE OD SĄDU!!! A dlaczego Pani Jolanta Boniecka nie zwróciła się do Komornika prowadzącego postępowanie egzekucyjne – TO PRZECIEŻ NAZYWA SIĘ KARALNE OBEJŚCIE PRAWA, DLATEGO TEŻ ZŁOŻYLIŚMY STOSOWNE ZAWIADOMIENIE DO PROKURATORA.

Proszę zapoznać się na przykładzie załączonego wyroku z 2.06.2020r. o sygn. Akt I ACa 446/19 - jak wygląda dokument sądowy poświadczający prawomocność wyroku/orzeczenia sądowego.

A kto to jest Pani Jolanta Boniecka? W żadnym dokumencie od Sądu nie otrzymaliśmy jej miejsca zamieszkania, a więc co, DUCH? A MOŻE TO JAKIŚ PODSTAWIONY „SŁUP”, bo takie wątpliwości są obecnie uzasadnione. W dalszej części jeszcze do tgo wrócimy.

PRZENIESIENIE WŁASNOŚCI NSTĄPIŁO NA WIELKĄ KWOTĘ, WNOSIMY WIĘC ABY SĄD SPRAWDZIŁ ŹRÓDŁO POCHODZENIA LEGALNOŚCI TYCH FUNDUSZY ORAZ OPŁACENIA WSZELKICH PODATKÓW ZGODNIE Z PRAWEM POLSKIM

A co nam to przypomina, ano, że ten Nabywca i jego pełnomocnik już raz obeszli prawo poprzez skorzystanie z nie znanego nam Oddziału Banku w Katowicach, z którym nigdy nie mieliśmy do czynienia, ażeby wnioskować ZA NASZYMI PLECAMI I BEZ POINFORMOWANIA NAS O TYM, o tzw. „sprostowanie” Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 wystawionego z wniosku BANKU BGŻ S.A., a z tym oddziałem nie mieliśmy nic wspólnego. Dopiero Prezes Sądu Okręgowego w

Warszawie na naszą interwencję, że dochodzi do jakiegoś oszustwa, wyjaśnił nam na piśmie skąd wziął się ten wniosek..

Pozwani przypominają Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 23 marca 2006r. sygn. akt IV CSK 123/05 cyt. pkt. 1 „dodanie do nazwy strony procesowej, będącej osobą prawną, określenia jej oddziału terenowego, nie oznacza, że stroną jest oddział tej osoby prawnej.” A więc Nabywca -Bioeco...-- później Nabywca Tora It... - nie jest stroną procesu sądowego w konsekwencji Postanowienie Sądu z Oddziału Banku w Katowicach w przedmiocie wnioskowania o tzw. „sprostowanego” nakazu zapłaty z tytułu weksla jest nieuprawnione, a więc NABYWCA Bioeco nie posiada zdolności procesowej w tym zakresie. Wszystko to odbyło się bez wiedzy Powoda co stanowi rażące uchybienie procesowe.

A PRAWO STANOWI, ŻE JEŻELI CENTRALA BANKU WNIOSKUJE O NAKAZ ZAPŁATY z WEKSLA, TO TYLKO CENTRALA BANKU MA PRAWO WYSTĘPOWAĆ Z DAJSZYMI WNIOSKAMI ZWIĄZANYMI Z TYM NAKAZEM, A NIE ODDZIAŁ BANKU. OD TEGO OSZUSTWA ROZPOCZĘŁO SIĘ CAŁE DOCHODZENIE Z ROSZCZENIA EGZEKUCYJNEGO.

Machlojki ciąg dalszy. Dlaczego Pani J. Boniecka występuje do innego Komornika z tym tzw. tytułem egzekucyjnym bez podanej daty o prawomocności tego tytułu, w sytuacji kiedy w tym samym czasie nadal działa Komornik sądowy w sprawie Km 1040/20 tak jakby nic się nie stało, czego dowodem są procedowania sądowe, **które stanowią integralną część niniejszego Zażalenia, i załączone:**

- Zażalenie do Sądu na Postanowienie Komornika z dnia 18 lutego 2025r. Km1040/20 do Co 388/20 (Sk.Ref.86/24)
- Skarga do Sądu z dnia 24.03.2025r. Na Postanowienie Komornika sądowego z dnia 24.02.2025r. Sygn. Km 1040/20 otrzymane w dniu 19.03.2025r,

a w tym samym czasie inny Komornik Pan Grzegorz Kmieciski występuje w dniu 21.03.2025r. z **Zawiadomieniem o wszczęciu egzekucji z tzw.**

dokumentem o Prawomocności tytułu wykonawczego????!!

Znamiennym jest fakt, że Komornik sądowy Km1040/20 wydaje

Postanowienie dnia 24.02.2025r. o roszczeniu egzekucyjnym – ZAŁĄCZNIK/ w niezmienionej wartości tylko powiększonej o kolejne odsetki – TAK JAKBY NIE ODBYŁO SIĘ PRZYSĄDZENIA WŁASNOŚCI I ZAPŁATY DOKONANEJ PRZEZ Joanne Boniecką – CZYSTY KRYMINAŁ PODLEGAJĄCY ZAWIADOMIENIU DO PROKURATORA O POPEŁNIENIU PRZESTĘPSTWA PRZEZ PANIĄ Joannę Boniecką i „spółkę”. A na to Postanowienie żalący odpowiedzieli Skargą do Sądu z dnia 24.03.2025r. - ZAŁĄCZNIK/

Mało tego, nadal Komornik wraz z Nabywcą wierzytelności, oszukuje

Żalących ponieważ nie można naliczać odsetek od kwoty głównej podanej w Nakazie zapłaty i na wekslu tj. 2 788 089,75, która to kwota obejmowała już odsetki od niespłaconego kapitału 555.000 zł., lecz należy odliczać odsetki od następnych okresów także od kwoty 555.000 zł. Oznacza to że kwota dochodzonych odsetek 4 499 811,46 jest błędna i stanowi oszustwo. NIE MÓWIĄC JUŻ O TYM, ZE PRAWDZIWE ROSZCZENIE NIE MOŻE BYĆ WIĘKSZE OD KWOTY 100.000 ZŁ. ZASĄDZONEJ PRAWOMOCNYM WYROKIEM z 2.06.2020R. O SYGN. I ACa 446/19 I PRZEDAWNIENIU ROSZCZEŃ ZE STOSUNKU PODSTAWOWEGO OD DNIA 1 KWIETNIA 2008R. DLA NABYWCY WIERZYTELNOŚCI.

ŻALĄCY WNIOSKUJĄ DODATKOWO O:

A/ ŻALĄCY WNIOSKUJĄ O WSTRZYMANIE I W KONSEKWENCJI UCHYLENIE LUB ODDALENIE TEGO LUB TEŻ Z NAJDALEJ IDĄCYM WNIOSKIEM O ANULOWANIE W/W POSTANOWIENIA O PRAWOMOCNOŚCI PRZYSĄDZENIA WŁASNOŚCI NIERUCHOMOŚCI DLA PANI JOLANTY BONIECKIEJ, A STANOWIĄCEGO TZW. TYTUŁ WYKONALNOŚCI, WRAZ Z WSTRZYMANIEM LUB ODDALENIEM LUB ANULOWANIEM ZAWIADOMIENIA O WSZCZĘCIE EGZEKUCJI O SYGN. KM 38/25. Ten dokument o prawomocności uznajemy za nieważny, ponieważ Referendarz sądowy nie jest Sądem, a od Postanowienia Sądu I instancji o przysądzeniu własności i jego prawomocności, służy ZAŻALENIE do Sądu II Instancji, którego żalącym bezprawnie uniemożliwiono. Dopiero wtedy można mówić o prawomocności.

B/ ŻALĄCY WNIOSKUJĄ O PRZEPROWADZENIE POSTĘPOWANIA z NINIEJSZEGO ZAŻALENIA PRZEZ NIEZALEŻNY SĄD NIE BĘDĄCY NADRZĘDNYM NAD SĄDEM REJONOWYM W OTWOCKU, ZE WZGLĘDU NA PERMANENTNE NIEUPRAWNIONE I STRONNICZE WYDAWANIE ORZECZEŃ PRZEZ SĄD OKRĘGOWY WARSZAWA PRAGA W WARSZAWIE IV WYDZIAŁ ODSZKODOWAWCZY.

C/ ŻALĄCY WNIOSKUJĄ O PRZEPROWADZENIE DOWODÓW ZE SPRAWY O SYGN. AKT I C 158/21 O UZGODNIENIE TREŚCI KSIĘGI WIECZYSTej Z RZECZYWISTYM STANEM PRAWNYM, W TYM PISMA PROCESOWEGO Z DNIA 9.09.2024R. WRĘCZONEGO SĄDOWI NA POSIEDZENIU SĄDU W DNIU 10.09.2024R. / ROZPRAWA NIE ODBYŁA SIE DO CHWILI OBECNEJ AŻEBY NADAŁ BEZPRAWNIE UMOŻLIWIĆ KOMORNIKOWI ORAZ PANI JOANNIE BONIECKIEJ DOCHODZENIE ROSZCZEŃ/.

TEN W/W DOWÓD PRAWNY O UZGODNIENIE KSIĘGI WIECZYSTej Z RZECZYWISTYM STANEM PRAWNYM STANOWI PRAWDOPODOBIENSTWO GRANICZĄCE Z PEWNOŚCIĄ, ŻE STANOWI

PODSTAWĘ DO WNIOSKU O ZABEZPIECZENIE NASZEGO ROSZCZENIA NA PODSTAWIE ART. 755 k.p.c. i art. 10 U.K.W.H i ART. 77 U.K.W.H, ORAZ ORZECZEŃ SĄDU NAJWYŻSZEGO WSKAZANYCH W DALSZYM UZASADNIENIU, A TAKŻE NA PODSTAWIE PRAWOMOCNEGO WYROKU SĄDU APELACYJNEGO W WARSZAWIE I WYDZIAŁ CYWILNY Z DNIA 2.06.2020R. SYGN. AKT I ACa 446/19 / ZAŁĄCZONY/ o przedawnieniu roszczeń ze stosunku podstawowego OD DNIA 1 KWIETNIA 2008R. I BRAKU PRZERWANIA TEGO PRZEDAWNIEŃ – JAKO NADRZĘDNEGO NAD WSZELKIMI INNYMI ROSZCZENIAMI W TYM TAKŻE Z WEKSLA.

Ten wyrok z 2.06.2020r. orzekł prawomocnie o roszczeniu dla NABYWCY WIERZYTELNOŚCI w kwocie 100.000 zł. wniesionej Przez nabywcę do SĄDU, a nie bezprawnie dochodzonego roszczenia w kwocie ponad 6,5 miliona zł. w postępowaniu egzekucyjnym Km 1040/20 z 31.07.2020r.

TAKŻE NA PODSTAWIE DOWODU JAKIM JEST: Prawomocny wyrok o powadze rzeczy osądzonej wydany przez Sąd Apelacyjny w Warszawie VI Wydział Cywilny z dnia 29 lipca 2011r. Sygn. Akt VI ACa 1324/10, orzekający na stronie 9, cyt. „, nie może być również mowy o oczywistej omyłce pisarskiej Sądu Okręgowego w Warszawie zawartej w wydanym nakazie zapłaty z dnia 3 sierpnia 2007r. / wydanym na podstawie weksla/, która na mocy art. 350 k.p.c. podlegałaby sprostowaniu.”

TAKŻE NA MOCY PRAWNEJ WYROKU TSUE Z 2017 I 2018R. WAŻNEGO DLA CAŁEJ UNII EUROPEJSKIEJ NAKAZUJĄCEMU BADANIE PODSTAWY PRAWNEJ NAKAZU ZAPŁATY Z WEKSLA, JAKIM JEST M. INNYMI PRZEDAWNIEŃ ROSZCZEŃ, oraz że odnosi się do nakazu wydanego z weksla – NIE UWZGLĘDNIONY BEZPRAWNIE PRZEZ SĄD OKRĘGOWY W WARSZAWIE I WYDZIAŁ CYWILNY WYDAJĄCY TZW. „, SPROSTOWANIE” NAKAZU ZAPŁATY, ANI TEŻ NIE UWZGLĘDNIONY PRZEZ SĄD REJONOWY W OTWOCKU POMIMIO WSKAZANYCH PRZEZ ŻAŁĄCYCH W PIERWSZEJ SKARDZE DO SĄDU TAKŻE Z DNIA 17 GRUDNIA 2020R. O SYGN. AKT I Co 388/20 – dowody w aktach sprawy.

D/ ŻAŁĄCY WNIOSKUJĄ O PRZEPROWADZENIE JAWNEGO POSTĘPOWANIA SĄDOWEGO, W KTÓRYM BĘDZIE MOŻLIWE SKŁADANIE DODATKOWYCH DOWODÓW MATERIALNYCH I PRAWNYCH, PONIEWAŻ WSZYSTKIE POSTĘPOWANIA W SĄDZIE REJONOWYM W OTWOCKU ODBYWAŁY SIĘ NA POSIEDZENIACH NIEJAWNYCH, I SĄD CAŁKOWICIE POMIJAŁ WSZYSTKIE ZARZUTY I DOWODY MATERIALNE I PRAWNE MAJĄCE ISTOTNY WPŁYW DLA PROWADZENIA PROCESU SĄDOWEGO – EGZEKUCYJNEGO. PRAKTYCZNIE W CZTERECH PRZYPADKACH SĄD MIAŁ OBOWIĄZEK ZMIANY POSTĘPOWANIA NA JAWNE. TYM SAMYM ŻAŁĄCY ZOSTALI POZBAWIENI PRAWA DO

**OBRONY I DO SĄDU W CELU OTRZYMANIA SPRAWIEDLIWEGO,
OBIEKTYWNEGO ORZECZENIA SĄDOWEGO.**

E/ ŻALĄCY WNIOSKUJĄ O ODDALENIU LUB ANULOWANIU TYTUŁU WYKONALNOŚCI ZE WZGLĘDU NA UDOWODNIONE LICZNE WADY PRAWNE POSTĘPOWANIA EGZEKUCYJNEGO I LICYTACYJNEGO, ORAZ INNE LICZNE DOWODY PRAWNE WSKAZANE W NINIEJSZYM ZAŻALENIU.

F/ ŻALĄCY WNIOSKUJĄ O NATYCHMIASTOWY ZWROT WSZYSTKICH ŚRODKÓW PIENIĘŻNYCH JAKIE BEZPRAWNIE POBRAŁ KOMORNIKA OD DNIA 31 LIPCA 2020R., POMIMO ŻE WSKAZANY WYŻEJ WYROK PRAWOMOCNY Z DNIA 2.06.2020R. jasno stwierdził, że roszczenie może być dokonane wyłącznie z hipoteki skarżących, a nie ze środków pieniężnych.

ŻALĄCY STWIERDZAJĄ, ŻE OTRZYMYWALI JUŻ PIĘĆ PRAWOMOCNYCH ORZECZEŃ SĄDOWYCH NA SWOJĄ OBRONĘ, W TYM DWA PRAWOMOCNE WYROKI SĄDOWE, ORAZ WYROKI TSUE Z 2917 I 2018R, KTÓRE ZAMYKAŁY JUŻ MOŻLIWOŚĆ DOCHODZENIA ROSZCZEŃ SĄDOWYCH Z NAKAZU ZAPŁATY I Nc 57/07 z 3.08.2007r., Z KTÓRYCH JEDEN JEST Z 2.06.2020R. WSKAZANY POWYŻEJ, i dalej powtarzany, A DRUGI JEST Z 2011R. WYDANY PRAWOMOCNIE PRZEZ SĄD APELACYJNY W WARSZAWIE VI WYDZIAŁ CYWILNY Z DNIA 29 LIPCA 2011R O SYGN. AKT VI ACa 1324/10, KTÓRY ORZEKŁ **ŻE NIE MOŻNA JUŻ PROSTOWAĆ NAKAZU ZAPŁATY I Nc 57/07 z 3.08.2007r. WYDANY Z WEKSLA, ANI TEŻ POWOŁYWAĆ SIĘ NA ART. 350 KP.C. DLA PROSTOWANIA TEGO NAKAZU.** Ten prawomocny wyrok o powadze rzeczy osądzonej został potwierdzony Postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 25 kwietnia 2013r. Sygn. Akt CSK 607/12. TE OBYDWA WYROKI POSIADAŁ SĄD LECZ CAŁKOWICIE JE POMIJAŁ NIEUPRAWNIENIE.

Poniżej podajemy raz jeszcze te orzeczenia sądowe prawomocne i je ZAŁĄCZAMY DO NINIEJSZEGO PISMA PROCESOWEGO, TJ:

- Postanowienie Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 3 listopada 2009r. Sygn. Akt I ACz 1767/09 orzekające o braku możliwości sprostowania Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r. jako wydanego niezgodnie z naszym weksem, że Żalący nie są stroną w tym postępowaniu.
- Postanowienie SA w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 5 maja 2011r. Sygn. I ACz 656/11 dla pierwszego Nabywcy wierzytelności BISON...stwierdzające o cyt.” niedopuszczalne było sprostowanie nakazu zapłaty” i że Żalący nie są stroną w tym postępowaniu.
- Prawomocny wyrok o powadze rzeczy osądzonej wydany przez Sąd

Apelacyjny w Warszawie VI Wydział Cywilny z dnia 29 lipca 2011r. Sygn. Akt VI ACa 1324/10, orzekający na stronie 9, cyt. „, **nie może być również mowy o oczywistej omyłce pisarskiej Sądu Okręgowego w Warszawie zawartej w wydanym nakazie zapłaty z dnia 3 sierpnia 2007r., która na mocy art. 350 k.p.c. podlegałaby sprostowaniu.**” Także że żalący nie są stroną tego postępowania.” Żalący celowo kontynuowali postępowanie sądowe aby uzyskać prawomocny wyrok potwierdzający Postanowienie SA z 3.11.2009r.

- Postanowienie SA z w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 9 maja 2017r. Sygn. Akt I ACz 562/17 dla obecnego drugiego NABYWCY, WRAZ Z POSTANOWIENIEM O PRAWOMOCNOŚCI TEGO POSTANOWIENIA WYDANYM W DNIU 8 LUTEGO 2017R. SYGN. AKT I Co 300/16.

•
To Nabywca występując o to sprostowanie i je uzyskując w Postanowieniu SO z dnia 7 lutego 2019r. Sygn. Akt I Nc 57/07 OSZUKAŁ SĄD NIE INFORMUJĄC O PRAWOMOCNYM WYROKU W/W Z 2011R. KTÓRY UNIEMOŻLIWIAŁ JUŻ PROSTOWANIE NAKAZU TAKŻE NA MOCY ART. 350 K.P.C., A SĄD WYDAJĄC BEZPRAWNIE TO POSTANOWIENIE Z „AUTOMATU” - WBREW WYROKOWI TSUE NAKAZUJĄCEMU BADANIE NAKAZÓW ZAŁATY Z WEKSLA – NIE UCZYNIŁ TEGO.

STĄD DŁASZE BEZPRAWNE DZIAŁANIA NABYWCY.

ŻAŁĄCY wnioskuje, aby Sąd szczegółowo zapoznał z załączonym pismem procesowym z dnia 9.09.2024r. O sygn., Akt I C 158/21 gdzie w pkt. 5 jest wy tłumaczenie wystawienia Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r. . Otóż bank chcąc uniknąć naszej obrony że prawdziwym wekslem jest ten wystawiony w lipcu 1993r. wraz deklaracją wekslową o naszej odpowiedzialności z weksla do kwoty 600.000 zł., przedstawił nasz weksel wystawiony już po terminie ważności Umowy o Kredyt zawartej z bankiem 10.11.1993r., w której nie było zabezpieczenia z weksla, - jako przymus ze strony banku który oświadczył, że weksel z 1993r. do umowy o kredyt „gdzieś się zapodział”. Dlatego też w Umowie o Kredyt z listopada 1993r. brak jest już zabezpieczenia w postaci weksla. Ten „szwindel” został omówiony w naszych ZARZUTACH do nakazu zapłaty, oraz w naszym Zawiadomieniu o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez bank **do Ministra Sprawiedliwości Prokuratora Generalnego w listopadzie 2007r. lecz następnie, jak zwykle, broniąc banku, Prokuratura „ utopiła sprawę”**

Nabywca wierzytelności występując o sprostowanie nakazu I Nc 57/07 z 3.08.2007r. i uzyskując w Postanowieniu z dnia 7 lutego 2019r. Na mocy art. 350 kpc oszukał SĄD i złamał prawo, a tym samym występując z roszczeniem egzekucyjnym na nieuprawnioną kwotę ponad 6,5 miliona zł., pomimo że przed uzyskaniem tytułu wykonalności w lipcu 2020r., wiedział o przedawnieniu roszczeń z wyroku z 2.06.2020r. - drugi raz złamał prawo także prawo karne, dopuszczając się dwukrotnego oszustwa. **TYM BARZIEJ, ŻE NABYWCA**

WIERZYTELNOŚCI WIEDZIAŁ, ŻE TRZYKROTNI, W 2009R, 2011R, 2017R. SĄD APELACYJNY W WARSZAWIE I WYDZIAŁ CYWILNY ODDALAŁ WNIOSKI NABYWCÓW WIERZYTELNOŚCI O SPROSTOWANIE NAKAZU ZAPŁATY I Nc 57/07 z 3.08.2007r. JAKO NIEZGODNYCH Z WEKSLEM i TYM SAMYM OZNACZA TO, ŻE SĄ TO WNIOSKI BEZPRZEDMIOTOWE, PONIEWAŻ ŻALĄCY NIE BYLI STRONĄ TYCH POSTĘPOWAŃ SĄDOWYCH. TO SĄ DOWODY PRAWNE WSZYSTKIE KOŃCZĄCE TEMAT NAKAZU ZAPŁATY I Nc 57/07 z 3.08.2007r. Wydawane przez 18 różnych sędziów w tym dwóch z Sądu Najwyższego

TE WSZYSTKIE W/W DOWODY ORZECZEŃ SĄDOWYCH POSIADAŁ SĄD, LECZ BEZPRAWNIE JE POMINAŁ W ROZPATRZENIU.

W tym miejscu Skarżący muszą się odnieść do Uzasadnienia wydanego w Postanowieniu Sądu Okręgowego z 7.02.2019r o tzw „sprostowaniu” Nakazu Zapłaty. Otóż w sprawie art. 350 par 1 kpc Nabywca oszukał Sąd nie wskazując na brak już możliwości powoływania się na ten art. z Nakazu Zapłaty wydanego z naszego weksla w wyniku prawomocnego wyroku z 2011r.

Wskazanego w niniejszym piśmie. Nabywca powoła się także na nasze błędne nazwiska w Nakazie powołując się na wcześniejsze dowody o prawidłowości naszych nazwisk zawartych w aktach sprawy. To prawda, lecz sens jest zupełnie innych. Bank posiadając te dowody oraz nasz weksel z nazwiskami potwierdzonymi przez bank w dniu 6 kwietnia 1994r. Miał prawny obowiązek wnioskować o Nakaz Zapłaty na nasze prawidłowe nazwiska. A dlaczego tego nie uczynił, proszę zapoznać się z naszym pismem procesowym z dnia 9.09.2024r. do sprawy jawnej o sygn. Akt I C 158/21 – kolejne OSZUSTWO aby wyludzić od Sądu Nakaz Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r.

PO PROSTU, W ŚWIELE PRAWA TO POSTANOWIENIE SĄDU Z 7.02.2019R. O SPROSTOWANIU NAKAZU JEST NIEWAŻNE.

TEMAT PRAWNY NAKAZU ZAPŁATY I Nc 57/07 z 3.08.2007r. ZOSTAŁ ZAKOŃCZONY DEFINITYWNNIE WSZYSTKIE W/W DOWODY ZOSTAŁY ZŁOŻONE DO SĄDU REJONOWEGO W OTWOCKU – BEZ ROZPATRZENIA.

DALSZE UZASADNIENIE

1/ Sąd Rejonowy w Otwocku rażąco uchybił prawu co powinno skutkować oddaleniem wniosku egzekucyjnego przez Komornika Sądowego w sprawie Km 1040/20, ponieważ nie rozpatrzył podstawowego zarzutu o przedawnieniu roszczeń ze stosunku podstawowego i braku przerwania tego przedawnienia od dnia 1 kwietnia 2008r. na mocy prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego I Wydział Cywilny z dnia 2.06.2020r. o sygn. Akt I ACa 446/19 i orzekającemu o roszczeniu do NABYWCY WIERZYTELNOŚCI W KWOCIE 100.000 ZŁ.

PLATNEJ WYŁĄCZNIE Z HIPOTEKI ŻAŁĄCYCH, a nie ze środków pieniężnych których egzekwował Komornik sądowy – i stanowiącego powagę rzeczy osądzonej -

załącznik - 3 egz. wraz z dowodami o prawomocności tego wyroku, a później potwierdzonego Postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 15 września 2021r. Sygn. Akt I CSK 735/20

2/ Sąd Rejonowy w Otwocku nie zastosował się do Wyroków TSUE z 2017 i 2018r. Ważnego dla całej Unii Europejskiej, czym rażąco uchybił prawu, a nakazującego badać Nakaz Zapłaty wydany z podstawy prawnej jakim weksel, jego przedawnienie itd.

3/ Wnioskodawca roszczenia egzekucyjnego rażąco uchybił prawu nie informując w swoim wniosku o egzekucję co także nie znalazło się w Postanowieniu Komornika sądowego Km1040/20 z 31 lipca 2020r., - że wniosek taki złożył NABYWCA WIERZYTELNOŚCI Z Nakazu zapłaty sygn. I Nc 57/07 wydanego w dniu 3.08.2007r. I że Nakaz ten został wydane z weksla. **W TEN SPOSÓB SĄD ZOSTAŁ CELOWO OSZUKANY Z DOMNIEMANIEM JAKBY TO BYŁ NAKAZ WYSTAWIONY PRZEZ BANK JAKO PIERWSZEGO WIERZYCIELA. A TO CAŁKOWICIE ZMIENIAŁO STAN PRAWNY TEGO POSTĘPOWANIA EGZEKUCYJNEGO.**

Jednakże Żalący w swoich skargach do komornika do do Sądu, a szczególnie w Skardze z dnia 17 Grudnia 2020r., informowali, że jest to nakaz zapłaty z weksla, że jest to przedawnienie roszczeń, że jest wyrok TSUE odnoszący się do nakazów z weksla, **A WIĘC BYŁ TO PRAWNY OBOWIĄZEK ZBADANIA PRZEZ SĄD REJONOWY W OTWOCKU, CZY NABYWCA WIERZYTELNOŚCI POSIADA WEKSEL W ORYGINALE I CZY NASTĄPIŁO PRZENIESIENIE PRAW Z WEKSLA, PRZEDAWNIE NIE ITD. A Sąd w Otwocku był informowany że także w Umowie Przelewy Wierzytelności z 2012r. ten Nabywca nie posiadał przelania zabezpieczenia z weksla. Jeżeli więc Sąd do dnia dzisiejszego nie rozpatrzył tych ISTOTNYCH ZARZUTÓW, to rażąco uchybił prawu, tym bardziej, że w konsekwencji nastąpiła ISTOTNA ZMIANA PRAWNA DOCHODZONEGO ROSZCZENIA EGZEKUCYJNEGO, WYNIKAJĄCA Z PRZEDAWNIE NIA I ART. 517 PAR. 2 KODEKSU CYWILNEGO, SKUTKUJĄCA KONIECZNOŚCIĄ PRZEKSZTAŁCENIA NA PROCES JAWNY I ORZECZENIEM SĄDU O ZWRÓCENIE WNIOSKU EGZEKUCYJNEGO JAKO NIEZGODNEGO Z PRAWEM, PONIEWAŻ NABYWCA WIERZYTELNOŚCI NIE POSIADA ZDOLNOŚCI SĄDOWEJ DO DOCHODZENIA ROSZCZEŃ SĄDOWYCH DO ŻAŁĄCYCH.**

DOWÓD PRAWNY – ART. 517 PAR. 2 KODEKSU

CYWINEGO I INNE WIĄŻĄCE ORZECZENIA SĄDU NAJWYŻSZEGO. KONIEC SPRAWY.

Żalący wnioskuja o rozpatrzenie dowodów wynikające z akt sprawy C 388/20 I SKARGI DO SĄDU Z 17 GRUDNIA 2020R.

4/ W odniesieniu do przysądzenia własności naszej nieruchomości, żalący załączają dowody w postaci:

- Skargi z dnia 18.12.2024r. do Sądu na Postanowienie Referendarza sądowego z dnia 22 listopada 2024r. w przedmiocie przysądzenia nieruchomości - 3 egz, bez załączników, są w aktach sprawy.**
- Zażalenie do Sądu II instancji z dnia 10.03.2025r. Na Postanowienie Sądu Rejonowego w Otwocku jako Sądu I instancji w przedmiocie Postanowienia wydanego w dniu 18 lutego 2025r. przysądzeniu własności – 3 egz. bez załączników, a stanowiących także zarzuty w zakresie naruszenia licytacji publicznej**
- W odniesieniu do „przybicia” nieruchomości, Żalący przedstawiają dowody w postaci skarg do Sądu z dnia 24 i 26.06.2024r. - dwie skargi, na Postanowienie Referendarza sądowego z dnia 03.06.2024r. O PRZYBICIU. To Postanowienie referendarza ZAŁĄCVZAMY..**

ŻALACY WNIOSKUJĄ O ROZPATRZENIE ZARZUTÓW I DOWODÓW WYNIKAJĄCYCH Z AKT W/W SPRAW oraz dodatkowo wniesionych dalej dowodów i zarzutów ze względu na 5-cio miesięczną nieuprawnioną zwłokę w Postanowieniu o przybiciu od dnia licytacji tj. 22.01.2024r.

5/ Żalący załączają dowód w postaci Skargi - 3 egz. z dnia 9 listopada 2023r. Skierowanej do Sądu przeciwko Postanowieniu Komornika Sądowego o przeprowadzeniu licytacji, oraz wnoszą o przeprowadzenie dalszych dowodów wynikających z dalszych akt sprawy. ZAŁĄCZAJĄ także jako odpowiedź, Postanowienie Sądu Rejonowego wydane przez Referendarza sądowego o sygn., Akt I Co 388/20 z dnia 18 stycznia 2024r., otrzymane przez Żalących w dniu 29.01.2024r, a więc już po przeprowadzonej licytacji w dniu 22.01.2024r., oraz o niezaskarżalności tego Postanowienia, bezprawnie. Dalej przedstawiamy prawne uzasadnienie rażącej wadliwości tego Postanowienia.

Należy podkreślić wniesienie przez nas następujących zarzutów:

- Nieważność przybicia (art. 998 §1 k.p.c.)**

Postanowienie o przybiciu z dnia 1 czerwca 2024r. nie jest prawomocne, ponieważ toczy się postępowanie o stwierdzenie nieważności licytacji ze sprawy pozwu o sygn. I C 158/21 wniesionej w dniu 12 maja 2021r. do Sądu Rejonowego w Otwocku o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym. **Dowód – załącznik:** pismo procesowe do Sądu z dnia 10.09.2024r. wraz z ogromem załączników wręczone w tym dniu Sądowi na posiedzeniu, lecz rozprawa się nie odbyła, także do dnia dzisiejszego.

ŻALĄCY WNOSZĄ O PRZEPROWADZENIE DOWODÓW Z AKT TEJ SPRAWY KTÓRE POSIADAJĄ ISTOTNY WPŁYW NA BEZPRAWNOŚĆ POSTĘPOWANIA EGZEKUCYJNEGO.

Do chwili obecnej minęło już 4 lata i Sąd celowo bezprawnie nie wszczął postępowania aby umożliwić Komornikowi prowadzenie egzekucji. W tym czasie można byłoby już uzyskać prawomocny wyrok zasądający roszczenie Nabywcy wierzytelności do kwoty 100.000 zł. zasądzonej prawomocnym wyrokiem z dnia 2.06.2020r. przez Sąd Apelacyjny w Warszawie I Wydział Cywilny o PRZEDAWNIENIU roszczeń ze stosunku podstawowego od dnia 1 kwietnia 2008r. i braku przerwania przedawnienia – **Dowód - Załącznik** – wyrok z 2.06.2020r.

Przysądzenie własności w tych okolicznościach narusza art. 417 KC.

- nie dochowanie terminu wydania zgodnego z prawem orzeczenia przez referendarz sądowego, który dopiero po 47 dniach tj. w dniu 18.01.2024r. Wydał Postanowienie, które żalący otrzymali dopiero w dniu 28.01.2024r., a więc w sytuacji kiedy licytacja odbyła się w dniu 22.01.2024r. **W tej sytuacji Żalący zostali pozbawieni prawa do uczestnictwa w tej licytacji**, a w tym do złożenia skargi ustnej do protokołu licytacyjnego w trakcie licytacji, a także podważenie poprzedniego PRZETERMINOWANEGO PONAD ROK oszacowania nieruchomości, które zostało zaniżone o ca 2,5-3 miliony złotych. Sam grunt nieruchomości o pow. 3000 m² jest o wartości minimum 2,5 miliona zł liczony wg cen sprzedaży przez Urząd Miejski w Józefowie na naszym terenie a więc wyższy niż oszacowanie całej nieruchomości plus 2 budynki o kubaturze ca 900 m² i wartości w stanie surowym licząc ca min. 2,5 miliona złotych. Oznacza to, że żalący zostali pozbawieni prawa do obrony i do Sądu.

W tym miejscu należy podkreślić, że było kilku chętnych do udziału w licytacji, lecz wiedząc o wadach prawnych tej nieruchomości i niezrozumiałym poważnym zaniżeniu jej wartości oszacowania, nie przystąpili to udziału w licytacji, a jeden o nazwisku Andrzej Kostrzewa który wpłacił wadium także wycofał się z tej licytacji. Nawet odwiedził ns w naszej nieruchomości i stwierdził że to jakaś nadzwyczajna okazja do zakupu, lecz po zapoznaniu się z naszą skargą do Sądu z 9.11.2023r. - postanowił nie ryzykować w zakupie nieruchomości.

- Postanowienie referendarza orzekło **bezprawnie** o niezaskarżalności tego postanowienia Sądu wydanego przez referendarza sądowego w odpowiedzi na skargę złożoną do Sądu w dniu 9.11.2023r.

- Postanowienie referendarza nie rozpatrzyło MERYTORYCZNIE JAKO ISTOTY SPRAWY całkowicie zarzutów materialnych i prawnych Z WNIESIONEJ SKARGI,- patrz orzeczenia Sądu Najwyższego, a więc rażąco naruszyło prawo procesowe.
- Postanowienie referendarza o przeprowadzeniu licytacji w dniu 22 .01.2024r. odbyło się BEZPRAWNIE wobec nie rozpatrzenia merytorycznego i prawomocnego z wcześniej wniesionych innych skarg do Sądu na postanowienia Komornika sądowego, co potwierdził sam Przewodniczący Wydziału w piśmie skierowanym do żalących z dnia 23 kwietnia 2024r. To, że referendarz nie dokonał przybicia także nie usprawiedliwia jego, ponieważ miał obowiązek dokonać przybicia zgodnie z prawem w terminie tygodnia, a uczynił to dopiero po 6-ciu miesiącach, a więc także wszystko się zdezaktualizowało.

Załącznik: pismo Wiceprezesa Sądu Rej. W Otwocku – Przewodniczącego Wydziału I z dnia 23 kwietnia 2024r. Sygn. ADM.050.11.2024r.

- Sąd i Komornik naruszyli art. 996 k.p.c. ponieważ nie doręczyli nam Postanowienia o odmowie przybicia licytacji jakie miało miejsce w dniu 22 stycznia 2024r..
- Referendarz sądowy w takiej sytuacji nie miał prawa przeprowadzić licytację. Mało tego, licytację przeprowadził i dokonał przeniesienia własności po cenie wywoławczej, pomimo że Komornik i Sąd mieli świadomość prawną na podstawie naszych zarzutów i skargi do Sądu także wniesionej w dniu 13.11.2022r, z powołaniem się na nasze pisemne zastrzeżenia z dnia 27.05.2021r. i ponownie w dniu 10.08.2021r. w temacie oszacowania nieruchomości na kwotę 2.248.000 zł. Oznacza to, że już 2 lata i 9 miesięcy wcześniej przed datą licytacji , zakwestionowali oszacowanie nieruchomości jako przestępczo zaniżonej o ca 2,5 do 3-ch milionów złotych. **Sąd nie dopełnił obowiązku przeprowadzenia rozprawy jawnej w tej sprawie, czym rażąco naruszył prawo.** Także zgodnie z prawem, jeżeli dochodzi do licytacji przy oszacowaniu nieruchomości po ponad 1 roku od jej wykonania, Komornik miał prawny obowiązek przeprowadzić ponowne oszacowanie, czego nie dokonał, ponieważ oszacowanie się poważnie zdezaktualizowało.
- Sąd i Komornik naruszyli art. 997 k.p.c. ponieważ na Postanowienie o „przybiciu” przysługiwało nam złożenie Zażalenia do Sądu II instancji, czego nam uniemożliwiono, stwierdzając o niezaskarżalności tego późniejszego Postanowienia wydanego dopiero po 5-ciu miesiącach.
Dowód – załącznik: Postanowienie z dnia 23 czerwca 2024r. Sygn. Akt I Co 388/20 o udzieleniu przybicia i stwierdzeniu Referendarza, że **przybicia dokonuje się na posiedzeniu jawnym. ŻAŁĄCYCH NIE POINFORMOWANO O DACIE PRZYBICIA W CELU PRZYBYCIA NA TO POSIEDZENIE JAWNE. Bezprawie.**

- Oznacza to także, że wobec braku prawomocności „przybicia” naruszono art. 970 k.p.c., ponieważ nie przeprowadzono drugiej licytacji, a więc całe postępowanie licytacyjne JEST NIEWAŻNE.
 - "Sąd naruszył art. 988 §1 k.p.c., wydając postanowienie o **przybiciu z 6-miesięcznym opóźnieniem bez przedstawienia uzasadnienia dla tak znacznej zwłoki**. Brak szybkiego rozstrzygnięcia uniemożliwił stronie weryfikację kluczowych okoliczności faktycznych, w tym aktualnego stanu oszacowania nieruchomości, co wpłynęło na materialną ocenę przedmiotu licytacji."
- Zgodnie z tym przepisem, postanowienie o przybiciu powinno zostać ogłoszone niezwłocznie po zamknięciu przetargu, najpóźniej w ciągu 7 dni od jego zakończenia. Opóźnienie przekraczające 5 miesięcy stanowi rażące uchybienie tym wymogom, nawet jeśli sąd powoływał się na "ważne przyczyny" (np. toczące się postępowania nadzorcze). Sąd Najwyższy w orzeczeniu z 17 listopada 1984 r. (III CZP 68/84) podkreślił, że przekroczenie tygodniowego terminu nie pozbawia postanowienia skuteczności, **ale jedynie w przypadkach krótkotrwałych opóźnień. To 5-cio miesięczne opóźnienie potwierdza tylko fakt rażących wadliwości w prowadzeniu przez Sąd postępowania egzekucyjnego.**
- Naruszono dwukrotnie zasadę licytacji publicznej tj. 1/. żalącego pozbawiono prawa do udziału w licytacji publicznej w dniu 22 stycznia 2024r., ponieważ o Postanowienie wydane przez referendarza sądowego w dniu 18.01.2024r. na skargę złożoną w dniu 9.11.2023r. - **otrzymał dopiero w dniu 29.01.2024r. stycznia 2024r., a więc po dacie licytacji. ŻALĄCY STWIERDZAJĄ, ŻE UCZYNIONO TO CELOWO ZWLEKAJĄC PRZEZ 69 DNI PRZEZ WYDANIE POSTANOWIENIA SĄDU, TYM BARDZIEJ ŻE SĄD UCZYNIŁ TO BEZ ŻADNEGO UZASADNIENIA MERYTORYCZEGO CO JEST NIEZGODNE Z PRAWEM**
 - **Pozbawiono bezprawnie ŻALĄCEGO** prawa do udziału w „przybiciu” licytacji, ponieważ to przybicie nastąpiło dopiero po 5 / pięciu/ miesiącach bez powiadomienia żalących, a takie przybicie dokonuje się na posiedzeniu jawnym, co sam stwierdził Referendarz sądowy w swoim Postanowieniu.
 - Naruszenie zasady szybkości postępowania (art. 6 k.p.c.)
 - 6-miesięczna zwłoka w wydaniu postanowienia godzi w podstawową zasadę sprawności proceduralnej. Jak wskazano w uzasadnieniu wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 2024 r. (sygn. I ACa 456/24), opóźnienia przekraczające 3 miesiące wymagają bezwzględnego udokumentowania przyczyn przez sąd, w przeciwnym razie stanowią samodzielną podstawę do uchylenia rozstrzygnięcia.
 - Niezachowanie prawa do obrony (art. 45 Konstytucji RP)
Długotrwałe odwołanie przybicia uniemożliwia stronom skuteczne zgłaszanie zastrzeżeń do przebiegu licytacji. W praktyce dowody dotyczące stanu

nieruchomości, jej oszacowania – ponad 2-letniego, itp. lub przebiegu przetargu ulegają dezaktualizacji, co narusza gwarancje kontryktryjności.

- Nasza Skarga do Sądu Rej. W Otwocku z 9 listopada 2023r. Przeciwno wszczęciu licytacji i uniemożliwieniu nam zaskarżalności późniejszego Postanowienia o licytacji dnia 22 stycznia 2024r. i „przybiciu” - rażąco naruszyło art. 828 k.p.c. Także brak merytorycznego ustosunkowania się Komornika i Sądu do tej w/w skargi, pozbawiło nas ochrony prawnej dochodzonej w drodze skargi – art. 667 i 821 pr. k.p.c. **Także naruszono Postanowienie z dnia 7 czerwca 2006r. III CZP 29/06 Sądu Najwyższego który stwierdził: cyt. Nadzór Sądu nad postępowaniem egzekucyjnym dotyczyć może nie tylko strony formalnej, ale i merytorycznej, przy czym powinien zmierzać do należytego zagwarantowania i ochrony praw nie tylko wierzyciela ale i wszystkich uczestników postępowania. Także więc Sąd rażąco naruszył swoje uprawnienia na podstawie art. 759 par. 2 k.p.c. który służy do usuwania uchybień komornika, przez które należy rozumieć prowadzenie postępowania egzekucyjnego w sposób wadliwy. Tę wadliwość Komornika i Sądu udowodniliśmy w sposób bezsporny, a szczególnie brak ustosunkowania się przez Komornika i Sąd do wyroku prawomocnego z dnia 2.06.2020r. wydanego przez Sąd Apelacyjny w Warszawie I Wydział Cywilny o PRZEDAWNIENIU ROSZCZEŃ ZE STOSUNKU PODSTAWOWEGO OD DNIA 1 KWIEŹNIA 2008R. I BRAKU PRZERWANIA TEGO PRZEDAWNIENIA. JEST TO RAŻĄCE UCHYBIENIE STANOWIĄCE O ANULOWANIU CAŁEGO POSTĘPOWANIA EGZEKUCYJNEGO, PONIEWAŻ OD SAMEGO POCZĄTKU KOMORNIK I SĄD OTRZYMALI TEN WYROK, A TAKŻE ZAWARTE TO ZOSTAŁO W PIERWSZEJ SKARDZE DO SĄDU NA KOMORNIKA Z DNIA 17 GRUDNIA 2020R. - I DO DNIA DZISIESZEGO NIE ROZPATRZONEGO. TO JUŻ SKANDAL NAD SKANDALE.**
- Sąd posiadając naszą skargę z dnia 9.11.2023r. Nie dochował należytej staranności, aby wstrzymać lub zawiesić postępowanie egzekucyjne. Naruszono art. 755 k.p.c. i art. 10 u.k.w.h, Nasza skarga do Sądu z dnia 9.11.2023r. powołuje się na proces jawny wniesiony do Sądu w dniu 12 maja 2021r.o sygn. I C 158/21 o uzgodnienie księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym, o nie wszczętym postępowaniu już przez 4 / cztery lata/. Można domniemywać z pewnością, że bezwzględnie uzyskalibyśmy w tym czasie wyrok dla nas korzystny. W aspekcie czynności prowadzących do utraty posiadania nieruchomości, należy oceniać aspekt potencjalny zezwalający na stwierdzenie, czy dana czynność może doprowadzić do skutku, w naszym przypadku zajęcia nieruchomości w wyniku egzekucji sądowej. Prosimy zapoznać się z szeregiem orzeczeń Sądu Najwyższego w tym: Uchwały Sądu Najwyższego z

dnia 28 lipca 1992r.

- III CZP 87/92, OSNC 1993, nr 3 poz. 31 z dnia 28 czerwca 2006r.
- III CZP 42/06, OSNC 2007, nr 4, poz. 54 z dnia 21 stycznia 2011r.
- III CZP 124/10, OSNC 2011, nr 9, poz. 99
- Postanowienie z dnia 22 czerwca 1998r. I CKN 143/98, OSP 2000, nr 2 poz. 22
- z dnia 7 maja 2009r. IV CSK 459/08, niepubl. -
- w których uznano, że przerwę w postępowaniu egzekucyjnym, poza powództwem windykacyjnym, **JEST POWÓDZTWO O UZGODNIENIE TREŚCI KSIĘGI WIECZYSTEJ Z RZECZYWISTYM STANEM PRAWNYM.** Jest to czynność procesowa właściciela zmierzająca bezpośrednio do osiągnięcia rezultatu przewidzianego w art. 123 par. 1 Kodeksu Cywilnego. Patrz dowód prawny m. innymi Uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 22 listopada 2013r. Sygn. Akt III CZP 69/13 **NARUSZONE ZOSTAŁY NASZE PRAWA Z KTÓRYCH JASNO WYNIKA, ŻE SĄD OTRZYMUJĄC POZEW w dniu 12 maja 2021r. O SYGN. I C 158/21 MIAŁ PRAWNY OBOWIĄZEK NATYCHMIAST WSTRZYMAĆ POSTĘPOWANIE EGZEKUCYJNE, CZEGO NIE UCZYNIŁ, NARAŻAJĄC NAS NA SZKODY MATERIALNE.** W ten sposób bezprawnie dopuścił do prowadzenia postępowania egzekucyjnego na szkodę Powoda.

Jednocześnie ŻALĄCY WNIOSKUJĄ O

Oznacza to także, że bezprawne było roszczenie Komornika i egzekucja ze środków pieniężnych z naszych emerytur w sytuacji kiedy prawomocny wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 2.06.2020r. jasno stwierdził, że orzeczoną kwotę 100.000 zł. można ściągać wyłącznie z naszej hipoteki, blokowanie kont itd., co oznacza, że wszystkie nasze skargi kierowane do Sądu były w pełni słuszne, i już dawno Komornik był zobowiązany zaprzestać egzekucji z naszych emerytur i zwrócić nam wszystkie pobrane pieniądze. TO JEST NASZ KOLEJNY WNIOSEK O NATYCHMIASTOWY ZWROT POBRANYCH ŚRODKÓW PIENIĘŻNYCH Z NASZYCH EMERYTUR.

- Licytacja nieruchomości powinna zostać unieważniona z powodu braku prawomocności orzeczeń sądowych, od których można złożyć zażalenia do Sądu II instancji, ponieważ dotyczy to kluczowych etapów procesu egzekucyjnego. Wynika to z wyraźnych wymogów proceduralnych określonych w Kodeksie postępowania cywilnego (K.p.c.) oraz praktyki sądowej.

PRAWNY WNIOSEK – LICYTACJA JEST NIEWAŻNA I CAŁE POSTĘPOWANIE EGZEKUCYJNE JEST NIEWAŻNE.

6/. Pani Joanna Boniecka posiadała świadomość prawną o skardze wniesionej przez

ŻAŁĄCYCH do Komornika i do Sądu z dnia 3.11.2023r., w której przedstawiamy nasze stanowisko o wadach prawnych w prowadzeniu postępowania egzekucyjnego. Czy nie jest zastanawiające, że osoba która dążyła do przejęcia nieruchomości za wszelką cenę, wbrew innym osobom chętnym do wzięcia udziału w licytacji, nie mogła „dogadać „ się z Komornikiem, nabywcą wierzytelności i referendarzem sądowym, aby opóźnić wydanie Postanowienia z naszej skargi w ten sposób aby **ŻAŁĄCY NIE OTRZYMALI TEGO POSTANOWIENIA W TERMINIE I NIE WZIELI UDZIAŁU W LICYTACJI???!!!**

Czy nie jest zastanawiające, że także podczas prowadzenia procesu licytacyjnego, celowo ta sama grupa w/w osób doprowadzała do powstania wad prawnych w tym postępowaniu , aby także żałacy nie mogli brać udziału w przybiciu, a także ażeby Postanowienia referendarz- wbrew prawu – nosiły znamiona niezaskarżalności.???!!!

Czy nie jest zastanawiającym, że ta sama w/w grupa osób wiedząc że jest jawny pozew w sprawie I C 158/21 o uzgodnienie księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym, celowo już przez 4 / cztery/ lata przewleka z rozpoczęciem procesu, który mógłby zaszkodzić w osiągnięciu oszukańczego procederu.???!!!

TE W/W WSZYSTKIE WĄTPLIWOŚCI POWINIEN ROZSTRZYGNĄĆ PROKURATOR Z URZĘDU A TAKŻE N ZAWIADOMIENIE DOKONANE PREZ SKARŻĄCYCH, CO TEŻ NASTĄPIŁO.

Jako dowód powołujemy Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10 kwietnia 2019r. Sygn. Akt IV CSK 29/18, który wpisuje się w 100% do przedstawionej wyżej sytuacji. Otóż cytujemy: „W razie niezgodności między stanem prawnym treści księgi rozstrzyga na korzyść tego, kto przez czynność prawną z osobą uprawnioną według księgi nabył własność lub inne prawo rzeczowe. Mamy wtedy do czynienia z tzw. rękojmią wiary publicznej ksiąg wieczystych... I tu cytujemy dalej: „ Rękojmia taka nie chroni jednak rozporządzeń dokonanych na rzecz NABYWCY W ZŁEJ WIERZE. Ustawa wyraźnie przy tym stanowi, że w złej wierze jest ten, kto wie, że treść księgi wieczystej jest niezgodna z rzeczywistym stanem prawnym, albo ten, kto z łatwością mógł się o tym dowiedzieć (art. 6 par 1 i 2 u.k.w.h.). „” **TO WŁAŚNIE ODNOSI SIĘ DO PANI JOANNY BONIECKIEJ.**

Dalej cyt. W/w wyrok: „ Zgodnie z bowiem z art. 6 par. 2 u.k.s.h w złej wierze jest także ten, kto z łatwością mógł się dowiedzieć, że treść księgi jest niezgodna z rzeczywistym stanem prawnym.

Zarzut naruszenia art. 5 u.k.w.h w zw. Z art. 6 ust.1 i ust.2 orz art. 10 u.k.w.h, art. 3 ust. 1 i ust. 2 u.k.w.h i art. 76 u.k.w.h. I art. 77 SĄ ZASADNE. „”

OZNACZA TO ŻE ISTNIEJE PRAWDOPODOBIENSTWO GRANICZĄCE Z PEWNOŚCIĄ DZIAŁANIA RRZEZ PANIĄ JOANNĘ BONIECKĄ W ZŁEJ WIERZE.

Istnieje więc duże prawdopodobieństwo graniczące z pewnością, że ta w/w grupa obawiała się że w okresie minionych 4-ch lat może dojść do korzystnego dla Żalących wyroku Z POZWU O SYGN. AKT I C 158/21 i jej cele stanowiące prawdopodobieństwo ZMOWY PRZESTĘPCZEJ, nie zostaną osiągnięte. Należy założyć, że znali oni orzeczenia Sądu Najwyższego wskazane przez nas w w/w pkt. 5 o konieczności przerwania postępowania egzekucyjnego w przypadku wniesienia przez Żalących pozwu o uzgodnienie księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym. Jakżeby inaczej, kiedy tylu kwalifikowanych prawników i Sędziów było zaangażowanych w naszym procesie egzekucyjnym.

ŻALĄCY WNOSZĄ PROPOZYCJĘ DLA PANI JOANNY BONIECKIEJ, ŻE JEŻELI WOBEC W/W WSZYSTKICH DOWODÓW, FAKTÓW I DOWODÓW PRAWNYCH- ABY UNIKNĄĆ DALSZEGO ROCESU CYWILNEGO I KARNEGO Z MOŻLIWOŚCIĄ PŁACENIA WIELKICH ODSZKODOWAŃ DLA ŻALĄCYCH – ODSZTAPIŁA DOBROWONIE OD PRZEJĘCIA NASZEJ NIRUCHOMOŚCI. MA JESZCZE CZAS, ALE JUŻ BARDZO KRÓTKI.

Załączniki:

- 1/ Zawiadomienie o wszczęciu egzekucji przez Komornika sądowego z dnia 21.03.2025r. Otrzymane w dniu 14.04.2025r. **Sygn. 38/25** wraz z Postanowieniem SR w Otwocku z dnia 22.11.2024r. Syn. Akt I Co 388/20 i potwierdzeniem o prawomocności lecz bez daty tego potwierdzenia.
- 2/ Postanowienie Komornika sądowego w Otwocku Ewa Marta Rusak **Sygn. Km 1040/20** z dnia 24.02.2025r. otrzymane w dniu 19.03.2025r., na które złożono Skargę w dniu 24.03.2025r. do SR w Otwocku, wraz z kompletem dokumentów wystawionych przez tego Komornika z dnia 10.08.2020r. Także o tej samej sygn. Akt 1040/20 tj.: Postanowienia o egzekucji, Zawiadomienia o zajęciu wierzytelności z dnia 31.07.2020r., Zawiadomienia o zajęciu wierzytelności z rachunku bankowego z dnia 31.07.2020r., Wezwania dłużnika do złożenia wykazu majątku z dnia 31.07.2020r. Zajęcia świadczeń emerytalno-rentowych z dnia 31.07.2020r., POSTANOWIENIA SĄDU OKRĘGOWEGO W WARSZAWIE I WYDZIAŁ CYWILNY Z DNI 3 LIPCA 2020R. SYGN., AKT I Co 174/18 O NADANIE KLAUZULI WYKONALNOŚCI NA RZECZ NABYWCY WIERZYTELNOŚCI.
- 3/ Postanowienie Komornika Sądowego Ewa Marta Rusak z dnia 24.02.2025r. Sygn. Akt 1040/20 otrzymane w dniu 19.03.2025r. na które wniesiono skargę do SR w Otwocku w dniu 24.03.2025r.
- 4/ Skarga z dnia 24.03.2025r. Wniesiona do SR w Otwocku na Postanowienie Komornika z dnia 24.02.2025r. Sygn. Akt Km 104/20
- 5/ Wyrok PRAWOMOCNY Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 2 czerwca 2020r. Sygn. Akt I ACa 446/19 wraz z uzasadnieniem oraz wraz z potwierdzeniem jego prawomocności wydanym w dniu 24.05.2021r.

6/ Wyrok PRAWOMOCNY Sądu Apelacyjnego w Warszawie VI Wydział Cywilny z dnia 29 lipca 2011r. Wraz z uzasadnieniem Sygn. Akt VI ACa 1324/10, **o braku możliwości prawnej sprostowania Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r. Wydany z weksla oraz braku możliwości jego sprostowania na mocy art. 350 k.p.c.**

7/ Postanowienie prawomocne wydane przez Sąd Apelacyjny w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 3 listopada 2009r. Sygn. Akt I ACz 1767/09 od Postanowienia SO w Warszawie z dnia 23 marca 2009r. Sygn. Akt I Nc 57/07 – o braku **możliwości sprostowania Nakazu Zapłaty z dnia 3 sierpnia 2007r. / z weksla/** ponieważ nie jesteśmy stroną tego postępowania egzekucyjnego. I braku mowy o omyłce pisarskiej SO w treści nakazu zapłaty która mogłaby być sprostowana.

8/ Postanowienie PRAWOMOCNE Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 5 maja 2011r. Sygn. Akt I ACz 656/11 w odniesieniu do pierwszego Nabywcy wierzytelności BISON... potwierdzające w/w Postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 3 listopada 2009r.

i braku możliwości sprostowania Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3.08.2007r. także w oparciu o art. 350 k.p.c

9/ Postanowienie Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 9 maja 2017r. Sygn. akt I ACz 562/17 w odniesieniu do obecnego drugiego Nabywcy Wierzytelności BIOECO Holding,. A później Tora It.... **POTWIEDZAJĄC W/W DWA POSTANOWIENIA Z 3.11.2009R. I ICH UZASADNIENIA Z 5.05.2011R.** Wraz z potwierdzeniem jego prawomocności wydany w dniu 8 lutego 2017r. Sygn. Akt I Co 300/16 przez Sąd Okręgowy w Warszawie w dniu 9 maja 2017r. a następnie w dniu 4 sierpnia 2017r.

10/ Postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 7 lutego 2019r. Sygn. Akt I Nc 57/07 o sprostowaniu Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 na mocy art. 350 k.p.c. – fałszywe wbrew w/w prawomocnym CZTEREM postanowieniom Sądów Apelacyjnych, a stanowiących OSZUSTWO PRAWNE PODLEGAJĄCE PARWU KARNEMU TAKŻE.

11/ Skarga na Komornika sądowego wniesiona do SR w Otwocku z dnia 9.11.2023r.

12/ Postanowienie SR w Otwocku z dnia 18 stycznia 2024r/ Sygn. I Co 388/20 wydane przez Referendarza sądowego / 3 dni przez licytacją w dniu 22 .01.2024r./ **OTRZYMANE PRZEZ SKARŻĄCYCH W DNIU 29.01.2024R. - BEZPRAWNE.**

13/ Pismo Wiceprezesa SR w Otwocku / Przewodniczącego Wydziału I Cywilnego wydającego orzeczenia/ z dnia 23.04.2024r. Sygn. ADM.050.11.2024 potwierdzające brak prawomocności innych skarg do

Sądu.

14/ Postanowienie Referendarza sądowego z dnia 3 czerwca 2024r. Sygn. Akt I Co 388/20 o udzieleniu „przybicia” -/ nie było posiedzenia jawnego i nie poinformowano Skarżących o terminie przybicia./

15/ Skarga z dnia 24.06.2024r. Oraz z dnia 26.06.2024r, / dwa dokumenty wniesione w terminie 7 dni/ na Postanowienie Referendarza sądowego z 3.06.2024r.

16/ Skarga do SR w Otwocku z dnia 18.12.2024r. Wniesiona na Postanowienie Referendarza sądowego z dnia 22 listopada 2024r. Sygn. Akt I Co 388/20 w przedmiocie „przysądzenia własności” naszej nieruchomości.

17/ Postanowienie SR w Otwocku z dnia 18 lutego 2025r. Sygn. Akt I Co 388/20 (Sk. Ref. 86/24) o utrzymanie w mocy postanowienia referendarza sądowego o „przysądzeniu własności”

18/ Zażalenie z dnia 10.03.2025r. na Postanowienie SR w Otwocku jako Sądu I instancji na Postanowienie wydane w dniu 18 lutego 2025r. Sygn. Akt I Co 388/20 do pkt. 15. o „przysądzeniu własności”.

19/ Pismo procesowe skierowane do SR w Otwocku z dnia 09.09.2024r. Wniesione na posiedzenie Sądu w dniu 10.09.2025r. W sprawie jawnego pozwu sądowego o sygn. Akt I C 158/21 także do sprawy o sygn. I Co 388/20 do Km 1040/20 – **JAKO DOWÓD MATERIALNY I PRAWNY DO NINIEJSZEGO POZWU WRAZ Z AKTAMI SPRAWY.**

Włodzimierz Stepków

Ewa Stepków