

Sąd Rejonowy w Otwocku II Wydział Karny
ul. Armii Krajowej 2
05-400 Otwock
tel. 22 778 20 50 fax .

Otwock, dnia 20-02-2024 r.



Otrzymałem 0.03.24

MW

Sygnatura akt II Kp 297/23

(w odpowiedzi należy podać datę i sygn. akt)

Włodzimierz Stepków
ul. Kasztanowa 1A
05-420 JÓZEFÓW K. OTWOCKA

dot.(4320-4.Ds.393.2023)

DORĘCZENIE ODPISU POSTANOWIENIA

Sąd Rejonowy w Otwocku II Wydział Karny doręcza Panu odpis prawomocnego postanowienia z dnia 16-02-2024 r. w sprawie z wniosku Prokuratury Rejonowej w Otwocku, Ewy Stepków, Włodzimierza Stepków - rozpoznawanie zażaleń na odmowę wszczęcia śledztwa .

Niniejsze pismo nie wymaga podpisu na podstawie § 100a ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. - Regulamin urzędowania sądów powszechnych jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

Pouczenie:

Od orzeczeń sądu odwoławczego oraz od orzeczeń wydanych przez Sąd Najwyższy nie przysługuje środek odwoławczy, chyba że ustawa stanowi inaczej (art. 426§1 kpk).

POSTANOWIENIE

Dnia 16 lutego 2024 roku

Sąd Rejonowy w Otwocku Wydział II Karny w składzie:
Przewodniczący: SSR Magdalena Włodarczyk
Protokolant: Anna Bodalska Krydowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 16 lutego 2024 roku

zażalenia pokrzywdzonych Ewy i Włodzimierza Stepków na postanowienie Prokuratury Rejonowej Otwocku o odmowie wszczęcia śledztwa
na podstawie art. 437 § 1 k.p.k., art. 465 § 1 i 2 k.p.k.

postanowił

zażalenie nie uwzględnić i utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

Uzasadnienie

W dniu 26 kwietnia 2023 roku Prokurator Prokuratury Rejonowej w Otwocku zatwierdził postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie przekroczenia uprawnień w bliżej nieustalonym okresie, nie później niż do dnia 18.10.2022r. w Otwocku przez komornika sądowego Ewę Martę Rusak polegającego na wyznaczeniu w trakcie trwania postępowania egzekucyjnego prowadzonego za sygnaturą Km 1040/20, terminu licytacji nieruchomości położonej w miejscowości Józefów (05-40) przy ul. Kasztanowej 1a na podstawie operatu szacunkowego zaniżającego wartość nieruchomości, czym działano na szkodę interesu prywatnego Ewy i Włodzimierza Stepków tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k. – na podstawie art. 17 § 1 pkt. 2 k.p.k. wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego.

Na powyższe postanowienie w ustawowym terminie zażalenie złożyli pokrzywdzeni Ewa i Włodzimierz Stepków wnosząc o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Do zażalenia nie przychylił się Prokurator wnosząc o jego nie uwzględnienie i utrzymanie w mocy zaskarżonego postanowienia.

Sąd zważył co następuje:

W wyniku przeprowadzonej analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Sąd doszedł do przekonania, iż decyzja w przedmiocie odmowy wszczęcia śledztwa prawidłowa.

Przedmiotem ochrony atakowanym przez sprawcę czynu określonego w art. 231 k.k., jest prawidłowe funkcjonowanie instytucji państwowej i samorządu terytorialnego i związany z tym autorytet władzy publicznej. Czynność sprawcza, realizująca znamiona typu czynu zabronionego określonego w art. 231 k.k., polega na działaniu na szkodę interesu publicznego lub prywatnego.

Działanie na szkodę interesu publicznego lub prywatnego zachodzi wtedy, gdy z zachowania się funkcjonariusza publicznego (działania lub zaniechania) może powstać szkoda w chronionym prawnie

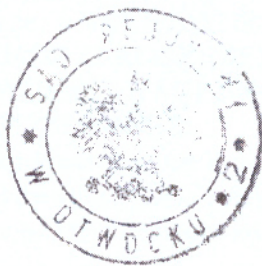
dobrze publicznym lub prywatnym. Powstanie szkody nie jest znamieniem przestępstwa określonego w art. 231 k.k. Szkada, która może powstać w wyniku zachowania się funkcjonariusza publicznego, nie musi być natury materialnej. Dotyczyć może sfery moralnej, prestiżu pokrzywdzonego, interesów rodzinnych, warunków życiowych.

Dla ustalenia, czy zrealizowane zostały znamiona czynu zabronionego określonego w art. 231 k.k., konieczne jest ustalenie zakresu uprawnień i obowiązków danego funkcjonariusza publicznego. Zakres tych uprawnień i obowiązków należy odnosić do konkretnie zaistniałej sytuacji, w której znalazł się funkcjonariusz publiczny w kontakcie z interesem publicznym lub prywatnym. Nie można ograniczyć się do ogólnych obowiązków lub uprawnień związanych z danym stanowiskiem lub pełnioną funkcją. Przekroczenie uprawnień lub niedopełnienie obowiązków w typie podstawowym jest przestępstwem z winy umyślnej, które można popełnić w obydwu postaciach zamiaru. Natomiast w typie kwalifikowanym (§ 2), ze względu na wymóg działania funkcjonariusza w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej, można je popełnić jedynie z zamiarem bezpośrednim o szczególnym zabarwieniu.

Rozpoznając sprawę, Sąd poza materiałami sprawy komornicze KM 1040/20 mogą być udostępnione po zwrocie ich z Sądu Rejonowego w Otwocku oraz wydaniu postanowienia o zwolnieniu z zachowania tajemnicy zawodowej. Nie dokonano żadnych dalszych czynności mających na celu dołączenie akt sprawy 4320 – 4 Ds. 393.2023 PR Otwock dokonał także analizy akt sprawy KM 1040/20 oraz I o 388/20 dochodząc do przekonania, że zgromadzony materiał dowodowy nie daje podstaw do przyjęcia aby komornik sądowy Ewa Marta Rusak swoim działaniem w sprawie KM 1040/20 naruszyła treść art. 231 § 1 kk. Działania komornika podejmowane były w granicach obowiązującego prawa. Skarżący w licznych postępowaniach kwestionują co prawda samą podstawę prowadzenia egzekucji (powołując się na przedawnienie wierzytelność), co nie ma znaczenia dla prawidłowości realizacji egzekucji wierzytelności zabezpieczonej hipoteką jako, że zgodnie z art. 77 ustawy o księgach wieczystych i hipotece „Przedawnienie wierzytelności zabezpieczonej hipoteką nie narusza uprawnień wierzyciela hipotecznego do uzyskania zaspokojenia z nieruchomości obciążonej. Przepisu tego nie stosuje się do roszczeń o świadczenia uboczne”. Odnośnie zaś zarzutów dot. prawidłowości oszacowania wartości nieruchomości objętej hipoteką podzielić należy stanowisko oskarżyciela publicznego, że skarżący nie podnieśli żadnych rzeczywistych zarzutów dot. nieprawidłowości wykonania operatu wskazując jedynie, że ich zdaniem wartość nieruchomości jest znacząco wyższa. Skarżący byli informowani o podejmowanych przez komornika czynnościach w tym oględzinach nieruchomości, mieli świadomość, że będzie sporządzany operat. Do wykonanego w dniu 4 stycznia 2021r operatu skarżący uprzednio nie składali zastrzeżeń.

Mając powyższe na uwadze Sąd utrzymał w mocy przedmiotowe postanowienie.

nieprawidłowe
złote dzwonek
operatu



Za zgodność z oryginałem
świadczy
STARSZY
SEKRETARZ SĄDOWY
Bole
Anna Paulina Królowska

POSTANOWIENIE

11 sierpnia 2021 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie, III Wydział Karny, Sekcja Postępowania Przygotowawczego w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Katarzyna Wróbel-Zumbrzycka

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron

w sprawie zażalenia pokrzywdzonych Ewy Stepków i Włodzimierza Stepków na postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa-Wola w Warszawie z dnia 31 grudnia 2020 roku o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie PR 1 Ds 828.2020.

z urzędu

w przedmiocie przekazania sprawy zgodnie z właściwością
na podstawie art. 35 §1 kpk, art. 25 §1 pkt 2 kpk

postanawia:

uznać się niewłaściwym do rozpoznania zażalenia i sprawę przekazać Sądowi Okręgowemu w Warszawie,
jako właściwemu rzeczowo.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 31 grudnia 2020 roku prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa-Wola w Warszawie odmówił wszczęcia śledztwa w sprawie:

1. przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków w bliżej nieustalonym okresie nie później niż do dnia 31 grudnia 2020 r. w Warszawie przez sędziów Sądu Okręgowego w Warszawie, Sądu Apelacyjnego w Warszawie i komornika sądowego polegających na wadliwym prowadzeniu postępowania o sygn. Akt I Nc 57/07, I ACz 526/19, I C 481/18 wydawaniu w ich trakcie niezasadnych rozstrzygnięć oraz prowadzeniu postępowania egzekucyjnego wobec Ewy i Włodzimierza Stepków, czym działano na szkodę interesu prywatnego wyżej wymienionych tj. o czyn z art. 231 §1 k.k. - na podstawie art. 17 §1 pkt 2 k.p.k.- wobec braku znamion czynu zabronionego,
2. w sprawie doprowadzenia w bliżej nieustalonym czasie nie później niż do dnia 31 grudnia 2020 r. w Warszawie, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Ewy i Włodzimierza Stepków w kwocie nie mniejszej niż 2.788.089,75 zł poprzez podstępne wprowadzenie w błąd sądu co do istnienia wierzytelności podmiotu Banku BNP Paribas Bank Polski S.A. z/s w Warszawie i Bioeco Holding Dariusz Wieczorek Spółka Komandytowa z/s w Chorzowie i wyłudzenia tym samym poświadczenia nieprawdy w nakazie zapłaty czym działano na szkodę Ewy i Włodzimierza Stepków, tj. o czyn z art. 272 k.k. w zb. z art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. – na podstawie art. 17 §1 pkt 2 k.p.k.- wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego.

Powyższe postanowienie zaskarżyli pokrzywdzeni, domagając się jego uchylenia.

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z artykułem 465 §2 k.p.k., na postanowienie organu prowadzącego postępowanie przygotowawcze przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy. Zgodnie zaś z treścią art. 329 §1 k.p.k., przewidzianych w ustawie czynności w postępowaniu przygotowawczym dokonuje na posiedzeniu sąd powołany do rozpoznania sprawy w pierwszej instancji, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej. Natomiast według treści art. 25 §1 pkt 2 k.p.k. sąd okręgowy orzeka w pierwszej instancji w sprawach o występki określone m.in. w art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 294 k.k.

Z analizy akt sprawy wynika prawdopodobieństwo, iż jej przedmiotem jest czyn stypizowany w art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 294 §1 k.k. Powyższą okoliczność skarżący powołali w zawiadomieniu o

podejrzeniu popełnienia przestępstwa, gdzie wskazali na możliwość zaistnienia przestępstwa oszustwa w odniesieniu do kwoty 2.788.089,75 zł, zatem mienia znacznej wartości w rozumieniu art. 115 §5 kk. Powyższa okoliczność uzasadnia przekazanie niniejszej sprawy sądowi okręgowemu w celu uniknięcia potencjalnej sytuacji, w której sąd niższego rzędu orzekłby w sprawie należącej do właściwości sądu wyższego rzędu.

Zauważyć należy, że wprawdzie niniejsze postępowanie dotyczyło również występkę z art. 231 § 1 k.k. (a zatem należącego do właściwości sądu rejonowego), jednak względy ekonomiki procesowej przemawiają, zdaniem Sądu, za łącznym rozpoznaniem całości sprawy. Przemawia za tym niecelowość wyznaczania dwóch odrębnych posiedzeń w przedmiocie rozpoznania zażalenia.

Z uwagi na powyższe należało orzec jak w części dyspozytywnej orzeczenia.



Za zgodność z oryginałem

[Signature]
Sekretarz sądowy

Pouczenie: na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie za pośrednictwem tut. Sądu w terminie 7 dni od doręczenia odpisu.

*Za zgodą z organem
W. Stepkó*



Sąd Rejonowy dla Warszawy - Woli w Warszawie
III Wydział Karny
Seksja Postępowania Przygotowawczego
ul. Kocjana 3
01-473 Warszawa

Biuro Obsługi Interesanta:
tel. 22 328 60 20 do 22
fax 22 328 62 28
boi@warszawa-wola.sr.gov.pl
spp@warszawa-wola.sr.gov.pl

Warszawa, dnia 12 sierpnia 2021 r.

Sygn. akt III Kp 250/21
PR 1 Ds 828.2020

*Otrzymałem 1.09.21
W. Stepkó*

Pan

Włodzimierz Stepkó

DOREĆZENIE ODPISU POSTANOWIENIA

Sekretariat Sekcji Postępowania Przygotowawczego III Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Warszawy - Woli w Warszawie doręcza odpis postanowienia z dnia 11 sierpnia 2021 r. wydanego w sprawie III Kp 250/21.

Z upoważnienia Kierownika Sekretariatu
Magdalena Liszkiewicz

Pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 19 ust 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji publicznej oraz innych działów administracji sądowej jako właściwe zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

Wykonano w 2 egzemplarzach:

Egz. 1 - adresat

Egz. 2 - ad acta

Wyk. Magdalena Liszkiewicz



Sąd Rejonowy dla Warszawy - Woli w Warszawie
III Wydział Karny
Sekcja Postępowania Przygotowawczego
01-473 Warszawa

Otrzymałem 5.06.24
W. Stepiński
za zgodności z oryginałem
W. Stepiński

Biurowo Obsługi Interesanta:
tel. 22 328 60 20 do 22

boi@warszawa-wola.sr.gov.pl
spp@warszawa-wola.sr.gov.pl

Sygn. akt III Kp 609/24
4316-1. Ds 851.2023

Warszawa, dnia 14 maja 2024 r.

Pani
Ewa Stepków

DOREČZENIE ODPISU POSTANOWIENIA

Sekretariat Sekcji Postępowania Przygotowawczego III Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Warszawy - Woli w Warszawie doręcza odpis postanowienia z dnia 14 maja 2024 r. wydanego w sprawie III Kp 609/24.

Z upoważnienia Kierownika Sekretariatu
Magdalena Liszkiewicz

Niniejsze pismo nie wymaga podpisu na podstawie § 100a ust 1-3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. – Regulamin urzędowania sądów powszechnych jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie informatycznym.

Wykonano w 2 egzemplarzach:

Egz. 1 - adresat

Egz. 2 - ad acta

Wyk. Magdalena Liszkiewicz

Sygn. akt III Kp 609/24
4316-1.Ds.851.2023

ODPIS

Otrzymałem 5.06.2024 r.
W. Stepków
Ze zgodności z oryginałem
W. Stepków

Postanowienie

14 maja 2024 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie, III Wydział Karny
Sekcja Postępowania Przygotowawczego w składzie:
Przewodnicząca: Sędzia Małgorzata Rutkiewicz-Rząsa

w sprawie zażalenia Ewy Stepków i Włodzimierza Stepków na postanowienie z 1 grudnia 2023 roku o odmowie wszczęcia śledztwa
na posiedzeniu bez udziału stron
w przedmiocie właściwości sądu
na podstawie art. 35 § 1 kpk w zw. z art. 329 § 1 kpk w zw. z art. 25 § 1 pkt 2 kpk

postanawia

uznać się niewłaściwym i sprawę przekazać do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Warszawie Wydziałowi Karnemu.

Uzasadnienie

Zgodnie z treścią art. 329 § 1 kpk przewidzianych w ustawie czynności w postępowaniu przygotowawczym dokonuje sąd powołany do rozpoznania sprawy w pierwszej instancji, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej. W przypadku zażalenia na postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa właściwy jest właśnie sąd powołany do rozpoznania sprawy w pierwszej instancji.

Jak wynika z postanowienia z 1 grudnia 2023 roku przedmiotem zawiadomienia i postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa jest m.in. (pkt 2) podejrzenie popełnienia przestępstwa polegającego na usiłowaniu doprowadzeniu do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w znacznej wartości (ponad 6 milionów złotych), czyli czynu z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk.

W takim przypadku do rozpoznania sprawy w pierwszej instancji zgodnie z art. 25 § 1 pkt 2 kpk właściwy jest Sąd Okręgowy. Jest on zatem także właściwy do rozpoznania zażalenia na postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa.

W związku z powyższym należało postanowić jak na wstępie.

Na postanowienie przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie, Wydział Karny-Odwoławczy, które można złożyć na piśmie za pośrednictwem tut. Sądu w terminie 7 dni od doręczenia odpisu postanowienia.



zgodność z oryginałem
Minister
Sędzia sądu