

Ewa Stepków i Włodzimierz Stepków
Zam. Ul. Kasztanowa 1A
05-420 Józefów
Sygn. akt I Co 388/20

17.12.2020r.

Polecony, 2 egz./ załączniki posiada komornik/

Sąd Rejonowy w Otwocku
I Wydział Cywilny
Ul. Armii Krajowej 2
05-400 Otwock

**Odpowiadamy na wezwanie Sądu
z dnia 20.11.2020r. otrzymane w dniu 14.12.2020r. o w/w sygn. akt**

w sprawie z wniosku Bioeco Holding Dariusz Wieczorek S.K.A.
z udziałem Komornika Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Otwocku Ewa Marta
Rusak, Ewa Stepków, Włodzimierz Stepków
nadzór nad egzekucją z nieruchomości w Józefowie KW WA10/00020232/7
w przedmiocie usunięcia braków skargi z dnia 12 października 2020r. na
czynność komornika sądowego w sprawie Km 1040/20.

a/ Skarga została opłacona w kwocie 50 zł. na konto Sądu w dniu 14.12.2020r.

b/ wskazujemy konkretne czynności z udowodnionymi zarzutami do komornika
sądowego.

WPROWADZENIE – my nie zgłaszaliśmy skargi do Sądu Rejonowego w Otwocku
Z dnia 12 października 2020r. na czynności komornika w sprawie Km 104/20,/
nie wiemy do jakich czynności mamy się odnieść, a więc podnosimy nasze
zarzuty jakie zgłosiliśmy komornikowi/
ponieważ nadal toczy się postępowanie sądowe w przedmiocie nakazu zapłaty I
Nc 57/07 z dnia 3 sierpnia 2007r. W tym miejscu KORYGUJEMY BŁĘDNĄ
INFORMACJĘ ZAWARTĄ W STOSOWNYM POSTANOWIENIU SĄDU
OKRĘGOWEGO W WARSZAWIE, PONIEWAŻ POWINNO TO DOTYCZYĆ TZW. „
SPROSTOWANEGO” NAKAZU ZAPŁATY I Nc 57/07 wynikającego z
POSTANOWIENIA SĄDU OKRĘGOWEGO W WARSZAWIE Z DNIA 7 LUTEGO
2019R, I DOTYCZĄCEGO WYŁĄCZNIE W ODNIESIENIU DO NASZYCH NAZWISK W

NAKAZIE ZAPŁATY A NIE DO STRONY MERYTORYCZNEJ NAKAZU ZAPŁATY ORAZ PODSTAWY PRAWNEJ TEGO NAKAZU JAKIM SĄ NASZE PRAWIDŁOWO PODPISANE NAZWISKA NA WEKSLU STANOWIĄCYM PODSTAWĘ PRAWNĄ TEGO NAKAZU ZAPŁATY, A WIĘC JEST TO „PRZEKRĘT PRAWNY”.

Jest wiele postanowień komornika i wiele naszych wniosków do komornika, a więc z konieczności wytypowaliśmy kilka dokumentów do wiadomości Sądu.

W odniesieniu do nakazu zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3 sierpnia 2007r. zostały prawidłowo i w terminie zgłoszone do sądu ZARZUTY w dniu 18 października 2007r. Zarzuty te nie były procedowane sędownie ponieważ nakaz był bezprzedmiotowy jako wystawiony na obce nazwiska. Dopiero musieliśmy wystąpić z pozwem przeciw egzekucyjnym do tytułu wykonalności z tego nakazu zapłaty, co zostało rozstrzygnięte prawomocnie przez Sąd Apelacyjny w Warszawie I Wydział Cywilny w dniu 3 listopada 2009r. sygn. akt I ACa 1767/09, który stwierdził, że w tym konkretnym przypadku była to ewidentna i celowa wina wierzyciela - Banku, który wystąpił z pozwem na obce nazwiska i uzyskał nakaz zapłaty na te obce nazwiska – NIEZGODNE Z PODPISAMI NASZMI NA WEKSLU I DEKLARACJI WEKSŁOWEJ, i nakazał umorzenie egzekucji, co też się stało ale dopiero 4 / cztery lata później z winy komornika sądowego a także sądu rejonowego w Otwocku – co potwierdziło Ministerstwo Sprawiedliwości.

Mało tego, w wyniku dalszego procesu przeciw egzekucyjnego zarówno Sąd Okręgowy Warszawa Praga w Warszawie III Wydział Cywilny jak i Sąd Apelacyjny w Warszawie VI Wydział Cywilny, **PRAWOMOCNIE POTWIERDZIŁO, ZE NIE MOŻNA JUŻ „PROSTOWAĆ” TEGO NAKAZU ZAPŁATY I NC 57/07 – TAKŻE NA MOCY ART. 350 K.P.C., ORAZ POTWIERDZIŁO W/W SŁUSZNOŚĆ POSTANOWIENIA SĄDU APELACYJNEGO Z 3 LISTOPADA 2009R.**

Także Sąd Najwyższy w Postanowieniu Prezesa Izby Cywilnej Sądu Najwyższego w wyniku naszej skargi kasacyjnej **NIE ZNALAZŁ BŁĘDU PRAWNEGO W USTALENIACH W/W SĄDÓW.**

A więc podstawa prawna Postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 7 lutego 2019r. o „ sprostowaniu” nakazu zapłaty I Nc 57/07 na mocy art. 350 kpc. jest nieuprawniona i świadczy o matactwie całego procesu sądowego odbywanego na posiedzeniach niejawnych.

OZNACZA TO ŻE SPRAWA NAKAZU ZAPŁATY I Nc 57/07 jest definitywnie niepodważalna prawnie i zamknięta I NIE MOŻNA JUŻ DOKONYWAĆ JAKIEGOKOLWIEK PROSTOWANIA TEGO NAKAZU ZAPŁATY. Co to oznacza, ano oznacza, że doszło do niewyobrażalnego matactwa ze strony wnioskodawcy Bioeco...., pełnomocników prawnych i Sądu - o charakterze przestępstwa karnego.

Na dowód nie zakończonego postępowania sądowego w temacie prawomocności nakazu zapłaty I Nc 57/07 oraz tytułu wykonalności załączamy następujące pisma procesowe:

- nasz wniosek do sądu z dnia 25.08.2020r. o sporządzenie uzasadnienia o nadaniu klauzuli wykonalności oraz pismo do komornika sądowego z dnia 30.08.2020r.
- nasz wniosek z 5.10.2020r. do Sądu o wydanie uzasadnienia w temacie prawomocności nakazu zapłaty z 3.08.2007r. wraz z potwierdzeniem nadania pocztowego,
- nasz wniosek z 5.10.2020 już ostateczny do Sądu w temacie nadania tytułu wykonalności.

W odpowiedzi na powyższe nasze wnioski **w przedmiocie prawomocności nakazu zapłaty** i wydania uzasadnienia przez Sąd, otrzymaliśmy Postanowienie Sądu z tym uzasadnieniem, na dowód załączamy Doręczenie z Sądu wystawione dnia 19 listopada 2020r. Już dzisiaj możemy stwierdzić, że **Sąd nie zachował obowiązującego prawnie terminu odpowiedzi 7 / siedmiu/ dni od daty otrzymania naszego wniosku, i opóźnił przekazanie nam tego wniosku o minimum 45 dni, a więc naruszył Art. 357 K.p.c., co oznacza, że postanowienia sądu o prawomocności nakazu zapłaty I Nc 57/07 należy uznać ZA NIEWAŻNE, a więc nieważne jest nadanie tytułu wykonalności i cały proces egzekucyjny jest nieważny.** Tak jak my mamy obowiązek udowodnić odpowiedź do Sądu w terminie 7 dni z potwierdzeniem nadania pocztowego w tym terminie, tak i Sąd miał ten sam obowiązek potwierdzenia doręczenia z dowodem nadania pocztowego w terminie 7 dni, czego nie wykonał.

Antydatowanie postanowienia Sądu jest czynem o charakterze przestępstwa karnego.

Sąd Rejonowy w Otwocku powinien posiadać świadomość prawną o w/w nieuprawnionym działaniu Sądu Okręgowego, ponieważ zarówno tzw. „sprostowany” nakaz zapłaty jak i tytuł wykonalności otrzymaliśmy jednego dnia od Komornika sądowego w dniu 19 sierpnia, a sam „sprostowany” nakaz zapłaty Sąd miał obowiązek nam dostarczyć już w dniu 7 lutego 2019r., a opóźnił jego wydanie o ca 4,5 roku, a więc miał obowiązek dostarczyć nam najpierw ten „sprostowany” nakaz zapłaty w celu zgłoszenia przez nas „ZARZUTÓW”. Dopiero więc po przeprowadzeniu procesu sądowego na naszą niekorzyść można byłoby wydać Postanowienie o nadaniu tytułu wykonalności, czego Sąd nie wykonał. Jest to rażące naruszenie prawa procesowego skutkującego nieważnością całego procesu sądowego. Tzw. „automatyzm” w wydawaniu nakazu zapłaty został zabroniony wyrokiem TSUE w 2019r. dla całej UE.

b1/ Zarzucamy komornikowi nieuprawnione wydanie Postanowienia o wszczęciu egzekucji i realizację tej egzekucji z naruszeniem Ustawy z dnia 14 maja 2020r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań ostonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-Cov-2 / Dz.U. z 2020r. poz. 975/ do ustawy Kodeks Postępowania Cywilnego dodano art. 952 z ind. 1 kpc. przewidujący..... ltd. – nie przeprowadza się w czasie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii oraz 90 dni po jego zakończeniu.”

Oznacza to, że nie można dokonywać swojej własnej nieuprawnionej interpretacji tego przepisu, ponieważ komornik nie jest sądem i ta Ustawa odnosi się rozszerzająco do zakazania dokonywania wszelkich czynności komorniczych w tym egzekucyjnych ze środków pieniężnych, włącznie z licytacją domów czy nieruchomości.

Niestety, komornik bezprawnie dokonał egzekucji pieniężnych z naszych emerytur, i to w sytuacji kiedy my jako seniorzy w tej sytuacji trudnej epidemicznie zostaliśmy pozbawieni pieniędzy na nasze leczenie, leki, które z konieczności w ochronie przed zakażeniem musimy zwiększać nasze wydatki i nasze koszty jeszcze rosną.

Nie mówiąc już o tym że obecnie w okresie zimowym zostaliśmy pozbawieni funduszy na ogrzewanie naszego domu.

Malo tego, komornik dąży bezwzględnie do kontaktów osobistych z nami w sytuacji kiedy Rząd nakazuje nam pozostanie w domu i unikania kontaktów z obcymi osobami, a do tego my z chorobami współistniejącymi jak np. onkologicznymi w zakresie chorób nerek czy układu krążenia, w wyniku tych bezprawnych działań komornika możemy być narażeni na utratę zdrowia i życia, a przy tych przewlekłych chorobach współistniejących dodatkowo zarażenie wirusem powoduje wg. już znanych statystyk 50% utraty życia.

Komornik był o tych faktach informowany z naszymi wnioskami o umorzenie egzekucji, lecz bez skutku.

Jest to nie tylko nieuprawnione działanie komornika lecz także świadome działanie komornika narażające nas na utratę zdrowia lub życia, co jest już celowym działaniem przestępczym.

b2/ Dowiadując się z banku o wszczęciu postępowania egzekucyjnego i realizacji egzekucji, w dniu 3.08.2020r. wystąpiliśmy do komornika sądowego o wstrzymanie egzekucji i jej umorzenie bądź zwrot do wnioskodawcy – **załączamy dowód.**

A wobec nie zastosowania się komornika do naszego żądania, w dniu 16 sierpnia 2020r. złożyliśmy stosowne zawiadomienie do Ministra Sprawiedliwości Prokuratora Generalnego z przedstawieniem całości tego przestępczego matactwa ze strony wnioskodawcy i adwokacko-sądowo-komorniczego.

b3/ Komornik otrzymując od nas dowody w postaci naszych Sprzeciwów-Zarzutów do tzw. „ sprostowanego” nakazu zapłaty, zgodnie z prawem miał obowiązek natychmiast umorzyć lub zwrócić wniosek firmy Bioeco o wszczęciu postępowania egzekucyjnego, czego nie uczynił.

b4/ Komornik otrzymując od nas dowód w postaci naszego prawomocnego i złożonych w terminie w dniu 18 października 2007r. „ ZARZUTÓW” do nakazu zapłaty I Nc 57/07 wydanego w dniu 3 sierpnia 2007r., miał obowiązek, natychmiast umorzyć postępowanie egzekucyjne i zwrócić wniosek do wnioskodawcy Bioeco Holding...., czego nie uczynił, a więc złamał prawo.

b5/ Komornik otrzymał tytuł wykonalności na rzecz „nabywcy wierzytelności” wydany w dniu 9 lipca 2020r., lecz otrzymał od nas dowód w postaci prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego I Wydział Cywilny w Warszawie WYDANEGO WCZEŚNIEJ W DNIU 2 CZERWCA 2020R. SYGN. AKT I ACa 446/09 na rzecz tego samego nabywcy wierzytelności BioecoHolding.... O obciążeniu nas kwotą 100.000 zł. z wyłączeniem odsetek, w wyniku stwierdzonego przez Sąd „PRZEDAWNIENTA ROSZCZEŃ” do nas z dniem 1 kwietnia 2008r.,

dowód w załączeniu.

Dla informacji Sądu, została złożona skarga kasacyjna do SN ponieważ dłużnik osobisty spłacił całkowicie swoje zobowiązanie kredytowe, a Sądy nie oceniły dowodów w tej sprawie.

W tej sytuacji zażądaliśmy od komornika także umorzenia postępowania egzekucyjnego ponieważ kwota wskazana do egzekucji jest niezgodna z w/w prawomocnym wyrokiem, czego komornik nie wykonał uchybiając Ustawie która nakazuje komornikowi umorzenie egzekucji. SA wyraźnie orzekło że nabywca wierzytelności może dochodzić wyłącznie kwoty 100.000 zł. bez odsetek w wyniku przedawnienia roszczenia od dnia 1 kwietnia 2008r. ponieważ nie było żadnego przerwania biegu przedawnienia, a także że nabywca wierzytelności może dochodzić tego roszczenia WYŁĄCZNIE Z NASZEJ HIPOTEKI. A komornik swoje nieuprawnione działania kontynuuje.

Należy podkreślić, że komornik nie jest sądem i nie ma prawa kwestionować decyzji sądowych.

Czytając ten wyrok SA Sąd Rejonowy w Otwocku powinien zauważyć, że temat nakazu zapłaty I Nc 57/07 był przedmiotem postępowania sądowego a nasz dowód w postaci tzw. „sprostowanego” nakazu zapłaty Postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 7 lutego 2019r. został uznany przez ten SA jako dowód w postępowaniu sądowym i mimo tego, Sąd Apelacyjny wydał wyrok uznający roszczenie jako PRZEDAWNIONE.

Mało tego, przedstawiliśmy komornikowi dowód w postaci Umowy Przelewu Wierzytelności i zabezpieczeń dla tego tzw. nabywcy wierzytelności firmy Bioeco Holding.... Z dnia 26 lutego 2012r., a więc przelewu dokonanego 4 lata później od daty PRZEDAWNIENTA stwierdzonego w/w wyrokiem prawomocnym SA z 2 czerwca 2020r. Ta umowa przelewu nie zawierała

„przelania” / cedowania/ zabezpieczenia z naszego weksla który stanowił podstawę prawną nakazu zapłaty I Nc 57/07 wydanego w dniu 3 sierpnia 2007r., co oznacza, że ten „nabywca wierzytelności” i zarazem wnioskodawca o egzekucję z tego nakazu zapłaty, nie posiadał umocowania prawnego do występowania z wnioskiem o tzw. „ sprostowanie” nakazu zapłaty i otrzymania tytułu wykonalności z powołaniem się na ten nakaz zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3 sierpnia 2007r.

Jak Sądowi Rejonowemu w Otwocku wiadomo, nasz weksel stanowiący podstawę prawną nakazu zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r. i nadanemu tytułowi wykonalności, był przedmiotem postępowania sądowego z naszego powództwa Przeciw Egzekucyjnego i został ” skonsumowany „ w procesie sądowym i nie można już dochodzić roszczenia ponownie na podstawie tego weksla do nakazu zapłaty I Nc 57/07. Oznacza to, że powoływanie się wnioskodawcy o egzekucję na ten nakaz zapłaty I Nc 57/07 i otrzymanie tytułu wykonalności jako nabywca wierzytelności **JEST DZIAŁANIEM BEZPRAWNYM I NOSI ZNAMIONA PRZESTĘPSTWA KARNEGO.**

B6/ Komornik sądowy otrzymując od nas dowód w postaci pisma procesowego do Sądu Okręgowego z dnia 25 sierpnia 2020r. o nie zakończonym jeszcze procesie sądowym w przedmiocie prawomocności nakazu zapłaty i prawomocności tytułu wykonalności, miał obowiązek przynajmniej wstrzymać postępowanie egzekucyjne, czego nie uczynił, czym uchybił prawu.

b7/ Sąd Okręgowy w Otwocku zapoznając się z tym tzw. „ sprostowanym” nakazem zapłaty z dnia 7 sierpnia 2007r. powinien zauważyć, że w tym nakazie zostały zmienione w lipcu 2020r. przez Sąd Okręgowy w Warszawie poprzednio błędne nazwiska w tym nakazie zapłaty na nasze prawidłowe nazwiska. **Jest to sfałszowanie nakazu zapłaty wydanego 3 sierpnia 2007r. co stanowi znamiona czynu przestępstwa karnego dokumentu sądowego.**

B8/ Komornik sądowy otrzymując nakaz zapłaty z powołaniem się na jego wydanie w dniu 3 sierpnia 2007r. miał prawny obowiązek wynikający z Ustawy, dokonać umorzenia postępowania egzekucyjnego, ponieważ ważność tego nakazu tak jak każdego wyroku sądowego wynosi 10 lat, a termin ważności tego nakazu upłynął w dniu 4 sierpnia 2017r. Oznacza to że całe to postępowanie

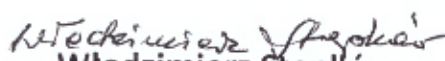
sądowe związane ze „sprostowaniem” nakazu zapłaty Postanowieniem Sądu z dnia 7 lutego 2019r. **JEST BEZPRAWNE I NIEWAŻNE.**

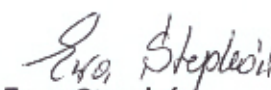
Reasumując, podtrzymujemy nadal nasz wniosek o natychmiastowe umorzenie postępowania egzekucyjnego w całości i zwrot wniosku do firmy Bioeco Holding....

Załączniki:

- wniosek do komornika sądowego z dnia 3.08.2020r. /doręczony komornikowi/
- wniosek z dnia 25.08.2020r. o sporządzenie uzasadnienia o nadaniu klauzuli wykonalności wraz z pismem do komornika z dnia 30.08.2020r. o przekazaniu w/w wniosku do Sądu,
- wniosek z dnia 5.10.2020r. do Sądu Apelacyjnego o wydaniu uzasadnienia w całości / otrzymuje prokuratura/
- wniosek do Sądu Okręgowego z dnia 5.10.2020r, jako kończący postępowanie z naszego wniosku o uzasadnienie wydanych orzeczeń przez Sąd Okręgowy/ otrzymuje prokuratura/
- pismo Doręczeniowe od Sądu Okręgowego do nas z dnia 16 listopada 2020r. sygn. akt I Nc 57/07, w przedmiocie Postanowienia Sądu o wydaniu uzasadnienia o prawomocności nakazu zapłaty I Nc 57/07, a więc minimum 45 dni zwłoki z naruszeniem art. 357 k.p.c./ otrzymuje prokuratura/
- pismo do komornika sądowego z dnia 3.10.2020r.
- wniosek do komornika z dnia 29.10.2020r. o wstrzymanie postępowania egzekucyjnego i umorzeniu egzekucji,
- Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 2 czerwca 2020r. wraz z pismem Doręczeniowym.

Do wiadomości: Prokurator Okręgowy w Warszawie, ul. Chocimska 28, 00-791 Warszawa, jako uzupełnienia dotychczas zgłoszonych zawiadomień/ bez załączników które prokuratura już posiada.


Włodzimierz Stepków


Ewa Stepków



POTWIERDZENIE NADANIA



(00)859007734381207150

przesyłki poleconej nr

NADAWCA: Włodzisław Stepha
ul. Karłowicza 1A

05-420
kod pocztowy

Łozajów
miejscowość

ADRESAT: Sąd Rejonowy w Otwocku
ul. Artura Krzyżanowskiego 2
I Wydział Cywilny
05-400 Otwock
kod pocztowy miejscowość

☐ Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu

SMS/E-MAIL

☐ Potwierdzenie odbioru ☐ Priorytetowa

☐ S ☒ M ☐ L Format

Masa kg g

Oplata 6,30 zł gr

Na stronie <http://emonitoring.poczta-polska.pl> można sprawdzić status nadanej przesyłki rejestrowanej.

PP S.A. nr 11

Wydz. Poligr. RPI W-w 202

o/q

Ze zgodzić z wyżej
w Stepkowi

Ewa Stepków i
Włodzimierz Stepków
Zam. Ul. Kasztanowa 1A
05-420 Józefów

01.08.2020r.

Wnioski do:

1/ Komornik Sądowy Marta Rusak

Ul. Hoża 2/48

05-400 Otwock - doręczamy osobiście do Kancelarii w dniu 3.08.2020

Na podstawie wymiany e-maili z dnia 1.08.2020r.

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Otwocku Ewa Rusak Kancelaria Komornicza nr VIII	
03 -08- 20	09 : 30
wpl. dnia Km. 1040/20	godz. L. zak.

O natychmiastowy z tj. w dniu **3.08.20** zwrot kwoty 7.969,06 zł na konto w banku ING jako niesłusznie pobranej w wyniku egzekucji KM1040/20, o czym poinformowaliśmy emailem komornika w dniu **1.08.20** tj. w dniu zabrania nam tej kwoty przez bank dla komornika, oraz zwrotu wniosku egzekucyjnego do wnioskodawcy w terminie następnych 3 dni tj. **do 6.08.2020r.** jako nieuprawnionego.

W przypadku nie spełnienia w/w warunków, natychmiast wystąpimy do Ministra Sprawiedliwości Prokuratora Generalnego z pozwem o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez komornika sądowego.

2/ Prezes Zarządu – Zarząd banku BNP Paribas Bank Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Kasprzaka 10/16, 02-211 Warszawa
Wysłano jako Polecony-Priorytet.

O wycofanie w terminie 7 dni wniosku o egzekucję kwoty 6 437 132,61 zł. oraz zaprzestanie jakichkolwiek roszczeń do nas, i powiadomienie nas o tym fakcie najpóźniej w dniu 10.08.2020 na adres email < projfac@interia.pl >, a w przypadku braku realizacji naszego wniosku, sprawę kierujemy do Ministra Sprawiedliwości Prokuratora Generalnego z podejrzeniem popełnienia przestępstwa przez Zarząd banku, jego pełnomocnika, sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie I Wydział Cywilny który wydał sprostowany Nakaz Zapłaty Nc 57/07 z urzędu z dnia 7.02.2019r. i z dnia 26.08.2019r. bez uprzedniego powiadomienia nas o takim wniosku banku i bez przeprowadzenia

dochodzenia o zasadności takiego wniosku, a także wobec sędziów Sądu Apelacyjnego w Warszawie I wydział Cywilny którzy wydali dwa wadliwe Postanowienia w tej sprawie w dniu 23.06.2020r. oraz wobec Powoda Bioeco Holding Dariusz Wieczorek i jego pełnomocnika prawnego którzy współpracowali z bankiem w temacie sprostowania Nakazu Zapłaty Nc57/07. Przypominamy bankowi że w 2007r. występowaliśmy do Ministra Sprawiedliwości Prokuratora Generalnego z przeciwko bankowi w temacie Nakazu Zapłaty INc57/07 z podejrzeniem o popełnienia przestępstwa przez bank, lecz sprawa została później wstrzymana ze względu na prowadzone postępowania cywilne przez sądami, lecz teraz kiedy sprawa roszczeń do nas została prawomocnie zakończona wyrokiem SA z dnia 2 czerwca 2020r., nastąpi ponowne jej wznowienie na nasz wniosek, lecz tym razem będzie to już szerszy wniosek.

Uzasadnienie

Odnosnie Ad 1 – komornika sądowego.

W dniu 1 sierpnia br. sprawdzając konto w banku ING zostaliśmy zaskoczeni faktem zabrania nam kwoty 7.969,06 zł. z tytułu egzekucji komorniczej sygn. KM1040/20. Okazało się że w dniu 31 lipca bank zablokował konto a już następnego dnia tj. 1.08.20 przekazał pieniądze komornikowi. Ta sprawa nieuprawnionego działania banku będzie przedmiotem oddzielnego naszego roszczenia wobec banku; ponieważ bank ma obowiązek powiadomienia nas o takim wniosku egzekucyjnym i zgodnie z prawem zablokowania konta na okres 7 dni, czego nie dokonał, a dopiero potem może zwalniać pieniądze dla komornika.

Nie wiemy jaka była podstawa tego zajęcia rachunku i zabrania pieniędzy, lecz możemy domyślać się że chyba było to z wniosku banku. W tej sytuacji nawiązaliśmy kontakt e-mailowy z komornikiem i ustaliliśmy spotkanie w dniu 3.0820 w siedzibie komornika.

Nasze prawne zarzuty są następujące:

a/ Przed otrzymaniem kwoty egzekucyjnej od banku, komornik ma obowiązek upewnić się czy został zachowany termin blokady na okres 7 dni i czy bank

powiadomił nas o takim wniosku egzekucyjnym, ponieważ to komornik ściśle współpracuje z bankiem.

b/ Komornik sądowy podjął wadliwe prawnie działania nie powiadamiając nas do dnia dzisiejszego o zajęciu rachunku bankowego, a taki obowiązek nakłada na komornika Art. 889, par. 1., i doręczając nam odpis zawiadomienia skierowanego do banku, o zakazie wypłat z rachunku bankowego.

c/ W wyniku braku realizacji w/w pkt. a i b, komornika bezprawnie pozbawił nas możliwości podniesienia zarzutu przedawnienia roszczeń, co byłoby możliwe gdyby zachowany został termin 7 dniowy blokady rachunku i powiadomienia nas o wniosku egzekucyjnym.

Jeżeli więc będzie do wniosek egzekucyjny banku z tytułu Nakazu Zapłaty I Nc 57/7, to przedstawiamy poniżej zarzuty na istnienie przedawnienia samego Nakazu zapłaty jak i przedawnienia roszczenia objętego tym nakazem zapłaty, tj.:

c1 - jako wiążący dowód przedawnienia roszczeń do nas załączamy prawomocny Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 2 czerwca 2020r. sygn. akt I ACa 446/19. wraz z uzasadnieniem. Wyrok odnosi się do firmy Bioeco Holding Dariusz Wieczorek spółki komandytowo=akcyjnej z siedzibą w Chorzowie. Firma ta jest prawnym następcą banku BNP Paribas S.A. wnioskodawcą Nakazu Zapłaty wydanego w 2007r. i sprostowanego z urzędu w 2019r., co nastąpiło w wyniku przelewu wierzytelności i zabezpieczeń i wpisania ej firmy jako wierzyciela w księdze wieczystej naszej nieruchomości hipotecznej o nr ewid. WA10/00020232/7, co komornik może łatwo sprawdzić. Oznacza to, że dochodzenia dzisiaj jakichkolwiek roszczeń tego banku do nas jest nieuprawnione, ponieważ tylko nabywca wierzytelności i zabezpieczeń firma Bioeco....miała prawo dochodzić roszczenia, a **na podstawie prawomocnego wyroku z dnia 2.06.2020r. temat roszczeń do nas został zakończony.** Niestety sądy prostując Nakaz Zapłaty I Nc57/07 nie badały - pomimo naszych zarzutów o przedawnieniu samego Nakazu Zapłaty z 2007r. oraz przedawnieniu roszczeń, a **także faktu że sprawa roszczeń do nas została zamknięta w/w wyrokiem SA z 2.06.2020r.** Jest to tym bardziej zdumiewające i wadliwe prawnie, że sprostowany Nakaz Zapłaty I Nc57/07 był dowodem w tym wyroku SA, a Sąd Apelacyjny wydał

Postanowienie w tym temacie o sygn. akt I Acz 526/19 w dniu 23 czerwca 2020r. a więc 21 dni później i **musiał wiedzieć o tym wyroku SA z dnia 2 czerwca 2020r.**

Widocznie sądy doszły do wniosku że to na komorniku sądowym będzie spoczywał obowiązek badania przedawnienia Nakazu Zapłaty I Nc57/07 i przedawnienia roszczeń.

c2 - Wyrok SA z 2.06.2020r. prawomocnie określił przedawnienie roszczeń do nas liczone od 1 kwietnia 2008r., a więc także z tego względu wnioskowana egzekucja w kwocie 6 437 132,61 MUSI ZOSTAĆ ODDALONA PRZEZ KOMORNIKA.

c3 - Wyrok z 2.06.2020r. prawomocnie określił że jakiegokolwiek roszczenia do nas mogą być dochodzone wyłącznie z nieruchomości hipotecznej, a nie ze środków pieniężnych zgromadzonych na naszych rachunkach bankowych, a więc także z tego względu zajęcie komornicze rachunku bankowego jest nieuprawnione.

c4 - Nakaz Zapłaty I Nc57/07 został wydany w 2007r. a sprostowany przez Sąd dopiero 2 2019r., co oznacza że minął już okres 10 lat po którym następuje przedawnienie wyroków i nakazów zapłaty i nie można dochodzić już sądownie jakichkolwiek roszczeń.

c5 - Przedstawiamy załączony dowód w postaci Postanowienia komornika sądowego z dnia 10.10.2003r. sygn. KM 312/03 o UMORZENIU EGZEKUCJI W STOSUNKU DO DŁUŻNIKA OSOBISTEGO FIRMY WETA SP. Z O.O., której byliśmy dłużnikami rzeczowymi. Oznacza to, że zgodnie z art. 299 KSH początek biegu przedawnienia roszczenia przedawnia się z upływem lat trzech od dnia doręczenia wierzycielowi postanowienia komornika o umorzeniu egzekucji z powodu jej bezskuteczności, a więc PRZEDAWNIE NIE DO DŁUŻNIKA OSOBISTEGO NASTĄPIŁO Z DNIEM 1 LISTOPADA 2006R. A TYM SAMYM ROSZCZENIE DO DŁUŻNIKA RZECZOWEGO MOŻE ODNOSIĆ SIĘ WYŁĄCZNIE DO WIERZYTELNOŚCI GŁÓWNEJ, CO TEŻ POTWIERDZIŁ SĄD APELACYJNY W UZASADNIENIU WYROKU Z DNIA 2.06.2020R. Po tym terminie nie było

dalszego przerwania biegu przedawnienia przeciwko dłużnikowi Osobistemu co także potwierdził SA w uzasadnieniu wyroku z 2.06.2020r.

Niestety, SA nie odniosło się w tym uzasadnieniu do dowodu w postaci w/w postanowienia komornika o umorzeniu egzekucji w odniesieniu do dłużnika osobistego, chyba pozostawiając tę sprawę do rozpatrzenia przez komornika sądowego.

c6 - dodatkowo przekazujemy załączniki takie same jak dla banku, co oznacza że wniesiony przez nas **SPRZECIW** od Postanowienia od Nakazu Zapłaty I Nc57/07 wraz z wnioskiem o **UCHYLENIE** tego wykonania Nakazu Zapłaty jest prawnie uzasadniony ze względu na **ZMIANE OKOLICZNOŚCI** tam wykazanych i stanowi prawną podstawę do zwrotu bankowi wniosku egzekucyjnego.

d/ - Komornik pozbawiając nas prawa do zajęcia stanowiska w omawianym terminie 7 dni, nie sprawdził czy jesteśmy emerytami czy nie, jakie fundusze znajdują się w banku i w jakim celu się tam znajdują, bo wtedy by się dowiedział, że są to co miesięcznie odkładane przez długi okres oszczędności ze świadczeń emerytalnych **WYŁĄCZNIE**,/ ponieważ nie posiadamy innych dochodów/, które są na pokrywanie naszych kosztów leczenia oraz spłaty zaciągniętej pożyczki w tym banku ING. Pożyczka była zaciągnięta na spłatę zaległych kosztów podatku od nieruchomości w której składowane są towary przewłaszczone na własność przez bank BNP Paribas, a które to koszty są aktualnie związane z naszym procedowaniem sądowym o sygn. akt XXV C 672/17 przeciwko bankowi celem zwrotu poniesionych przez nas kosztów w wysokości ca 120.000 zł.

Także z w/w wymienionych wyjaśnień wynikałoby że komornik może dochodzić roszczenia egzekucyjnego w wysokości tylko 25% naszych emerytur netto, a kwota znajdująca się na tym koncie nie stanowiła nawet tej wysokości z okresu naszego 12 miesięcznego oszczędzania.

Odnosnie Ad2, banku:

Załączamy następujące dokumenty związane ze sprostowanym Nakazem Zapłaty I Nc 57/07:

- Wyrok SA I Wydział Cywilny sygn. akt I ACa 446/19 dnia 2.06.2020 i w/w zarzuty skierowane do Komornika Sądowego. Wyrok ten oznacza że bank nie ma już prawa do występowania z roszczeniami wobec nas.
- Sprzeciw od Nakazu Zapłaty wraz z wnioskiem o uchylenie z dnia 07.07.2020r. W odniesieniu do sprostowanego Nakazu Zapłaty skierowany do Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny,
- Sprzeciw od Nakazy Zapłaty sygn. akt I Nc57/07 z wnioskiem o uchylenie z dnia 13.07.2020r. w odniesieniu do sprostowanego Nakazu Zapłaty skierowany do Sądu Okręgowego w Warszawie I Wydział Cywilny,
- Sprzeciw od Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 wraz z wnioskiem o uchylenie z dnia 23.07.2020r. w odniesieniu do sprostowanego Nakazu Zapłaty skierowany do Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny,
- Sprzeciw od Nakazu Zapłaty I Nc57/07 wraz z wnioskiem o uchylenie z dnia 23.07.2020r. w odniesieniu do sprostowanego Nakazu Zapłaty skierowany do Sądu Okręgowego w Warszawie I Wydział Cywilny,
- Postanowienie Komornika sądowego z dnia 10.10.2003r. sygn. akt Km 312/03 O umorzeniu egzekucji w odniesieniu do dłużnika osobistego WETA Sp. z o.o. o należność w kwocie 555.938,29 zł.

Cały charakter sprawy wiązany ze sprostowaniem przez bank Nakazu Zapłaty I Nc57/07 jest kryminogeny.

Bank nie powiadomił nas o swoim wniosku a tym samym pozbawił nas praw i uniemożliwił obrony naszych praw w Sądzie.

Jest kryminogenne że zarówno Sąd I Instancji pozbawił nas obrony a także Sąd Apelacyjny nie rozpatrzył naszych zarzutów dowodowych i prawnych związanych z przedawnieniem Nakazu Zapłaty a także przedawnieniem roszczenia, a także innych istotnych zarzutów mających wpływ na końcowe Postanowienie Sądu Apelacyjnego. Wygląda to tak jakby bank i jego pełnomocnicy weszli w poza sądowy bezprawny układ aby uniemożliwić nam obronę w Sądzie. Czy Bank i jego pełnomocnicy nie zdawali sobie sprawy z przedawnienia i sądy bezprawnie nie ustosunkowały się do tych zarzutów. Trudno wyobrazić sobie sytuację aby pełnomocnicy prawni i orzekający sędziowie byli tak niekompetentni, a więc celowo pomijali nasz zarzut przedawnienia co jest pierwszoplanową sprawą do rozpatrzenia w procesie sądowym.

Mało tego, bank ściśle współpracował z trzecim nabywcą wierzytelności i zabezpieczeń Bioeco Holding Dariusz Wieczorek i jego pełnomocnikami, ażeby także kwestionować sądowi nasz zarzut przedawnienia, lecz ostatecznie Sąd Apelacyjny rozstrzygnął tę sprawę na naszą korzyść.

Jak bank mógł występować z bezprawnym wnioskiem egzekucyjnym do komornika sądowego na wielokrotnie zawyżoną kwotę, kiedy znał już Wyrok prawomocny Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 2 czerwca sygn. akt I ACa 446/19, w którym to procesie SA przyjął dowód w postaci Postanowienia Sądu Okręgowego w temacie sprostowania Nakazu Zapłaty I Nc57/07, który prawomocnie rozstrzygnął, że jakiegokolwiek roszczenia do nas mogą występować wyłącznie z naszej hipoteki i to do wierzytelności głównej tylko.

Jak to się stało, ażeby ani bank ze swoimi pełnomocnikami ani sądy nie znali wyroków Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawie PROFICREDIT II PRZECIWKO POLSCE, /ostatni wyrok z dnia 7 listopada 2019r./ który orzekał że nie można wydawać Nakazów Zapłaty z automatu, co też miało miejsce w przypadku sprostowania Nakazu Zapłaty INc57/07.

Jak więc to się stało że Sąd Apelacyjny I wydział Cywilny, ten sam który wydał wyrok I ACa 446/19 z dnia 2 czerwca, wydał nieuprawnione w dniu 23 czerwca 2020r. Postanowienie o sygn. I Acz 1197/19 i I Acz 526/19 23 w temacie sprostowanego Nakazu Zapłaty, kiedy sam Sąd Apelacyjny na rozprawie kiedy wydawał wyrok I ACa 446/19 w dniu 2 czerwca 2020r., poinformował mnie oficjalnie że dalej sprawa tego sprostowanego Nakazu Zapłaty będzie rozpatrywana na posiedzeniu niejawnym przez inny skład sądu. Jak to się więc stało że ten wyrok nie znalazł się w uzasadnieniu Postanowienia SA z dnia 23.06.2020r. a powinien mieć istotny wpływ na to Postanowienie.

W związku z tym, że Nakaz Zapłaty INc57/07 został wydany na podstawie weksla, przypominamy Uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 17 lipca 2020r. sygn. III CZP 72/19 wg. której wnioszek egzekucyjny na zawyżoną kwotę po upływie terminu przedawnienia roszczenia ze stosunku podstawowego.

Wygląda na to że bank posiada duży poza procesowy wpływ na sądy. **NO COŻ, CHYBA PROKURATOR BĘDZIE WYJAŚNIAŁ TE W/W ZARZUTY.**

Włodzimierz Stepków
Włodzimierz Stepków

Ewa Stepków
Ewa Stepków

a/a

Za zgodniczą z oryginałem
W. Stepkówa

Ewa Stepków i

7.08.2020r.

Włodzimierz Stepków

Zam. Ul. Kasztanowa 1A

Doręczone osobiście w dniu 7.08.2020r.

05-420 Józefów

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Otwocku Ewa Rusak Kancelaria Komornicza nr VIII	
07 -08- 20	09 : 44
wpl. dnia Km. 1040/20	godz. L. zał. [podpis]

Komornik Sądowy Marta Rusak

Kancelaria Komornicza

Ul. Hoża 2/48

05-400 Otwock

Dot. egzekucji komorniczej KM1040/20, temat przedawnienia.

Otrzymaliśmy awiza pocztowe, nie wiemy jakich dokumentów dotyczą, być może dokumentów od komornika.

Nie wiemy jaką ma Pani świadomość prawną co kryje się pod tym sprostowanym Nakazem zapłaty I Nc 57/07 i aktualnym tytułem wykonalności, lecz musimy panią poinformować o stanie prawnym związanym z przedawnieniem tego Nakazu.

Otóż podstawą prawną w/w nakazu jest nasz weksel własny in blanco wypełniony przez pierwotnego tzw. Wierzyciela Bank na **kwotę 2.788.089,75 zł. z terminem zapłaty do dnia 2 maja 2007r.,**

Załączamy dowód: - oryginalna kopia pisma banku z dnia 27 kwietnia 2007r. skierowana do Sądu Okręgowego w Warszawie Wydział I Cywilny, otrzymana przez nas znacznie później od Sądu, ponieważ żadne wcześniejsze wezwania i inne dokumenty nie otrzymaliśmy od banku, jako że były wysyłane na obce nazwiska i na nie istniejące nasze miejsce zamieszkania i zameldowania, - celowo aby na podstawie zwrotki awiza i nie odebraniu dokumentów, wyłudzić od sądu nakaz zapłaty.

Otóż początek biegu przedawnienia roszczenia z weksla własnego skierowanego przeciwko wystawcy weksla własnego, zgodnie z art. 70 w związku z art. 103 i 104 ustawy z 1936. – Prawo Wekslowe, liczy się od dnia płatności weksla. Tę zasadę stosuje się do weksli in blanco, także do przypadków użycia w deklaracji wekslowej zwrotu przewidującego możliwość wypełnienia weksla w każdym czasie oraz opatrzenia go datą płatności według uznania wierzyciela.

Reasumując, przedawnienie z tytułu płatności weksla nastąpiło od dnia 3 maja 2010r.

Po upływie przedawnienia, dłużnik może uchylić się od spełnienia należnego wierzycielowi świadczenia ze stosunku podstawowego / art. 117 par. 2 K.C. /, co też czynimy. Oznacza to, że my podnosząc zarzut przedawnienia odmawiamy wykonania zobowiązania z tego stosunku, a **wierzyciel nie ma prawa doprowadzić do przymusowego spełnienia świadczenia w drodze postępowania sądowo-egzekucyjnego, a więc Komornik ma obowiązek umorzyć egzekucję z mocy prawa. Ponadto, weksel został już skonsumowany w procesie sądowym w procesie sądowym z Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 wydanym w dniu 3 sierpnia 2007r. i nie może stanowić żadnej podstawy prawnej do dochodzenia roszczenia z obecnego sprostowanego nakazu zapłaty I Nc 57/07.**

Dodatkowo na potwierdzenie powyższego, proszę zapoznać się z Uchwałą Izby Cywilnej Sądu Najwyższego z dnia 17 lipca 2020r. sygn. akt III 72/19 na temat płatności z weksla. Jak wyjaśniała sędzia Anna Owczarek, sens weksla in blanco musi być oznaczony konkretną datą. Data jest niezbędna, gdyż od niej liczy się 3-letni termin przedawnienia roszczeń. Niedopuszczalne jest świadczenie bezterminowe według art. 353/1/K.C. Data płatności weksla nie może być dowolna, najwcześniejsza dopuszczalna data to data wymagalności zobowiązania, a najpóźniejsza – data przedawnienia.

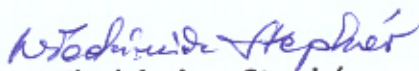
Nie bez przyczyny przekazaliśmy Pani dowód w postaci umorzenia egzekucji Km 312/03 z dnia 10.10.2003r. w odniesieniu do dłużnika osobistego Spółki WETA. Jak stwierdził SA w swoim wyroku z 2 czerwca 2020r. / doręczyliśmy Pani/, nie nastąpiło przerwanie biegu przedawnienia do tego dłużnika, a więc ewentualne roszczenia mogą odnosić się do długu głównego w stosunku do dłużnika rzeczowego tj. nas., bez odsetek. **W tej sytuacji przedawnienie do dłużnika głównego liczy się od dnia 1.11.2006r., a tym samym do nas jako dłużnika rzeczowego.** Sąd Apelacyjny w wyroku prawomocnym z 2 czerwca 2020r. badał wyłącznie terminy zawarcia i ważności Umowy Ugody zawartej 30 marca 2004r. i na tej podstawie wywiódł przedawnienie roszczeń, lecz nie badał ważności samej Umowy Ugody jako zawartej z wadami prawnymi i nie

potwierdzonej przez Sąd, a że ta umowa ugody nie została zrealizowana, to oznacza tak jakby jej nie było.

Przypominamy Komornikowi, że nam jako emerytom można blokować zgodnie z prawem wyłącznie 25% wartości emerytury netto a więc blokada konta na całość kwoty tam znajdującej a pochodzącej z emerytury była nieuprawniona, a także zablokowanie całej już emerytury otrzymanej na konto bankowe w dniu 5 sierpnia 2020r. i 13 emerytury otrzymanej w 2020r. jest nieuprawnione.

Oczekujemy że w oparciu do dostarczone Komornikowi różne dokumenty stwierdzające wszystkie możliwe przedawnienia, wnioskujemy ażeby Komornik umorzył wniosek egzekucyjny i odblokował natychmiast nasze konto bankowe i poinformuje nas o tym fakcie najpóźniej w dniu 10.08.2020r., abyśmy nie odbierali już dokumentów z poczty nie rozpoczynali natychmiast oficjalnej procedury sądowej, a także wniesieniem doniesienia do Ministra Sprawiedliwości Prokuratora Generalnego Rz.P. o podejrzeniu popełnienia przestępstwa w wyniku zmyślenia przestępczej przez Komornika Sądowego i wnioskodawców o egzekucję.

Załącznik: Pozew banku w postępowaniu nakazowym z weksla z dnia 27 kwietnia 2007r. do Sądu Okręgowego w Warszawie I Wydział Cywilny


Włodzimierz Stepków


Ewa Stepków

Ewa Stepków i
Włodzimierz Stepków

10.08.2020r.

Zam. Ul. Kasztanowa 1A

05-420 Józefów

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Otwocku Ewa Rusak Kancelaria Komornicza nr VIII	
10 -08- 20	09 : 30
wpł. dnia	godz.
Km.....	L.zał.....

Doręczone osobiście w dniu 11.08.2020r.

Komornik Sądowy Marta Rusak
Kancelaria Komornicza
Ul. Hoża 2/48
05-400 Otwock

Dot. egzekucji komorniczej KM1040/20

MONIT OSTATECZNY

O egzekucji komorniczej dowiedzieliśmy się przypadkiem w dniu 1.08.20 kiedy weszliśmy na nasze konto które zostało zablokowane przez komornika. Dobrze że było to w pierwszym dniu blokady, ponieważ mieliśmy tylko 7 dni na przedstawienie komornikowi stosownych dowodów dla uniknięcia egzekucji.

Gdyby nie w/w fakt i czekalibyśmy na dokumenty od komornika na drodze pocztowej, to nie zdążylibyśmy w tym terminie 7 dni dostarczyć dokumenty komornikowi, a w sytuacji kiedy musielibyśmy już wejść na drogę sądową, wszystko byłoby za późno.

Zwracamy uwagę komornikowi, że jeżeli nasz wniosek o umorzenie egzekucji bądź jej oddalenie i zwrócenie wniosku egzekucyjnego do wnioskodawcy, nie zostanie zaakceptowany, to w sytuacji kiedy na drodze sądowej dokonamy obrony, Komornik może ponieść wielkie konsekwencje odszkodowawcze dla nas.

Ponownie zwracamy uwagę komornikowi, że zostały zawyżone zabezpieczenia i ściągnięcie z naszych kont kwoty nienależne komornikowi, ponieważ można tego dokonać tylko w wysokości 25% emerytury netto. Także komornik nie uwzględnił dwie emerytury tzw. „13” otrzymane w br. które są zwolnione w całości od zajęcia komorniczego. Także komornik nie zbadał źródła pochodzenia środków pieniężnych na koncie Ewy Stepków i zablokował całość znajdującą się tam kwoty jako pochodzącej wyłącznie z

emerytury, a więc podlegającej zajęciu tylko w wysokości 25%. W dniu 5.08.2020 bank nieuprawnienie bo z wniosku komornika, zablokował całość emerytury Ewy Stepków na koncie w banku ING. W wyniku tych nieuprawnionych działań komornika zostaliśmy w większości pozbawieni środków finansowych na pokrycie naszych stałych zobowiązań domowych, na zakupyleków oraz bez środków do życia.

ŻĄDAMY NATYCHMIASTOWEGO ZWROTU NIESŁUSZNIE ZAJĘTYCH I POBRANYCH KWOT, W PRZECIWYM WYPADKU BĘDZIEMY DOCHODZILI ROSZCZENIA BEZPOŚREDNIO OD KOMORNIKA.

Zwracamy uwagę ponownie, że komornik otrzymał od nas wszelkie dokumenty materialne i prawnie potwierdzające przedawnienie roszczeń zarówno kwoty głównej jak i odsetek, oraz przedawnienie roszczeń z weksla i brak ważności weksla, jak i dowód na to, że roszczenia nabywcy wierzytelności mogą być dochodzone od nas wyłącznie z naszej hipoteki a nie z obecnie i w przyszłości z innych posiadanych środków pieniężnych nie pochodzących z roszczenia hipotecznego w ramach wierzytelności głównej. Sąd I instancji jaki i Sąd Apelacyjny nie rozpatrywali przedawnienia wynikającego ze sprostowanego Nakazu Zapłaty I Nc57//07, a także UMORZENIA EGZEKUCJI Z DNIA 10.10.2003R. w stosunku do dłużnika głównego - co było rażącym uchybieniem procesowym, i praktycznie pozostawili to do rozpatrzenia przez komornika.

Komornik otrzymał ten dowód z 10.10.2003r. o umorzeniu w/w egzekucji i chcemy ponownie zwrócić uwagę, że data umorzenia liczy się od 1 listopada 2006r., a więc przed datą wypełnienia weksla przez bank w 2007r., co oznacza, że nawet z tego tytułu wypełnienie weksla podpisanego przez nas dłużników rzeczowych może odnosić się wyłącznie do długu głównego bez odsetek, a nie do kwoty podanej na wekslu. W tym miejscu musimy przedstawić komornikowi dowód w postaci UGODY zawartej 30.03.2004r. która nie odnosiła się do weksla i deklaracji wekslowej wystawionej przez nas ponieważ nie zawierała tego zabezpieczenia – patrz par. 8 , A WIĘC PRZEDAWNIE NIE ROSZCZEŃ Z WEKSLA NASTAPIŁO Z DNIEM 1 LISTOPADA 2006R. I WEKSEL POWINIEN BYĆ WYPEŁNIONY WYŁĄCZNIE NA KWOTĘ GŁÓWNAJ TJ. 555.938,29 ZŁ. A PRZEDAWNIE NIE Z TYTUŁU WĄŻNOŚCI WEKSLA

OD DNIA JEGO WYPEŁNIENIA UPŁYNEŁO Z DNIEM 3 MAJA 2010R. PONIEWAŻ TERMIN ZAPŁATY BYŁ USTALONY NA DZIEŃ 2 MAJA 2007R.

Musimy poinformować komornika, że PRAWDZIWY weksel przez nas wystawiony w 1993r. do Umowy Kredytowej zawiera w Deklaracji wekslowej kwotę odpowiedzialności nie wyżej niż 6.000.000.000 złotych/ sześć miliardów/ na stare pieniądze, a na nowe pieniądze 600.000,00 złotych słownie: sześćset tysięcy złotych / kopię deklaracji wekslowej posiadamy/, co zostało potwierdzone w akcie notarialnym do umowy kredytowej nr 3631/93, dlatego też w Umowie o Kredyt z dnia 10.11.1993r. strony nie ujęły w pkt. 4 „zabezpieczenie” w postaci weksla i deklaracji wekslowej. A dlaczego Ugoda opiewała na kwotę 672.000 złotych, ponieważ bankowi było wiadomo o tej granicy odpowiedzialności poręczycieli, a my chcieliśmy już zakończyć ten spór z bankiem godząc się na trochę wyższą kwotę zapłaty. Naprawdę my poręczyciele musielibyśmy zgłupieć aby oprócz zabezpieczenia hipotecznego o wartości ówczesnie 3-4 razy większej od wartości kredytu, wystawiać weksel in blanco na nieograniczoną kwotę bez zabezpieczenia kwotowego. Ta sprawa było m.in. przedmiotem naszego Zażalenia do Nakazu Zapłaty w 2007r. ponieważ bank zgubił ten weksel, a także doniesienia do Prokuratora Generalnego o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez bank. W 1997r. kiedy podpisaliśmy drugie Porozumienie z bankiem aby móc dalej realizować sprzedaż towarów w nowych terminach, uzgodniliśmy że pierwszy weksel musi się odnaleźć, a w przypadku kiedy miałoby dojść do realizacji weksla, bank będzie pamiętał o ograniczeniu naszej odpowiedzialności z weksla wystawionego w 1993r, i potwierdzonego oświadczeniem w akcie notarialnym. TAK SIĘ NIE STAŁO I ZWYCIĘŻYŁO CWANIACTWO BANKU I JEGO PEŁNOMOCNIKÓW PRAWNYCH.

Trzeba mieć naprawdę jakieś pozasądowe bezprawne układy z Sądem Okręgowym i Apelacyjnym ażeby doprowadzić na posiedzeniach niejawnych do nieuprawnionego sprostowania nakazu Zapłaty, ażeby pozbawić nas prawa do obrony i do Sądu.

Dalsze uzasadnienia prawne do Ugody:

- Ugoda nie została zrealizowana, a jeśli zawarta ugoda pozasądowa nie jest wykonywana, to mamy taki sam skutek, jakby nie była wykonywana umowa i w tej sytuacji Ugoda nie odnosi się do weksla który nie został wymieniony w ugodzie jako zabezpieczenie.

- Przedmiotem ugody musza być wszystkie stosunki prawne, niezależnie od ich źródła, jeżeli tylko pozostają do swobodnej dyspozycji stron (tak: postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 26 marca 2015 r., sygn. akt I C 727/11). Weksel nie należał do tej Ugody.

- „Ważność i skuteczność ugody cywilnoprawnej oceniana jest według przepisów kodeksu cywilnego, a ważność i skuteczność wniosku o umorzenie postępowania podlega ocenie według przepisów kodeksu postępowania cywilnego” (tak: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 1 lutego 2000 r., sygn. akt I PKN 503/99 oraz postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 26 marca 2015 r., sygn. akt I C 727/11).” Zarówno Sąd Okręgowy jak i Sąd Apelacyjny powoływali się na tę Ugodę dokonując sprostowania Nakazu Zapłaty, lecz nie dokonali jej oceny prawnej, co stanowi rażące uchybienie procesowe skutkujące nieważnością tych Postanowień sądowych.

- „Sąd Okręgowy w Świdnicy w postanowieniu z dnia 4 listopada 2013 r., sygn. akt II Cz 977/13, stwierdził natomiast, że ugoda sądowa w sprawie cywilnej nie może kreować nowego stosunku prawnego między stronami, lecz jedynie zlikwidować spór lub niepewność co do istniejącego już między stronami stosunku prawnego”.

Także inne zarzuty wniesione przez nas w 2007r. i obecnie nie były rozpatrywane przez Sąd, a ETS w 2019r. wyraźnie pozbawił Polskę automatyzmu w wydawanych nakazach zapłaty, o czym musiał wiedzieć Sąd, a jeżeli wydał Sąd sprostowany Nakaz Zapłaty i tytuł wykonalności, to oznacza że sędziowie działali w poza prawnych układach z wnioskodawcą bankiem i Bioeco... i namówili do tej współpracy komornika sądowego. To, że dłużnik spłacił całą wierzytelność towarami przewłaszczonymi na własność przez bank, to już będzie zarzut w procesie sądowym o niedopuszczalności jakichkolwiek roszczeń do dłużnika osobistego i jego poręczycieli.

Zwracamy uwagę ponownie, że komornik otrzymał dokumenty potwierdzające że Nabywca wierzytelności i zabezpieczeń nie posiada zdolności procesowej do tytułu wykonalności ze sprostowanego Nakazu Zapłaty I Nc57/07, ponieważ podstawa prawna tego nakazu zapłaty jakim jest weksel i deklaracja wekslowa nie były przedmiotem przelewu zabezpieczeń dla BIOECO Holding...., która to firma występuje w tytule wykonalności. Także

weksel z 2007r. został już skonsumowany w procesie sądowym i nikt nie może zmieniać kwoty tam zawartej.

Także musimy komornikowi przypomnieć że egzekucja komornicza odnosi się do kwoty prawie dwukrotnie wyższej od kwoty zawartej na wypełnionym wekslu, a ca już wielokrotnie wyższą od naszej granicy odpowiedzialności do umowy kredytowej, co już stanowi pierwszą podstawę do oddalenia wniosku egzekucyjnego, niezależnie od wielu dowodów dostarczonych komornikowi,

Zwracamy ponownie uwagę, że komornik otrzymał wszelkie dokumenty potwierdzające prawomocność naszego działania, że my wnieśliśmy w terminie 7 dni od daty Postanowienia Sądu Apelacyjnego z dnia 26 czerwca 2020r. a otrzymanego w dniu 6.07.2020r. -SPRZECIW OD SPROSTOWANEGO NAKAZU ZAPŁATY INc 57/07 - z dnia 7.07.2020r., najpierw skierowany do Sądu Apelacyjnego w Warszawie, a później także w terminie 7 dni bo w dniu 13.07.2020r., taki sam SPRZECIW SKIEROWANY DO SĄDU OKRĘGOWEGO W WARSZAWIE który wydał tytuł wykonalności temu sprostowanemu nakazowi zapłaty. Oznacza to, że wcześniejsze wydanie sprostowanego Nakazu Zapłaty oraz tytułu wykonalności przez Sąd Okręgowy JEST NIEUPRAWNIONE. OZNACZA TO TAKŻE, ŻE NASZ SPRZECIW WSTRZYMUJE JAKIEKOLWIEK DZIAŁANIA KOMORNICZE I PROCESOWE PRZECIWKO NAM, A JEŻELI SĄD OKRĘGOWY WYDAŁ SPROSTOWANY NAKAZ ZAPŁATY WCZEŚNIEJ I TYTUŁ WYKONALNOŚCI WCZEŚNIEJ TO OZNACZA ŻE NARUSZYŁ PRAWO POZBAWIAJĄC NAS PRAWA DO SĄDU I DO OBRONY.

Komornik powinien wiedzieć że sprostowany nakaz zapłaty odnosił się wyłącznie do naszych nazwisk a nie do merytorycznego i prawnego rozpatrzenia naszych Zarzutów z 2007r., a także wszystkich zarzutów obecnie postawionych, a całość działania sądu została przeprowadzona na posiedzeniach niejawnych, a więc Sąd miał obowiązek przeprowadzić formalny proces sądowy na podstawie naszego Zażalenia wniesionego do sądu w 2007r. i obecnych dowodów materialnych i prawnych.

Czekamy na odpowiedź komornika w w/w przedstawionych dowodach jeszcze przez kilka dni tj. do ewentualnego odbioru z poczty Postanowienia

egzekucyjnego komornika. Naszym wnioskiem jest ażeby komornik umorzył lub odstąpił od egzekucji, a nie odbierając korespondencji z poczty stwarzamy komornikowi możliwość, że NIE WNIESIEMY NA KOMORNIKA DONIESIENIA DO MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI PROKURATORA GENERALNOGO O PODEJRZENIU POPEŁNIENIA PRZESTĘPSTWA KARNEGO WSPÓLNIE Z WNIOSKODAWCĄ, A DOTYCZYĆ TO BĘDZIE WYŁĄCZNIE POZOSTAŁYCH UCZESTNIKÓW TEGO PRZESTĘPCIEGO POSTĘPOWANIA WŁĄCZNIE Z SĘDZIAMI SO I SA W TO ZAANGAŻOWANYMI.

RADZIMY ABY KOMORNIK POROZUMIAŁ SIĘ Z BIOECO... I PEŁNOMOCNIKAMI PRAWNYMI, BO MOŻE DOJŚĆ DO NAPRAWDĘ PRZYKRYCH DLA WAS KONSEKWENCJI KARNYCH, CZAS BIEGNIE.

Wiemy że nie bez przyczyny został wniosek egzekucyjny skierowany do Komornika jako współpracującej z bankiem BNP Paribas i że nasze każde pismo jest przez Komornika konsultowane z pełnomocnikami Bioeco... Prosimy aby Pani wykazała się samodzielnością w oparciu o dowody przez nas przedstawione i abyśmy nie musieli wykazywać stronniczości Komornika

Doniesienie do MS.Pr.G. jest w przygotowywaniu i wyjdzie najpóźniej do 15 sierpnia 2020r. włącznie z całością naszej korespondencji dowodowej do komornika sądowego.

Zał. Ugoda z dnia 30 marca 2004r. –
podpisana przez dłużnika Osobistego i nas poręczycieli na prawdziwe nazwiska zgodnie z podpisami na wekslu i deklaracji wekslowej, i wyłącznie na te nazwiska powinien być wystawiony Nakaz Zapłaty I Nc57/07 z dnia 3 sierpnia 2007r., a sprostowanie tych nazwisk w 2019r. w tym Nakazie Zapłaty po 12 latach bez badania merytorycznych zarzutów nakazu z 2007r i obecnych w jawnym procesie sądowym, to już wielki przestępczy przekręt.


Włodzimierz Stepków


Ewa Stepków

afa *Ze zgodności z sygnaturą*
W. Stepków

Włodzimierz Stepków

29.10.2020r.

i Ewa Stepków

Polecony-Priorytet.

Zam. Ul. Kasztanowa 1A

WYSYŁAMY EMAILEM NA ADRES

05-420 Józefów

e-mail: projfac@interia.pl

< kancelaria@komornik-rusak.pl >

Komornik Sądowy Marta Rusak

Kancelaria Komornicza

Ul. Hoża 2/48

05-400 Otwock

Wniosek o

Wstrzymanie postępowania egzekucyjnego Km 1040/20

W dniu 28.10.2020r. otrzymaliśmy Postanowienie komornika z dnia 8.10.2020r. o oddaleniu już drugi raz naszego wniosku o umorzenie postępowania egzekucyjnego.

Przypominamy że komornik otrzymał od nas wszystkie wymagane dokumenty prawne uzasadniające umorzenie egzekucji, a wierzyciel i komornik nie przedstawili nam wymaganego prawem - zgodnie z ustawą z dnia 21.08.2019r. - dokumentu, - że wierzyciel nie przerwał terminu przedawnienia, a co potwierdził Sąd Apelacyjny w wyroku z 2.06.2020r. sygn. akt I ACa 446/19 / w posiadaniu komornika/. A ten jeden fakt prawny upoważnia komornika do umorzenia egzekucji.

Jeszcze obecnie komornik może podjąć decyzję o umorzeniu postępowania egzekucyjnego i będzie to wielkim błędem komornika jeżeli tego nie uczyni. Z przekazanych przez nas komornikowi dokumentów prawnych wynika , że:

1/ Wnioskodawca o egzekucje firmie Bioeco Holding....jest nabywcą wierzytelności według tytułu wykonalności, lecz jest tym nabywcą wierzytelności od dnia 27 lutego 2012r. wg. umowy przelewu zawartej pomiędzy firmą BISON NSFIZ a Bioeco...., lecz nie uzyskała przelewu z tytułu

naszego weksla które jest podstawa nakazu zapłaty I Nc 57/07 wydanego w dniu 3.08.2007r., a tym samym nie ma prawa powoływania się na ten nakaz zapłaty, a tym samym ponosi konsekwencje zawarte w art. 782/1/ par 1 pkt. 1 jako wniosek sprzeczny z prawem i stanowiący obejście prawa, oraz par. 2, co w konsekwencji narusza prawo karne.

2/ Bioeco... jako **nabywca wierzytelności** uzyskał tytuł wykonalności w dniu 9.07.2020r., lecz jako ten sam nabywca wierzytelności z tą samą stroną procesu jaką jesteśmy my Ewa Stepków i Włodzimierz Stepków, uzyskał prawomocny wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 2 czerwca 2020r. sygn. akt I ACa 446/19 – w posiadaniu komornika, który ustalił roszczenie Bioeco do nas w kwocie 100.000 zł, a więc egzekucja komornicza w kwocie 6.350.917,07 zł. jest nieuprawniona, a ponadto jak stwierdził Sąd, **nastąpiło przedawnienie roszczeń do nas z dniem 1 kwietnia 2008r.**, a więc ca 4 lata przed przelewem wierzytelności dla Bioeco.

W tym miejscu w odneisieniu do tego punktu i w/w punktu 1, przypominamy komornikowi o Uchwale Sądu Najwyższego z dnia 12 lipca 2018r. sygn. akt III CZP 3/18, z którym zawarto następujący cytat” NIE JEST DOPUSZCZALNE PONOWNE BADANIE I OCENIANIE PRZEZ Sąd zdarzeń prawnych, odnoszących się do zasady odpowiedzialności pozwanego, w takim zakresie, w jakim były one przedmiotem rozstrzygnięcia w prawomocnym wyroku wydanym w procesie między tymi samymi stronami o świadczenie należne za wcześniejsze okresy wymagalności.”

3/ Komornik został poinformowany, że obecnie toczy się przed sądem proces o ustalenie prawomocności nakazu zapłaty I Nc 57/07 wydanego w dniu 3.08.2007r. a także prawomocności sprostowania tego nakazu zapłaty z dnia 7 lutego 2019r., a także proces o zasadności wydania tytułu wykonalności temu nakazowi zapłaty dla Bioeco.....

Także, co jest bardzo ważne, rozpatrywany będzie nasz zarzut o przedawnienie roszczeń, co już zostało prawomocnie ustalone przez Sąd.

Jeżeli więc Komornik odmawia uznania naszych wniosków o przedawnienie roszczeń, to obecnie my nie możemy składać skargi na postanowienia komornika do sądu rejonowego, ponieważ toczy się proces przed sądem II instancji sądem okręgowym.

Ponadto, będziemy mieli prawo jeszcze składać zażalenia na orzeczenia sądu okręgowego do sądu apelacyjnego, a także na złożenie pozwu przeciw egzekucyjnego.

Reasumując, jak informowaliśmy komornika, w przypadku uzyskania pozytywnych dla nas orzeczeń sądowych, komornik i Bioeco.. zgodnie z prawem możemy występować o dużymi roszczeniami odszkodowawczymi, a więc w interesie także komornika leży wstrzymanie dalszych działań egzekucyjnych i czynności z tym związanych ponieważ naraża to nas na ogromne szkody materialne i moralne.

Włodzimierz Stepkóv
Włodzimierz Stepków

Ewa Stepkóv
Ewa Stepków

Jak wskazał Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 8 marca 2013 roku sygn. akt III CZP 109/12, prawidłowe wniesienie sprzeciwu od wydanego nakazu zapłaty winno skutkować wydaniem przez komornika sądowego postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego prowadzonego w oparciu o nakaz zapłaty, który utracił moc.

Skoro nakaz zapłaty będący podstawą egzekucji (art. 776 KPC) utracił moc wskutek wniesienia sprzeciwu przez skarżącego, to nie można prowadzić postępowania egzekucyjnego w oparciu o nieistniejący prawnie tytuł egzekucyjny. Nadto, jeśli orzeczenie utraciło moc, to tym samym należy uznać, że i klauzula nie istnieje. W konsekwencji dłużnik skutecznie jest w stanie obronić się przed egzekucją komorniczą (doprowadzić do jej zawieszenia, a nawet umorzenia) i wrócić na etap postępowania sądowego.

Wersja od: 19 stycznia 2021 r. do: 19 lutego 2021 r.

Art. 767². [Termin rozpoznania skargi na czynności komornika]

§ 1. Sąd rozpoznaje skargę w terminie tygodniowym od dnia jej wpływu do sądu, a gdy skarga zawiera braki formalne, które podlegają uzupełnieniu, w terminie tygodniowym od jej uzupełnienia.

§ 2. Wniesienie skargi nie wstrzymuje postępowania egzekucyjnego ani wykonania zaskarżonej czynności, chyba że sąd zawiesi postępowanie lub wstrzyma dokonanie czynności.

Dz.U.2020.1575 t.j.

| Akt obowiązujący

Wersja od: 19 stycznia 2021 r. do: 19 lutego 2021 r.

Art. 767. [Skarga na czynności komornika]

§ 1. Na czynności komornika przysługuje skarga do sądu rejonowego, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej. Dotyczy to także zaniechania przez komornika dokonania czynności. Skargę rozpoznaje sąd właściwy ze względu na siedzibę kancelarii komornika.

§ 5. Skargę wnosi się do komornika, który dokonał zaskarżonej czynności lub zaniechał jej dokonania. Komornik w terminie trzech dni od dnia otrzymania skargi sporządza uzasadnienie zaskarżonej czynności, o ile nie zostało ono sporządzone wcześniej, albo przyczyn jej zaniechania i przekazuje je wraz ze skargą i aktami sprawy do właściwego sądu, chyba że skargę w całości uwzględni. O uwzględnieniu skargi komornik zawiadamia skarżącego oraz zainteresowanych, których uwzględnienie skargi dotyczy.

§ 6. W przypadku stwierdzenia oczywistego naruszenia prawa przez komornika, sąd uwzględniając skargę, stosownie do okoliczności, może go obciążyć kosztami postępowania wywołanego skargą. Na postanowienie sądu przysługuje zażalenie stronom oraz komornikowi.