

Ewa Stepków i Włodzimierz Stepków
Zam. ul. Kasztanowa 1A
05-420 Józefów
Sygn. Akt I Cz 69/22-I/I Cz 48, I Cz 174/18

22.02.2023r.

Polecony- Priorytet

Sąd Okręgowy w Warszawie
I Wydział Cywilny
Al. Solidarności 127
00-898 Warszawa

**UZUPEŁNIENIE
DO NASZEGO WNIOSKU SYGN. W/W Z DNIA 13.02.2023R.
SKIEROWANO DO W/W SĄDU**

A./ Do wiadomości i zastosowania jako Doniesienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa poprzez rażące przekroczenie uprawnień przez funkcjonariuszy publicznych w postaci Sędziów Sądu Okręgowego w Warszawie I Wydział Cywilny w osobach:

- Joanna Pąsik
- Ewa Ligoń Krawczyk
- Joanna Radzyńska-Głowacka

w ramach Postanowienia wydanego w dniu 2 czerwca 2021r. Sygn. Akt I Cz 48/21 w przedmiocie oddalenia naszego Zażalenia na postanowienie z dnia 3 lipca 2020r. jako odniesienie do naszego w/w WNIOSKU o tej samej sygn. Akt jak na wstępie, na posiedzeniu NIEJAWNYM w sprawie wniosku Bioeco Holding Dariusz Wieczorek sp. komandytowo-akcyjna z siedzibą w Chorzowie o nadanie klauzuli wykonalności,

DO PROKURATORA KRAJOWEGO W WARSZAWIE, UL. POSTĘPU 3, 02-676 WARSZAWA

B./ JAKO UZUPEŁNIENIE NASZEJ SKIEROWANEJ DO SĄDU APELACYJNEGO W WARSZAWIE Z DNIA 16.02.2023R. Za pośrednictwem Sądu Okręgowego w Warszawie, VIII Wydział Karny, Al. Solidarności 127, 00-898 Warszawa, ponieważ ten Sąd nie rozpatrzył prawidłowo naszych zarzutów i z góry oparł się wyłącznie na jednostronnych stwierdzeniach innych sądów, bez przeprowadzenia merytorycznej rozprawy a także kłamliwym przedstawieniu faktów.

**A TAKŻE PRZEDE WSZYSTKIM DO ROZPATRZENIA
MERYTORYCZNEGO PRZEZ W/W SĄD**

UZASADNIENIE

To w/w Postanowienie Sądu stanowi wierutne kłamstwo w każdym zdaniu tam znajdującym się. Oto dowody:

1/ Zbycie wierzytelności przez bank BGŻ S.A. W ramach umowy z 5 października 2006r.

Ta umowa jest bezprawna, żadnego zbycia w świetle ówczesnie istniejącego prawa nie było.

Dowód:

- **Postanowienie Sądu Rejonowego w Otwocku IV Wydział Ksiąg Wieczystych z dnia 22 września 2008r. Znak KW WA1O/00020232/7, Dz.Kw.8869/08 o wykreślenie nabywcy wierzytelności z naszej hipoteki.**

Następnie Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie IV Wydział Cywilny Odwoławczy Postanowieniem z dnia 19 października 2009r. Sygn. Akt IV Ca 999/09 stwierdził, że przelew nastąpił i wpis o zmianę tego wierzyciela **nastąpił w ramach nowego prawa które weszło w życie w dniu 13 stycznia 2009r. I wpis nastąpił z dniem 25 lutego 2009r.**

Dowód:

Postanowienie Sądu Odwoławczego z dnia 19.10.2009r.

Także i w tym przypadku Sąd błędnie uznał umowę przelewu z 5.10.2006r. jako podstawę przelewu, ponieważ, jeżeli przelew nastąpił w świetle nowego prawa, to także umowa przelewu powinna nastąpić w świetle nowego prawa, **a więc w tym przypadku bezprawnie zostaliśmy pozbawieni prawa do obrony.**

Także wnieśliśmy szereg innych zarzutów potwierdzających na bezprawne działania banku w tym zakresie, lecz Sąd uchylił się od ich rozpatrzenia.

Także Sąd ten powinien zareagować na ten fakt, lecz tego nie zrobił, przez co przekroczył swoje uprawnienia i odesłał nas do sądu rozpatrującego sprawy cywilne.

CO OZNACZA TA W/W DECYZJA SĄDU : ANO ZONACZA ŻE Z DNIEM 1 STYCZNIA 2009R. NASTĄPIŁO PRZEDAWNIE NIE ROSZCZEŃ DO NAS, PONIEWAŻ OD ZAKOŃCZENIA UMOWY UGODY ZAWARTEJ W DNIU 30 MARCA 2004R. Z DNIEM 31 GRUDNIA 2005R. - PRZEZ NASTĘPNE 3 LATA NIE NASTĄPIŁO PRZERWANIE BIEGU PRZEDAWNIE NIE.

Co musieliśmy uczynić w powyższej sprawie, ano złożyliśmy pozew do Sądu Okręgowego w Warszawie XXV Wydział Cywilny – sygn. Akt XXV C 45/11 o uznanie nieważności umowy przelewu wierzytelności z dnia 5.10.2006r. **ZA NIEWAŻNĄ w kwocie 2.751.481,59 zł. M.IN. Z ZARZUTU PRZEDAWNIE NIE ROSZCZEŃ.**

Dowód:

Uzupełnienie pozwu z dnia 4 kwietnia 2011r. Str. 1 i str. 2.

Niestety okazało się, że Sąd BEZPRAWNIE pominął rozpatrzenie tego zarzutu przedawnienia i innych dowodów potwierdzających że umowa przelewu została dokonana niezgodnie z prawem, w tym umowa zobowiązująca bez wymaganych prawem zgód.

Dopiero po wielu latach walki sądowej, w dniu 2 czerwca 2020r. uzyskaliśmy prawomocny wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie sygn. Akt I ACa 446/19, stwierdzający PRZEDAWNienie ROSZCZEŃ Z DNIEM 1 KWIETNIA 2008R. ORAZ STWIERDZAJĄCY BRAK PRZERWANIA BIEGU PRZEDAWNienia CO ODNOSIŁO SIĘ TAKŻE DO NAKAZU ZAPŁATY I Nc 57/07 Z DNIA 3.08.2007R. KTÓRY TAKŻE ZNAJDOWAŁ SIĘ W UZASADNIENIU TEGO SĄDU.

A CO TO OZNACZA, ANO ŻE WIERZYCIEL MÓGŁ DOCHODZIĆ ROSZCZENIA PO 1 KWIETNIA 2008R. WYŁĄCZNIE W KWOCIE GŁÓWNEJ W WYSOKOSCI 555.000 ZŁ WCZEŚNIEJ, A OBECNIE TYL;KO W KWOCIE 100.000 ZŁ. ZASĄDZONEJ PRZEZ SĄD, A TAKŻE OZNACZA ŻE WSZYSTKIE PROCESY POWOŁUJĄCE SIĘ NA KWOTĘ 2.751.481,59 SĄ NIEWAŻNE Z MOCY PRAWA, NIE MÓWIĄC JUZ O FAKCIE ŻE DŁUŻNIK OSOBISTY W PEŁNI SPŁACIŁ KREDYT TOWARAMI PRZEWŁASZCZONYMI NA WŁASNOŚĆ PRZEZ BANK.

2/ Nabycie wierzytelności przez „Bioeco Holding” sp. z o.o. S.K.A. W dniu 27 marca 2012r.

To nabycie wierzytelności zostało rozstrzygnięte w w/w powołanym wyrokiem prawomocnym z dnia 2 czerwca 2020r. na kwotę roszczenia 100.000 zł.

To nabycie wierzytelności nie ma nic wspólnego z Nakazem Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r., ponieważ ten nabywca nie otrzymał zabezpieczenia z weksla który jest podstawą prawną tego nakazu, **o czym świadczy dowód z umowy przelewu str. 3 par. 3 – BRAK PRZELEWU Z WEKSLA, A TAKŻE BRAKU ORYGINAŁU WEKSLA, KTÓRY JUŻ WCZEŚNIEJ ZOSTAŁ SKONSUMOWANY W PROCESACH SĄDOWYCH.**

Dowód: str. 3

Pozostałe dowody wskazujące na brak zdolności sądowej „Bioeco Holding”.... do występowania z roszczeniami z nakazu zapłaty I Nc 57/07 znajdują się w aktach sądowych oraz w naszych zażalenia na brak prawomocności tego tzw.

„falszywie” sprostowanego nakazu zapłaty I Nc 57/07 w 2020r. z datą 3 sierpnia 2007r., oraz na brak prawomocności tego nakazu zapłaty i brak prawomocności tytułu wykonalności tego nakazu – bezprawnie nie rozpatrywanych przez Sąd ani przez Prokuratora, i zamiecionych „pod dywan” tym Postanowieniem Sądu z 2 czerwca 2021r. obecnie zaskarżanym.

3/ Temat przedawnienia z Nakazu Zapłaty I Nc 57/07.

W tym przypadku już Sąd „przeszedł sam siebie” twierdząc że następowały przedawnienia. TO WIERUTNE KŁAMSTWO. Te pozwy były oddalane przez Sądy ponieważ nie dotyczyły naszych nazwisk a także były niezgodne z naszymi

nazwiskami na wekslu i deklaracji wekslowej, co już w 2009r. Stwierdził prawomocnie swoim Postanowieniem Sąd Apelacyjny w Warszawie I Wydział Cywilny w dniu 3 listopada 2009r. Sygn. Akt I ACz 1767/09 że nie można już prostować tego nakazu zapłaty I Nc 57/09, a później potwierdził to orzeczenie prawomocnie WYROKIEM Sąd Apelacyjny w Warszawie VI Wydział Cywilny i także Sąd Najwyższy, także stwierdzając, że w naszym przypadku nie można stosować art. 350 k.p.c. do prostowania tego nakazu.

TO TZW. NAZWANIE BEZPRAWNIE PRZEZ SĄD NA POSIEDZENIU NIEJAWNYM PRZERYWANIEM BIEGU PRZEDAWNIEŃ NIE ODNOSIŁO SIĘ DO NAS, A WIĘC JEST NIEWAŻNE, A TO CO ZROBIŁ PONOWNIE SĄD W OBECNIE ZASKARŻANYM POSTANOWIENIU NAZYWAJĄC TO PRZERYWANIEM - TO JEST KŁAMSTWO.

A co zrobił Sąd Okręgowy swoim Postanowieniem o tzw. „Prostowaniu” nakazu zapłaty I Nc 57/07 z 3.07.2007r. i obecnie ponownie sankcjonując ten fakt skarżonym Postanowieniem z 2.06.2021r. - **ŻE BEZPRAWNIE POWOŁUJĄ SIĘ NA ART. 350 K.P.C. - TO JUŻ PRZESTĘPSTWO.**

To wszystko zostało opisane naszymi zarzutami w Zażaleniu do Sądu Apelacyjnego z dnia 20 grudnia 2020r. I z dnia 30 stycznia 2021r. - BEZPRAWNIE nie rozpatrywanymi przez Sąd.

Jeżeli temat przedawnienia został **rozstrzygnięty prawomocnym wyrokiem** a także temat możliwości „sprostowania” nakazu zapłaty I Nc 57/07 i możliwości zastosowania art. 350 k.p.c także **rozstrzygnięto prawomocnym wyrokiem**, nie można już badać ponownie naszej odpowiedzialności – patrz UCHWAŁA Sądu Najwyższego z dnia 12 lipca 2018r. Przy udziale Rzecznika Spraw Obywatelskich na posiedzeniu jawnym sygn. Akt III CZP 3/18 – **wyklucza możliwość ponownego badania odpowiedzialności Pozwanego / jak w naszym przypadku/ w takim zakresie, w jakim były one przedmiotem rozstrzygnięcia w prawomocnym wyroku** wydanym pomiędzy tymi samymi stronami o świadczenia należne za wcześniejsze okresy wymagalności.

SĄDY MUSIAŁY WIEDZIEĆ O TEJ UCHWALE LECZ CELOWO, TENDENCYJNIE JĄ POMIJAŁY W SWOICH ORZECZENIACH. TO JEST JAWNE PRZEKROCZENIE UPRAWNIEŃ PRZEZ FUNKCJONARIUSZY PUBLICZNYCH - KARALNE.

4/ Postanowienia Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny

Załączamy **dowód** w postaci naszego WNIOSKU do w/w Sądu z dnia 11.08.2022r. Ponieważ Sąd ten wydał Postanowienie w temacie prawomocności tytułu wykonalności Nakazu I Nc 57/07 JEDNOOSOBOWO, brew prawu. To ograniczenie prawa do Sądu.

Trybunał Konstytucyjny w swoim WYROKU z dnia 2 października 2006r. Sygn. Akt SK 34/06 orzekł, że rozpoznawanie apelacji na posiedzeniu niejawnym, gdy sąd jednoosobowo uzna zarzuty apelacji na oczywście bezzasadne, przy całkowitym braku kontroli motywów tej decyzji, **narusza Konstytucję**.

REASUMUJĄC, MAMY DO CZYNNIENIA Z NIEWYOBRAŻALNYM MATACTWEM SĄDOWYM O CHARAKTERZE KARNYM ZE STRONY WSZYSTKICH UCZESTNIKÓW TEGO POSTĘPOWANIA.

NIE NYŁO PROCESU SĄDOWEGO Z NAKAZU ZAPŁATY I Nc 57/07 z 3.07.2007r. PONIEWAŻ NIE MOGŁO BYĆ ZE WZGLĘDU NA TO ŻE POZEW I NAKAZ NIE DOTYCZYŁ OSÓB WSKAZANYCH NA WEKSLU I DEKLARACJI WEKSLOWEJ.

TAKŻE NIE ROZPATRZONO NASZYCH PRAWIDŁOWO I PRAWNIE WNIESIONYCH „ZARZUTÓW” DO TEGO NAKAZU Z DNIA 18 PAŹDZIRNIKA 2007R.

WSZYSTKIE ORZECZENIA SĄDOWE ODBYWAŁY SIE NA POSIEDZENIACH NIEJAWNYCH W SYTUACJI KIEDY TYLKO PRAWOMOCNE WYROKI SĄDOWE SĄ JEDYNIE WAŻNE I DYSKWALIFIKUJĄCE TE NIEJAWNE POSTANOWIENIA SĄDOWE.

ZGODNIE Z PRAWEM TEMAT NAKAZU ZAPŁATY I Nc 57/07 z 3.sierpnia 2007r. JEST ZAMKNIĘTY NA ZAWSZE, I JEŻELI NIEJAWNE POSIEDZENIA SĄDOWE SĄ KRZYWDZĄCE I SZKODZĄCE MATERIALNIE I MORALNIE DLA NAS, TO SĄ PODSTAWĄ DO PRZPROWADZENIA ŚLEDZTWA PRZEZ PROKURATORA I OSĄDZENIA WINNYCH – A TO WSZYSTKO POTWIERDZA ŚŁUSZNOŚĆ NASZEGO ZAWIADOMIENIA DO PROKURATOIRA GENERALNEGO O PODEJRZENIU POPEŁNIENIA PRZESTĘPSTWA Z DNIA 14 SIERPNIA 2020R.

Załączniki:

- 1/ Postanowienie S.R. W Otwocku IV W.Ks.W. Z dnia 22 września 2008r.
- 2/ Postanowienie Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie IV Wydział Cywilny Odwoławczy z dnia 19 października 2009r. Sygn. Akt IV Ca 999/09
- 3/ Uzupełnienie Pozwu sygn. Akt XXV C 45/11 z dnia 4 kwietnia 2011r. Str. 1 i str. 2
- 4/ Wyciąg z umowy Przelewu dla Bioeco Holding.... str. 35/ Wniosek do SA w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 11.08.2022r.
- 5/ Wniosek do Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 11.08.2022r. O przeprowadzenie procedowania sądowego w składzie 3-ch Sędziów
- 6/ Dla Prokuratora Krajowego i dla Sądu Apelacyjnego Karnego zał. w postaci Postanowienia Sądu Okręgowego z dnia 2 czerwca 2021r. Sygn. I Cz 48/21

Włodzimierz Stepków

Ewa Stepków