

Ewa Stepków i Włodzimierz Stepków
Zam. Ul. Kasztanowa 1A, 05-420 Józefów
Jako POZWANI

5.04.2022r.

Sygn. akt I Cz 48/21 p-1

Polecony Priorytet – 3 egz.

Do I Co 174/18

Sygn. SLPS

Sąd Apelacyjny w Warszawie - 1 egz.

I Wydział Cywilny

Ul. Inflancka 4C bud. D

00-189 Warszawa

Przez: Sąd Okręgowy w Warszawie – 2 egz.

I Wydział Cywilny

Al. Solidarności 127

00-898 Warszawa

Do wiadomości i zastosowania:

- **Minister Sprawiedliwości-Prokurator Generalny**

Al. Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa

**WNOSIMY O PODJĘCIE FORMALNEGO ŚLEDZTWA W RAMACH NINIEJSZEJ
SKARGI DO MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI PROKURATORA GENERALNEGO.**

Jako kontynuacja naszego Doniesienia z dnia 14 sierpnia 2020r. i dalszych uzupełnień o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez funkcjonariuszy publicznych, a także niniejszego zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa przez funkcjonariuszy publicznych w osobach Sędziów Sądu Okręgowego w Warszawie I Wydział Cywilny: **Joanna Pąsik, Ewa Ligoń-Krawczyk Joanna Radzyńska-Głowacka** – w przedmiocie przekroczenia uprawnień w ramach wydanego Postanowienia z dnia 2 czerwca 2021r. sygn. akt I Cz 48/21 -

O nadanie klauzuli wykonalności odnośnie naszego zażalenia na postanowienie z dnia 3 lipca 2020r./ **zał. w/w postanowienie z 2.06.21/.**

**JEST TO POTWIERDZENIE NASZYCH SŁUSZNYCH ZARZUTÓW
UDOWODNIONYCH OSTATECZNIE W NASZYM ZAŻALENIE Z DNIA 30 STYCZNIA
2021R. ODNOŚNIE NADANIA TYTUŁU WYKONALNOŚCI UDOWODNIONYCH
MATERIALNIE I PRAWNIE NA 70 STRONACH.**

Zwracamy uwagę, że ani Sąd ani Prokuratura w niniejszej sprawie ani słowem nie odniosła się do naszego pisma procesowego dnia 8.07.2021r. skierowanego do Sądu Apelacyjnego i do Prokuratora Krajowego. **NO CÓŻ, LEPIEJ POMIJAĆ PRAWDĘ A ŻEROWAĆ NA KŁAMSTWACH SĄDOWYCH I WYDAWAĆ POSTANOWIENIA O CHARAKTERZE PRZESTĘPCZYCM.**

Jednocześnie przypominamy, że do dnia dzisiejszego nie otrzymaliśmy odpowiedzi od Prokuratury odnośnie naszego Zawiadomienia – w przedmiocie naszego zażalenia z dnia 30.01.2021r. które zgodnie z prawem powinno ustosunkować się do każdego z wymienionych zarzutów, dowodów materialnych i prawnych..

Nie możecie sobie dać rady z sędziami i innym barachłem w tej sprawie?, przyjdzie moment kiedy my damy im radę, lecz wtedy będzie już za późno i obudzicie się, aha, jak to się mówi „ z rękami w nocniku”

- MEDIA i inne instytucje prawne.

ZAŻALENIE

NA Postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 2 czerwca 2021r. sygn. akt I Cz 48/21 p-1 do I Co 174/18 otrzymane **w dniu 20 marca 2022r.**
Przy piśmie Doręczeniowym z dnia 7 marca 2022r.

Wnosimy o szczegółowe rozpatrzenie naszego Zażalenia skierowanego do Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 30 stycznia 2021r. do sygn. akt I Co 174/18 na które powołał się w/w Sąd Okręgowy o nadanie klauzuli wykonalności, a całkowicie bezprawnie pominięte przez Sąd Okręgowy, co stanowi pierwsze niedopełnienie obowiązków przez orzekających sędziów wbrew ustalonemu orzecznictwu Sądu Najwyższego, w wyniku czego całkowicie zostało przez nas uznane jako niewyobrażalne matactwo sądowe i mające wpływ na wydanie bezprawnego, stronniczego orzeczenia.

NASZE ZARZUTY O CHARAKTERZE PODEJRZENIA POPEŁNIENIA PRZESTĘPSTWA SĄ NASTĘPUJĄCE: PODNOSIMY TYLKO NIEKTÓRE, LECZ W PEŁNI MUSZĄ BYĆ ROZPATRZONE WSZYSTKIE PODNIESIONE W NASZYCH ZAŻALENIACH, a szczególnie z zażaleniu z dnia 30 stycznia 2021r.

1/ W piśmie doręczeniowym napisano że, cyt.: „ odpis postanowienia wydanego w dniu 2 czerwca wraz z uzasadnieniem”. Jest to kłamstwo, postanowienie z 2 czerwca 2021r. było wydane bez uzasadnienia, jest to celowa manipulacja mająca sprawiać wrażenie że jest to tylko odpis już wcześniej wydanego postanowienia wraz z uzasadnieniem.

MAŁO TEGO, JAKO OSOBY DZIAŁAJĄCE BEZ PEŁNOMOCNIKA PRAWNEGO NIE OTRZYMALISMY POUCZENIA CO DALEJ MAMY UCZYNIĆ, A JEST TO OBOWIĄZKIEM SĄDU.

2/ Sąd w uzasadnieniu powołał się na zażalenie pozwanych z dnia 30 stycznia, lecz nie podał którego roku, co jest istotne dla sprawy, dlatego też pozwani tylko w domyśle uznali że chodzi o rok 2021r.

3/ Postanowienie z dnia 2 czerwca 2021r. wraz z uzasadnieniem stanowi celowe uniknięcie potwierdzenia że zostało wydane w tym dniu, a praktycznie zostało wydane przy piśmie doręczeniowym z dnia **7.03.2022r., a więc z 7-MIO MIESIĘCZNYM OPÓŹNIENIEM, CO OZNACZA, ŻE ZOSTAŁO BEZPRAWNIE ANTYDATOWANE.** A w jakim celu: otóż ażeby uniknąć dodatkowo rozpatrzenia naszego Uzupełnienia Zażalenia z dnia 30 stycznia 2021r. w przedmiocie bezprawnej zmiany wierzyciela w toku postępowania egzekucyjnego, oraz uniknięcia ustosunkowania się do Postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 15 września 2021r. sygn. akt I CSK 735/20, które potwierdziło wyrok prawomocny Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia **2 czerwca 2020r. sygn. akt I ACa 446/19.** Wyrok ten i jego uzasadnienie także w nawiązaniu do Nakazu Zapłaty z dnia 3 sierpnia 2007r. będącego podstawą do nadania skarżonego tytułu wykonalności z dnia 3 lipca 2020r., potwierdził prawomocnie, że wierzyciel – nabywca wierzytelności Bioeco Holding Dariusz Wieczorek sp. komandytowo-akcyjna z siedzibą w Chorzowie który otrzymał tytuł wykonalności, posiada PRZEDAWNIONE ROSZCZENIE DO POZWANYCH z dniem 1 kwietnia 2008r. i uznał roszczenie w wysokości 100.000 zł. do realizacji wyłącznie z hipoteki pozwanych. Oznacza to, że sąd Okręgowy celowo na drodze złamania prawa, mając prawną świadomość tego wyroku z 2.06.2020r. **w terminie późniejszym tj. w dniu 3 lipca nadał tytuł wykonalności na wielokrotnie ca 65 razy większą kwotę dochodzoną w konsekwencji przez wierzyciela. – jako dla nabywcy wierzytelności.**

Mało tego, nasza SKARGA na postanowienie komornika o egzekucji komorniczej skierowana do Sądu Rejonowego w Otwocku I Wydział Cywilny z dnia 17 Grudnia 2020r. o sygn. akt I Co 388/20 nie została w pełni i w terminie rozpatrzona na nasze zarzuty wbrew orzecznictwu Sądu Najwyższego, oraz toczy się nadal.

BIORĄC TO WSZYSTKO POD UWAGĘ, DO CHWILI OBECNEJ NIE MAMY PRAWNEJ MOŻLIWOŚCI WYSTĄPIENIE Z POZWEM PRZECIW EGZEKUCYJNYM, CO OZNACZA ŻE JUŻ PRZEZ 15 MIEIĘCY ZOSTALIŚMY POZBAWIENI PRAWA DO OBRONY I DO SĄDU, I TOCZY SIĘ BEZPRAWNE POSTĘPOWANIE EGZEKUCYJNE NASZĄ SZKODĘ MAJĄTKOWĄ.

NIE MOŻNA TEGO INACZEJ OKREŚLIĆ JAK ZMOWĘ PRZESTĘPCZĄ SKIEROWANĄ PRZECIWKO NAM.

4/ Sąd celowo na szkodę pozwanych pominął fakt prawny, że Nakaz Zapłaty I Nc57/07 z dnia 3 sierpnia 2007r. był bezprzedmiotowy, ponieważ odnosił się do podstawy prawnej weksla i deklaracji wekslowej wystawionej przez pozwanych, i odnosił się do obcych nazwisk niezgodnych z podpisami pozwanych na wekslu i deklaracji wekslowej.

W TEJ SYTUACJI NIE ODBYŁ SIĘ ŻADEN PROCES SĄDOWY W ODNIESIENIU DO NAKAZU ZAPŁATY i Nc57/07 z DNIA 3 SIERPNIA 2007r., PONIEWAŻ BYŁBY TO PROCES BEZPRZEDMIOTOWY SKIEROWANY DO OBCYCH NAZWISK WSKAZNYCH W NAKAZIE ZAPŁATY, **A WIĘC NADANIE TYTUŁU WYKONALNOŚCI W 2020R. JEST TOTALNYM PRZESTĘPSTWEM KARNYM.**

5/ Sąd celowo na szkodę pozwanych pominął fakt prawny, że Nakaz Zapłaty I Nc57/07 z dnia 3 sierpnia 2007r. **został przez sąd sfalszowany po 13 latach tj. w 2020r., co stanowi przestępstwo dokumentacyjne podlegające karze.** Nakaz Zapłaty który nie był procedowany sędownie pomimo naszych prawidłowo i w terminie złożonych ZARZUTÓW, ponieważ nakaz ten był wystawiony na obce osoby niezgodnie z podpisami na wekslu i deklaracji wekslowej.

6/ Sąd celowo działając na szkodę pozwanych pominął prawny fakt, że w odniesieniu do tytułu wykonalności Nakazu Zapłaty I Nc57/07 z 3.08.2007r. **istnieje prawomocny wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie VI Wydział**

Cywilny z dnia 29 lipca 2011r. sygn. akt VI ACa 1324/10, a następnie potwierdzony Postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 25 kwietnia 2013r. sygn. akt I CSK 607/12, które to Postanowienie nie stwierdziło wad prawnych w uzasadnieniu tych wyroków, także odnoszącego się do faktu, że **nie istnieje już możliwość „sprostowania „ tego Nakazu Zapłaty na podstawie art. 350 kpc.** Mało tego, te wyroki potwierdziły słuszność wydanego uzasadnienia w Postanowieniu Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 3 listopada 2009r. sygn. akt I ACz 1767/09 które jasno **stwierdziło o braku możliwości sprostowania tego nakazu zapłaty.** Tym samym uznanie przez Sąd w sprawie I Co 174/18 o tzw. „sprostowaniu” na podstawie art. 350 kpc. **WBREW PRAWOMOCNEMU WYROKOWI WYDANEMU WIELE LAT WCZEŚNIEJ - jest bezprzykładnym pogwałcenie prawomocnego wyroku oraz „sprostowanie” tego nakazu zapłaty w 2020 r. stanowi bezprzykładne naruszenie prawa przez Sąd.**

7/ Nakaz Zapłaty I Nc57/07 z 3.08.2007r.jako JAKO WYDANY NIEZGODNIE Z PODPISAMI NA WEKSLU I DEKLARACJI WEKSLOWEJ JEST

bezzprzedmiotowy i PRWANIE NIE ISTNEJE.

Nawet gdyby rozważać jego istnienie, to nastąpiło **PRZEDAWNIE NIE TEGO NAKAZU Z DNIEM 4.08.2016r.**

JEST ORDYNARNYM KŁAMSTWEM UZASADNIENIE PODANE PRZEZ SĄD W POSTANOWIENIE Z DNIA 2 CZERWCA 2021R. O JAKIMŚ PRZERYWANIU PRZEDAWNIE NIE, PONIEWAŻ WNIOSKI SĄDOWE NABYWICY WIERZYTELNOŚCI ODNOSIŁY SIĘ DO OBCYCH NAZWISK NIEZGODNYCH Z PODPISAMI POZWANYCH NA WEKSLU I DEKLARACJI WEKSLOWEJ. NAPRAWDĘ TŻEBA POSIADAĆ OGROMNĄ ZŁĄ WOLĘ AŻEBY DOKONYWAĆ TAKICH PRZESTĘPCZYCH MANIPULACJI.

8/ Powód – nabywca wierzytelności nie posiada żadnego prawa do dochodzenia roszczeń z nakazu zapłaty I Nc57/07, ponieważ nie nabył tego zabezpieczenia w umowie przelewu wierzytelności zawartej w 2012r., ani też nie uzyskał tego weksla. Mało tego, gdyby

ten weksel posiadał, to zobaczyłby, że już w 2010r. nastąpiło przedawnienie weksla jak i roszczenie z tego weksla.

OZNACZA TO, ŻE JEDYNYM PRAWNIE ISTNIEJĄCYM ORZECZENIEM SĄDOWYM JEST WYROK SĄDU APELACYJNEGO W WARSZAWIE Z DNIA 2 CZERWCA 2020R. SYGN. ACa 446/19 DLA NABYWCY WIERZYTELNOŚCI O KWOCIE 100.000 ZŁOTYCH DO REALIZACJI WYŁĄCZNIE Z HIPOTEKI POZWANYCH, A NIE BEZPRAWNE POSTĘPOWANIE EGZEKUCYJNE NA KWOTĘ CA 6,5 MILIONA ZŁOTYCH.

WNIOSEK – TO CAŁEWE DZIAŁANIE ZE STRONY WIERZycIELA I INNYCH STANOWI CHARAKTER GANGSTERSTWA PRAWNICZEGO I SAMI JESZCZE DZIWI MY SIĘ, ŻE WOBEC BEZCZYNNOŚCI ORAGÓW ŚCIGANIA MY NIE PODJĘLISMY JESZCZE ŻADNYCH KROKÓW W STOSUNKU DO OSÓB WINNYCH W TEJ SPRAWIE. JEST TO NIEWYOBRAŻALNA BEZCZELNOŚĆ SANKCJONOWANA PRZEZ SĄDY I POWINNA BYĆ KARANA W ODNIESIENIU DO WSZYSTKICH STRON ZAANGAŻOWANYCH W TEN PROCES PO STRONIE NABYWCY WIERZYTELNOSCI I SĘDZIÓW ORZEKAJĄCYCH.

Pozwani nie zamierzają ponownie powtarzać wszystkich zarzutów popartych dowodami materialnymi i prawnymi na 71 stronach Zażalenia z dnia 30 stycznia 2021r. oraz uzupełnieniem tego Zażalenia z dnia 28.06.2021r., ponieważ zgodnie z prawem jest to powinnością Sądu Okręgowego i dalej Sądu Apelacyjnego.

MAMY DO CZYNNIENIA Z PRZESTĘPCZĄ ZMOWĄ PRZECIWKO POZWANYM. N I E D A R U J E M Y

Włodzimierz Stepków

Ewa Stepków