

Ewa Stepków lat 71, emeryt od 2009r.

14.08.2020r.

15.08.2020r.

Włodzimierz Stepków lat 78, emeryt od 2007r.

Zam. Ul. Kasztanowa 1A, 05-420 Józefów

Tel. 518 824 330

Minister Sprawiedliwości

Prokurator Generalny

Pan Zbigniew Ziobro

Al. Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa

ZAWIADOMIENIE

O podejrzeniu popełnienia szeregu przestępstw przez:

1/ Bank BNP Paribas Bank Polska S.A. w Warszawie, ul. Kasprzaka 10/16, 02-211 Warszawa, i jego pełnomocników prawnych, / były Bank BGŻ z siedzibą w Warszawie pod tym samym adresem/

2/ Bioeco Holding Dariusz Wieczorek Spółka Komandytowa z siedzibą w Chorzowie, ul. Janasa 13, 41-500 Chorzów,
i jego adwokata Łukasza Cudnego, adres do doręczeń: Spaczyński, Szczepaniak i Wspólnicy sp.k., Rondo ONZ 1, XII p., 00-124 Warszawa,

3/ W ODNIESIENIU DO N/W SĘDZIÓW:

a/ Sędziego SSO Rafała Wagnera z Sądu Okręgowego I Wydział Cywilny w Warszawie, Al. Solidarności 127, 00-898 Warszawa, wydający Postanowienie **na posiedzeniu niejawnym** z dnia 8 stycznia 2019r. w sprawie Sygn. akt I Nc 57/07 prostujące z URZĘDU nasze nazwiska w Nakazie Zapłaty I Nc 57/07– **załączamy**,

b/ Sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie I Wydział Cywilny SSR del. Tadeusz Bulanda, wydający Postanowienie prostujące z URZĘDU nasze nazwiska w Nakazie Zapłaty I Nc 57/07 z dnia 11 grudnia 2018r. Sygn. akt I Nc 57/07 **na posiedzeniu niejawnym – załączamy**,

i tego samego Sędziego za **wydanie w dniu 9 lipca 2020r.** tytułu wykonalności Nakazu Zapłaty – na **posiedzeniu niejawnym** - Sygn. I Nc 57/07

wydanego w dniu 3 sierpnia 2007r.,/ podstawą prawną nakazu był nasz weksel in blanco wypełniony przez bank na kwotę 2.788.089,75 zł./ , **nie możemy załączyć** ponieważ nie otrzymaliśmy ani tego sprostowanego Nakazu Zapłaty ani tytułu wykonalności ani kopii weksla stanowiącego podstawę nakazu, a jak otrzymamy to dołączymy do zawiadomienia.

Załączamy tylko oryginalna kopię Pozwu Banku z dnia 27 kwietnia 2007r. skierowanego do Sądu Okręgowego w Warszawie Wydział I Cywilny, na podstawie którego Sąd wydał Nakaz Zapłaty I Nc57/07 z dnia 3 sierpnia 2007r. Z treści pozwu wynika że **termin zapłaty z weksla był ustalony do dnia 2 maja 2007r.**

Załączamy do tego pozwu banku także Ugodę z dnia 30 marca 2004r. podpisaną przez dłużnika Osobistego i nas jako poręczycieli na **nasze prawidłowe nazwiska i prawidłowy adres zamieszkania i zameldowania**, a ta ugoda stanowiła dodatkowy dowód do Pozwu banku. Dlaczego więc Bank wystawił pozew na obce nazwiska i inne dokumenty przed procesowe na obce nazwiska i do nieistniejącego miejsce zamieszkania pozwanych, a no dlatego **ażeby oszukać Sąd i wyłudzić Nakaz Zapłaty i pozbawić nas obrony przed Sądem.**

c/ Sędziów Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny, ul. Inflancka 4C bud. D, 00-189 Warszawa, w składzie:

Sędzia Joanna Wiśniewska – Sadowska – Przewodniczący

Sędzia Beata Kozłowska / spr./

Sędzia /del/ Agnieszka Wachowicz-Mazur

Wydający Postanowienie w dniu 23 czerwca 2020r. Sygn. akt I Acz 526/19, - **załączamy Postanowienie wraz z uzasadnieniem. Nie przysługiwał nam żaden środek zaskarżenia.**

Uwaga: sprawa dotyczyła tylko naszych nazwisk do sprostowania Nakazu Zapłaty I Nc 57/07, a nie meritum procesu jaki powinien się odbyć na podstawie naszych Zarzutów z 2007r i obecnych zarzutów.

TO JAKIŚ HORROR PRAWNY, SĄDY POZBAWIŁY NAS PRAWA DO OBRONY I PRAWA DO SĄDU, PONIEWAŻ ŻADEN PROCES SĄDOWY NIE ODBYŁ SIĘ Z POWODU BEZPRZEDMIOTOWOŚCI NAKAZU ZAPŁATY WYDANEGO 3 SIERPNIA 2007.

**OKAZUJE SIĘ ŻE NAWET W 2020R. W ŚRODKU EUROPY SĄDY ORZEKAJĄ
JAKBY ISTNIAŁY W JAKIMŚ TOTALITARNYM REŻIMIE.**

6/ Sędziego SSO Ewa Ligoń-Krawczyk Sądu Okręgowego w Warszawie I Wydział Cywilny za wydanie wadliwego, stronniczego, krzywdzącego nas wyroku z dnia 26 października 2018r. Sygn. akt I C 481/18, co zostało potwierdzone prawomocnym wyrokiem SA w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 2.06.2020r. Sygn. akt I ACa 446/19, **w załączeniu**, a wcześniej my złożyliśmy skargę do Prezes SO w Warszawie z dnia 15.11.2018r, - **w załączeniu**, na którą otrzymaliśmy odpowiedź Prezesa SO z dnia 11 marca 2019r. Wiz 440-148/19/C, **w załączeniu**.

Ponadto w/w Sędzia nie rozpatrzyła wszystkich istotnych dla sprawy zarzutów popartych dowodami materialnymi i prawnymi, w tym pełne spłacenie zobowiązań kredytowych przez dłużnika osobistego, pomimo nakazu Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny w Wyroku z dnia 13 marca 2018r. Sygn. akt I ACa 2063/16 w oparciu o powołane przez ten SA orzeczenia Sądu Najwyższego.

W/w wyrok SA z 2.06.2020r. z pozwu o zapłatę 100.000 zł. potwierdził, że nastąpiło przedawnienie roszczeń i nie można domagać się zapłaty odsetek a Sąd Okręgowy pominął ten istotny zarzut prawny poparty dowodami. W tej sprawie nie przekazujemy uzasadnienia wyroku ponieważ wystąpimy ze skargą kasacyjną do SN o ile sąd zgodzi się na pełnomocnika z urzędu ze względu na naszą uzasadnioną sytuację materialną.

7/ Komornika Sądowego Marta Rusak, Kancelaria Komornicza, ul. Hoża 2/48, piętro I, 05-400 Otwock

Wystawiający Postanowienie egzekucyjne sygn. **KM 104/20 na kwotę 6 437 132, 61 zł.**, nie załączamy ponieważ czekamy na odbiór z poczty. Dane Komornika i egzekucję z naszego rachunku bankowego uzyskaliśmy przypadkowo zaglądając na nasze konto bankowe w banku ING w **dniu 1 sierpnia** gdzie zauważyliśmy dokonaną w dniu 31 lipca br. niezgodną z prawem blokadę środków finansowych. Wizytując Komornika w dniu 3.08.2020 zrobiliśmy tylko zdjęcie sądowego tytułu wykonalności. Całą korespondencję z komornikiem przedstawimy dalej, odnoszącą się do nieuprawnionego

zabezpieczenia naszych środków finansowych na kontach bankowych, przedawnienia roszczeń, nieuprawnionego sprostowania Nakazu Zapłaty, nieuprawnionego podmiotu znajdującego się w tytule wykonawczym nakazu zapłaty.

OCENIAJĄC CAŁOŚĆ PRZEDKŁADANYCH DOWODÓW, MOŻNA WNIOSKOWAĆ ŻE MAMY DO CZYNNIENIA ZE ZORGANIZOWANĄ ZMOWĄ O CHARAKTERZE PRZESTĘPCZYM.

WNIOSEK - PROŚBA – prosimy Prokuratora o pilne zajęcie się naszym Zawiadomieniem ponieważ jest **wystawiony w dniu 9 lipca 2020r. tytuł wykonalności sprostowanego Nakazu Zapłaty i rozpoczęto egzekucje komorniczą**, a że zostaliśmy pozbawieni przez Sądy prawa do obrony i prawa do przeprowadzenia sprawiedliwego, obiektywnego procesu sądowego – posiedzenia Sądu były niejawne, a końcowe Postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 23.06.2020r. **oddaliło nasze Zażalenia bez prawa wniesienia środka odwoławczego**. Podkreślamy że sprostowanie Nakazu Zapłaty odnosiło się wyłącznie do naszych nazwisk, od 2007r. **nie odbył się żaden proces sądowy pomimo wniesionych w 2007r. Zarzutów do Nakazu Zapłaty – Nakaz Zapłaty był bezprzedmiotowy ponieważ nasze nazwiska były inne niż w tym nakazie, oraz obecnych zarzutów także bez jawnego procesu sądowego.**
ZWRACAMY UWAGĘ PRAWNE ZARZUTY RAŻĄCYCH UCHYBIENÍ PROCESOWYCH PODANYCH W PKT. 3 D, PONIEWAŻ NIE WIERZYMYS JUŻ SĄDOWI, A TYLKO PROKURATURA MOŻE NAS WYBRONIĆ.

Jesteśmy osobami schorowany, a W. Stepków odbył niedawno operację onkologiczną w której wycięto mu część nerki, i chyba to nasz już ostatni wysiłek aby dokonać tego Zawiadomienia. Żyjemy wyłącznie z naszych emerytur i nie będziemy w stanie pokryć kosztów sądowych od Pozwu Przeciw egzekucyjnego.

Jesteśmy bezprawnie molestowani przez Bank i Bioeco... począwszy od 2000r./ przedstawiliśmy dowody w naszym zawiadomieniu do P.G. w 2007r., a już z większym naciskiem od 2007r. kiedy wystawiono 3 sierpnia 2007r. bezprzedmiotowy Nakaz Zapłaty I Nc 57/07.

Chyba nie mamy już siły aby bronić się w postaci Pozwu Przeciwn Egzekucyjnego o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego i dalej prowadzić procedowanie sądowe, także mając na uwadze przerwy na leczenie, ponieważ jesteśmy już przekonani że nastąpiła jakaś przestępcza zмова poza sądowa wszystkich stron biorących w niej udział, na co wskazują przytaczane przez nas dowody. To doniesienie jakie czynimy obecnie to już koniec naszych sił po 20 latach bezprawnego molestowania nas przez tzw. „Wierzycieli”.

WNIOSKUJEMY ABY PROKURATOR WSZCZĄŁ ŚLEDZTWO W NASZEJ SPRAWIE I WSTRZYMAŁ REALIZACJE TYTUŁU WYKONALNOŚCI NAKAZU ZAPŁATY DO - JAKO WYDANEGO Z RAŻĄCYM NARUSZENIEM PRAWA NIE TYLKO CYWILNEGO LECZ I KARNEGO – DO CZASU JEGO ZAKOŃCZENIA I WYDANIA STOSOWNEGO POSTANOWIENIA. WYMAGANE NIEPODAWAŻALNE DOWODY PRZEDSTAWIAMY PONIŻEJ.

WYSTARCZY JEDEN DOWÓD PRAWNY PODANY W PKT. D O ZAKAZIE WYDAWANIA NAKAZÓW ZAPŁATY Z AUTOMATU W WYNIKU WYROKU TSUE Z 2019R. – wszystko odbywało się na posiedzeniach sądu niejawnych bez możliwości obrony z naszej strony.

PROSIMY NAS RATOWAĆ.

Uprzejmie przypominamy że w temacie w/w Nakazu Zapłaty I Nc57/07 złożyliśmy Doniesienie do Prokuratora Generalnego w dniach **19 października 2007r. oraz 29 października 2007r.,- załączamy, a obecnie je kontynuujemy.** Prokuratura zajmowała się tą sprawą lecz się wstrzymała stwierdzając, że są prowadzone pomiędzy stronami inne procesy sądowe i musi czekać na ich zakończenie i to pomimo naszego protestu, że sprawa sądowa została prawomocnie rozstrzygnięta Postanowieniem Sądu Apelacyjnego z dnia 3 listopada 2009r. Sygn. akt I Acz 1767/09 i oddalające nasze Zażalenie, z jednoczesnym stwierdzeniem SA że cyt. „ **Zdaniem Sądu Apelacyjnego nie może być mowy o oczywistej omyłce pisarskiej Sądu Okręgowego w treści nakazu zapłaty z dnia 3 sierpnia 2007r. która mogłaby zostać sprostowane z**

urzędu, albowiem takie oznaczenie stron jest zgodne z pozwem „. Załączamy to Postanowienie SA.

ZARZUTY

- A. Wyłudzenie od Sądu Nakazu Zapłaty INc 57/07 wydanego w 2007r. poprzez kierowanie wszystkich pism w temacie pozwu banku na błędne nazwiska i do nie istniejącego miejsca zameldowania i zamieszkiwania w Warszawie, i w ten sposób na podstawie nie odebranej korespondencji Sąd wydał Nakaz Zapłaty. Nastąpiło to celowo ażeby pozbawić nas możliwości obrony i to pomimo przedstawionego Sądowi w Pozwie o nakaz zapłaty jako dowód **Ugody z 30 marca 2004r. w której były nasze prawidłowe nazwiska i prawidłowy adres zamieszkania.**

B. Zafałszowanie przez bank papieru wartościowego jakim jest weksel i deklaracja wekslowa – nie jest to prawdziwy weksel ponieważ brak na nim własnoręcznie przez W. Stepków wypisaną na wekslu datę „ 1 marca” i dopisaną datę „ 97”, a także nie był to weksel i deklaracja wekslowa wystawione do umowy kredytowej zawartej w 1993r., a ponadto - nieuprawniona kwota na wekslu będąca podstawą prawną nakazu zapłaty wypełnioną na wekslu w 2007r przez bank BGŻ S.A . - jako niezgodna z deklaracją wekslową wystawioną do prawdziwego weksla w 1993r. do Umowy Kredytowej z dnia 10.11.1993r. – **załączamy tę umowę / uwaga: nasze nazwiska są z błędem, ponieważ nie było i nie ma nazwiska małżeństwa Stepkow, tylko „ Stepków” i także taka pomyłka nastąpiła w akcie notarialnym, lecz nastąpiło sprostowanie naszych nazwisk na bankowej karcie wzorów podpisów w dniu 6 kwietnia 1994r. w siedzibie banku w Gdańsku, oraz załączamy naszą deklarację wekslową z naszą odpowiedzialnością nie wyższą niż 600.000,0 złotych – załączamy tę deklarację z dnia 27 lipca 1993r. sporządzoną w siedzibie banku BGŻ w Gdańsku.**

Ze względu na to że uzgodniliśmy z bankiem iż pierwszą część kredytu w kwocie 300.000 zł. otrzymamy wcześniej tj. zanim dojdzie do podpisania całościowej umowy kredytu co nastąpiło w dniu 10.11.1993r., zabezpieczyliśmy tę kwotę wekslem i deklaracją wekslową z naszą granicą **odpowiedzialności do 600.000 zł. tj. dwa razy wyższą od kwoty 300.000 zł.,** ponieważ dodatkowo wpisaliśmy

tę kwotę do naszej hipoteki której wartość ówczesnie była 10 krotnie wyższa/ bank otrzymał profesjonalną wycenę nieruchomości/.

W sytuacji kiedy zawarto umowę o kredyt, celowo w pkt. 4 tej umowy nie znalazło się zabezpieczenie w postaci weksla i deklaracji wekslowej, ponieważ uzgodniliśmy że Oświadczenie o włączeniu kwoty 300.000 zł. do całości kwoty kredytu znajdzie się w akcie notarialnym Repertorium A nr 3661/93,-

załączamy, a na stronie 2 jest następujący wpis cyt. „ **ponadto z powyższego oświadczenia wynika, że obejmuje ona umowę kredytową z dnia 20 lipca 1993r. na kwotę 3.000.000.000 złotych / oświadczenie z dnia 30 lipca 1993r.**”/,

Załączamy Postanowienie Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 17 listopada 1993r. plus Zawiadomienie Wydziału Ksiąg Wieczystych z dnia 17 listopada 1993r., plus Akt Notarialny A nr 3631/93 z dnia siedemnastego listopada roku tysiąc dziewięćset dziewięćdziesiątego trzeciego / 17.11.1993 w Kancelarii Notarialnej w Otwocku przy ul. Armii Krajowej 2 przed notariuszem Marią Cegielską..../. Uzgodniono z bankiem że weksel z 27 lipca wraz deklaracją wekslową pozostają jako zabezpieczenie całości kredytu w banku / otrzymaliśmy od banku tylko oryginalną kopię deklaracji wekslowej/.

Kiedy w 1997r. uzgodniliśmy z bankiem prolongatę spłaty kredytu, bank oświadczył nam że zagubił weksel z deklaracją wekslową wystawione przez nas w 1993r. i zażądał wystawienia nowego weksla z deklaracją wekslową, ponieważ inaczej nie podpisze prolongaty spłaty kredytu. Będąc pod przymusem i aby ratować realizację umowy kredytowej która przebiegała bardzo dobrze / firma sprzedała ca 300.000 tysięcy podręczników do Muzyki tylko w okresie 2,5 roku i miała już ca 30% udział w rynku/, musieliśmy zgodzić się na wystawienie nowego zabezpieczenia w postaci weksla in blanco i deklaracji wekslowej. Jednakże pokazaliśmy bankowi że posiadamy kopię oryginalną deklaracji wekslowej z 1993r.i uzgodniliśmy z bankiem, **że jeżeli w przyszłości bank zrealizuje weksel, to ważność deklaracji wekslowej z 1993r. pozostaje w mocy i weksel może być wypełniony tylko do kwoty w ramach naszego zobowiązania do 600.000 złotych.**

Powyższe oznacza, że niezależnie od dokonanych fałszerstw, zmuszenie nas w 1997r.do wystawienia nowego weksla wraz z deklaracją wekslową JEST NIEUPRAWNIONE, ponieważ my jako poręczyciele **odpowiadaliśmy w owym**

czasie z datą wymagalności spłaty kredytu ustaloną na dzień 15.10.1996r., i nie można było od nas wymagać żadnych dodatkowych zabezpieczeń – tak stanowi prawo i orzeczenia Sądu Najwyższego.

W związku z tym, że w stosunku do nas dłużników rzeczowych małżeństwa Ewa i Włodzimierz Stepków w następnych 3-ch latach nie występowano z roszczeniami do Sądu, a więc nie przerwano przedawnienia i od 16 10. 1999r. można było domagać się roszczenia do nas wyłącznie do wartości długu głównego na ten dzień w wysokości 555.938,29 zł.

INNY ZARZUT/DOWÓD/ - także Bank występował z roszczeniem do Dłużnika Osobistego, lecz w dniu 10.10.2003r. Komornik Sądowy Postanowieniem o sygn. I Km. 312/03 umorzył postępowanie egzekucyjne, a że Bank nie podejmował żadnych dalszych działań aby przerwać bieg przedawnienia do firmy, to przedawnienie nastąpiło z dniem 1 listopada 2006r. Jest to już druga opcja przedawnienia roszczenia z weksla ponieważ weksel wypełniono w 2007r. Oznacza to, że nawet gdyby Bank posiadał prawdziwy weksel z ważną deklaracją wekslową, to uwzględniając w/w okresy przedawnienia, wypełniając weksel w 2007r. musiałby określić tę kwotę zadłużenia głównego 555.938,29 zł. – wyłącznie, czego nie wykonał.

Załączamy Post. Komornika o umorzeniu z 10.10.2003r.

Jednocześnie w związku z w/w dowodem umorzenia egzekucji **przypominamy Uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 17 lipca 2020r. Sygn. III CZP 72/19** regulującą porozumienie wekslowe przyznające wierzycielowi prawo do dowolnego określenia terminu płatności weksla, bez wskazania najpóźniejszej daty, jaka może być wpisana jako termin płatności, uzupełnienie weksla niezupełnego datą płatności nieodpowiadającą dacie wymagalności zabezpieczonego roszczenia, w szczególności jakąkolwiek datą późniejszą, należy uznać za uzupełnienie zgodnie z zawartym porozumieniem??

W odpowiedzi w/w Uchwała stwierdza, cyt”

„ Porozumienie wekslowe, w którym wskazano, że wierzyciel może opatrzyć weksel gwarancyjny in blanco datą płatności według swego uznania, nie upoważnia do uzupełnienia weksla datą płatności przypadającą po upływie terminu przedawnienia roszczenia ze stosunku podstawowego.”

Biorąc pod uwagę nieważność Ugody zawartej 30.03.2004r., której termin upłynął dnia 30.3.2005r. i przedawnienie do dłużnika osobistego z dniem

1.11.2006r., oraz datę wymagalności spłaty kredytu uwzględniającej 3 letni okres przedawnienia dla nas poręczycieli z dniem 16.10.1999r., Bank nie miał prawa wypełnić weksla w 2007r., a także obecnie w 2020r. dochodzić egzekucyjnie nieuprawnionej kwoty 6.437.132,61 zł. tj. ponad 2 razy wyższej niż wypełnionej na wekslu kwoty 2.788.088,75 zł. oraz przedawnionym terminem płatności z dniem 3 maja 2010r. z weksla wskazanym przez Bank terminem płatności do 2 .05.2007r. w pozwie o nakaz zapłaty w 2007r. – **CO SKUTKUJE NIEWAŻNOŚCIĄ NAKAZU ZAPŁATY I Nc 57/07.**

Z punktu widzenia prawnego należy przyjąć, że groźba i przymus jako podstęp ze strony Banku - wierzyciela w celu wystawienia przez nas poręczycieli nowego weksla z deklaracją wekslową w 2007r., zgodnie z art. 87 K.C. i art. 86 K.C. stanowi nieważność tej czynności prawnej jaką jest wystawienie weksla.

**C. W przedmiocie działań Banku i BIOECO... -
TO BYŁO ŚCISŁE PRZESTĘPCZE DZIAŁANIA TYCH DWÓCH FIRM I ICH
PEŁNOMOCNIKÓW PRAWNYCH, TAKŻE WE WSPÓŁPRACY Z SĄDAMI, AŻEBY
W WYNIKU NIEJAWNYCH POSIEDZEŃ SĄDOWYCH I ODDALENIU NASZEGO
ZAŻALENIA, DOCHODZIĆ NIEUPRAWNIONEJ EGZEKUCJI, BO ZDAJĄ SOBIE
SPRAWĘ ŻE NIE MAMY ŚRODKÓW FINANSOWYCH NA POKRYCIE KOSZTÓW
SĄDOWYCH.**

- Wniosek banku o sprostowanie Nakazu Zapłaty I Nc57/07 został skierowany bezpośrednio do banku bez żadnej naszej wiedzy abyśmy nie mieli możliwości równoległej obrony w Sądzie. Bank zdawał sobie sprawę, że sam Nakaz Zapłaty jest przedawniony, bezprzedmiotowy i brak możliwości jego sprostowania z urzędu co potwierdził Sąd Apelacyjny w 2009r. Mało tego, bank powołał jako dowód Ugodę z 30.03.2004r. z naszymi prawidłowymi nazwiskami, i bank wiedział, że pomimo tego dowodu przedstawionego Sądowi w pozwie o sprostowanie nakazu zapłaty, **Sąd Apelacyjny jasno stwierdził w 2009r. , że nie ma prawnej możliwości sprostowania Nakazu z URZĘDU.**

Uгода nie została zrealizowana, i jej termin minął w dniu 30.03.2005r., a więc jest tak jakby prawnie jej nie było co potwierdza par. 9 cyt. „ Niniejsza umowa nie stanowi odnowienia w rozumieniu art. 506 par. 1 KC. **Należy podkreślić że w par. 8 tej Ugody nie ma zabezpieczenia w postaci weksla, a**

więc na mocy Art. 506 par. 1 K.C. to zobowiązanie wygasło, co sam wierzyciel to potwierdził w par. 9. Ugody. **OZNACZA TO, ŻE NADAL WŁAŚCIWYM PRAWNIE TERMINEM DLA NAS JAKO PORĘCZycIELI KREDYTU JEST DATA WYMAGALNOŚCI SPŁATY KREDYTU NA DZIEŃ 15.10.1996r.** Należy więc przyjąć że nie można było powoływać się na tę Ugodę którą nie zaakceptował Sąd Apelacyjny w 2009r., i nie można jej przyjąć teraz jako dokumentu dowodowego we wniosku do Sądu o sprostowanie Nakazu Zapłaty INc 57/07 z 3.08.2007r. **ponieważ ta Uгода przestała istnieć.**

JEST TO PRZEKRĘT PRAWNY BANKU I JEGO PEŁNOMOCNIKÓW PRAWNYCH, PONIEWAŻ BANK LICZYŁ TAK JAK BYWAŁO W PRZESZŁOŚCI, ŻE Sąd z automatu wyda sprostowanie, co też się stało, lecz to już przeszłość w wyniku **Wyroków Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości z 2019r. i wcześniej, które NAKAZAŁO POLSCE ZAPRZESTAĆ WYDAWANIA NAKAZÓW ZAPŁATY TAKŻE Z WEKSLA – Z AUTOMATU.** Bank musiał posiadać o tym wiedzę lecz z pełną świadomością dopuścić się złamania prawa żądając od Sądu wydanie sprostowania Nakazu Zapłaty, a że ściśle współpracuje z Sądem który miał obowiązek posiadać o tym wiedzę, to wiadomo jakie układy pozasądowe bank posiada, co my wielokrotnie stwierdziliśmy w przeszłości. Prosty przykład – w latach 2009-2013 w trzech procesach sądowych przeciwko bankowi, sądy celowo bezprawnie pomijały rozpatrzenie naszego zarzutu prawnego popartego dowodami – o przedawnieniu roszczeń. Dopiero po wielu latach z pozwu BIOECO o zapłatę 100.000 zł. Sąd Apelacyjny w wyroku z dnia 2 czerwca 2020r. Sygn. akt I ACa 446/19 potwierdził prawomocnie nasz zarzut o przedawnieniu roszczeń od 1 kwietnia 2008r., lecz zapomniał o rozpatrzeniu terminu przedawnienia wynikającego z umorzenia egzekucji do dłużnika osobistego z dnia 10.10.2003r. oraz daty wymagalności spłaty do nas jako dłużnika rzeczowego. **Wszystkie nasze działania jakie podejmowaliśmy po dacie 15.10.1996r. stanowiły tylko naszą obronę sądową przed późniejszymi roszczeniami banku, a także w celu zakończenia sporów sądowych.**

- Przekręt prawny BANKU i BIOECO... we współpracy z Sądem, polegający na tym, że to bank wystąpił z wnioskiem o sprostowanie nakazu zapłaty, a tytuł wykonalności został nadany na BIOECO.. jako nabywcy wierzytelności i zabezpieczeń. Otóż Umowa Przelewu Wierzytelności i Zabezpieczeń została

zawarta w dniu 17 lutego 2012r. pomiędzy BISON NSFIZ/Copernicus Capital.... A BIOECO.....

Na str. 3 tej umowy w art. 3 pkt 1, **nie ma przeniesienia zabezpieczenia w postaci WEKSLA, który stanowi prawną podstawę Nakazu Zapłaty INc57/07. Jest to po prostu oszustwo.**

Załączamy tę Umowę przelewu.

Należy także podkreślić, że i Umowa Przelewu Wierzytelności i Zabezpieczeń która została zrealizowana dopiero 25 lutego 2009r. pomiędzy Bankiem a BISON NSFIZ nie posiadała przelewu zabezpieczenia z weksla, ponieważ nie było to możliwe ze względu na fakt, że od 2007r. prowadzone było procedowanie sądowe z przedmiotu Nakazu Zapłaty INc 57/07 i weksel znajdował się w Sądzie.

- Przekręt prawny BANKU I BIOECO... polegający na tym, że tytuł wykonalności Nakazu Zapłaty I Nc57/07 na podstawie weksla wypełnionego na kwotę **2.788.088,75 zł jest próbą oszustwa ponieważ BIOECO dochodzi roszczenia i egzekucji komorniczej na kwotę 6 437 132, 61 zł.** Jak wyżej uzasadniliśmy, roszczenie jest przedawnione i przedawniony jest termin ważności zapłaty z weksla, ponieważ zapłata z weksla została ustalona do dnia 2 maja 2007r. **a przedawnienie ważności zapłaty z weksla nastąpiło z dniem 3 maja 2010r./** wystąpienie z pozwem o nakaz zapłaty z weksla było bezprzedmiotowe, weksel został skonsumowany sądowo, weksel jest nieważny/. **Prawo stanowi i orzeczenia SN stanowią, że istnieje 3- letni termin do przedawnienia od daty ustalenia zapłaty z weksla.**

- **BANK I BIOECO... i ich pełnomocnicy, posiadali prawną świadomość, że istnieje przedawnienie roszczeń do nas,** o czym m.in. ostrzegaliśmy w piśmie z dnia 05.02.2015r.,- **załączamy,** które także stanowiło dowód w naszym Sprzeciwie od Nakazu Zapłaty z wniosku Bioeco... i procedowane w Sądzie o sygn. akt I ACa 2063/16 w wyroku z 9.11.2018r. wydanym przez Sędziego Ewę Ligoń-Krawczyk wbrew tym dowodom, a słuszność naszego zarzutu potwierdził prawomocny wyrok SA z 2.06.2020r. Sygn. I ACa 446/19. Tak więc molestuje się i próbuje oszukać nas żądając zawyżonego bezprawnie roszczenia.

- **BANK i BIOECO** Zablokowali nam prowadzenia działalności gospodarczej polegającej na tym, że nie mogliśmy wynajmować naszej nieruchomości albo jej sprzedać, ponieważ w naszej hipotece bezprawnie istniało OSTRZEŻENIE O PROWADZONEJ EGZEKUCJI, pomimo Postanowienia SA z dnia 3 listopada 2009r. Sygn. I Acz 1767/09 o celowości złożenia skargi na czynność komornika / zaniechania/ komornika. M.in. w dniu 4 grudnia 2009r. wystąpiliśmy do Komornika o umorzenie egzekucji, **załączamy wniosek**. Pomimo wielokrotnych dalszych wniosków do komornika, i Sądu Rejonowego w Otwocku, - **załączniki z 30 grudnia 2009r., z 4 lutego 2009r.** - Komornik we współpracy z w/w firmami celowo przytrzymywał umorzenie egzekucji przez ca 3,5 roku ażeby w końcu egzekucję umorzyć w dniu 21.05.2013r. Postanowieniem Km 854/09, załączamy to postanowienie. **Zgodnie z prawem tej egzekucji nie było.** Należy podkreślić, że to postanowienie komornika o umorzeniu egzekucji nie byłoby możliwe bez interwencji Ministerstwa Sprawiedliwości który potwierdził nasze zarzuty – **załączamy pismo MS znak DSO-1-052-440/13/23 z dnia 11.12.2013r.do którego załączone zostały w/w monity do komornika.**

Jednakże nadal pomimo naszych interwencji o wykreśleniu ostrzeżenia o prowadzonej egzekucji, dopiero **w dniu 1.08.2020r.** otrzymaliśmy zawiadomienie z SR w Otwocku Wydział Ksiąg Wieczystych o wykreśleniu tego wpisu ostrzeżenia, załączamy to zawiadomienie.

Było to celowe i zorganizowane matactwo ze strony Sądu Rejonowego, Komornika i w/w firm aby zablokować nam jakąkolwiek działalność z naszej nieruchomości hipotecznej.

TAK WIĘC 20 LAT WALCZYLIŚMY O TO CO NAM SIĘ PRAWNIE NALEŻAŁO, A OCENIAJĄC CAŁOŚĆ MATERIAŁU DOWODOWEGO JAKI ZŁOŻYLISMY WCZĘSNIEJ W 2007R. DO PROKURATORA GENERALNEGO, TO JESTEŚMY PRZEDMIOTEM PRZESTĘPCZEGO DZIAŁANIA BANKU I WSKAZANYCH INNYCH FIRM I ICH PEŁNOMOCNIKÓW OD 2.000 r.. TJ. JUŻ PRZEZ 20 LAT.

D/ W odniesieniu do Sędziów wymienionych w pkt 3 a,b,c w temacie sprostowanego Nakazu Zapłaty I Nc 57/07,

- sprostowany Nakaz Zapłaty I Nc 57/07 został wydany z rażącym naruszeniem prawa, na posiedzeniach niejawnych, bez próby wcześniejszego nawiązania kontaktu zarówno przez wnioskodawcę Bank jak i Sąd. Sąd nie badał merytorycznie sprawy. Można stwierdzić że odbył się Sąd Kapturowy. Jeżeli prostuje się Nakaz Zapłaty w sytuacji kiedy w roku 2007r. ten nakaz był bezprzedmiotowy, lecz my wnieśliśmy Zarzuty od tego Nakazu Zapłaty w 2007r. z naszych prawidłowych nazwisk, to Sąd miał obowiązek rozpocząć normalną procedurę sądową na podstawie naszych zarzutów z 2007r. i obecnych zarzutów.

- My także obecnie wnieśliśmy **SPRZECIWY WRAZ Z WNIOSKIEM O UCHYLENIE BĄDŹ WSTRZYMANIE WYKONANIA SPROSTOWANEGO Nakazu Zapłaty** w naszych następujących pismach procesowych do Sądów w Warszawie tj.:

- z dnia 7.07.2019r., do Sądu Apelacyjnego, wysłano priorytetem, a więc Sąd musiał otrzymać następnego dnia tj. 8.07.20 - **załączamy, UWAGA – PRZED DATĄ WYDANIA PRZEZ SĄD TYTUŁU WYKONALNOŚCI W DNIU 9 LIPCA.**

- z dnia 13.07.2019r. do Sądu Okręgowego w Warszawie, **załączamy.**

- z dnia 23.07.2019r. do Sądu Okręgowego w Warszawie, **załączamy, i na str. 3 poinformowaliśmy że złożymy doniesienie do Prokuratora Generalnego R.P. z podejrzeniem o popełnienia przestępstwa.**

Sąd Apelacyjny oddalił nasze Zażalenie Postanowieniem Sygn. akt I Acz 526/19 z dnia 23 czerwca wraz z uzasadnieniem – **załączamy, a OTRZYMANYM PRZEZ NAS W DNIU 6 LIPCA 2020R. Jak każde Postanowienie sądowe posiada prawomocność po 7 dniach a więc z datą poczynszu od 14 lipca 2020r.**

Jest to skandaliczne Postanowienie sądowe, brutalnie tendencyjne, co to znaczy że cyt.” pozwani nie kwestionowali tego że przedmiotowa sprawa ich dotyczy”, to jakaś paranoja, to znaczy wg. tych sędziów że my nie mamy prawa się bronić przed sądami jak nas atakują a szczególnie naszą nieruchomość. Przeczy to ustaleniom sądowym a szczególnie Postanowienia SA z 3 listopada 2009r. że my nie jesteśmy pozwani, lecz możemy bronić się przed egzekucją z nieruchomości co też uczyniliśmy z powodzeniem. TO CHORE CO OPOWIADA TEN SĄD.

Dalej jak można stwierdzać że Postanowienie SA z 3.11.2009r cyt. „ nie ma charakteru wiążącego” . Nawet nasz pozew przeciw egzekucyjny został

oddalony ze względu na fakt że nie byliśmy stroną tego pozwu. RĘCE OPADAJĄ. Przecież sprawa była prowadzona przeciwko sprostowaniu tego Nakazu Zapłaty Nc 57/07, a dopiero teraz w pełnym procesie z naszych Zażaleń z 2007r. i obecnych można będzie wyrokować o rezultacie sprawy, a co nie miało miejsca w sposób bezprawny.

Sądy zapominają albo celowo w naszym przypadku są tendencyjne działając na korzyść tzw. wierzyciela, ŻE AUTOMATYZM W WYDAWANIU NAKAZÓW ZAPŁATY SKOŃCZYŁ SIĘ W 2019R.

Sąd Apelacyjny nie rozpoznając wszystkich zarzutów prawnych naruszył prawo procesowe według art. 378 par. 1 k.p.c. a także Uchwałę prawną 7 sędziów SN z dnia 31 stycznia 2008r. sygn.. III CZP 49/07, a także nie wziął pod uwagę nieważności postępowania / OSNC 2008/6/55.

Nasze Zarzuty prawne są następujące:

- Wg Nakazu Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawie Profil Credit II po raz kolejny staną po stronie konsumenta w sporze przeciwko instytucjom finansowym.

Sądy nie mogą już wydawać nakazów zapłaty Z AUTOMATU na podstawie weksla „in blanco”. Sprawa wydania nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym na podstawie wypełnionego weksla uregulowana w KPC była już dwukrotnie przedmiotem postępowania przed TSUE w 2018r. w sprawach C 176/17 /Profi Credit I/ oraz C-632/17 / PKO Bank Polski/. Już wtedy Trybunał orzekł, że polski model postępowania nakazowego nie zapewnia wystarczającej ochrony konsumenta. Trybunał skazał, że obowiązujące przepisy stoją w sprzeczności do art. 7 dyrektywy Rady 93/13/EWG w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich.

W kwestii weksla, przełomem jest WYROK Z DNIA 7 LISTOPADA 2019r. wydany przez TSUE w połączonych sprawach C-419/18 i C-483/18 Profi Credit Polska S.A. / Profit Credit II/. Trybunał orzekając ponownie o polskim modelu nakazu zapłaty poszedł o krok dalej niż w poprzednich orzeczeniach i wypowiedział się na temat obowiązków sądu krajowego.

Trybunał orzekł, że w sprawie „weksla in blanco” niezgodna z prawem jest jednak sama procedura wydania nakazu. Oznacza to, że w związku z tym, że 7 listopada weszła w życie nowelizacja derogująca art. 485 Par. 3 KPC, Sądy w tego rodzaju sprawach, zobowiązane są do bardziej wnikliwej analizy stanu faktycznego postępowania zainicjowanego powództwem opartym na podstawie weksla „in blanco”.

- Sąd Apelacyjny nie rozpatrzył przedawnienia ze sprostowanego Nakazu Zapłaty I NC 57/07, tj. samego Nakazu wydanego 3 sierpnia 2007r., przedawnienia roszczenia z tego Nakazu Zapłaty, przedawnienia samego weksla z pozwem banku o zapłatę w terminie do 2 maja a więc następstwem w przedawnieniu z dniem 3 maja 2010r., przedawnienia samego roszczenia itd.

Szczegółowo ten temat przedstawiliśmy wyżej.

- Sąd Apelacyjny nie rozpatrzył dowodu prawnego załączonego do pozwu tj. Ugody zawartej 30.03.2004r, a przecież był to dowód w oparciu o który SO i SA także sprostowały Nakaz Zapłaty, a przy jego analizie doszedłby do wniosku że ta Uгода jest nieważna.

- Sąd Apelacyjny nie zwrócił uwagi, że weksel został już skonsumowany w bezprzedmiotowym procesie zakończonym Postanowieniem SA z 3 listopada 2009r.

- Sąd SO i SA miały obowiązek rozpatrzeć wszelkie inne zarzuty powołane obecnie a także powołane w 2007r. przez nas do tego Nakazu Zapłaty, w tym także nasz zarzut o wypełnieniu zobowiązań kredytowych przez dłużnika osobistego w 2001r.

- Sąd Apelacyjny w Postanowieniu sygn. I ACz 526/19 wydanemu w dniu 23 czerwca 2020r. nie ustosunkował się do Wyroku Sądu Apelacyjnego tego samego I Wydziału w Warszawie o sygn. akt I ACa 446/19, a miał taki obowiązek. SA w wyroku z 2.06.2020 i jego uzasadnieniu stwierdziło, że akceptuje dowód złożony przez nas w postaci Postanowienia SO prostujące Nakaz Zapłaty, lecz stwierdziło że będzie to analizowane w późniejszym

Postanowieniu SA na posiedzeniu niejawnym. A trzeba stwierdzić, że SA w wyroku z 2.06.2020 potwierdziło nasz zarzut o PRZEDAWNIE NIU ROSZCZEŃ BIOECO..Z DNIEM 1 KWIETNIA 2008R., ORAZ ŻE BIOECO MOŻE DOCHODZIĆ ROSZCZEŃ WYŁĄCZNIE Z HIPOTEKI NASZEJ NIERUCHOMOŚCI.

Jak wynikało z tego nowego dokumentu sądowego, BIOECO nabyło wierzytelność i zabezpieczenia od firmy BISON, a firma BISON nabyła wierzytelność i zabezpieczenia od BANKU dopiero później w dniu 25 lutego 2009r. Z tego względu kwota zawarta w umowie przelewu wierzytelności z dnia 5.10.2006r. wynosząca była wielokrotnie zawyżona i mogła dotyczyć wyłącznie należności głównej, a więc stanowiło to o nieważności tej umowy przelewu. Sąd Apelacyjny powinien uwzględnić ten fakt i postanowić o nieważności Umowy Przelewu dla BISON a w konsekwencji nieważności dla BIOECO.

- Prosimy zauważyć, że Postanowienie SA Sygn. I ACz 526/19 otrzymaliśmy w dniu 6 lipca 2020r., a Sąd Okręgowy I Wydział Cywilny już 3 lipca na posiedzeniu niejawnym wydał Postanowienie o nadaniu tytułu wykonalności Nakazowi Zapłaty z dnia 3 sierpnia 2007r. A przecież prawomocność Postanowienia następuje po 7 dniach od daty otrzymania tego Postanowienia a więc z od dnia 14 lipca 2020r.

Widać jak wszyscy oskarżania przez nas szybko się spieszyli, czy to nie świadczy o poza sądowej zmowie????!!tym bardziej że dopiero w dniu 20 lipca 2020r. otrzymaliśmy Wyrok SA wraz z uzasadnieniem Sygn. I ACa 446/19 który miał być a nie był procedowany przez SA w Postanowieniu z dnia 23.06.2020r. Jednakże już wcześniej w terminie 7 dni, wysłaliśmy dnia7.07.2020r. do Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny Nasz SPRZECIW OD SPROSTOWANEGO Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 wraz z WNIOSKIEM O UCHYLENIE, bądź WSTRZYMANIA wykonania Nakazu Zapłaty, jako przesłanki mogącej wystąpić niepowetowanej szkody po stronie pozwanych.

Także w terminie bo w dniu 13.07.2020 powtórzyliśmy nasz SPRZECIW SKIEROWANY DO Sądu Okręgowego w Warszawie I Wydział Cywilny.

Także po otrzymaniu Wyroku wraz z uzasadnieniem Sygn. I ACa 446/19 JAKO NOWEGO DOWODU PRAWNEGO WCZEŚNIEJ AWIZOWANEGO W/W SPRZECIWACH, wysłaliśmy ponownie nasz SPRZECIW w dniu 23 lipca 2020r.

do Sądu Okręgowego w Warszawie I Wydział Cywilny załączając ten nowy dowód w postaci Wyroku z 2.06.2020r.

- Sąd Apelacyjny I Wydział Cywilny w Warszawie przy pełnym rozpatrywaniu w/w zarzutów prawnych powinien wziąć pod uwagę Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie VI Wydział Cywilny z dnia 8 lipca 2019r. Sygn. VI ACa 357/19 które stwierdziło:, cyt.

„Prawomocność i moc wiążąca nakazów zapłaty. Pozbawienie tytułu wykonalności z uwagi na nadużycie prawa przez wierzyciela egzekwującego. **NADUŻYCIE PRAWA POZBAWIONE OCHRONY PRAWNEJ.**”

Tak jest w naszym przypadku kiedy wielokrotnie wierzyciel i sądu nadużywały prawo.

NIE WIERZYM Y ŻE ODNIESIE TO JAKIŚ SKUTEK PRAWNY WOBEC TYCH MACHLOJEK.

STAWIAMY WIĘC ZARZUT CELOWEGO, ŚWIADOME GO, BEZPRAWNE GO - UZGODNIONEGO Z BIOECO I BANKIEM DZIAŁANIA SĄDU OKRĘGOWEGO I SĄDU APELACYJNE GO PRZECIWKO NAM - EWIE I WŁODZIMIERZOWI STEPKÓW.

E. W ODNIESIENIU DO KOMORNIKA SĄDOWEGO.

Sprawę nieuprawnionej blokady przez komornika naszych środków finansowych pochodzących wyłącznie z naszych emerytur wyjaśniliśmy z Komornikiem i po 7 dniach zwolnione zostały środki kwot przewyższające 25% naszych emerytur.

Zgłosiliśmy komornikowi nasze zarzuty wraz z dowodami uzasadniającymi przedawnienie roszczeń do nas a więc nieuzasadnioną egzekucję w wysokości 6.437.132,61 złotych na naszych kontach bankowych.

Załączamy n/w pisma do komornika w temacie zarzutów o przedawnieniu roszczeń z wnioskiem o wycofanie postanowienia egzekucyjnego i zwrócenie do wnioskodawcy jego wniosku egzekucyjnego, tj.:

- pismo do Komornika i do Banku z dnia 01.08.2020r.

- jak zorientowaliśmy się, że tytuł wykonalności sprostowanego Nakazu Zapłaty I Nc 57/07

Jest wystawiony na BIOECO... także w dniu 4.08.2020r. wysłaliśmy w/w pismo z dnia 1.08.20 do BIOECO za kopię doręczyliśmy Komornikowi.

- pismo z dnia 7.08.2020r. z załączonym pozwem Banku z dnia 27 kwietnia 2007r. w postępowaniu nakazowych, do SO w Warszawie I Wydział Cywilny,

- Monit Ostateczny z dnia 10.08.2020r. wraz z załączoną Ugodą z dnia 30.03.2004r.

- pismo do Komornika z dnia 11.08.2020r.

- Pismo do Komornika z dnia 13.08.2020r.

Ponadto podczas naszej wizyty w Kancelarii Komornika wręczyliśmy Komornikowi:

- warunkową Umowę Przelewu Wierzytelności z dnia 17 lutego 2012r. dla BIOECO....

- Postanowienie Komornika z dnia 10.10.2003r. Sygn. I Km312/03 o umorzeniu egzekucji w odniesieniu do Dłużnik Osobistego.

- Wyrok prawomocny Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 2 czerwca 2020r. Sygn. akt I ACa 446/19 z pozwu BIOECO o nakaz zapłaty 100.000 zł z odsetkami, lecz Sąd uznał przedawnienie roszczeń i oddalił zapłatę odsetek.

- Postanowienie o prawomocności Sądu Okręgowego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 8 lutego 2017r. oddalające wniosek i zażalenie BIOECO...o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz nabywcy wierzytelności tj. o przyłączenie się do egzekucji z naszej nieruchomości prowadzonej przez Bank, a umorzonej przez Komornika w 2013r. Już w 2009r. SA stwierdziło w Postanowieniu z 3.11.2009r. o bezprzedmiotowości nakazu zapłaty. TO JUŻ BYŁ

SZCZYT BEZCZELNOŚCI I PRÓBA PRZEKRĘTU PRAWNEGO. Załączamy do naszego doniesienia do Prokuratora Generalnego.

Uznajemy, że w/w dokumentacja powinna przekonać komornika o przedawnieniu roszczeń do nas. W Przeciwnym wypadku musieliśmy ostrzec Komornika, że jeżeli nie odwoła egzekucji i nie zwróci wnioskodawcy dokumenty stanowiące podstawę egzekucji, a my odbierzemy z poczty Postanowienie egzekucyjne komornika, to będziemy zmuszeni rozpocząć procedurę prawną i w przypadku pozytywnej dla nas decyzji, Komornik może ponieść konsekwencje karne i odszkodowawcze.

Załączniki – wykaz na następnej stronie.

Włodzimierz Stepków

Ewa Stepków

-