

Ewa Stepków, Włodzimierz Stepków
Zam. ul. Kasztanowa 1A, 05-420 Józefów
Sygn. Akt I Co 388/20
do Sygn. Km 1040/20
do Nieruchomości nr Ks. Wieczystej
WA1O/00020232/7 stanowiącej własność
w/w osób na w/w terenie zamieszkania.

9.11.2023r.

Polecony-Priorytet

Sąd Rejonowy w Otwocku
I Wydział Cywilny
ul. Armii Krajowej 2
za pośrednictwem

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Otwocku
Ewa Maria Rusak
Kancelaria Komornicza nr VIII w Otwocku
05-400 Otwock, ul. Kupiecka 1 **2 egz.**

Pismo procesowe

Uwaga: ze względu na wskazane matactwa prawne dokonywane przez komornika sądowego, niniejsze pismo procesowe jest kierowane także bezpośrednio do Sądu.

SKARGA

na Postanowienie komornika sądowego Anna Maria Rusak, adres jw. z dnia 11.10.2023r. Otrzymane w dniu 3.11.2023r. w przedmiocie niżej wymienionych Postanowień w całości odnoszących się do postępowania egzekucyjnego o sygn. Km 104/20 i wyznaczonej licytacji na dzień 22.01.2024r. oraz **w przedmiocie zaniechanie szeregu czynności niżej wymienionych o charakterze podejrzenia przestępstwa w postępowaniu egzekucyjnym**

Postanowienia komornika Km 1040/20 z wniosku wierzyciela Tora spółka z ograniczoną odpowiedzialnością prowadzonej na podstawie tytułu wykonawczego: Nakaz Zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Okręgowego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 03.08.2007r. Sygn. Akt I Nc 57/07, zaopatrzony w klauzulę wykonalności z dnia 09.07.2020r., Postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności Sądu Okręgowego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 3.07.2020r. Sygn. Akt I Co 174/18, w odniesieniu do księgi wieczystej WA1O/00020232/7 . Postanowienia Komornika sądowego są wskazane dalej.

oraz

podejrzeniu popełnienia przestępstwa stronnictwa, braku obiektywizmu, niedopełnienia obowiązków służbowych przez funkcjonariuszy publicznych w

osobach Sędziów Sądu Rejonowego w Otwocku I Wydział Cywilny, w tym głównie prowadzącego nasze skargi na komornika sądowego SSR Agnieszka Błachowiak i referendarzy sądowych wymienionych w niniejszym piśmie procesowym z jednoczesnym Zawiadomieniem do Prokuratury z wnioskiem o wszczęcie Śledztwa.

Uwaga: Wobec BEZPRAWNEGO ZANIECHANIA rozpatrzenia przez Komornika Sądowego i przez Sąd wielu istotnych zarzutów i dowodów prawnych co stanowi rażące naruszenie prawa, w tym przedawnienia roszczeń od 1 kwietnia 2008r. I braku przerwania przedawnienia Potwierdzonego Wyrokiem z dnia 2.06.2020r. Prawomocnym stanowiącym powagę rzeczy osądzonej i jako jedynym ważnym w tej sprawie, zaniechania rozpatrzenia dowodu prawnego w postaci ZARZUTÓW wniesionych przez Skarżących do Sądu w dniu 17.10.2007r., bezprawnego wystąpienia firmy TORA z egzekucją w czasie prowadzonej egzekucji przez poprzedniego nabywcę wierzytelności BIOECO Holding Dariusz Wieczorek...- bez wymaganej prawem Umowy Przelewu Wierzytelności i bez uzyskania tytułu wykonalności, nie wskazania przez nabywcę wierzytelności i przez Komornika, BEZ WSKAZANIA W POSTANOWIENIU KOMORNIKA SĄDOWEGO że Nakaz Zapłaty został „ „ sprostowany” w 2020r. - bezprawnie tj. po 13 latach jako przedawniony a więc prawnie nie istniejący, bez posiadania oryginału weksla i nie wskazania tego weksla komornikowi jako podstawy prawnej Nakazu Zapłaty oraz bez zabezpieczenia w postaci weksla w Umowie Przelewu Wierzytelności zawartej w 2012r., przedawniony w zakresie samego Nakazu, weksla i terminu zapłaty z tego weksla, bez zbadania umowy o kredyt dostarczonej sądowi a która nie posiada zabezpieczenia z weksla, bez zbadania deklaracji wekslowej z dnia 27 lipca 1993r. ograniczającej odpowiedzialność Skarżących do kwoty 600.000 zł, oraz oświadczenia banku znajdującego się w akcie notarialnym które potwierdza wystawienie w tym dniu jedynego ważnego weksla stanowiącego prawdziwy weksel do tej umowy kredytowej, zaistnienia prawdopodobieństwa przestępczego OSZUSTWA potwierdzone orzeczeniem sądowym wydanym w Postanowieniu Przygotowawczym Sądu Karnego z dnia 11 sierpnia 2021r. – co stanowi podejrzenie o zмовę przestępczą wielu winnych w tej sprawie – A JEST TO NIEWYOBRAŻALNE PRZESTĘPCZE MATACTWO PRAWNO SĄDOWE. TA SKARGA PRAWNA ZOSTANIE OPUBLIKOWANA W MEDIACH I W INTERNECIE JAKO OSTRZEŻENIE.

SKARŻĄCY WNOSZĄ O :

CAŁKOWICIE UCHYLENIE N/W POSTANOWIEŃ KOMORNIKA SĄDOWEGO JAKO NIEZGODNYCH Z PRAWEM WRAZ Z UZASADNIENIEM LUB TEŻ WSTRZYMANIEM EGZEKUCJI ORAZ

**O OBWIESZCZENIU NINIEJSZEGO PISMA PROCESOWEGO NA STRONIE INTERNETOWEJ KOMORNIKA – Krajowej RS, ORAZ OKAZYWANIEM NINIEJSZEGO PISMA KAŻDEMU Z INTERESANTÓW JAKO OSTRZEŻENIE PRZED PRZYSTĄPIENIEM DO LICYTACJI Z KONSEKWENCJAMI ODSZKODOAWCZYMI I KARNYMI, NIE WYKONANIE TEGO ŻĄDANIA BĘDZIE STANOWIĆ O PODEJRZENIU POPEŁNENIA PRZESTĘPSTWA PRZEZ KOMORNIKA SĄDOWEGO.
ORAZ**

SKARŻĄCY NINIEJSZYM PISMEM ZASKARŻAJĄ SĄD REJONOWY W OTWOCKU I WYDZIAŁ CYWILNY O BEZPRAWNĄ PRZEWLEKŁOŚĆ POSTĘPOWANIA W OKRESIE 2,5 ROKU W PRZEDMIOCIE POZWU O UZGODNIENIE TREŚCI KSIĘGI WIECZYSTEJ Z RZECZYWISTUM STANEM PRAWNYM MAJĄCYM ISTOTNY WPŁYW NA PROWADZONE POSTĘPOWANIE EGZEKUCYJNE Z ROSZCZENIEM DO KWOTY 100.000 ZŁ. – VIDE POSTANOWIENIE REFERENDARZA SĄDOWEGO Z DNIA 18 MAJA 2022R. SYGN. AKT I C 158/21

SKARŻĄCY STAWIAJĄ ZARZUT BEZPRAWNEGO WYDAWANIA WSZYSTKICH POSTANOWIEŃ PRZEZ SĄD REJONOWY W OTWOCKU I WYDZIAŁ CYWILNY I ODNOSZĄCYCH SIĘ DO POSTANOWIEŃ KOMORNIKA SĄDOWEGO O SYGN. KM 1040/20 – BEZ ODNOSZENIA SIĘ DO WSZYSTKICH ZARZUTÓW, DOWODÓW MATERIALNYCH I PRAWNYCH, A STANOWIĄCYCH ISTOTĘ SPRAWY – RAŻĄCO NARUSZAJĄC DWA POSTANOWIENIA SĄDU NAJWYŻSZEGO NAKAZUJĄCEGO SĄDOM I INSTANCJI USTOSUNKOWANIE SIĘ DO TYCH ZARZUTÓW.

TAKŻE WOBEC NIE PRZEPROWADZENIA PROCESU SĄDOWEGO W ODNIESIENIU DO ZARZUTÓW WNIESIONYCH W DNIU 17.10.2007R. PRZEZ SKARŻĄCYCH DO SĄDU OKRĘGOWEGO I WYDZIAŁ CYWILNY W WARSZAWIE, A POSIADANYCH PRZEZ KOMORNIKA SĄDOWEGO I SĄD REJONOWY I WYDZIAŁ CYWILNY, W TYM PIŚMIE PROCESOWYM - SKARŻĄCY SĄ ZMUSZENI PRZEDSTAWIĆ DODATKOWE DOWODY MATERIALNE I PRAWNE PRZECIWKO POSTĘPOWANIU EGZEKUCYJNEMU KOMORNIKA O SYGN. KM 104/20 Z DNIA 31 LIPCA 2020R.

Do wiadomości i zastosowania :

jako ZAWIADOMIENIE O PODEJRZENIU POPEŁNENIA WIELOKROTNEGO PRZESTĘPSTWA PRZEZ W/W KOMORNIKA SĄDOWEGO I WYMIIENIONYCH FUNKCJONARIUSZY PUBLICZNYCH ORAZ NABYWCY WIERZYTELNOŚCI I JEGO PEŁNOMOCNIKA PRAWNEGO.

A. Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny, Al. Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa, - jako kontynuacja naszego Zawiadomienia z dnia 14 sierpnia 2020r. o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez wielu funkcjonariuszy publicznych w osobach Sędziów, nabywcy wierzytelności i jego pełnomocnika prawnego, Komornika Sądowego w sprawie postępowania egzekucyjnego Km 104/20 z 31.07.2020r., oraz dalszych Zawiadomień, w tym nie rozpatrzenia przez Prokuraturę ISTOTNEJ DLA SPRAWY NASZYCH ZAWIADOMIEŃ O PODEJRZENIU POPEŁNIENIA PRZESTĘPSTWA z dnia 20 Grudnia 2020r. W przedmiocie braku prawomocności Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 i z dnia 30 Stycznia 2021r. O braku prawomocności tytułu wykonalności tego Nakazu Zapłaty, w tym zaniechania działania w ramach nadzoru nad Komornikiem Sądowym.

B. Prokurator Krajowy, ul. Postępu 3, 02-676 Warszawa, Departament Postępowania Sądowego i jako nawiązanie do naszego pisma z dnia 04.09.2023r. także w temacie bezprawnego działania Komornika Sądowego oraz udokumentowanych naszych zarzutów i dowodów prawnych potwierdzających niewyobrażalne mactwa Sądów i i wskazanych tam funkcjonariuszy publicznych, Oraz do naszego pisma z dnia 29.05.2023r. Skierowanego do Prokuratury Regionalnej w Warszawie znak 2010-6.Ko.2987.2023 do wiadomości Prokuratury Krajowej Departament Postępowania Przygotowawczego

C. Prokurator Okręgowy Warszawa Praga w Warszawie, ul. Bródnowska 13/15, 03-439 Warszawa – jako uzupełnienie naszego Zawiadomienia z dnia 30.10.2023r. - do Prokuratora Rejonowego w Otwocku nie wysyłamy, ponieważ już wielokrotnie udowodnił że wydaje Postanowienia w sposób tendencyjny nie ustosunkowujący się w żadnym zakresie do stawianych przez nas zarzutów i wnioskujemy o wyłączenie tej Prokuratury z dalszego prowadzenia naszych Zawiadomień.

D. Prokuratura Regionalna w Warszawie, ul. Krakowskie Przedmieście 25, 00-071 Warszawa.

E. Pełnomocnik prawny Nabywcy Wierzytelności Adwokat Łukasz Cudny z Kancelarii Łukasz Cudny Spaczyński, Szczepaniak i Wspólnicy Sp. K. w Warszawie 00-124, ul. Rondo ONZ 1 XII p.

F. Nabywca Wierzytelności TORA IT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A z siedzibą 41-500 Chorzów, ul. Janasa 13 – jako przystępujący do bezprawnej egzekucji wniesionej przez firmę BIOECO Holding Dariusz Wieczorek

G. MEDIA

H. INTERNET

I. Krajowa Rada Komornicza, 00-031 Warszawa – z wnioskiem o

publikowanie w internecie niniejszej skargi prawnej w miejscu pod
Obwieszczeniem Komornika Sądowego.

J. Urząd Skarbowy w Otwocku, 05-400, ul Matejki 4

K. Gmina Józefów, 05-420 Józefów, ul. Kardynała Wyszyńskiego 1

Postanowienia Komornika są następujące:

1/ **Postanowienie z dnia 11.10.2023r. Otrzymane w dniu 3.11.2023r.** W przedmiocie przedstawienia bezprawnych nie istniejących kwot egzekucji tj. należności głównej 2.788 089,75, odsetek liczonych do dnia 11.10.2023r. W kwocie 4.168 019 zł. i dalszych odsetek liczonych od dnia 12.10.2023r. w wysokości 706,57 zł. dziennie, koszty zastępstwa w egzekucji 12 500 zł., opłat egzekucyjnej 46 130,25 zł, wydatki gotówkowe 114,53 zł

SKARŻĄCY OŚWIADCZAJĄ ŻE NIE SĄ DŁUŻNIKAMI W/W KWOT EGZEKUCYJNYCH A DOCHODZENIE TYCH ROSZCZEŃ NASTĘPUJE NA DRODZE PODEJRZENIA WIELOKROTNYCH PRZESTĘPSTW ORZEZ KOMORNIKA SĄDOWEGO.

DOWÓD PIERWSZY: ROSZCZENIE NALEŻNE NABYWCY WIERZYTELNOŚCI WYNOŚI 100 000 ZŁ SŁOWNIE: STO TYSIĘCY ZŁOTYCH ZGODNIE Z WYROKIEM PRAWOMOCNYM SĄDU APELACYJNEGO W WARSZAWIE i WYDZIAŁ CYWILNY Z DNIA 2 CZERWCA 2020R. O SYGN. AKT I ACa 446/19 i potwierdzonym Postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 15 września 2021r. Sygn., akt I CSK 735/20. Jest to wyrok stanowiący powagę rzeczy osądzonej jako jedyny akt prawny orzekający o przedawnieniu roszczeń do Skarżących od dnia 1 kwietnia 2008r. oraz o braku przerwania tego przedawnienia. W ten sposób prawomocnie orzeczono że nie można naliczać odsetek w roszczeniu do Skarżących. Obydwa w/w dokumenty znajdują się w posiadaniu Sądu Rejonowego w Otwocku oraz w posiadaniu komornika sądowego.

DRUGI DOWÓD: Wskazane dalej i załączone do niniejszego pisma Postanowienie Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w Warszawie, III Wydział Karny, Sekcja Postępowania Przygotowawczego z dnia 11 sierpnia 2021r. Sygn. Akt III Kp 250/21 do PR 1 Ds 828.2020 uznające, że cyt.” Z analizy akt sprawy wynika prawdopodobieństwo, iż jej przedmiotem jest czyn stypizowany w art. 286 par. 1 k.k. w zw. Z art. 294 par. 1 k.k. powyższą okoliczność skarżący powołali w zawiadomieniu o podejrzeniu przestępstwa, gdzie wskazali na możliwość zaistnienia przestępstwa OSZUSTWA w odniesieniu do kwoty

2.788.089,75 zł., zatem mienia znacznej wartości w rozumieniu art. 115 par. 5 k.k. „, koniec cytatu. **Ta kwota jest obecnie egzekwowana na drodze bezprawnej licytacji.** To Postanowienie odnosi się m. innymi do naszych Zawiadomień do Prokuratury o podejrzeniu popełnienia przestępstwa na prawomocność Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 wystawionego w dniu 3 sierpnia 2007r. z dnia 20 Grudnia 2020r. Oraz na prawomocność tytułu wykonalności tego Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 wydaną w dniu 3.07.2020 r. sygn. Akt I Co 174/17 – aktualnie stanowiących podstawę prowadzonej egzekucji. Do dnia dzisiejszego Skarżący nie otrzymali prawomocnego Postanowienia PROKURATURY w tej sprawie.

TRZECI DOWÓD: W odniesieniu do Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3.08.2007r. **SKARŻĄCY WNIEŚLI PRAWNE ZARZUTY W DNIU 17.10.2007R. DO SĄDU OKRĘGOWEGO W WARSZAWIE I WYDZIAŁ CYWILNY** – proces się nie odbył ponieważ pozew do Sądu jak i Nakaz Zapłaty były wystawione na inne nazwiska niż wskazane na wekslu i deklaracji wekslowej - był niezgodny z podpisami na wekslu Skarżących, co potwierdził Prawomocnie Sąd Apelacyjny w Warszawie I Wydział Cywilny w Postanowieniu z dnia 3 listopada 2009r. Sygn. Akt I ACz 1767/09. Komornik otrzymując ten prawny dokument miał obowiązek natychmiast wstrzymać postępowanie egzekucyjne i zwrócić wniosek o egzekucje Nabywcy Wierzytelności. **KOMORNIK TEGO NIE UCZYNIŁ, CZYM UCHYBIŁ PRAWU A WIĘC I POPEŁNIŁ PRZESTĘPSTWO, ORAZ BEZPRAWNIE DOCHODZI EGZEKUCJI NARAŻAJĄC SKARŻĄCYCH NA POWAŻNE SZKODY MATERIALNE I MORALNE. TAKŻE SĄD REJONOWY W OTWOCKU I WYDZIAŁ CYWILNY WIEDZĄC O TYM FAKCIE, NIE ZAREAGOWAŁ, CZYM SĘDZIA JAKO FUNKCJONARIUSZ PUBLICZNY POPEŁNIŁ PRZESTĘPSTWO STRONNICZOŚCI I PRZEKROCZENIA SWOICH UPRAWNIENI DZIAŁAJĄC NA POWAŻNĄ SZKODĘ MATERIALNĄ SKARŻĄCYCH.**

CZWARTY DOWÓD: Sąd otrzymał dowód w postaci umowy o kredyt zawartej pomiędzy bankiem a dłużnikiem osobistym, w którym brak zabezpieczenia w postaci weksla. Dlatego bank tak uczynił, ponieważ jedynym ważnym wekslem wystawionym przez Skarżącym do tej umowy jest weksel z dnia 27 lipca 1993r. Wraz Deklaracją Wekslową ograniczającą odpowiedzialność Skarżących do kwoty 600.000 zł. Bank BGŻ S.A. Popelniał przestępstwo przedstawiając do zapłaty weksel Skarżących z dnia 11 marca 1997r – już po zakończeniu ważności umowy o kredyt, tłumacząc ten fakt zagubieniem weksla z 1993r. I zmuszając Skarżących do wystawienia nowego weksla. **TEN FAKT ZOSTAŁ ODNOTOWANY W ZARZUTACH SKARŻĄCYCH Z DNIA 17.10.2007R. SKIEROWANYCH DO SĄDU OKRĘGOWEGO W WARSZAWIE I**

WYDZIAŁ CYWILNY DO NAKAZU ZAPŁATY I Nc 57/07 z DNIA 3.07.2007R. Proces się nie odbył ponieważ zarówno pozew banku jak i nakaz zapłaty zostały wystawione na nazwiska niezgodne z podpisami Skarżących na wekslu i deklaracji wekslowej, co potwierdził prawomocnie w swoim Postanowieniu Sąd Apelacyjny w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 3 listopada 2009r. Sygn. Akt I ACz 1767/09 ze stwierdzeniem że nie można już „prostować” tego nakazu zapłaty. Także późniejszy prawomocny WYROK Sądu Apelacyjnego w Warszawie VI Wydział Cywilny z 29 lipca 2011r. Sygn. Akt VI ACa 1324/10 STANOWIĄCY POWAGĘ RZECZY OSĄDZONEJ POTWIERDZIŁ TO POSTANOWIENIE SA W/W Z 2009, TAKŻE WSKAZUJĄC ŻE NIE MOŻNA JUŻ „PROSTOWAĆ” NAKAZU ZAPŁATY I Nc 57/07 z 3.08.2007r. TAKŻE NA MOCY ART. 350.KP.C. - A PÓZNIEJ POTWIERDZONE POSTANOWIENIEM SĄDU NAJWYŻSZEGO Z 25 KWIETNIA 2013R. SYGN. AKT I CSK 607/12 CO STANOWI OBECNIE PODSTAWĘ POSTĘPOWANIA EGZEKUCYJNEGO.

Wszystkie strony tego postępowania występujące w tym tzw. „sprostowanym” w 2020r. Nakazu Zapłaty I Nc57/07 tj. obecny nabywca wierzytelności i jego pełnomocnik prawny, komornik sądowy i występujący w tej sprawie egzekucyjnej funkcjonariusze publiczni w osobach Sędziów – POPEŁNILI PRZESTĘPSTWO.

PIĄTY DOWÓD: Sąd Rejonowy w Otwocku I Wydział Cywilny jest w posiadaniu Umowy o Kredyt oraz posiada zarzut że prawdziwym wekslem związanym z Umową o Kredyt oraz Oświadczeniem banku zgłoszonym do aktu notarialnego, jest weksel wystawiony w dniu 27 lipca 1993r. Wraz Deklaracją Wekslową ograniczającą ODPOWIEDZIALNOŚĆ SKARŻĄCYCH DO KWOTY 600.000 ZŁ. A PÓZNIEJ OSĄDZONĄ NA KWOTĘ 100.000 WYNIKAJĄCEJ Z ROSZCZENIA PODSTAWOWEGO NABYWCY WIERZYTELNOŚCI PŁATNEGO Z HIPOTEKI SKARŻĄCYCH – obecnie egzekwowanej na przestępczą kwotę ponad 6,5 miliona złotych. SĄD NIE ROZPOZNAŁ TEJ SPRAWY CO STANOWI RAŻĄCE UCHYBIENIE SĄDOWE. Patrz dalej uzasadnienie:

Skarżący są konsumentami. W tej sprawie cyt. „ Sąd Najwyższy przyznał, że normy chroniące konsumentów, realizujące zasadę demokratycznego państwa prawnego, mają na celu zapewnienie równowagi między profesjonalnym uczestnikiem obrotu jakim jest przedsiębiorca, a konsumentem. Natomiast działanie sądu nakładającego na konsumenta obowiązek zapłaty, bez badania prawidłowości stosunku podstawowego - pomimo wątpliwości co do uczciwości jego charakteru, jest niesprawiedliwe. Sąd Najwyższy uwzględnił skargę nadzwyczajną Prokuratora Generalnego od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej z 15 grudnia 2015 roku. Teraz sąd musi rozpoznać sprawę przy uwzględnieniu treści stosunku podstawowego. „ koniec cytatu. JEST TO SYTUACJA ADEKWATNA DO SKARŻĄCYCH, CO OZNACZA, ŻE SĄD RAŻACO UCHYBIŁ PRAWU.

SZÓSTY DOWÓD: Jeżeli hipoteka ma zabezpieczać wierzytelność wekslową, sąd powinien zatem zbadać ważność weksla, będącego źródłem tej wierzytelności- zob. Postanowienie SN – Izba Cywilna z 10.10.2014r., III CSK 264/13. Dla wierzyciela jest niezbędną przesłanką istnienia jego uprawnień wekslowych, a zarazem przesłanką legitymacji formalnej – zob. UCHWAŁA SKŁADU SIEDMIU SĘDZIÓW SĄDU NAJWYŻSZEGO Z DNIA 29 CZERWCA 1995R. III CZP 66/95, OSNC 1995, NR 12, POZ. 168.

Ano komornika sądowy ani Sąd Rejonowy w Otwocku nie zbadali sprawy weksla, jego oryginału, ważności weksla, ważności zapłaty z weksla, mając wiedzę o tym, że Postanowienie Komornika o egzekucji następuje z nakazu zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3.08.2007r., a nabywca nie posiada oryginału weksla i nie może go posiadać, ponieważ został już skonsumowany w procesie w 2009r. I w 2011r. w wydanym prawomocnym wyroku. Sąd powinien posiadać prawną wiedzę, jakie są kryteria do spełnienia w przypadku roszczenia z weksla oraz wiążące orzeczenia prawa wekslowego i Sądu Najwyższego – A TEGO NIE ZBADAŁ., co dalej uzasadniamy.

JEST TO RAŻĄCE UCHYBIENIE PROCESOWE I KOMORNIKA I SĄDU.

OZNACZA TO ŻE TEN NABYWCA WIERZYTELNOŚCI NIE POSIADA ZDOLNOŚCI SĄDOWEJ DO ROSZCZENIA EGZEKUCYJNEGO W STOSUNKU DO SKARŻĄCYCH. JEST TO PRZESTĘPSTWO ŚCIGANIE KARNIE.

2/ Postanowienie w/w Komornika sądowego z dnia 11.10.2023r. Otrzymane w dniu 3.11.2023r. o Doręczeniu obwieszczenia o licytacji nieruchomości zabudowanej w kwotach podanych w w/w pkt. 1 jako bezprawnych, nie istniejących oraz bezprawnym oświadczeniu o ściąganiu od skarżących opłaty stosunkowej w wysokości 10% wartości wyegzekwowanego świadczenia oraz dalszych kosztów komorniczych.

Dowód: brak prawomocności orzeczeń sądowych ze skargi na komornika sądowego ostatecznie potwierdzonej przez Sąd z dniem 17 Grudnia 2020r. o sygn. Akt I Co 388/20 oraz związanej z tą skargą brak prawomocności orzeczenia sądowego w przedmiocie POZWU ZŁOŻONEGO W SĄDZIE REJONOWYM W OTWOCKU W DNIU 12.05.2021R. O UZGODNIENIU TREŚCI KSIĘGI WIECZYSTEJ NIERUCHOMOŚCI OBJĘTEJ EGZEKUCJĄ KOMORNICZĄ Z RZECZYWISTYM STANEM PRAWNYM – DOWÓD: POSTANOWIENIE REFERENDARZA SĄDOWEGO Z DNIA 18 MAJA 2022R. O SYGN. AKT I C 158/21 Z POWÓDZTWA SKARŻĄCYCH EWY STEPKÓW I WŁODZIMIERZA STEPKÓW PRZECIWKO NABYWCY WIERZYTELNOŚCI WNIOSKUJĄCEGO O EGZEKUCJĘ. SKARŻĄCY WNIEŚLI STOSOWNĄ OPŁATĘ SĄDOWĄ – dowód: Postanowienie Sądu z dnia 18 maja 2022r. Sygn. Akt I C 158/21

JEST TO SZCZEGÓLNIE WAŻNY ZARZUT, PONIEWAŻ PROCEDOWANIE SĄDOWE W TEJ SPRAWIE MUSI MIEĆ CHARAKTER JAWNY I PRZECHODZIĆ WYMAGANĄ DROGĘ SĄDOWĄ AŻ DO EWENTUALNEGO WYROKU SĄDU NAJWYŻSZEGO, A WIĘC NIE MOŻNA PROWADZIĆ

POSTĘPOWANIA EGZEKUCYJNEGO.

Do chwili obecnej Sąd nie podjął żadnych czynności, a stan prawny obecny świadczy o należnym roszczeniu dla wnioskującego o egzekucję wyłącznie kwoty 100.000 zł. z hipoteki skarżących, a kwota ta nie jest objęta egzekucją komorniczą. **OZNACZA TO, ŻE KOMORNICZE POSTĘPOWANIE EGZEKUCYJNE W KWOTACH WYMIENIONYCH W JEGO POSTANOWIENIACJ JEST O CHARAKTERZE PRZESTĘPCZYM, CO TAKŻE DALEJ UDOWODNIMY.**

Także nie zakończonego postępowania sądowego odnośnie naszego pisma procesowego z dnia 4.10.2021r. Skierowanego do Sądu Rejonowego w Otwocku, przez skarżących i opłaconego o sygn. Akt I Co 388/20 do KM 1040/20 z 31.07.2020r. tj. pierwotnej skargi na komornika sądowego, którego kopie otrzymał Komornik sądowy w dniu 7.10.2021r. Godz. 11,31., a w tym do: przewlekłości postępowania przez Sąd o 270 dni, wyroku TSUE w przedmiocie realizacji nakazu Zapłaty z weksla nakazujące wszechstronne badanie weksla a potem nakładające w prawie Polskim na Komornika Sądowego takie badanie w tym przedawnienia roszczenia itd.

TAKŻE w odniesieniu do Postanowienia Sądu Rejonowego Warszawa Wola wyżej wskazanego, o podejrzeniu popełnienia przestępstwa oszustwa w odniesieniu do kwoty egzekwowanej prze Komornika.

TAKŻE wobec braku prawomocności Postanowienia Sądu Rejonowego w Otwocku IV Wydział Ksiąg Wieczystych z 17 stycznia 2022r. Dz. Kw 8400/20 Kw WA10/00020232/7 o wpis OSTRZEŻENIA DO HIPOTEKI KWOTY 100.000 ZŁ. wobec Apelacji skierowanej przez Skarżących z dnia 4 lipca 2023r. Skierowanej do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

3/ Postanowienie w/w Komornika sądowego z dnia 11.10.2023r. O Obwieszczeniu o Licytacji Nieruchomości i ustaleniu przez Komornika kwoty oszacowania nieruchomości w przestępczej kwocie 2.248.000,00 zł.

Dowód: w/w kwota jest zaniżona o minimum 130%, ponieważ sama działka budowlana stanowi prawie wartość tej kwoty bez uwzględnienia dwóch dużych budynków. Skarżący wnieśli SKARGĘ NA TO OSZACOWANIE I NA FAKT ŻE NIE OTRZYMALI OD KOMORNIKA OPERACU SZCUNKOWEGO CO JEST RAŻĄCYM NARUSZENIEM PRAWA PRZEZ KOMORNIKA, lecz referendarz sądowy bezprawnie oddalił skargę bez żadnego uzasadnienia merytorycznego w przedmiocie ISTOTY SPRAWY I BEZPRAWNIE BEZ MOŻLIWOŚCI ZASKARŻENIA TEGO POSTANOWIENIA. NARUSZA TO ART. 7674 K.P.C. Z KTÓREGO WYNIKA, ŻE SĄD ROZPOZNAJĄCY SKARGĘ NA CZYNNOŚĆ KOMORNIKA JEST SĄDEM PIERWSZEJ INSTANCJI A JEGO POSTANOWIENIA PODLEGAJĄ ZASKARŻENIU DO SĄDU DRUGIEJ INSTANCJI W DRODZE ZAŻALENIA. TEJ DROGI PRAWNEJ DO SĄDU SKAŻĄCYM BEZPRAWNIE UNIEMOŻLIWIONO.

Jest to podejrzenia PRZESTĘPSTWA PRZEZ FUNKCJONARIUSZA PUBLICZNEGO I STANOWI ZAWIADOMIENIE DO PROKURATORA O PRZEPROWADZENIA ŚLEDZTWA W TEJ SPRAWIE.

4/ Postanowienie w/w Komornika z dnia 11.10.2023r. Otrzymanego w dniu 3.11.2023r. O przyznanej kwocie 60 zł. Krajowej Radzie Komorniczej.

Dowód: uzasadnienia podane w w/w pkt. 1, 2, 3.

DALSZE UZASADNIENIA

a/ Pozew o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym w odniesieniu do nabywcy wierzytelności który wystąpił z pozwem egzekucyjnym został wniesiony przez Skarżących w dniu 12 maja 2021r.,

Postanowienie Sądu Rejonowego w Otwocku o sygn. Akt I C 158/21 o zapłaceniu opłaty sądowej od pozwu otrzymaliśmy w dniu 18 maja 2022r.

PRZEWLEKŁOŚĆ POSTĘPOWANIA SĄDU – 1 / JEDEN rok/.

Do dnia dzisiejszego nie mamy dalszego postępowania Sądu a minęło już 18 m-cy, słownie: osiemnaście miesięcy od w/w Postanowienia Sądu.

A CO TO OZNACZA, ANO ŻE SĄD CELOWO, ŚWIADOMIE PRZEWLEKA POSTĘPOWANIE JUŻ O 2 LATA I 6 MIESIĘCY, WIEDZĄC, ŻE PRAWOMOCNE ORZECZENIE PRZEZ SĄD KWOTY 100 000 ZŁ. JAKO JEDYNEJ NALEŻNEJ NABYWCY WIERZYTELNOŚCI, UMOŻLIWIA BEZPRAWNĄ EGZEKUCJĘ, A WIĘC CELOWO DOKONUJE PRZESTĘPSTWA DZIAŁANIA NA OGROMNĄ SZKODĘ SKARŻĄCYCH. Dlatego też niniejszym pismem procesowym Skarżący wnoszą ZAŻAŁENIE NA PRZEWLEKŁOŚĆ POSTĘPOWANIA SĄDU O CHARAKTERZE PRZESTĘPCZYM W ŚWIETLE PROWADZONEJ EGZEKUCJI.

b/ Skarga na Komornika sądowego oraz powstania procedowania sądowego z dniem 17.12.2020r. O sygn. Akt I Co 388/20 do Postanowienia egzekucyjnego Komornika sądowego sygn. Km1040/20 z dnia 31.07.2020r., STAWIA OBOWIĄZEK NA SĄD ROZPOZNANIA WSZYSTKICH ZARZUTÓW ZGŁOSZONYCH PRZEZ SKARŻĄCEGO PRZEZ SĄD I INSTANCJI ZGODNIE Z ORZECZENIAMI SĄDU NAJWYŻSZEGO Z ROKU 2015R. Niestety Sąd Rejonowy w Otwocku nie rozpatrzył **ISTOTY SPRAWY m.in. zarzutu przedawnienia roszczeń oraz zarzutu o wniesieniu ZARZUTÓW przez Skarżących w terminie i prawidłowo do Sądu Okręgowego w Warszawie I Wydział Cywilny** - jako odpowiedź na Nakaz Zapłaty sygn. I Nc 57/.07 z dnia 3 listopada 2007r. stanowiący podstawę postępowania egzekucyjnego przez Komornika sądowego.

Zarzut przedawnienia roszczenia z dniem 1 kwietnia 2008r. wydany na podstawie prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny Sygn. Akt I ACz 446/.19 z dnia 2.06.20020r. stanowiącego powagę rzeczy

osądzonej oznacza, że wierzyciel miał prawo do wniesienia roszczenia wyłącznie do należności głównej 555.000 zł, lecz nabywca wierzytelności wystąpił z roszczeniem do nieruchomości hipotecznej Skarżących tylko na **kwotę 100.000 zł.** i Sąd Apelacyjny w Warszawie I Wydział Cywilny wyrokiem z dnia 2 czerwca 2020r. o sygn. Akt I ACa 446/19 **uznał tę kwotę dla nabywcy płatną wyłącznie z hipoteki Skarżących, oraz stwierdził o braku przerwania przedawnienia,** do której nabywca wierzytelności nie wystąpił z egzekucją, lecz w terminie późniejszym **BEZPRAWNIE WYSTĄPIŁ Z EGZEKUCJĄ NA KWOTĘ PONAD 6,5 MILIONA ZŁOTYCH.** Uzasadnienie tego wyroku odnosiło się także do Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3.08.2007r.

Sąd Rejonowy w Otwocku oraz Komornik Sądowy rażąco naruszył li prawo nie ustosunkowując się merytorycznie do pisma procesowego Skarżących z dnia 8.08.2022r., a szczególnie do zarzutu przedawnienia roszczeń co jest obowiązkiem Komornika sądowego, **KTÓRY W TEN SPOSÓB RAŻĄCO NARUSZYŁ PRAWO NIE ZWRACAJĄC WNIOSKU O EGZEKUCJĘ DO WNIOSKODAWCY ZGODNIE Z WYMAGANYM PRAWEM.**

WYROK SĄDU PRAWOMOCNY I STANOWIĄCY POWAGĘ RZECZY OSĄDZONEJ STANOWIĄCY O PRZEDAWNIENIU ROSZCZENIA JAK I BRAKU PRZEDAWNIECIA MUSZĄ BYĆ WIĄŻĄCE DLA SĄDÓW.

Dowód : Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 31.02.2020r. Sygn. Akt III CSK 181.19 / i wiele wcześniejszych orzeczeń SN to potwierdza/, cyt.: wyrażona w Art. 365 k.p.c. moc wiążąca prawomocnego orzeczenia sądu ma dwa aspekty: jeden odnosi się do samego istnienia prawomocnego orzeczenia, a drugi przejawia się w mocy wiążącej rozstrzygnięcia **W TREŚCI ORZECZENIA.** Z tego powodu prawomocność orzeczenia sprawia, że **NIKT NIE MOŻE NEGOWAĆ FAKTU ISTNIENIA ORZECZENIA I JEGO OKREŚLONEJ TREŚCI, BEZ WZGLĘDU NA TO, CZY BYŁ CZY TEŻ NIE BYŁ STRONĄ W POSTĘPOWANIU W WYNIKU KTÓREGO ZOSTAŁO WYDANE TO ORZECZENIE.**

Moc wiążąca orzeczenia natomiast – pomijając szczególne, przewidziane przez Ustawę przypadki orzeczeń oddziałujących ERGA OMNES – działa w innych sprawach tylko wtedy, gdy występuję w nich te same strony, chociażby w odmiennych rolach procesowych, tylko wtedy sąd rozpoznający między tymi samymi stronami kolejną sprawę musi przyjąć, że dana kwestia prawna kształtuje się tak jak przyjęto to wcześniej w prawomocnym wyroku, w granicach powagi rzeczy osądzonej – art. 366 k.p.c. ,, koniec cytatu.

TAK IDENTYCZNIE PRZEDSTAWIA SIĘ SPRAWA W TYM PRZYPADKU, TYTUŁ WYKONALNOŚCI Z NAKAZU ZAPŁATY I Nc 57/07 WYDANO W DNIU 9.07.2020R. I „, SPROSTOWANIE” TEGO NAKAZU ZAPŁATY NASTĄPIŁO TAKŻE W LIPCU 2020R., A PRAWOMOCNY WYROK STANOWIĄCY POWAGĘ RZECZY OSĄDZONEJ WYDANO W DNIU 2 CZERWCA 2020R., A WIĘC WCZESNIEJ I POMIĘDZY TYMI SAMYMI STRONAMI. Powołanie się przez nabywcę wierzytelności oraz komornika

sądowego na Nakaz Zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3.08.2007r.- bez wskazania że chodzi tu o tzw. „sprostowanie” Nakazu Zapłaty DOKONANE W 2020R. WPROWADZA SĄDY I SKARŻĄCYCH W RAŻĄCY BŁĄD PRAWNY STANOWIĄCY MATACTWO PRAWNE.

POWYŻSZE UZASADNIENIA DOWODOWE I PRAWNE OZNACZAJĄ, ŻE WSZELKIE INNE POSTANOWIENIA SĄDÓW W PRZEDMIOCIE PRZEDAWNIENIA WYDAWANE NA POSIEDZENIACH NIEJAWNYCH NIE MAJĄ W NASZEJ SYTUACJI ŻADNEJ PODSTAWY PRAWNEJ I SĄ NIEWAŻNE Z MOCY PRAWA. OZNACZA TO, ŻE WSZELKIE EWENTUALNE STWIERDZENIA SĄDÓW O PRZERYWANIU BIEGU PRZEDAWNIENIA ITD. BEZ PRZEPROWADZENIA ROZPRAWY I OPERANIU NA NIM ORZECZENIA CO DO ISTOTY SPRAWY – BEZ OTWARCIA ROZPRAWY – STANOWIĄ RAŻĄCE UCHYBIENIA SĄDOWE WG. ART. 379 PKT. 5 K.P.C – patrz Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 13 września 2012r. Sygn. Akt V CSK 381/11, OSNC Zbiór Dodatkowy 2013, numer B. TAK WIĘC JEDYNYM DOKUMENTEM WAŻNYM PRAWNIE JEST PRAWOMOCNY WYROK SĄDU APELACYJNEGO Z 2.06.2020R. SYGN. AKT 446/19 STWIERDZAJĄCYM PRZEDAWNIENIE ROSZCZEŃ I BRAK PRZEDAWNIENIA ROSZCZENIA. TYLKO Z TEGO POWODU DZIAŁANIE SĄDU I KOMORNIKA SĄDOWEGO JEST NIEWAŻNE.

W tym miejscu w zakresie przedawnienia roszczeń na podstawie Nakazu Zapłaty wydawanego na podstawie weksla, istnieją dwa wyroki prawomocne TSUE ważna dla całej Unii Europejskiej, nakazujące badanie podstawy prawnej pozwu jakim jest weksel, a czego nie uczynił Sąd Okręgowy nadając tzw. „sprostowanie nakazu zapłaty I Nc 57/07, i W tej sytuacji taki obowiązek badania spoczywa na Komorniku Sądowym i Sądzie do którego wniesiono SKARGĘ NA KOMORNIKA, co stanowi także prawo Polskie. TEGO NIE UCZYNIŁ ANI KOMORNIK ANI SĄD, CO STANOWI RAŻĄCE NARUSZENIE PRAWA. Gdyby więc badano tę podstawę prawną jakim jest weksel, to okazało by się, że wierzyciel nie posiada oryginału weksla, ponieważ został już skonsumowany w procesie przeciw egzekucyjnym zakończonym prawomocnie jako powaga rzeczy osądzonej, przedawnienie Nakazu Zapłaty, przedawnienie roszczenia ze stosunku podstawowego wobec Skarżących prawomocnym wyrokiem z 2.06.2020r. zgłoszonym komornikowi i Sądowi, przedawnienie zapłaty z weksla.

Sprawa wniesienia ZARZUTÓW przez Skarżących w dniu 17.10.2007r. do Nakazu zapłaty I Nc 57/07 już wyżej powołania, a otrzymana przez Komornika i Sąd, nakazywała natychmiastowe przerwanie postępowania egzekucyjnego i zwrot wniosku o egzekucję do wnioskodawcy. Tego nie uczyniono i w ten sposób zostało rażąco naruszone prawo przez Komornika i Sąd, kontynuując egzekucje

z wielką szkodą dla Skarżących.

c/ Komornik naruszył prawo ponieważ zgodnie z orzeczeniami Sądu Najwyższego, miał obowiązek zażądać od wnioskodawcy egzekucji przedstawienia oryginału weksla który jest podstawą prawną Nakazu Zapłaty, czego nie uczynił. Weksel ten został już dawno skonsumowany w procesie przez Sąd Apelacyjny w Warszawie I Wydział Cywilny w prawomocnym Postanowieniu z dnia 3 listopada 2009r. sygn. Akt I ACz 1767/07 oraz w procesie przeciw egzekucyjnym przeciwko tytułowi wykonawczemu z Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 wydanego 3.08.2007r. w prawomocnym WYROKU Sądu Apelacyjnego VI Wydział Cywilny stanowiącym rzecz powagi osądzonej z dnia 20 lipca 2011r. Sygn. Akt VI ACa 1324/10, a później potwierdzonym przez Sąd Najwyższy Postanowieniem z dnia 25 kwietnia 2013r. Sygn. Akt I CSK 607/12 . **Ten Sąd stwierdził, cyt. „ Nie może być również mowy o oczywistej omyłce pisarskiej Sądu Okręgowego w Warszawie zawartej w wydanym nakazie zapłaty z dnia 3 sierpnia 2007r.,, która na mocy art. 350 k.p.c. PODLEGAŁABY SPROSTOWANIU” koniec cytatu.** Zarówno Wierzyciel jak i jego pełnomocnik posiadali świadomość prawną, że ten weksel już nie istnieje. Mało tego, zarówno w/w Postanowienie Sądu Apelacyjnego z 3.11.2009, jak i w/w Wyrok z 2011r. Stanowiący powagę rzeczy sądzonej, jasno i precyzyjnie w swoich uzasadnieniach stwierdzają, że **NIE MOŻNA JUZ PROSTOWAĆ TEGO NAKAZU ZAPŁATY I Nc 57/07, TAKŻE NA MOCY ART. 350 K.P.C. W TEN SPOSÓB WIERZyciel I JEGO PEŁNOMOCNIK PRAWNY ZŁAMALI BEZCZELNIE PRAWO WYSTĘPUJĄC Z WNIOSKIEM DO SĄDU O TZW. „SPROSTOWANIE” NAKAZU ZAPŁATY Z ART. 350 K.P.C I TO BEZ POSIADANIA WEKSLA, ORAZ W TEN SPOSÓB OSZUKUJĄC SĄD OKRĘGOWY A PÓŹNIEJ APELACYJNY.**

Także Sąd Rejonowy w Otwocku I Wydział Cywilny posiadali pełne w/w informacje z pisma procesowego Skarżących z dnia 17.10.2022r. Wraz załączonymi dowodami.

POPEŁNIONO PRZESTĘPSTWO DOMAGAJĄC SIĘ EGZEKUCJI NA PODSTAWIE FAŁSZYWYCH WNIOSKÓW BEZ UWZGLĘDNIENIA DOWODÓW PRAWNYCH W/W WYMIENIONYCH PRZEZ SKARŻĄCYCH – JEGO FUNKCJONARIUSZA PUBLICZNEGO, KOMORNIKA, WIERZycIELA I JEGO PEŁNOMOCNIKA PRAWNEGO.

d/ Komornik Sądowy i Sąd otrzymali dowody na to, że umowa o kredyt z bankiem nie zawierała zabezpieczenia w postaci weksla oraz że umowa przelewu wierzytelności zawarta przez Nabywcę Wierzytelności w 3012r. także nie zawierała zabezpieczenia z weksla. Wystawiony przez Skarżących weksel został w 2007r. już po terminie spłaty kredytu z dniem 1996r. w ramach Porozumienia z bankiem na drodze przymusu przez bank, który oświadczył, że **prawidłowy weksel wraz z deklaracją wekslową do przyszłej umowy o kredyt został wystawiony w banku w**

dniu 27 lipca 1993r., a bank oświadczył że ten weksel „gdzieś zagubił” i zażądał od Skarżących wystawienia nowego weksla. Wypełnienie przez bank weksla w 2007r. Na kwotę obecnie egzekwowaną 2.788.089,75 zł. na podstawie weksla z 1997r. już po formalnym zakończeniu Umowy o Kredyt jest przestępstwem i pomimo prawnej wiedzy posiadanej przez wszystkich zainteresowanych o prawdziwym stanie sprawy, także oni dokonują przestępstwa.

Deklaracja wekslowa do prawdziwego weksla związanego z umową o kredyt ograniczała odpowiedzialność Skarżących do kwoty 600.000 zł. . Sąd i komornik a także wierzyciel wraz z pełnomocnikiem prawnym otrzymali te dokumenty tj. umowę o kredyt i deklarację wekslową, jako załączniki dowodowe do naszego pisma procesowego z dnia 8.08.2022r. Skierowanego do Sądu Rejonowego w Otwocku I Wydział Cywilny pt : Uzupełnienie dowodowe na postanowienie referendarza sądowego i z dnia 25.10.2021 oraz z dnia 31 stycznia 2022r. - obydwie w przedmiocie zawiadomienia o zmianie wierzyciela na firmę TORA IT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka KA w Chorzowie.

Skarżący przypominają, że wszyscy zainteresowani musieli zapoznać się z aktem notarialnym z dnia 17.11.1993r. - Repertorium nr 3631/93 o wpisaniu zabezpieczenia kredytu do hipoteki, gdzie na stronie 2 jest oświadczenie banku. Cyt.” Ponadto z powyższego oświadczenia wynika, że obejmuje ona umowę kredytową z dnia 20 lipca 1993r. Na kwotę 3.000.000.000 złotych / stare zł./ (oświadczenie z dnia 30 lipca 1993r.)” koniec cytatu. Oznacza to, że tylko weksel z 27 lipca 1993r. Wraz z deklaracją wekslową ograniczającą odpowiedzialność Skarżących dotyczy Umowy o Kredyt, dlatego też bank uznał, że już nie ma konieczności wpisywania zabezpieczenia w postaci weksla do Umowy o Kredyt, ponieważ ten weksel z deklaracją wekslową był już wcześniej wystawiony. Jednak później wierzyciel postanowił dochodzić roszczenia w kwocie 100.000 złotych.

Oznacza to, że weksel stanowiący podstawę prawną Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r. Jest wypełniony niezgodnie z Deklaracją Wekslową z dnia 27 lipca 1993r., - patrz adekwatne: Wyrok SN z 12.12.2008r. Sygn. Akt II CSK 360/08 i Wyrok SN z 17.03.2011 Sygn. Akt IV CSK 371/10, a więc roszczenie wekslowe NIE ISTNIEJE PONIEWAŻ JEST TO PIERWSZEŃSTWO STOSUNKU PODSTAWOWEGO POTWIERDZONE PRAWOMOCNYMI WYROKAMI W/W Z 2011R. ORAZ Z 2020R. - WOBEC STOSUNKU WYNIKAJĄCEGO Z WEKSLA – patrz pkt. 5 Wyroku SN z 29.06.2021r. Sygn. Akt II CSKP 20/21.

OZNACZA TO ŻE NAKAZ ZAPŁATY I Nc 57/07 z 3.08.2007r JEST NIEWAŻNY.

W ZARZUTACH Skarżących z dnia 17.10.2007r. Których proces się nie odbył do dnia dzisiejszego, zgłoszony został ZARZUT SPEŁNIENIA CAŁKOWITEGO ŚWIDACZENIA WOBEC BANKU, A WIĘC TEN ZARZUT NIE ZOSTAŁ ROZPOZNANY W SPRAWIE, PONIEWAŻ NIE BYŁO ROZPRAWY SĄDOWEJ, NIE MOŻNA MÓWIĆ O WAŻNOŚCI TEGO

NAKAZU ZAPŁATY zgodnie z art. 840 par. 1 pkt. 2 k.p.c. - patrz UCHWAŁA SN Z 23.05.2012R. SYGN. CZP 16/12.

TAKŻE WIĘC Z TYCH W/W PRZYCZYN DOCHODZENIE ROSZCZENIA W POSTĘPOWANIU EGZEKUCYJNYM W KWOCIE CA 6,5 MILIONA ZŁOTYCH JEST UDOKUMENTOWANYM PRZESTĘPSTWEM POPEŁNIONYM PRZEZ KOMORNIKA, SĄD, WIERZycIELA I JEGO PEŁNOMOCNIKA PRAWNEGO w OSOBIE ADWOKATA ŁUKASZA CUDNEGO.

Załączniki:

- Postanowienie Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w Warszawie, III Wydział Karny, Sekcja postępowania Przygotowawczego z dnia 11 sierpnia 2021r. o Sygn. Akt III Kp 250/21 do PR 1 Ds 828.2020 – w odniesieniu do Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3.08.2007 r. później „ sprostowanego w 2020r.**
- Postanowienie Sądu Rejonowego w Otwocku I Wydział Cywilny dnia 18 maja 2022r. Sygn. Akt I C 158/21 wydane przez Referendarza sądowego Magdalena Pawełko w przedmiocie pozwu Skarżących o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym.**

Włodzimierz Stepków

Ewa Stepków