

Ewa Stepków i Włodzimierz Stepków
zam. ul. Kasztanowa 1A
05-420 Józefów
sygn. akt 4316-1.Ds.632.2022

19.10.2022r.

Sąd
za pośrednictwem
Prokuratura Rejonowa Warszawa-Wola w Warszawie
ul. E. Ciołka 14, 01-443 Warszawa

ZAŻALENIE

na Postanowienie Prokuratora o w/w sygn. Akt z dnia 20 września 2022r. otrzymane w dniu 13.10.2022r. o odmowie wszczęcia śledztwa.

ŻALĄCY w całości odrzucają to postanowienie jako niemerytoryczne ponieważ nie odnoszące się do naszych dowodów materialnych i zarzutów, będące całkowicie jednostronną oceną w oparciu o bezprawne stanowiska funkcjonariuszy publicznych.

My nie przedstawiamy jakiegokolwiek abstrakcyjnego zarzutu, lecz podajemy konkretne dowody poparte orzeczeniami prawomocnymi sądów, a co jest niewygodne dla Prokuratora ponieważ miał obowiązek ustosunkować się do naszych zarzutów, a nie zasłaniać się stronniczymi, nie mającymi nic wspólnego z rzeczywistością stanowiskami funkcjonariuszy publicznych, a więc miał jeden cel, chronić ich za wszelką cenę. Nie są to także jakiegokolwiek „subiektywne przekonania” bo takie byłyby gdybyśmy je przedstawiali niezgodnie z dowodami prawnymi i w sposób wirtualny, a TAK NIE JEST. Widząc że do świadomości prokuratorów nie docierają nasze dowody, pewne fragmenty obszernie raz jeszcze przedstawiamy.

Dlatego występujemy z zawiadomieniami, ponieważ w świetle przedstawionych dowodów materialny i dowodów prawnych i sądowych jesteśmy stroną pokrzywdzoną moralnie i materialnie, której prawa zostały poważnie naruszone.

Nasza Zażalenia kierowane do sądów zgodnie z prawem z dnia 20 grudnia 2020r. Przeciwno prawomocności Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 oraz z dnia 30 stycznia 2021r. Przeciwno tytułowi wykonalności tego nakazu – nie zostały rozpatrzone przez sądy, lecz „zamięcione pod dywan” ażeby chronić nabywcę wierzytelności i sędziów sądu okręgowego w Warszawie I Wydział Cywilny.

Także Prokuratura nie rozpatrzyła tych w/w naszych Zażaleń jakie skierowaliśmy w tych samych dniach w postaci Zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa.

Jednym z głównych naszych zarzutów jest PRZEDAWNIE ROSZCZEŃ, co udokumentowaliśmy w postaci prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego I Wydział Cywilny w Warszawie z dnia 2.06.2020r. Sygn. Akt ACa 449/19.

NINIEJSZYM PRZEDSTAWIAMY NOWY DOWÓD W POSTACI WYROKU SĄDU NAJWYŻSZEGO – ZAŁĄCZAMY OŚWIADCZENIE RZECZNIKA SPRAW OBYWATELSKICH Z DNIA 13.10.2022R.

JEST TO orzeczenie uzasadniające przedawnienie roszczeń adekwatne do wnioskowanego przez nas przedawnienia do skierowanego do komornika sądowego oraz ponowionego w w/w skardze do Sądu na komornika sądowego. W tym celu załączamy następujące dowody:

- kopia Postanowienia Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 14 czerwca 1999r. z wniosku Banku Gospodarki Żywnościowej SA w Warszawie O. Gdańsk o nadaniu klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu w odniesieniu do obcych nazwisk nie należących do małżeństwa Ewa i Włodzimierz Stepków, które to małżeństwo Stepków wystawiło weksel wraz z deklaracją wekslową na rzecz banku BGŻ W DNIU 27 LIPCA 1993R. Z ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z WEKSLA OGRANICZONĄ DO KWOTY 600.000 ZŁ, SŁOWNIE: SZEŚĆSET TYSIĘCY ZŁOTYCH-

dowód załączamy, a stosowne OŚWIADCZENIE banku znajduje się w akcie notarialnym z dnia 17.11.1993r. Repertorium A nr 3631/93, Str. 2 – w odniesieniu do I raty kredytu otrzymanego właśnie na podstawie w/w weksla wraz z deklaracją wekslową – a zabezpieczający kredyt dla dłużnika osobistego firmy WETA Sp. z o.o.

Z tego też względu Umowa o kredyt zawarta z bankiem przez firmę WETA Sp. z o.o. NIE ZAWIERAŁA JUŻ ZABEZPIECZENIA Z WEKSLA, **DOWÓD – UMOWA O KREDYT**. W tym miejscu należy podkreślić że bank zauważył, że nasze nazwiska w akcie notarialnym są z błędem i niezgodne z naszymi podpisami na wekslu i deklaracji wekslowej, z naszymi dowodami osobistymi i aktem małżeństwa, stąd w dniu 6 kwietnia 1994r. Złożyliśmy nasze prawidłowe nazwiska na bankowej karcie wzorów podpisów. **OZNACZA TO ŻE NIE MY LECZ BANK MANIAKALNIE WYSTAWIAŁ DOKUMENTY ROSZCZENIOIWE NA OBCE NAZWISKA POMIMO ŻE TAKŻE W KORESPONDENCJI Z NAMI POSŁUGIWALIŚMY SIĘ DO BANKU NASZYMI PRAWIDŁOWYMI PODPISAMI.**

- kopia Postanowienia Sygn. Akt II Co 1437/01 z dnia 11 lutego 2002r. Sądy Rejonowe dla Warszawy Pragi Wydział II Cywilny z wniosku banku BGŻ z siedzibą w Warszawie Oddział w Gdańsku o nadanie tytułowi egzekucyjnemu wystawionego w dniu 21 września 2001r. Przez w/w bank dla firmy WETA Sp. z o.o. Z siedzibą w Warszawie.
W dniu 10.10.2003r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi wydał Postanowienie znak: Km 312/03 o umorzeniu postępowania egzekucyjnego – **DOWÓD ZAŁĄCZAMY**. A wobec nie podjęcia egzekucji przez bank w okresie następnych 3 lat, **NASTĄPIŁO PRZEDAWNIE NIE ROSZCZEŃ Z DNIEM 11.10.2006R., A WIĘC PRZED WYDANIEM BEZPRZEDMOTOWEGO NAKAZU ZAPŁATY I Nc 57/07** na obce nazwiska niezgodne z podpisami małżeństwa Ewy i Włodzimierza Stepków na wekslu i deklaracji wekslowej z dnia 27 lipca 1993r. Do Umowy o Kredyt zawarty przez WETA Sp. z o.o. Oraz odpowiedzialności za kredyt do wysokości 600.000 złotych.

Wyrok Sądu najwyższego oznacza, że NASZ ZARZUT przedawnienia ma zastosowanie w naszym przypadku zgłoszenia przedawnienia do komornika sądowego i do sądu w Otwocku, **ponieważ także nabywca wierzytelności nie ma prawa podnosić zarzutu przerywania biegu przedawnienia**, tym bardziej, że przedstawiliśmy komornikowi i sądowi prawomocny wyrok Sądu Apelacyjnego sygn. I ACa 446/19 z dnia 2 czerwca 2020r. **o przedawnieniu roszczeń z dnia 8 kwietnia 2008r., a także** poparty Postanowieniem Sądu Najwyższego o prawidłowości tego wyroku, i orzekającym roszczenie nabywcy wierzytelności Bioeco Holding.... w wysokości 100.000, i wydanym przed nadaniem klauzuli wykonalności w dniu 3 lipca 2020r.

Wyrok z 2.06.2020r. Rozpatrywał także NAKAZ ZAPŁATY I Nc 57/07 WYDANY W DNIU 3 SIERPNIA 2007R. I JASNO POTWIERDZIŁ ŻE NABYWCA WIERZYTELNOŚCI NIE UDOWODNIŁ PRZERYWANIA BIEGU PRZEDAWNIE NIE, LECZ NAWET GDYBY BYŁO TAKIE PRZERYWANIE TO I TAK WYROK SN OZNACZA ŻE NABYWCA BEZPRAWNIE POWOŁUJE SIĘ NA PRZERYWANIE BIEGU PRZEDAWNIE NIE. PRAWOMOCNY WYROK SĄDU POSIADA NADRZĘDNE ZNACZENIE PRAWNE PRZED WSZELKIMI INNYMI POSTANOWIENIAMI SĄDU – A W TYM PRZYPADKU KŁAMLIWYMI INFORMACJAMI O PRZERYWANIU BIEGU PRZEDAWNIE NIE, PONIEWAŻ ODNOSZĄCYMI SIĘ DO OBCYCH NAZWISK NIEZGODNYCH Z PODPISAMI NA NASZYM WEKSLU I DEKLARACJI WEKSLOWEJ, - CO JEST UDOWODNIONE PRAWOMOCNYMI POSTANOWIENIAMI SĄDU OKRĘGOWE G I SĄDU APELACYJNE G ODDALAJĄCE G WNIOSKI DWÓCH NABYWCÓW WIERZYTELNOŚCI TJ. BISON NSFIZ ORAZ BIOECO HOLDING... O PRZYŁĄCZENIU

**SIĘ DO EGZEKUCJI Z NAKAZU ZAPŁATY I Nc 57/07 JAKO NIEZGODNEGO Z
PODPISAMI NA WEKSLU I DEKLARACJI WEKSLOWEJ.**

Powtarzamy już kolejny dowód, że nabywca wierzytelności z nakazu zapłaty I Nc 57/07 nie posiada weksla i deklaracji wekslowej stanowiącymi podstawę prawną tego nakazu, a więc bezprawnie powołuje się na ten nakaz.

Także ten nabywca wierzytelności **nie przejął zabezpieczenia w postaci weksla w ramach Umowy Przelewu Wierzytelności zawartej w 2012r.** o czym Sąd Rejonowy w Otwocku doskonale o tym wie a także Prokuratura i inne sądy, a więc bezprawnie dochodzi roszczenia w postaci nakazu zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3.08.2007r. Nadanego 5 lat przed jego umową przelewu wierzytelności.

Zarówno wierzyciel i jego pełnomocnik prawny a także Komornik mają prawną świadomość, że nakaz zapłaty I Nc 57/07 wydany w dniu 3 sierpnia 2007r. Stracił swoją ważność po 10 latach a więc z dniem 4 sierpnia 2017r. **Zgodnie z prawem od momentu wydania przez sąd orzeczenia przedawnia się sam nakaz zapłaty a także przedawnia się roszczenie zawarte w orzeczeniu sądu.**

Oznacza to także, że Komornik ma obowiązek zwrot pieniędzy już wyegzekwowanych na podstawie przedawnionego roszczenia. Od ponad dwóch lat Komornik bezprawnie ściąga pieniądze z naszych emerytur i blokuje nasze rachunki bankowe, a nadal nie posiadamy od dwóch lat orzeczenia sądowego ze skargi na komornika sądowego. TO CHORE.

My wnioskodawcy także zgłaszamy popełnienie przestępstwa przez Sędziego Sądu Okręgowy w Warszawie I Wydział Cywilny i dalej popieranego przez sędziów Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny **O SFALSZOWANIU W 2020R. NAKAZU ZAPŁATY I Nc 57/07 wydanego w dniu 3 sierpnia 2007r.** / dowód w posiadaniu komornika i Sądu/ poprzez zmianę obcych nazwisk na nasze prawidłowe nazwiska i wydanie nowego nakazu zapłaty I Nc 57/07 z tą samą datą 3 sierpnia 2007r – **PO 13 LATACH OD WYDANIA NAKAZU ZAPŁATY.** Ten sfalszowany nakaz zapłaty stanowił podstawę wydania w konsekwencji bezprawnego tytułu wykonalności a także podstawę do wydania postanowienia komornika o wszczęciu egzekucji w dniu 31 lipca 2020r. **po 13 LATACH OD WYDANIA TEGO SFALSZOWANEGO NAKAZU ZAPŁATY.**

**TYLKO W/W POWYŻSZE DOWODY WSKAZUJĄ NA FAKT WIELOKROTNEGO
ZŁAMANIA PRAWA KARNEGO, A NADUŻYCIE PRAWA JEST POZBAWIONE
OCHRONY PRAWNEJ – TAK ORZEKAJĄ SĄDY APELACYJNE NP. WYROK SA W
WARSZAWIE Z DNIA 8 LIPCA 2019R., SYGN. ACa 357/19 ORAZ INNE ORZECZENIA
SĄDU NAJWYŻSZEGO JAK NP. W WYROKU SN Z 12.09.2018R, II CSK 664/17**

**MAMY WIĘC DO CZYNNIENIA ZE ZMOWĄ PRZESTĘPCZĄ WIERZyciela i JEGO
PEŁNOMOCNIKA PRAWNEGO, KOMORNIKA SĄDOWEGO I SĘDZIÓW
SKIEROWANĄ NA NASZA OGROMNĄ SZKODĘ MAJĄTKOWĄ W POSTACI
POSTĘPOWANIA EGZEKUCYJNEGO NA BEZPRAWNA KWOTE CA 6,5 MILIONA
ZŁOTYCH, POMIMIO WYDANEGO PRAWOMOCNEGO WYROKU O ROSZCZENIU W
KWOCIE 100.000,00 ZŁOTYCH DOCHODZONEJ WYŁĄCZNIE Z NASZEJ HIPOTEKI.**

Zarówno funkcjonariusze sądowi jak i Prokurator nie podęli się zbadania naszego zarzutu o spłaceniu w pełni zobowiązań kredytowych dłużnika osobistego firmy WETA Sp. z o.o. wobec banku, towarami przewłaszczonymi na własność przez bank i potwierdzonymi w 2000 r. dwukrotnie do odbioru przez bank z naszej posiadłości jako poręczycieli kredytu.. Na ten fakt prawny zwrócił uwagę Sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w Warszawie, III Wydział Karny, Sekcja Postępowania Przygotowawczego, w swoim Postanowieniu z dnia 11 sierpnia 2021r.

Sygn. Akt III Kp 250/21, PR I Ds 828.2020 . Cytujemy fragment uzasadnienia sędziego : „ **Z analizy akt sprawy wynika prawdopodobieństwo, iż jej przedmiotem jest czyn stypizowany w art. 286 par. 1 kk. w zw. Z art. 294 par. 1 k.k.. Powyższą okoliczność skarżący powołali w zawiadomieniu o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Gdzie wskazali na możliwość zaistnienia przestępstwa oszustwa w odniesieniu do kwoty 2.788.089,75 zł., zatem mienia znacznej wartości w rozumieniu art. 115 par.5 k.k.**” **OZNACZA TO ŻE FENKJONARIUZE POUBLICZNI ZE STRONY SĄDU I PROKURATURY CELOWO I ŚWIADOMIE NIE ZAJĘLI SIE TĄ SPRAWĄ, CO OZNACZA POWAŻNE PRZEKROCZENIE UPRAWIEŃ.**

A tutaj przepis art., 365 par. 1 KC stanowi, że jeżeli dłużnik jest zobowiązany w ten sposób, że wykonanie zobowiązania może nastąpić przez spełnienie jednego z kilku świadczeń / zobowiązanie przemienne /, **to wybór świadczenia należy do dłużnika. Tak było w naszym przypadku. Stosownie do art. 365 par. 2 KC wybór świadczenia następuje przez złożenie oświadczenia woli drugiej stronie i powoduje, że od tej chwili zobowiązanie dłużnika ogranicza się do wybranego świadczenia z takim skutkiem, jakby zobowiązanie obejmowało od początku to świadczenie. Spełnienie świadczenia przez dłużnika powoduje wygaśnięcie zobowiązania, a tym samym wygaśnięcie pozostałych roszczeń alternatywnych. TAK JEST W NASZYM PRZYPADKU, LECZ SĄDY I PROKURATOR POMIJAJĄ ROZPATRENIE TEGO ZARZUTU ABY CHRONIĆ POWODA I FUNKJONARIUSZY PUBLICZNYCH.**

Następnie, Sąd i Komornik muszą posiadać świadomość prawną, że wierzyciel wraz ze swoim pełnomocnikiem złożyli wniosek w 2008r. o tzw. „sprostowanie” nakazu zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3.08.2007r. Najpierw bezprawnie do Oddziału banku BGŻ S.A. W Katowicach, o czym my dowiedzieliśmy się dopiero po kontroli Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie, ponieważ z tym Oddziałem ani firma WETA Sp. z o.o. nie miała nic wspólnego ani my poręczyciele kredytu – **już to stanowiło przekręt prawny.** Później Sąd Okręgowy w Warszawie I Wydział Cywilny wydał Postanowienie z dnia 7 lutego 2019r. Sygn. Akt I Nc 57/07 o „sprostowaniu” tego nakazu zapłaty NA PODSTAWIE NASZEGO WEKSLA I DEKLARACJI WEKSLOWEJ w oparciu o art. 350 par. 1 k.p.c. - dowód załączamy.

OTÓŻ SĄD NIE MIAŁ PRAWA WYDAWAĆ TAKIEGO POSTANOWIENIA, PONIEWAŻ JUŻ WIELE LAT WCZEŚNIEJ ZAPADŁY PRAWOMOCNE WYROKI O NIEDOPUSZCZALNOŚCI ZASTOSOWANIA ART. 350 DO JAKIEGOKOLWIEK PROSTOWANIA NAKAZU ZAPŁATY PONIEWAŻ BYŁ WYDANY NIEZGODNIE Z POZWEM BANKU ORAZ Z NASZYM PODPISAMI NA WEKSLU I DEKLARACJI WEKSLOWEJ – TO ORDYNARNY PRZEKRĘT PRAWNY – PRZESTĘPCZY ZE STRONY WIERZyciela I JEGO PEŁNOMOCNIKA I SĘDZIEGO SĄDU OKRĘGOWEGO.

Podajemy następujące uzasadnienia sądów:

- Postanowienie prawomocne Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 3 listopada 2009r. Sygn. Akt I ACz 1767/09, w odniesieniu do nieuprawnionego nadania klauzuli wykonalności z Nakazu Zapłaty I Nc 57/07, cyt fragment. „ tytuł egzekucyjny został wydany na inne osoby niż wymienione na wekslu i deklaracji wekslowej”, dalej cyt.: „ Zdaniem Sądu Apelacyjnego nie może być mowy o oczywistej omyłce pisarskiej Sądu Okręgowego i w treści nakazu zapłaty z dnia 3 sierpnia 2007r., która mogłaby zostać sprostowana z urzędu, albowiem takie oznaczenie stron jest zgodne z pozwem”. Dalej cyt. „ Mają rację skarżący, że w takiej sytuacji egzekucja nie może być przeciwko nim prowadzona, skoro tytuł wykonawczy opiewa na inne podmioty, aniżeli na Ewę i Włodzimierza Stepków. Skarżący powinni złożyć do komornika wniosek o umorzenie przeciwko nim egzekucji w oparciu o art. 825 pkt. 3 k.p.c. **Załączamy dowód.**

- **Prawomocny Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie VI Wydział Cywilny z dnia 29 lipca 2011r. Sygn. Akt VI ACa 1324/10 w przedmiocie pozbawienia tytułu wykonalności w całości i zwolnienia od egzekucji, w którym Sąd ponownie potwierdził, że w naszym przypadku nie można już zastosować tzw. „sprostowania” Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 na mocy art. 350 k.p.c., cyt. Fragment na str. 9 „Nie może być również mowy o oczywistej omyłce pisarskiej Sądu Okręgowego w Warszawie zawartej w wydanym nakazie zapłaty z dnia 3 sierpnia 2007r., która na mocy art. 350 k.p.c. Podlegałaby sprostowaniu” i dalej „ cyt. „ Wymienione osoby były też wskazane jako wystawcy weksla in blanco oraz deklaracji wekslowej w ich części / k.454 i 461/, na podstawie których wydany został przedmiotowy nakaz. Dowód: załączamy str. 9 tego wyroku wraz z uzasadnieniem.**
- **Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 25 kwietnia 2013r. Sygn. Akt I CSK 607/12 w odniesieniu do w/w wyroku SA z dnia 29 lipca 2011r. Sygn. Akt VI ACa 1324./10 potwierdzający prawne ustalenia tego prawomocnego wyroku.**

W związku z w/w Postanowieniem SA sygn. ACz 1767/09 z 3.11.2009r. my
złożyliśmy następujące wnioski do komornika sądowego o umorzenie egzekucji :

- z dnia 04 Grudzień 2009r. Sygn. KN 854/09 z 5.06.2009r. Do Sygn. Sądu Co 623/09,
dowód załączamy,
- z dnia 4 lutego 2010r., sygn., KM 854/089 do sygn. Sądu Co 623/09, **dowód załączamy.**

Wbrew naszym wnioskom i licznych interwencjach sądowych, Komornik wraz z bankiem i sędziami nie reagowali prawnie i nie umarzali egzekucji, lecz wreszcie interwencja Ministerstwa Sprawiedliwości spowodowała kontrole u komornika, stwierdziła nieprawidłowości, i po 4 / czterech latach/ w dniu 21.05.2013r. Komornik umorzył egzekucje z mocy prawa w trybie art. 823 kpc,- **dowód załączamy, CO W ŚWIETLE ORZECZEŃ SĄDU NAJWYŻSZEGO OZNACZA JAKBY TEJ EGZEKUCJI NIE BYŁO.**

Było to celowe przestępcze przewlekanie komornika i sądu wraz z bankiem i jego pełnomocnikiem prawnym na naszą ogromną szkodę majątkową.

OZNACZA TO TAKŻE, ŻE ROSZCZENIE DO NAS Z NAKAZU ZAPŁATY I Nc 57/07 WYDANEGO W DNIU 3.08.2007R. ZOSTAŁO PRZEDAWNIONE PO UPŁYWIE 3 LAT TJ. Z DNIEM 4.08.2010 R. - DWA LATA PRZED UMOWĄ PRZELEWU WIERZTELNOŚCI DLA NABYWCY BIOECO HOLDING ZAWARTĄ W 2012R.

Wniosek – sprawa nakazu zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r. Została definitywnie zamknięta prawomocnym wyrokiem SA z 29.07.2011r. I potwierdzona Postanowieniem SN z 25.04.2013r. A całe w/w udowodnione działania sądów, komornika, wierzyciela i jego pełnomocnika – są przestępstwami kwalifikowanymi karnie.

Także w świetle w/w w/w licznych przypadków łamania prawa, zwracamy uwagę na Wyrok Sądu Najwyższego z 12 września 2018r. II CSK 664/14, który powinien wziąć pod uwagę Prokurator, cyt. „ Sąd Najwyższy przyjął, że w wyjątkowych wypadkach zachowanie wierzyciela w postępowaniu egzekucyjnym będzie stanowić nadużycie prawa, uzasadniające pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności. Niewłaściwa postawa wierzyciela może więc uniemożliwić wyegzekwowanie należności zasądzonej prawomocnym orzeczeniem sądowym”. Oznacza to wg SN, że na etapie egzekucji mogą mieć pełne zastosowanie naruszenie zasad

współżycia społecznego i nadużycia praw podmiotowych wg art. 5 K.C. Sprzeczność postępowania wierzyciela z zasadami współżycia społecznego będzie bowiem zdarzeniem, wskutek którego orzeczenie sądowe nie może być egzekwowane.

W aktualnej naszej sytuacji oznacza to, że ta cała okoliczność sprawy realizacji nakazu zapłaty stanowi nadużycie prawa, które nie powinno korzystać z ochrony sądowej.

PROKURATOR nie ustosunkował się do naszej Skargi Nadzwyczajnej złożonej do Prokuratora Generalnego w dniu 2 sierpnia 2022r., a więc z konieczności musimy ją przedstawić sądowi poniżej:

Małżeństwo w osobach:

02 sierpnia 2022r.

Ewa Stepków – lat 73 i

Włodzimierz Stepków – lat 80

zam. ul. Kasztanowa 1A

Polecony-Priorytet

05-420 Józefów

Minister Sprawiedliwości-Prokurator Generalny

Pan Zbigniew Ziobro

Al. Ujazdowskie 11

00-950 Warszawa

SKARGA NADZWYCZAJNA

Niniejszym wnosimy naszą skargę nadzwyczajną wobec bezprawności działania organów sądowych i prokuratorskich w zakresie Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 wydanego w dniu 3 sierpnia 2007r. Jako bezprzedmiotowego, ponieważ wydanego na nie istniejące nazwiska małżeństwa „Stepkow” i niezgodnego z naszymi podpisami na wekslu i deklaracji wekslowej.

W powyższej sprawie złożyliśmy Zawiadomienie do Pana Ministra jako Prokuratora Generalnego w dniu 14.08.2020r. Potwierdzonego odbiorem w dniu 17.08.2020r. i naszymi dalszymi licznymi uzupełnieniami.

Podstawą prawną są także nasze ZAŻALENIA z dnia 21 grudnia 2020r. Skierowane do Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny sygn. Akt I Acz 139/21 i I Acz 156/21 przeciwko prawomocności nakazu zapłaty I Nc 57/07 oraz jednocześnie skierowanego do Prokuratury Krajowej, oraz naszego ZAŻALENIA z dnia 30 stycznia 2020r. Skierowanego do Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny sygn. Akt I Co 174/18 do sygn. I Nc 57/07 przeciwko prawomocności tytułu wykonalności w/w nakazu zapłaty I Nc 57/07 wydanego w dniu 3 lipca 2020r., oraz jednocześnie skierowanego do Prokuratury Krajowej.

Na nasze obydwie w/w Zażalenia nie otrzymaliśmy od Prokuratury oraz od Sądu Karnego prawidłowej oceny naszych zarzutów i dowodów materialnych i prawnych, a wręcz przeciwnie, uczyniono wszystko aby chronić bezprawnie funkcjonariuszy publicznych którzy wydawali fałszywe i niezgodne z prawdą orzeczenia.

Jednocześnie prowadzi się od dnia 31 lipca 2020r. Bezprawną egzekucję komorniczą o nr KM 1040/20 z naszego majątku hipotecznego, kont bankowych i naszych emerytur.

W świetle powyższego wyczerpaliśmy już wszystkie możliwości prawne.

Także w dniu 5 lipca 2002r. Wystosowaliśmy SKARGĘ w powyższej sprawie do Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie z kopią do wiadomości Prokuratora Generalnego.

ZE WZGLĘDU NA NASZ PODESZŁY WIEK I BRAK MOŻLIWOŚCI FINANSOWYCH AŻEBY WYNAJĄĆ PEŁNOMOCNIKA PRAWNEGO DO WNIESIENIA SKARGI NADZWYCZAJNEJ, PROSIMY O PODJĘCIE SPRAWY Z URZĘDU.

ZAWIADOMIENIE

o podejrzeniu przekroczenia uprawnień przez funkcjonariusza publicznego w osobie sędziego SSOI Jolanta Marek-Trocha z Wydziału Karnego XVIII Sądu Okręgowego w Warszawie POPRZECZ NIEDOPEŁNIENIA OBOWIĄZKÓW DOKONANIA OCENY MATERIAŁU DOWODOWEGO ZGODNIE Z PRAWDĄ, który wydał orzeczenie o utrzymaniu w mocy postanowienia prokuratora z Prokuratury Rejonowej Warszawa Wola w Warszawie o Sygn. Akt XVIII Kp 1368/21 do PR I Ds.828.2020.III z dnia 30 czerwca 2022r.

Orzeczenie w/w sędziego jest skandaliczne, tendencyjne, chroniące sędziów, powiela rażące błędy i kłamstwa popełnione przez sądy w naszych sprawach z nakazu zapłaty o sygn. I Nc 57/07 z dnia 3.08.2007r., I POMIJA FAKTY I DOWODY MATERIALNE I PRAWNE PRZEDSTAWIONE W NASZYCH ZAŻALENIACH W/W ORAZ W ZEZNANIU JAKIE ZŁOŻYŁ Włodzimierz Stepków na rozprawie.

OTO ONE:

1/. Bezprawnie Pominął że: sądy nie miały prawa dokonywać „sprostowania” nakazu zapłaty I Nc 57/07 na podstawie art. 350 k.p.c. ponieważ istniały już **prawomocne orzeczenia sądowe o braku możliwości prostowania tego nakazu jako niezgodnego z naszymi podpisami na wekslu i deklaracji wekslowej.**

Są to:

- Postanowienie Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 3 listopada 2009r. O sygn. Akt I Acz 1767/09 o braku możliwości „prostowania” nakazu zapłaty I Nc 57/07 z urzędu, a także ażeby pozwany wystąpił o natychmiastowe umorzenie egzekucji jako skierowanej do obcych osób. My czterokrotnie występowaliśmy do Komornika sądowego i do Sądu Rejonowego w Otwocku o umorzenie egzekucji lecz bez skutku i dopiero po kontroli Ministerstwa Sprawiedliwości u komornika sądowego zostało

stwierdzono że komornik złamał prawo. Ostatecznie w 2013. Komornik umorzył egzekucję z mocy prawa, co w świetle prawa ORAZ ORZECZENIA SĄDU NAJWYŻSZEGO oznacza że EGZEKUCJA NIE ODBYŁA SIE – NIE MIAŁA MIEJSCA.

Oznacza to także, że z nakazu zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3.07.2007r. nastąpiło po okresie 3 letnim przedawnienie roszczeń, w tym także z terminu dokonania zapłaty z weksla, - jeszcze przed dokonaniem w 2012r. Umowy przelewu dla Bioeco.... BEZ ZABEZPIECZENIA W POSTACI WEKSLA.

- Wyrok Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie III Wydział Cywilny sygn. Akt III C 1255/09 z dnia 20 maja 2010r. o pozbawienie tytułu wykonalności w/w nakazu zapłaty w którym stwierdzono, że nie można prostować już tego nakazu zapłaty z urzędu.
- Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie VI Wydział Cywilny z dnia 29 lipca 2011r. Sygn. Akt VI Aca 1324/10 jako kontynuacja w/w wyroku SO z 20.05.2010r., w którym stwierdzono, że małżeństwo „Stepków” nie jest dłużnikiem a na stronie 9 stwierdzono, że cyt.”**nie może być również mowy o oczywistej omyłce pisarskiej Sądu Okręgowego w Warszawie zawartej w wydanym nakazie zapłaty z dnia 3 sierpnia 2007r., KTÓRA NA MOCY ART. 350 K.P.C. PODLEGAŁABY SPROSTOWANIU.** Jednocześnie potwierdzono stanowisko SA w Postanowienie Sądu Apelacyjnego I Wydział Cywilny wydane w dniu 3 listopada 2009r. Z tym samym zastrzeżeniem prawnym.
- Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 25 kwietnia 2013r. Sygn. Akt I CSK 607/12 które potwierdziło w/w prawomocne wyroki sądowe.

2/. Bezprawnie pominął że: nakaz zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3.08.2007r. Jak każdy wyrok ważny jest tylko przez 10 lat, a więc od dnia **4.08.2017r. JEST JUŻ NIEWAŻNY I NIE MOŻE BYĆ PROSTOWANY.**

3/. Bezprawnie pominął i ponowił kłamstwa sądowe że: nie nastąpiło przedawnienie także nakazu zapłaty ponieważ tzw. wierzyciel dwukrotnie występował do sądu o roszczenie z wniosku egzekucyjnego złożonego w 2009r. z nakazu zapłaty I Nc 57/07, **LECZ KIEROWANE NA OBCE NAZWISKA, A NIE NA NAZWISKA MAŁŻEŃSTWA „Stepków”** / co potwierdziły w/w prawomocne orzeczenia sądowe/, i wnioski te były oddalane prawomocnie przez sądy, **A WIĘC NIE MOŻE BYĆ MOWY O PRZERYWANIU BIEGU PRZEDAWNIEŃ w ODNIESIENIU DO MAŁŻEŃSTWA O NAZWISKU „Stepków”**
podpisanego na wekslu i deklaracji wekslowej stanowiącej podstawę prawną nakazu zapłaty.

4/ Bezprawnie pominął nasz zarzut, że Sąd wydając Postanowienie o „sprostowaniu” nakazu zapłaty w 2018r. nie uwzględnił wyroku TSUE ważnego dla wszystkich krajów UE, że nie wolno dokonywać nakazu zapłaty na podstawie weksla na drodze

tw. „automatyzmu” i sąd ma prawny obowiązek dokonać wszechstronnej oceny podstawy prawnej nakazu zapłaty, jego przedawnienia, zbadania wyroków jakie zapadły w tej sprawie, a szczególnie braku możliwości prostowania w oparciu o art. 350 k.p.c. Sąd także miał obowiązek zbadać przedawnienie podstawy prawnej jaka jest weksel i wtedy by zauważył, że zgodnie z art. 70 prawa wekslowego, roszczenie wekslowe przeciwko akceptantowi, wystawcy weksla oraz ich poręczycielom PRZEDAWNIAJĄ SIĘ Z UPŁYWEM LAT TRZECH, LICZĄC OD DNIA PŁATNOŚCI WEKSLA. W naszej sytuacji DATĄ PŁATNOŚCI BYŁ 2 MAJA 2007R, A WIĘC PRZEDAWNIE NASTĄPIŁO W DNIU 3 MAJA 2010R. - 2 LATA PRZEZ PRZELEWEM WIERZYTELNOŚCI DLA BIOECO... LECZ BEZ ZABEZPIECZENIA Z WEKSLA.

JEST RAŻĄCYM BŁĘDEM PROCESOWYM PROKURATORA I SĘDZIEGO UZASADNIENIE JAKOBY PROKURATOR NIE MIAŁ PRAWA BADAĆ PRAWIDŁOWOŚCI W DZIAŁANU SĄDU W TEJ SPRAWIE W SYTUACJI BEZPRAWNEGO DZIAŁANIA SĄDU. JEST TO BEZPRAWNA OCHRONA FUNKCJONARIUSZY PUBLICZNYCH.

5/. Bezprawnie pominął nasz zarzut, że w dniu 2.06.2020r. Sąd Apelacyjny w Warszawie I Wydział Cywilny wydał prawomocny wyrok sygn. Akt I ACz 446/19 w którym **uznał przedawnienie roszczeń nabywcy wierzytelności Bioeco....z dniem 1 kwietnia 2008r., a więc 4 lata przed podpisaniem umowy o przelewie z roku 2012r.** Dla Bioeco....., a także przed późniejszym „sprostowaniem” nakazu zapłaty I Nc 57/07 w dniu 3 lipca 2020r. Sąd ten uznał także, że nabywca wierzytelności Bioeco.... nie udowodnił przed sądem „przerwania” przedawnienia roszczeń, a powoływał się także w w procesie na nakaz zapłaty I Nc57/07 z 3.08.2007r. **Jest to jedyny prawomocny wyrok procesowy nadrzędny nad wszelkimi innymi twierdzenia sądowymi na posiedzeniach niejawnych bez możliwości obrony przez nas tego błędnego stwierdzenia sądu, i w żadnym wypadku nie może być kwestionowany.**

Mało tego, umowa przelewu wierzytelności zawarta pomiędzy bankiem a pierwszym nabywcą wierzytelności BISON NSIFZ podpisana w dniu 5 listopada 2006r., - została potwierdzona przelewem wierzytelności dopiero w dniu 25 lutego 2009r. przez prawomocny wyrok Sądu Odwoławczego Warszawa Praga w Warszawie IV Wydział Cywilny, co w świetle stwierdzonego przedawnienia roszczeń z dniem 1 kwietnia 2008r. oznacza, że umowa przelewu z dnia 5.11.2006r. Na kwotę ca 2,8 miliona złotych jest NIEWAŻNA i nieważne są wszystkie inne procesy sądowe na kwotę powyżej długu głównego w wysokości 555.000 zł., a obecnie 100.000 złotych. TYM SAMYM POWOŁYWANIE SIE PRZEZ SĄD NA „RZEKOME” PRZERYWANIE BIEGU PRZEDAWNIE NIA WE WNIOSKACH SĄDOWYCH W ODNIESIENIU DO KWOTY CA 2,8 MILIONA ZŁOTYCH STANOWI TAKŻE POTWIERDZENIE FAKTU ŻE TAKIE WNIOSKI DO SĄDU BYŁY NIEUPRAWNIONE NA TĘ KWOTĘ.

PRZEZ 12 Lat byliśmy krzywdzeni przez bank i nabywców

wierzytelności na naszą ogromną szkodę majątkową.

6/. Bezprawnie pominął nasz zarzut, że nabywca wierzytelności Bioeco.... nie posiadał prawa do dochodzenia roszczeń z Nakazu zapłaty I Nc 57/07 wydanego w dniu 3.08.2007r., ponieważ nie otrzymał zabezpieczenia w umowie przelewu z 2012r. w postaci weksla, ani też nie posiada tego weksla, ponieważ weksel został już skonsumowany w procesie przeciw egzekucyjnym do tytułu wykonalności tego nakazu zapłaty – patrz. w/w pkt. 1. Sąd pogwałcił art. 485 k.p.c. par. 2 – nie nastąpiło przejście praw na powoda z weksla, oraz art. 485 par. 4 – nie dołączono oryginału weksla , i tutaj w wyniku nie posiadania weksla, przewodniczący sądu na podstawie art. 130 miał obowiązek zwrócić pozew, czego nie dokonał.

7/. Bezprawnie pominął nasz zarzut, że umowa kredytu nie posiadała zabezpieczenia w postaci weksla, ponieważ weksel ten wraz z deklaracją wekslową został wystawiony wcześniej w lipcu 1993r. **z warunkiem ograniczającym roszczenie do kwoty 600.000 zł., a tego potwierdzeniem jest oświadczenie banku zawarte w akcie notarialnym z listopada 1993r. do umowy kredytowej.** Także sędzia pominął nasz zarzut, że weksel wystawiony przez nas na „drodze Przymusu” banku w 1997r. Wobec zagubienia weksla z 1993r., nie był tym wekslem i deklaracją wekslową wystawionym do umowy kredytu, i stanowił oszustwo banku. Oznacza to, że nasze zobowiązanie kredytowe jako poręczycieli kredytu z tytułu nakazu zapłaty I Nc 57/07 i weksla mogło odnosić się tylko do kwoty 600.000 zł, lecz Sąd Apelacyjny uznał w dniu 2.06.2020r. **Roszczenie w kwocie 100.000 zł.**

Sędzia także błędnie uznał, że cyt. : „błędno adresu pozwanych nie ma znaczenia”. Jest to niezgodne z orzeczeniami Sądu Najwyższego, ponieważ doszło do celowego przestępczego działania ze strony banku, / posiadającego pełną wiedzę korespondencyjną z nami od 4-ch lat/, aby wymusić nakaz zapłaty w oparciu o nie odebrane awizo z błędnego adresu doręczenia.

Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 12.02.2017 r. (sygn. akt III CZP 105/16) rozstrzygnął, iż doręczenie w sposób przewidziany w art. 139 § 1 k.p.c. może być uznane za dokonane wtedy, gdy przesyłka sądowa została wysłana pod aktualnym adresem oraz imieniem i nazwiskiem odbiorcy.

ZGODNIE Z ART. 485 K.P.C. PAR. 1 PKT. 3 POWINNO NASTĄPIĆ WEZWANIE DŁUŻNIKA DO ZAPŁATY, CO ZOSTAŁU NAM UNIEMOŻLIWIONE W WYNIKU BŁĘDNEGO SKIEROWANIA WEZWANIA I NIE ODEBRANIA AWIZA. Także uniemożliwiło to nam natychmiastowe oprostowanie weksla i deklaracji wekslowej jako nie mających nic wspólnego z prawdziwym wekslem i deklaracją wekslową jaką wystawiliśmy w lipcu 1993r. do umowy kredytowej , **A W KONSEKWENCJI TA SYTUACJA SPOWODOWAŁA wiele udowodnionych przez nas UJEMNYCH NASTĘPSTW DLA POZWANYCH – PATRZ W/W DOWODY.**

A co powyższe oznacza, że cała procedura z wystawieniem nakazu zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r. Była obarczona rażącymi błędami formalnymi-procesowymi i powinna być anulowana, a całość dowodów w tej sprawie

zawierały nasze prawne ZARZUTY DO NAKAZU ZAPŁATY, które nie były procedowane z winy banku i sądu. TAK SĄDY CHRONIĄ BANKI I NARAŻAJĄ NAS NA OGROMNE SZKODY MATERIALNE.

8/. Bezprawnie i błędnie uznał, że odbył się proces z nakazu zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r., ponieważ proces nie mógł się odbyć jako bezprzedmiotowy i dotyczył obcych nazwisk niezgodnych z podpisami na wekslu i deklaracji wekslowej, wobec czego my nie mogliśmy dokonywać zapłaty za proces nas nie dotyczący, **a co potwierdziły prawomocne orzeczenia sądowe zawarte w w/w pkt.1.** Należy stwierdzić, że my złożyliśmy ZARZUTY do tego nakazu zapłaty I Nc 57/07 w sposób prawidłowy i w terminie, lecz proces nie odbył się w wymienionych wyżej przyczyn, a orzeczenia dokonywane przez sąd były bezpodstawne, ponieważ nakaz zapłaty odnosił się do obcych nazwisk. Sąd nie miał więc prawa domagać się od nas zapłaty w sprawie nas nie dotyczącej. I TUTAJ TAKŻE SĘDZIA W SWYM UZASADNIENIU z 30.06.2022R. ANI SŁOWEM NIE ZAJĄKNĄŁ SIE W SPRAWIE ZAKŁAMANIA JAKIE MIAŁO MIEJSCE W SĄDZIE. **OZNACZA TO, ŻE WYDANY TZW. „SPROSTOWANY” NAKAZ ZAPŁATY I Nc 57/07 W 2020R. WRAZ Z TYTUŁEM WYKONALNOŚCI – ZOSTAŁY WYDANE BEZPRAWNIE BEZ PROCESU SĄDOWEGO.**

9/. Bezprawnie pominął nasz zarzut o sfalszowanie w 2020r. Nakazu zapłaty I Nc 57/07 wydanego 3.08.2007r. **JAK MOŻNA KORYGOWAĆ WYROK Z NAZWISKAMI NASZYMI PO 13 LATACH OD JEGO WYDANIA – TO KURIOZALNE I NIEWYBACZALNE, SĄD KARNY MIAŁ OBOWIĄZEK PODJĄĆ WYMAGANE PRAWEM DZIAŁANIA A NIE CHRONIĆ SĘDZIÓW KTÓRZY TEGO KARYGODNEGO CZYNU DOKONALI.**

10/. Bezprawnie pominął nasz zarzut spełnienia w pełni zobowiązań kredytowych przez dłużnika osobistego towarami przewłaszczonymi na własność przez bank określonymi co do gatunki i ceny i potwierdzonymi pisemnie przez bank w lipcu 1999r. do odbioru z końcem sierpnia 1999r., później drugi raz w dniu 6 września 1999r, co oznacza, że wszelkie procesy roszczeniowe ze strony banku i nabywców wierzytelności są nieważne.

11/. Bezprawnie pominął nasz zarzut, że Sąd Rejonowy w Otwocku od 17 grudnia 2020r. Z wielomiesięcznym opóźnieniem / miał na to zgodnie z z prawem 7 dni/ rozpoczął procedowanie z naszej skargi na komornika sądowego, i do chwili obecnej nadal toczy się postępowanie sądowe, pomimo złożonych dowodów materialnych i prawnych, że komornik powinien już dawno umorzyć to postępowanie.

Reasumując podaliśmy wyżej nie wszystkie nasze zarzuty jakie podnieśliśmy w naszych zażalenia do sądu Apelacyjnego i do Prokuratury.

UDOWODNILIŚMY, ŻE NASTĄPIŁO WIELOKROTNE NADUŻYCIE PRAWA PRZEZ WIERZycIELA EGZEKWUJĄCEGO, CO STANOWI O

POZBAWIENIU TYTUŁU WYKONALNOŚCI, A NADUŻYCIE PRAWA JEST POZBAWIONE OCHRONY PRAWNEJ – PATRZ WYROK SĄDU APELACYJNEGO W WARSZAWIE Z DNIA 8 LIPCA 2019R. SYGN. AKT VI ACa 35719, a sędzia sądu karnego miał obowiązek w/w zarzuty potwierdzić, czego nie uczynił zaniedbując swoje obowiązki funkcjonariusza publicznego.

POWYŻSZE STANOWI NASZE POTWIERDZENIE ZARZUTU ŻE PADALIŚMY I PADLIŚMY OFIARĄ ZMOWY PRZESTĘPCZEJ W OSOBACH PEŁNOMOCNIKA PRAWNEGO NABYWCY WIERZYTELNOŚCI, WIELU FUNKCJONARIUSZY PUBLICZNYCH, I PROKURATORÓW, I NIE MAMY JUŻ INNEJ MOŻLIWOŚCI PRAWNEJ JAK WYSTOSOWANIE NINIEJSZEJ SKARGI NADZWYCZAJNEJ Z POMINIĘCIEM INNYCH DRÓG PRAWNYCH, PONIEWAŻ NADAL BĘDĄ TO ORZECZENIA BEZPRAWNE I TYLKO MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI PROKURATOR GENERALNY MOŻE NAS OBRONIĆ.

Załącznik: kopia ORYGINALNA Postanowienia wydanego przez SSO Jolanta Marek-Trocha z dnia 30 czerwca 2022r.

PROSIMY O MERYTORYCZNE I ZGODNIE Z PRAWEM ORAZ DOWODAMU MATERIALNYMI I SĄDOWYMI JAKIE PRZEDSTAWLISMY, NAKAZAĆ PROKURATOROWI PODJĘCIE PRAWDZOIEGO OBIEKTYWNEGO ŚLEDZTWA.

Do wiadomości w przypadku dalszej beczynności organów ścigania I SĄDU:

- MEDIA
- KOMISJA EUROPEJSKA
- TSUE

Załączniki:

1. Deklaracja wekslowa z dnia 27 lipca 1993r.
2. Postanowienie SR w Otwocku z 14 czerwca 1999r.
3. Umowa o kredyt z dnia 10.11.1993r.
4. **Wyrok Sądu Najwyższego o przedawnieniu roszczeń pozbawieniu nabywcy wierzytelności przerywania biegu przedawnienia wg informacji Rzecznika Praw Obywatelskich.**
5. Postanowienie Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Wydział II Cywilny z dnia 11 lutego 2002r.
6. Postanowienie komornika sądowego z dnia 10.10.2013r. Sygn. I Km 312/03
7. Postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 7 lutego 2019r. Sygn. Akt I Nc 57/07
8. **Postanowienie Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 3 listopada 2009r. Sygn, akt I Acz 1767/09**
9. Postanowienie komornika sądowego z dnia 21.05.2013R. Sygn.. KM 854/09

10. Pismo do komornika sądowego Sygn. Km 854/09 z dnia 4.12.2009r.
11. Pismo do komornika sądowego sygn. Km 854/09 z dnia 4 lutego 2010r.
12. Strona 9 wyroku prawomocnego Sądu Apelacyjnego w Warszawie VI Wydział Cywilny z dnia 29.07.2011r. Sygn. Akt VI ACa 1324/10
13. Postanowienie SN z dnia 25.04.2013r. Sygn. Akt CSK 607/12

Włodzimierz Stepków
Włodzimierz Stepków

Ewa Stepków
Ewa Stepków