

Ewa Stepków i Włodzimierz Stepków
zam. ul. Kasztanowa 1A
05-420 Józefów
JAKO POWÓD
Sygn. Akt I C 158/21
i rozszerzone o Co 388/20
do Km1040/20

09.09.2024r.

Sąd Rejonowy w Otwocku - 2 egz.
I Wydział Cywilny
ul. Armii Krajowej 2
05-400 Otwock

ODPOWIADAMY

na odpowiedź na nasz pozew przez pozwanego Tora spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. / dawniej: Bioeco Holding Dariusz Wieczorek S.K.A. / ul. Janasa 13, 41-500 Chorzów, na poierwszą rozprawę wyznaczoną na dzień 10.09.2024r. Z trzy letnią nieuprawnioną zwłoką.

1/. Powód w całości podtrzymuje powództwo z dnia 12 maja 2021r. Uzupełnione o pisma procesowe z dnia 15 maja 2021r, z dnia 18.10.2021r., z dnia 13.12.2021r., i jeszcze raz dla transparentności procesu, Powód przekazuje Sądowi w załączeniu pełny tekst prawomocnego Wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 02 czerwca 2020r. Sygn. Akt I ACa 446/19 / wyrok ten posiada pozwany i Sąd/, i dodatkowo załącza prawomocny wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie VI Wydział Cywilny z dnia 29 lipca 2011r. Sygn. Akt VI ACa 1324/10 – patrz str. 9,10,11,12,13., potwierdzony Postanowieniem SN z dnia 25 kwietnia 2013r. Sygn. Akt CSK 607/12

2/ Powód uznaje, że Postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie I Wydział Cywilny Sygn. Akt I Nc 57/07 z dnia 7 lutego 2019r. z wniosku Pozwanego o tzw. „sprostowaniu” Nakazu Zapłaty z dnia 3.08.2007r. Ma mocy art. 350 kpc – **JEST NIEWAŻNY Z MOCY PRAWA**, ponieważ w dniu 29 lipca 2011r. Sąd Apelacyjny w Warszawie VI Wydział Cywilny Sygn. Akt VI ACa 1324/10 wydał **PRAWOMOCNY WYROK O POWADZE RZECZY OSĄDZONEJ**, w którym uzasadnił, że Nakaz Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r. wydany na podstawie prawnej jaką jest weksel wystawiony przez Powoda – nie może być już „sprostowany” z urzędu na mocy art. 350 k.p.c. i dodatkowo potwierdził słuszność prawomocnego Postanowienia Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 3 listopada 2009r. Sygn. Akt I ACz 1767 który zajął analogiczne stanowisko w tej sprawie. Ten wyrok z 29.07.2011r. został potwierdzony Postanowieniem SN z dnia 25 kwietnia 2013r. Sygn. Akt I CSK 607/12. w/w orzeczenia Sądów są załączone.
WOBEC POWYŻSZEGO, SĄ NIEWAŻNE WSZELKIE INNE DZIAŁANIA POZWANEGO Z ROSZCZENIAMI W ODNIESIENIU DO POWODA ZE WZGLĘDU NA ZAKOŃCZENIE PRAWNE TEMATU NAKAZU ZAPŁATY I Nc 57/07 z 3.07.2007r. PO WYDANYM WYROKU Z 29.07.2011R.

3/. Jednocześnie to powództwo jest uzupełnione o dowody materialne i prawne uzasadniające spełnienie całkowite zobowiązań kredytowych przez Dłużnika Osobistego firmę WETA sp. z o.o. Poprzez realizację Umowy Przewłaszczenia towarów na własność przez Bank BGŻ S.A. W WARSZAWIE o wartości przewyższającej zobowiązanie kredytowe na dzień uzyskania przez Bank Bankowego Tytułu Egzekucyjnego wobec wniesionych dowodów materialnych i prawnych.

W tej sytuacji prawnej, Powód wnosi o całkowite uchylenie jakichkolwiek roszczeń ze strony

Pozwanego.

4/ Jednocześnie Powód wnosi o całkowite Uchylenie i anulowanie postępowania egzekucyjnego z procesu o Sygn. Akt I Co 388/20 do egzekucji komorniczej o Sygn. Akt Km 1040/20 wobec braku zdolności sądowej/procesowej przez Pozwanego ze względu na brak podstawy prawnej nakazu jakim jest oryginał weksla na mocy Art. 517 par. 2 K.C., oraz brak tego zabezpieczenia z weksla w Umowie Przelewu Wierzytelności zawartej przez Pozwanego w dniu 17 lutego 2012r., patrz par. 3 pkt. 1 i wnosi o natychmiastowy i całkowity zwrot bezprawnie zabranych środków pieniężnych przez Komornika sądowego i Pozwanego na mocy prawomocnego wyroku z dnia 2 czerwca 2020r. Sygn. Akt I ACa 446/19 stanowiącego m.innymi podstawę pozwu, który pozwala wyłącznie dochodzić roszczenia przez Pozwanego z hipoteki Powoda w wysokości 100.000 zł..

Pozwany wniósł o uznanie dowodów z procesu egzekucyjnego i Powód w niniejszej odpowiedzi na Pozew przedstawia stosowne dowody materialne i prawne wraz z prawomocnymi orzeczeniami sądowymi na poparcie swego wniosku.

5/ Powód przedłożył także uzasadnienie dowodowe na fakt, że ze względu na naruszenie prawa, nigdy nie powinno dojść do wydania Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r. To naruszenie prawa jest związane z celowym oszukańczym działaniem Pozwanego / banku/ związanym z wezwaniem do zapłaty na inne nazwiska i błędny adres. Sąd Najwyższy w Uchwale z dnia 12.02.2017r. Sygn. Akt CZP 105/16 rozstrzygnął, iż doręczenie w sposób przewidziany w art. 139 par. 1 może być uznane za dokonane wtedy, gdy przesyłka sądowa została wysłana pod aktualnym adresem oraz imieniem i nazwiskiem odbiorcy. Zgodnie z art. 485 KPC par. 1 pkt 3 powinno nastąpić wezwanie dłużnika do zapłaty, co zostało Powodowi uniemożliwione w wyniku celowego błędnego skierowania wezwania i w ten sposób nie odebrania awiza bez winy Powoda. TAK WIĘC NIE POWINNO DOJŚĆ DO WYDANIA NAKAZU ZAPŁATY I Nc 57/07 z 3.08.2007r. I CAŁY PROCES W TYM TEMACIE WŁĄCZNIE Z POSTĘPOWANIEM EGZEKUCYJNYM NALEŻY UZNAĆ ZA NIEWAŻNY.

6/ Powód wnioskuje i uchyla się od spełnienia jakichkolwiek świadczeń pieniężnych na rzez Pozwanego na mocy prawa wymienionego w dalszych uzasadnieniu ze względu na uznanie przez Sąd przedawnienia roszczenia ze stosunku podstawowego z dniem 1 kwietnia 2008r. tj. m.innymi na mocy Art.117 par. 2 Kodeksu Cywilnego i Wyroku Sądu Najwyższego – Izba Cywilna z dnia 19 października 2006r. V CSK 205/2006., a tym samym brak możliwości prawnych realizacji Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3.08.2007r. i następnie bezprawnie „ sprostowanego” w lipcu 2020r., na podstawie powołanych i załączonych dowodów materialnych i prawnych. Powód uchyla się od spełnienia jakichkolwiek świadczeń pieniężnych wobec Pozwanego.

7/ Powód wnosi o uznanie przedawnienia roszczenia wobec Pozwanego z dniem 11.10.2006r. Jako istnienia dla Dłużnika Osobistego na podstawie dowodów prawnych zawartych z uzasadnieniu niniejszego pisma procesowego, a tym samym braku podstaw prawnych do występowania przez Pozwanego z wnioskiem do Sądu o Nakaz Zapłaty i uzyskanie Nakazu I Nc 57/07 z 3.08.2007r. na podstawie błędnie wypełnionego weksla na kwotę 2.788.089,75 zł., a w konsekwencji uchyla się od spełnienia jakichkolwiek świadczeń pieniężnych z tytułu Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3.08.2007r.r. i następnie bezprawnie „ sprostowanego” w lipcu 2020r. - ponad zasądzoną kwotę 100.000 zł., która nie jest dochodzona od Powoda w postępowaniu egzekucyjnym.

8/ Powód wnosi o anulowanie postępowania egzekucyjnego Km 104/20 z Postanowienia Komornika sądowego z dnia 31 lipca 2020r., ze względu na fakt, że w momencie wniesienia w dniu 12 maja 20021r. POZWU o uzgodnienie niezgodności księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym, Sąd miał obowiązek natychmiast wstrzymać postępowanie egzekucyjne.

9/ Roszczenie wekslowe nie istnieje, ponieważ jest to pierwszeństwo stosunku podstawowego potwierdzone prawomocnymi Wyrokami w/w z 2011r. oraz z 2.06.2020r. - WOBEC STOSUNKU WYNIKAJĄCEGO Z WEKSLA – PATRZ PKT. 5 WYROKU SN Z 29.06.2021R. SYGN. AKT II CSKPO 20/21 OZNACZA TO ŻE NAKAZ ZAPŁATY I Nc 57/07 z 3.08.2007r. Później „SPROSTOWANY” W LIPCU 2020R. - JEST NIEWAŻNY..

POWÓD PODKREŚLA, ŻE PRZYSŁUGUJĄ MU PRAWA WNOSZENIA WSZELKICH ZARZUTÓW I DOWODÓW PRZECIWKO POZWANEMU JAKO NABYWCY WIERZYTELNOŚCI ANALOGICZNIE JAK DO WIERZYCIELA BANKU BGŻ S.A. W WARSZAWIE.

Powód następnie kontynuuje swoje uzasadnienie

Natomiast, jeżeli mówimy o Nakazie Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r. Wydany z weksla / kopię weksla załącza Powód i Sąd w trakcie postępowania egzekucyjnego otrzymał ten weksel/, Pozwany występuje z roszczeniem z Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r. „sprostowanego” bezprawnie w lipcu 2020r., lecz bez oryginału weksla, czym naruszył Art. 517 par. 2 K.C., a więc nie posiada zdolności sądowej do występowania z tym roszczeniem. Także Pozwany i Sąd nie spełnili Wyroków TSUE nakazujących zbadanie podstawy prawnej Nakazu jakim jest weksel, co stanowi rażące uchybiecie sądowe skutkujące nieważnością załączonego Postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 7 lutego 2019r. Sygn. Akt I Nc 57/07 o tzw. „sprostowaniu” Nakazu Zapłaty z dnia 3.08.2007r.

Nawet gdyby hipotetycznie uznać, że Pozwany otrzymał oryginał weksla w ramach Umowy Przelewu Wierzytelności z 2012r. / lecz tego zabezpieczenia nie było/, a Pozwany jest stroną stosunku zobowiązaniowego, to termin zobowiązania wekslowego upłynąłby dla Powoda wraz z terminem zobowiązania ze stosunku podstawowego tj. z dniem 1 kwietnia 2008r. - patrz Wyrok Sądu Najwyższego – Izba Cywilna z dnia 19 października 2006r. V CSK 205/2006.

Dalej: gdy upływa termin przedawnienia, dłużnik może uchylić się od spełnienia należnego wierzycielowi świadczenia – i to czyni niniejszym także, ze stosunku podstawowego – Art. 117 par. 2 Kodeksu Cywilnego. Oznacza to, że podnosząc zarzut przedawnienia, dłużnik odmawia wykonania zobowiązania z tego stosunku, a wierzyciel nie ma prawa doprowadzić do przymusowego spełnienia świadczenia w

drodze postępowania sądowo-egzekucyjnego.

I tak dobrze, że Pozwany chce uregulować te 100.000 zł. Wyłącznie ze swojej hipoteki orzeczone wyrokiem S.A. z 2.06.2020r. Sygn. Akt I ACa 446/19 pomimo w/w uzasadnienia prawnego i pomimo faktu, że wobec braku roszczenia egzekucyjnego nastąpiło przedawnienie z dniem 3 czerwca 2023r. - wyłącznie dla uniknięcia dalszego sporu sądowego z Pozwanym.

Konieczne jest przypomnienie sądowi sprawę naszych licznych skarg do Sądu w temacie naszego pozwu Sygn. Akt I C 158/21, a ostatnio odnotowanej w naszej skardze skierowanej do Sądu Rejonowego w Otwocku I Wydział Cywilny z dnia 9.11.2024r. - w temacie o uzgodnienie niezgodności wpisu w księdze wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym, jako ściśle powiązanego z postępowaniem egzekucyjnym, ponieważ dowodem tego pozwu jest m.innymi prawomocny wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 2 czerwca 2020r o sygn. Akt I ACa 446/19 zgłoszony w skardze do Komornika sądowego i do Sądu na Postanowienie Komornika sądowego.

W aspekcie czynności prowadzących do utraty posiadania nieruchomości, należy oceniać aspekt potencjalny zezwalający na stwierdzenie, czy dana czynność może doprowadzić do skutku, w naszym przypadku zajęcia nieruchomości w wyniku egzekucji sądowej. Prosimy zapoznać się z szeregiem orzeczeń Sądu Najwyższego w tym: Uchwały Sądu Najwyższego z dnia 28 lipca 1992r.

III CZP 87/92, OSNC 1993, nr 3 poz. 31 z dnia 28 czerwca 2006r.

III CZP 42/06, OSNC 2007, nr 4, poz. 54 z dnia 21 stycznia 2011r.

III CZP 124/10, OSNC 2011, nr 9, poz. 99

Postanowienie z dnia 22 czerwca 1998r. I CKN 143/98, OSP 2000, nr 2 poz. 22 z dnia 7 maja 2009r. IV CSK 459/08, niepubl. -

w których uznano, że przerwę w postępowaniu egzekucyjnym, poza powództwem windykacyjnym, **JEST POWÓDZTWO O UZGODNIENIE TREŚCI KSIĘGI WIECZYTEJ Z RZECZYWISTYM STANEM PRAWNYM.** Jest to czynność procesowa właściciela zmierzająca bezpośrednio do osiągnięcia rezultatu przewidzianego w art. 123 par. 1 Kodeksu Cywilnego. Patrz dowód prawny m. innymi Uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 22 listopada 2013r. Sygn. Akt III CZP 69/13

NARUSZONE ZOSTAŁY NASZE PRAWA Z KTÓRYCH JASNO WYNIKA, ŻE SĄD OTRZYMUJĄC POZEW w dniu 12 maja 2021r. O SYGN. I C 158/21 MIAŁ PRAWNY OBOWIĄZEK NATYCHMIAST WSTRZYMAĆ POSTĘPOWANIE EGZEKUCYJNE, CZEGO NIE UCZYNIŁ, NARAŻAJĄC NAS NA SZKODY MATERIALNE. W ten sposób bezprawnie dopuścił do prowadzenia postępowania egzekucyjnego na szkodę Powoda.

Oznacza to także, że bezprawne było roszczenie Komornika i egzekucja ze środków pieniężnych z naszych emerytur w sytuacji kiedy prawomocny wyrok

Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 2.06.2020r. jasno stwierdził, że orzeczoną kwotę 100.000 zł. można ściągać wyłącznie z naszej hipoteki, blokowanie kont itd., co oznacza, że wszystkie nasze skargi kierowane do Sądu były w pełni słuszne, i już dawno Komornik był zobowiązane zaprzestać egzekucji z naszych emerytur i zwrócić nam wszystkie pobrane pieniądze. TO JEST NASZ KOLEJNY WNIOSEK O NATYCHMIASTOWY ZWROT POBRANYCH ŚRODKÓW PIENIĘŻNYCH Z NASZYCH EMERYTUR.

Jest całkowicie bezzasadnym i nieuprawnionym zarzut pożąwanego o „rzekomym” nadużyciu prawa procesowego przez Powódów w rozumieniu art. 4(1) kpc, zarzucie hasłowym bez żadnych dowodów materialnych i prawnych.

Wręcz przeciwnie, w dalszej części niniejszego pisma procesowego, to Powód udowodnił wielokrotne nadużycie prawa procesowego przez Pożwanego, i to o charakterze karnym.

Powód podkreśla, że Pożwany w swojej odpowiedzi nie ustosunkował się do wniesionych konkretnych zarzutów, faktów, dowodów materialnych i sądowych, a tylko ogólnie bez żadnego uzasadnienia wnosi o oddalenie powództwa bez żadnych dowodów. Zgodnie z Pouczeniem jakie Powód otrzymał od Sądu przy piśmie z dnia 4.06.2024r., jeżeli strona nie wypowiedziała się co do twierdzeń strony przeciwnej o faktach, powód wnosi ażeby Sąd na mocy art. 230 k.p.c. uznał fakty i dowody przekazane przez powoda – za przyznane, i orzekł o słuszności pozwu wniesionego przez powoda.

Tym podstawowym dowodem jest podany w/w wyrok Sądu z 2.06.2020r., który jasno stwierdza, że:

- roszczenie pożąwanego może odnosić się tylko do hipoteki i do stosunku podstawowego w kwocie 100.000 zł. powstałego w wyniku przedawnienia roszczenia od 1 kwietnia 2008r., oraz braku możliwości dochodzenia roszczenia ze świadczeń ubocznych, co potwierdza art. 77 u.k.w.i h., oraz braku przerwania przedawnienia, także w konsekwencji dowodu wniesionego przez Pożwanego w postaci Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3.08.2007r.
- Brak przerwania tego przedawnienia przed w/w datą ponieważ Powód, a obecnie Pożwany, nie udowodnił w Sądzie jego przerwania, **a także w odniesieniu do Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r. który został w tym procesie wniesiony jako dowód przez Powoda, obecnie Pożwanego, braku przerwania przedawnienia.**

Sąd w w/w wyroku, a także pożwany, odniósł się do wpisu hipotecznego w kwocie 800.000, lecz pożwany nie dochodził tego roszczenia, a jedynie kwoty 100.000 zł. Z wyroku prawomocnego z dnia 2.06.2020r. można wyciągnąć wniosek, że Pożwany mógłby dochodzić roszczenia z pełnej kwoty 800.000 zł ujawnionej w hipotece, **lecz musiałby uwzględnić rzeczywiste roszczenie kwoty głównej w wysokości 555.938, 29 zł. zawartej w klauzuli wykonalności z Postanowienia Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 14 czerwca 1999r. Sygn. Akt ICo 148)99 – w załączeniu. Lecz Pożwany sam pozbawił się możliwości dochodzenia tej kwoty występując do Sądu z roszczeniem w kwocie 100.000 zł., a NIE z roszczeniem do kwoty 555.938,29 zł., i dalsze dochodzenia roszczenia ponad kwotę 100.000 zł. jest już przedawnione od dnia 1 kwietnia 2008r.**

Powód stwierdza, że przedawnienie może być dochodzenie wyłącznie na rozprawie jawnej, a wszelkie dywagacje o przerywaniu biegu przedawnienia w okresie późniejszym po 1 kwietnia 2008r. na posiedzeniach niejawnych, są prawnie niedopuszczalne.

Prawomocne orzeczenie o przedawnieniu roszczeń ze stosunku podstawowego od dnia 1 kwietnia 2008 r. JEST NADRZĘDNE NAD WSZELKIMI INNYMI ROSZCZENIAMI, TAK ŻE

NIEDOPUSZCZALNYM BYŁO ZE STRONY POZWANEGO DOCHODZENIA ROSZCZEŃ W KWOCIE PONAD 6,5 MILONA ZŁOTYCH, A OZNACZA TO O NADUŻYCIU PRAWA PROCESOWEGO PRZEZ POZWANEGO, I DOKONANIE OSZUSTWA. Wszelkie stwierdzenie sądów na posiedzeniach niejawnych w temacie przedawnienia i przerywania biegu przedawnienia i opieraniu na nim orzeczenia co do istoty sprawy – **BEZ OTWARCIA ROZPRAWY – stanowią rażące uchybienia sądowe i POWODUJĄ NIEWAŻNOŚĆ POSTĘPOWANIA SĄDOWEGO WG. ART. 379 PKT. 5 K.P.C.** W tym miejscu Powód wskazuje na fakt, że dopiero po miesiącu od prawomocnego wyroku z 2.06.2020r. Pozwany otrzymał tytuł wykonalności w lipcu 2020r. wraz z tzw. „sprostowanym” Nakazem Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r., **lecz nie poinformował Sądu o wcześniejszym wyroku z 2.06.2020r. o przedawnieniu roszczenia ze stosunku podstawowego, co oznacza, że zostało dokonane oszustwo sądowe, które w konsekwencji doprowadziło do wydania błędnego tzw. „sprostowanego Nakazu Zapłaty I Nc 57/07” wydanego 3.08.2007r. w lipcu 2020r. na kwotę 2.788.089,75 zł oraz błędnego tytułu wykonalności, a więc nastąpiło kolejne nadużycie prawa procesowego przez Pozwanego.**

Pozwany wniósł do Sądu dowód z prowadzonej egzekucji w pkt. II. (1), lecz Powód oświadcza, że Pozwany posiada wyłącznie jedyną podstawę prawną do obrony wynikającego z w/w wyroku prawomocnego z dnia 2 czerwca 2020r. do kwoty 100.000 zł., i jedynie można mówić o realizacji tego wyroku którego pozwany nie dochodził w postępowaniu egzekucyjnym, lecz bezprawnie dochodzi roszczenia w kwocie ponad 6,5 miliona zł.. **Także w tym przypadku Pozwany i Komornik dopuścili się nadużycia mając świadomość prawną, że dochodzić można roszczenia wyłącznie z hipoteki do wysokości 100.000 zł., a nie ze środków pieniężnych, które powinny zostać zwrócone Powodowi jako bezprawnie zabrane.**

Jeżeli mówimy o hipotetycznym roszczeniu do wysokości hipoteki 800.000 zł., to gdyby pozwany dochodził tego roszczenia w tej wysokości, to musiałby występować wyłącznie z roszczeniem w wysokości **nie spłaconego kapitału kwoty 555.938,29, która to kwota była także zawarta w Ugodzie z bankiem z dnia 30 marca 2004.** stanowiącej także dowód w postępowaniu zakończonym wyrokiem prawomocnym z dnia 2.06.2020r., lecz pozwany tego nie uczynił, a tym samym pozbawił się dochodzenia tego roszczenia. Zgodnie z prawem, jeżeli Uгода nie została całkowicie zrealizowana i **nie była potwierdzona przez Sąd (co potwierdził Sąd), - a więc nie odnosi skutków prawnych, to ważnym jest ustalenie przedawnienia ze stosunku podstawowego odnoszącego się także do Dłużnika Osobistego, o czym zapomniał Sąd Apelacyjny, a o co wnosil w tym pociesie Powód.**

W dalszej części pisma Powód przedstawia stosowny dowody i wniosek odnośnie tego przedawnienia, które z tego stosunku podstawowego odnosi się także do Powoda, a które nastąpiło z dniem 11.10.2006r. wraz z uzasadnieniem.

Powód stawia zarzut realizacji w pełni zobowiązań kredytowych przez dłużnika osobistego w postaci towarów przejętych na własność przez bank i dwukrotnie potwierdzonymi do odbioru przez bank w 1999r. Dowody na to są przedstawione w procesie o Wyroku SA w Warszawie I Wydział Cywilny sygn. akt I ACa 446/19 z dnia 2 czerwca 2020r., lecz nie zostały rozpatrzone merytorycznie przez ten Sąd co stanowi rażące uchybienie procesowe, i nie podlegające powagą rzeczy osądzonej. Pozwani wnoszą o włączenie tych dowodów do rozprawy.

Powyższy wyrok jest powagą rzeczy osądzonej, jednak w odniesieniu do Umowy Przewłaszczenia towarów nie występuje tożsamość faktyczna w przedmiocie Umowy Przewłaszczenia, która nie została merytorycznie oceniona przez Sąd i błędnie rozumowana, że chodzi tu tylko o zabezpieczenie umowy o kredyt, lecz faktycznie nastąpiła prawna zmiana Umowy o Kredyt, a więc także zmiana podstawy sporu, czyli normy prawnej roszczenia, a więc w tym przypadku nie można mówić w tym zakresie o powadze rzeczy osądzonej, ponieważ to roszczenie ma inną podstawę prawną, nawet jeżeli dotyczy to tego samego stanu faktycznego, to nie można mówić o powadze rzeczy osądzonej w tym konkretnym zakresie.– patrz komentarz kpc – 1989r. /str. 594/.

Stosownie do art. 365 par. 2 Kodeksu Cywilnego wybór świadczenia następuje przez złożenie oświadczenia woli drugiej stronie i powoduje, że od tej chwili zobowiązanie dłużnika ogranicza się do wybranego świadczenia z takim skutkiem, jakby zobowiązanie obejmowało od początku tylko to świadczenie. Przytoczone dalej dowody w temacie Umowy Przewłaszczenia na własność i określenie roli Powoda jako powiernika towarów tylko, potwierdzenie odbioru towarów przez bank itd. literalnie to prawnie potwierdza. Nastąpiło więc spełnienie w całości świadczenia przez Powoda co powoduje wygaśnięcie zobowiązania, a tym samym wygaśnięcie pozostałych roszczeń alternatywnych.

Należy podkreślić, że Dłużnik Osobisty nie posiadał żadnej winy w zaprzestaniu spłaty kredytu i zakupu podręczników przez rynek i szkoły, ponieważ w dniu 9 stycznia weszła w życie Reforma Edukacyjna, która anulowała przedmiot MUZYKA z klas nauczania początkowego I-III, których podręczniki wraz z innymi pomocami dydaktycznymi były podstawą zawartej umowy o kredyt oraz przewłaszczenia towarów na własność przez bank. TAK WIĘC TA DECYZJA USTAWOWA STANOWIĄCA SIŁĘ WYŻSZĄ I JEJ SKUTKI OBCIĄŻAJĄ WYŁĄCZNIE BANK JAKO WŁAŚCICIELA RZECZY.

Załączone dowody są następujące:

- Umowa Przewłaszczenia Rzeczy oznaczonych co do gatunku i ceny z dnia 20.11.1997r. w kwocie 1.713 162,50 zł. – patrz par. 2 i par. 2.1 który potwierdza własność Banku i rolę dłużnika wyłącznie jako przechowawcy towaru – powiernika, brak możliwości zbycia własności banku przez dłużnika z konsekwencjami karnymi wg par. 10.
- Wykaz majątku obrotowego dłużnika osobistego na dzień 31.12.1998r. W kwocie 1 849 908,00 zł. Potwierdzony przez Gł. Księgową firmy i Prezesa firmy.
- pismo firmy WETA sp. z o.o. Z dnia 29 czerwca 2001r. Skierowane do banku w celu odbioru towaru będącego własnością banku w terminie do

22 lipca 2001r. o wartości 2.140.698 zł. przekraczającej zobowiązania kredytowe dłużnika na dzień uzyskania BTE przez bankw dniu 14 czerwca 1999r. w wydanym Postanowieniu Sądu Rejonowego w Otwocku / załącznik/, oraz BTE z tytułem wykonalności dla Dłużnika Osobistego z dnia 21.09.2001r. Sygn. Akt 85/01 na kwotę główną 555.938,29 + odsetki na kwotę 1.576.956,58 zł tj. razem 2.132.894,87 zł., w załączeniu.

W dniu 11 lutego 2002r. Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi Wydział II Cywilny Sygn. Akt II Co 1437/01 nadał tytuł wykonalności przeciwko Dłużnikowi Osobistemu.

Bank wniósł wniosek do Komornika sądowego o ściągnięcie tej kwoty, lecz Komornik w Sądowy w dniu 10.10.2003r. Postanowieniem Sygn. I K. 312/03 umorzył postępowanie z mocy prawa – w załączeniu. Oznacza to, że w wyniku braku dalszego działania banku na drodze sądowej, nastąpiło PRZEDAWNIENIE roszczenia do Dłużnika Osobistego od dnia 11.10.2006r. I POWÓD STAWIA WNIOSEK O UZNANIE TEGO PRZDAWNIENIA TAKŻE W ODNIESIENIU DO POWODA Z JEDNOCZESNYM WNIOSKIEM O ZAKWESTIONOWANIU KWOTY ROSZCZENIA WYSTAWIONEJ W NAKAZIE ZAPŁATY I Nc 57/07 z dnia 3 sierpnia 2007r. I na NA WEKSLU W BEZPRAWNIE ZAWYŻONEJ KWOCIE 2.788.088,75 ZŁ.

Bank hipotetycznie mógłby wypełnić weksel lecz tylko na kwotę główną 555.938,29 zł.

JEDNOCZEŚNIE POWÓD WNIOSKUJE O ANULOWANIE POSTĘPOWANIA EGZEKUCYJNEGO KOMORNIKA SĄDOWEGO WYDANEGO W DNIU 31 LIPCA 2020R. NA W/W ZAWYŻONĄ KWOTĘ GŁÓWNĄ zawartą w wekslu, WRAZ Z ODSETKAMI.

- pismo Banku BGŻ S.A. Z dnia 06.07.2001r. Skierowane do Powodów / na błędne nazwiska niezgodne z podpisami na bankowej karcie wzorów podpisów z dnia 6 kwietnia 1994r./ o odbiorze towarów będących własnością banku na koniec sierpnia 2001r.
- powtórne potwierdzenie banku o odbiorze towarów z dnia 12.09.2001r. Skierowane już na prawidłowe nazwiska Powodów/ zgodnie z ich dowodami osobistymi/, i potwierdzonych inspekcjami magazynowymi.
- Bankowy Tytuł Egzekucyjny z dnia 21.09.2001r. Skierowany do WETA sp. z o.o. jako dłużnika osobistego o zadłużeniu w kwocie 2.132.894,87 zł., lecz niższej od wartości 2.140.698 zł. towarów potwierdzonych do odbioru przez Bank w dniu 6.07.2001r. I w w dniu 12.09.2001r.
- ZARZUTY Powoda skierowane do Sądu z dnia 18.10.2007r. w których Powód udowodnił także że możliwa była sprzedaż towarów własnością banku dla zaspokojenia się z udzielonego kredytu, a także, że weksel wypełniony

przez Powoda jest fałszywy.

Należy podkreślić, że wierzytelność banku na dzień wymagalności spłaty kredytu tj. 15.10.1996r. Ważnego dla Powoda jako dłużnika rzeczowego wynosiła: należność główna 555.938,29 zł., odsetki- 718.256,42 razem – 1.274.194,72 zł., a na dzień wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego z maja 1999r. Dla dłużnika osobistego WETA sp. z o.o. Wynosiła: należność główna-555.938,29 zł., odsetki – 1.108.683,26 tj. razem: 1.664.621,55 zł.,co oznacza że była niższa od wartości przewłaszczonego towaru na własność przez bank w kwocie 1.713.162,50 zł..

Powód stwierdza, że w/w pismami banku Pozwany wyraził zgodę na realizację zabezpieczenia umowy kredytu przez definitywne uzyskanie prawa własności przewłaszczonych rzeczy w miejsce wykonania umowy kredytowej, zgodnie z porozumieniem złożył oświadczenie o przejęciu towaru oraz zażądał ich zwrotu, prosząc wyłącznie o przesunięcie w czasie faktycznego odbioru towaru. W tej sytuacji w wyniku dyspozycji banku nastąpiło wydanie towaru kredytodawcy – patrz art. 350 K.C.. Nie miały natomiast miejsca żadne negocjacje w tym zakresie, bo nie mogły – towar cały czas pozostawał własnością banku.

Bank stał się w lipcu 2001r. Właścicielem tego towaru i utracił wszelkie roszczenia do Powodów wobec wygaśnięcia zobowiązania kredytowego. Nie mógł zatem zbywać nieistniejącej wierzytelności na rzecz banku.. Oświadczenie banku o realizacji zabezpieczenia doprowadziło do wydania rzeczy / tak też Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 13 kwietnia 2000r. III CKN 859/99, a tym samym doszło do przyjęcia przez bank towaru określonego co do gatunku i ceny, Z tym też momentem nastąpiło wykonanie zabezpieczenia, a zatem również z tym momentem wygasła wierzytelność w części wartości rzeczy przewłaszczonej / z uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 6 listopada 1998r. I ACa 787/98/. A wobec faktu, że przedstawiały one wartość wyższą niż zobowiązanie kredytowe, doszło do całkowitego wygaśnięcia zobowiązania.

Realizacja przez Bank uprawnienia do wyboru sposobu zaspokojenia swojej wierzytelności, przez zaspokojenie z przewłaszczonych rzeczy, które w pełni zaspokajają jego wierzytelność, powoduje, że z tym momentem nie może on dochodzić realizacji innych zabezpieczeń, wobec wygaśnięcia zobowiązania kredytowego w całości. Oznacza to, że wierzyciel dokonał wyboru zaspokojenia się z przewłaszczonej rzeczy, a taki pogląd dominuje w orzecznictwie, którego wykładnią jest orzeczenie w formie **UCHWAŁY Sądu Najwyższegoz dnia 5 maja 1993r. III CZP 54/93, OSNC 1993 nr 12 poz. 219).** Uchwała ta stwierdza jednoznacznie, że z chwilą niewykonania przez dłużnika obowiązków wynikających z umowy, której wykonanie zostało zabezpieczone w drodze Umowy Przewłaszczenia na zabezpieczenie, wierzytelność zostaje zaspokojona i wierzyciel nie ma możliwości domagać się realizacji innych form zabezpieczenia tej samej wierzytelności. Przewłaszczony towar w istocie nie stanowił tylko

zabezpieczenia, ale był przejętym na własność towarem o określonej wartości i ilości. I w ten sposób Bank stał się „nieograniczonym”, „definitywnym” właścicielem rzeczy, albowiem z tą chwilą wygasło jego zobowiązanie do powrotnego przeniesienia własności rzeczy na dłużnika – co nie miało miejsca, i stał się bezwarunkowo właścicielem tych rzeczy. Wydanie rzeczy w tej sytuacji nastąpiło poprzez uzyskanie przez wierzyciela prawa faktycznego dysponowania rzeczą (tak wyrok Sądu Najwyższego z dnia 13 kwietnia 2000 r. III CKN 859/99. Skoro Bank oświadczył o realizacji zabezpieczenia to nie może dochodzić zapłaty wierzytelności. SN w wyroku z 21.01.1999r. I CKN 955/97, OSNC 1999/10/169 orzekł:

- wierzyciel dochodząc zapłaty rezygnuje z żądania wydania rzeczy
- wierzyciel dochodząc wydania rzeczy rezygnuje z zapłaty.

Wierzyciel potwierdził fakt wydania rzeczy a więc nie może żądać zapłaty. Zgodnie z art. 386 par. 6 nastąpiła więc zmiana stanu prawnego w wyniku Umowy Przewłaszczenia i wydania rzeczy na własność wierzyciela i art. 39820 i art. 390 par. 2 kpc. Pozwany potwierdzając dwukrotnie definitywny odbiór swoich towarów od dłużnika rzeczowego, sam potwierdził, że towar ten stał się własnością Pozwanego na podstawie art. 155 par. K.C. Takie adekwatne stanowisko zajął SN w/w/w wyroku z 13.04.2000r. A potwierdza to także Uchwała SN z 28.08.2008r. Sygn. Akt III CZP 76/08 w temacie art. 527 par. 2 K.C. i art. 361 par 1 K.C., i adekwatnego wyroku SN z 22.10.2004r. Sygn. Akt II CK 128/04

Z chwilą realizacji przez Bank BGŻ S.A. uprawnień wynikających z umowy przewłaszczenia, nastąpiło wygaśnięcie zobowiązania dłużnika osobistego, a zatem również wygaśnięcie zabezpieczeń, w tym poręczeń i hipoteki oraz zobowiązań wekslowych, jako zobowiązań i praw akcesoryjnych względem wierzytelności głównej (o czym stanowi w szczególności art. 879 par. 1 K.C., art. 94 U.K.W. I H., stwierdzenie Powodów o wygaśnięcie tych zobowiązań jest w pełni uzasadnionym.

PRAKTYCZNIE CO DO ISTOTY SPRAWY UDOWODNIONEJ WYŻEJ SĄD POWINIEN ORZEC O SŁUSZNOŚCI WNIESIONEGO POZWU.

Jeżeli Pozwany wnioskuje o powołanie dowodów z postępowania egzekucyjnego, uzasadnienia Powoda są następujące:

Powód wnioskuje o anulowaniu roszczenia Pozwanego zawartego we wniosku egzekucyjnym Komornika Sądowego z dnia 31 lipca 2020r. Sygn. Akt Km 1040/20 jako bezprawnie zawyżonego i nieważnego w wyniku PRZEDAWNIENIA roszczenia ze stosunku podstawowego z dniem 11.10.2006r. w odniesieniu do Dłużnika Osobistego firmy WETA sp. z o.o. Zawartego w weksla z dnia 11 marca 1997r. wypełnionego przez Bank w

kwietniu 2007r. Na kwotę 2.788.088,75 z terminem płatności do 2 maja 2007r. i stanowiącego podstawę wydania Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3 sierpnia 2007r.

Uzasadnienie

W dniu 11 lutego 2002r. Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi Wydział II Cywilny Postanowieniem Sygn. akt II Co 1437/01 nadał klauzulę wykonalności – załącznik to Postanowienie.

W dniu 10.10.2003r. Komornik Sądowy wydał Postanowienie o Sygn. Akt I 312/03 o umorzeniu egzekucji z mocy prawa w odniesieniu do w/w Dłużnika Osobistego.

Wobec nie podjęcia przez banku dalszego roszczenia sądowego, w dniu 11.10.2006r. nastąpiło przedawnienie roszczenia ze stosunku podstawowego wobec Dłużnika Osobistego i jednocześnie nastąpiło przedawnienie roszczenia w odniesieniu do Powoda jako dłużnika rzeczowego.

WOBEC POWYŻSZEGO, NAKAZ ZAPŁATY O SYGN. AKT I Nc 57/07 z dnia 3 sierpnia 2007r. z roszczeniem z weksla w/w JEST NIEWAŻNY Z MOCY PRAWA.

Jak potwierdził prawomocnie Sąd Apelacyjny w Warszawie I Wydział Cywilny w wyroku z dnia 2.06.2020r, Pozwany nie dochodził od Dłużnika Osobistego dalszego roszczenia w Sądzie.

- POWÓD /Bioeco Holding.../w sposób bezprawny skierował wniosek do Oddziału banku BGŻ w Katowicach o sprostowanie Nakazu Zapłaty I Nc 57/07, ponieważ ten Oddział Banku nie ma nic wspólnego z Nakazem Zapłaty z weksla wnioskowanym do Sądu przez Centralę banku BGŻ w Warszawie w 2007r.. TYLKO CENTRALA BANKU MOŻE TO UCZYNIĆ A NIE ODDZIAŁ. Znowu oznacza to DODATKOWO matactwo Pozwanego i sądowe jako działanie o charakterze karnym, ponieważ wniosek taki nie mógł być składany przez Oddział Banku w Katowicach, ponieważ Nakaz Zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3 sierpnia 2007r. był wydany z wniosku Centrali banku BGŻ W WARSZAWIE NA PODSTAWIE WEKSLA Pozwanych, z którym to wekslem Pozwany nie ma nic wspólnego. Pozwani przypominają Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 23 marca 2006r. sygn. akt IV CSK 123/05 cyt. pkt. 1 „dodanie do nazwy strony procesowej, będącej osobą prawną, określenia jej oddziału terenowego, nie oznacza, że stroną jest oddział tej osoby prawnej.” A więc Bioeco... nie jest stroną procesu sądowego w konsekwencji Postanowienie Sądu z Oddziału Banku w Katowicach w przedmiocie tzw. „sprostowanego” nakazu zapłaty z tytułu**

weksła jest nieuprawnione, a Bioeco nie posiada zdolności procesowej w tym zakresie. Wszystko to odbyło się bez wiedzy Powoda, który, o tym fakcie dowiedział się dopiero po kontroli przeprowadzonej przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Ponadto zgodnie z prawem BIOECO miał obowiązek przedstawić sądowi oryginał weksła jaki jest podstawą prawną Nakazu Zapłaty I Nc 57/07, a czego nie dokonał,
Powołane przez Pozwanego Postanowienie z dnia 7 lutego 2019r. o sygn. akt I Nc 57/07 o tzw. „sprostowaniu” Nakazu Zapłaty nie załącza tego dowodu, w związku z czym Powód w załączeniu przekazuje ten dowód do Sądu.

To Postanowienie SO z 7.02.2019r. o „sprostowanie” Nakazu Zapłaty nie ma żadnego związku ze sprawą Nakazu Zapłaty na podstawie prawnej jaką jest weksel podpisany przez Pozwanych. Powód oszukał Sąd i nadużył prawa procesowego, ponieważ nie poinformował Sądu o prawomocnym wyroku o powadze rzeczy osądzonej wydanym przez Sąd Apelacyjny w Warszawie VI Wydział Cywilny w prawomocnym wyroku o powadze rzeczy osądzonej z dnia 29 lipca 2011r. sygn. akt VI ACa 1324/10, który **jednoznacznie orzekł, że nie można już prostować Nakazu Zapłaty I Nc 67/07 wydanego z naszego weksła jako niezgodnego z podpisami naszymi na wekslu i deklaracji wekslowej TAKŻE NA MOCY ART. 350 K.P.C. Ten wyrok został potwierdzony Postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 25 kwietnia 2013r. sygn. akt CSK 607/12.** Także w/w wyrok potwierdził słuszność Postanowienia Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 3 listopada 2009r., **Sygn. Akt I ACz 1767/09 O BRAKU MOŻLIWOŚCI PROSTOWANIA NAKAZU ZAPŁATY JAKO WYDANEGO Z WEKSLA.**

Ten w/w prawomocny wyrok z 2011r. Oznacza, że nie można już „prostować” tego nakazu na posiedzeniach niejawnych KTÓRE NIE MAJĄ MOCY PRAWNEJ, a więc POWYŻSZE ORZECZENIE KOŃCZY SPRAWĘ NAKAZU ZAPŁATY I Nc 57/07 z 3.08.2007r. WSZYSTKIE WIĘC DZIAŁANIA NABYWCY I SĄDÓW PO W/W TERMINIE SĄ SĄ NIEUPRAWNIONE JAKI WYDANE Z PRAWOPODOBIENSTWEM DOKONANIA OSZUSTWA
Załączamy te w/w orzeczenia sądów.

Następnie przekazujemy w załączeniu prawomocne orzeczenia n/wymienionych Sądów potwierdzających że brak możliwości „prostowania” już tego Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r. tj:

- Postanowienie prawomocne Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 3 listopada 2009r. sygn. akt I ACz 1767/09 - jasno wskazuje, że nie można już prostować Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2020r.
- Postanowienie prawomocne Sądu Apelacyjnego I Wydział Cywilny z dnia 5 maja 2011r. sygn. akt I ACz 656/11.
które także powołuje się na w/w Postanowienie z 3.11.2009r., że nie można już prostować Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r.. w odniesieniu do Banku i do 1-szego nabywcy wierzytelności BISON, jako niezgodnego z naszymi podpisami na wekslu i deklaracji wekslowej, i nie odnoszącego się do naszych nazwisk - **A WIĘC BEZPRZEDMIOTOWE - I NIE MAJĄCE CHARAKTERU PRAWNEGO PRZERWANIA BIEGU PRZEDAWNIENIA.**
- Postanowienie prawomocne Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 9 maja 2017r. sygn. akt I ACz 562/12 potwierdzone załączonym Postanowieniem o prawomocności z dnia 8 lutego 2017r. sygn. akt I Co 300/16 - **o identycznym uzasadnieniu jak dla w/w Postanowienie dla 1-szego nabywcy wierzytelności, o braku możliwości**

prostowania Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3.07.2007r. nie odnoszącego się do naszych nazwisk i jako niezgodnego z naszymi podpisami na wekslu i deklaracji wekslowej, w odniesieniu do obecnego Nabywcy wierzytelności Bioeco Holding.... i dalej obecnie TORA It. w dochodzonej egzekucji - A WIĘC BEZPRZEDMIOTOWE - I NIE MAJĄCE CHARAKTERU PRAWNEGO PRZERWANIA BIEGU PRZEDAWNIENIA.

Jeżeli więc Nabywca wierzytelności i Komornik informują Sąd o przerywaniu biegu przedawnienia w Nakazie Zapłaty I Nc 57/07 z 3.07.2007r. - TO mówimy tutaj oszustwie i nadużyciu prawa procesowego przez Pozwanego w postępowaniu egzekucyjnym.

Wszelkie stwierdzenie sądów na posiedzeniach niejawnych w temacie przedawnienia i przerywania biegu przedawnienia i opieraniu na nim orzeczenia co do istoty sprawy – BEZ OTWARCIA ROZPRAWY – stanowią rażące uchybienia sądowe i POWODUJĄ NIEWAŻNOŚĆ POSTĘPOWANIA SĄDOWEGO WG. ART. 379 PKT. 5 K.P.C.

Jeżeli temat przedawnienia został **rozstrzygnięty prawomocnym wyrokiem**, a także temat możliwości „sprostowania” nakazu zapłaty I Nc 57/07 i możliwości zastosowania art. 350 k.p.c także **rozstrzygnięto prawomocnym wyrokiem**, nie można już badać ponownie odpowiedzialności Powoda – patrz UCHWAŁA Sądu Najwyższego z dnia 12 lipca 2018r. przy udziale Rzecznika Spraw Obywatelskich na posiedzeniu jawnym sygn. Akt III CZP 3/18 – **wyklucza możliwość ponownego badania odpowiedzialności Pozwanego / jak w naszym przypadku/ w takim zakresie, w jakim były one przedmiotem rozstrzygnięcia w prawomocnym wyroku** wydanym pomiędzy tymi samymi stronami o świadczenia należne za wcześniejsze okresy wymagalności.

ZARÓWNO 1-SZY NABYWCA JAK I 2-GI-OBECNY NABYWCA WIERZYTELNOŚCI NIE UDOWODNILI PRZERWANIA BIEGU PRZEDAWNIENIA, A WIĘC WSZELKIE STWIERDZENIA SĄDÓW M.IN. O PRZEDAWNIENIU I PRZERYWANIU BIEGU PRZEDAWNIENIA ITD. BEZ PRZEPROWADZENIA ROZPRAWY I OPIERANIA NA NIM ORZECZENIA CO DO ISTOTY SPRAWY – BEZ OTWARCIA ROZPRAWY – STANOWIĄ RAŻĄCE UCHYBIENIA SĄDOWE, I POWODUJĄ NIEWAŻNOŚĆ POSTĘPOWANIA SĄDOWEGO WG. ART. 379 PKT. 5 K.P.C. W TEN SPOSÓB NASZ STRONA ZOSTAŁA POZBAWIONA MOŻLIWOŚCI OBRONY SWYCH PRAW – Patrz wyrok SN z dnia 13 września 2012r. Sygn. Akt V CSK 381/11, OSNC Zbiór dodatkowy 2013 numer B.

A ilu Sędziów to potwierdziło brak możliwości „prostowania” tego nakazu zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r. włącznie z Sądem Okręgowym, a no policzmy - 16 / szesnastu Sędziów/

- ZGODNIE Z UTRWALONYM ORZECZNICTWEM SĄDU NAJWYŻSZEGO, JEDNO I TO SAMO ROSZCZENIE NIE MOŻE OPIERAĆ SIĘ NA DWÓCH PODSTAWACH PRAWNYCH, A WIĘC BIOECO.... MOŻE OPIERAĆ SVOJE ROSZCZENIE TYLKO NA JEDNYM REŻIMIE ODPOWIEDZIALNOŚCI POZWANEGO, TYLKO WCZEŚNIESZY WYROK Z 2.06.2020R. JEST WAŻNY. Dopiero później w lipcu 2020r. Sąd Wydał „sprostowany Nakaz Zapłaty I Nc 57/07 wraz z tytułem wykonalności z datą 3.08.2007r., a więc Nakaz Zapłaty już przedawniony od 4.08.2017r. / Postanowienie Sądu o „sprostowanie wydano 7.02.2018r./ Sąd także rażąco naruszył prawo – art. 199 par. 1 pkt. 2 k.p.c. ponieważ nastąpiła tożsamość roszczeń, i wydając „sprostowany” Nakaz zapłaty w lipcu 2020r. wraz z tytułem wykonalności nakazu zapłaty I Nc 57/07, ponieważ wcześniej o to samo roszczenie i pomiędzy tymi samymi stronami zapadł prawomocny wyrok z 2.06.2020r,

MAJĄCY POWAGĘ RZECZY OSĄDZONEJ ZGODNIE Z ART. 366 K.P.C.

Oznacza to, że zgodnie z art. 479 /4/ par. 2 k.p.c. w toku postępowania w sprawach gospodarczych nie można występować z nowymi roszczeniami zamiast lub obok dotychczasowych, **świadczenie stwierdzone tytułem egzekucyjnym nie istnieje**, ponieważ zgodnie z art. 410 par. 2 K.C. nie jesteśmy zobowiązani do realizacji tego świadczenia. Takie adekwatne potwierdzenie znalazło się w orzeczeniu SN z 20.11.2009r. Sygn. III CZP 90/09, a także nastąpiło naruszenie art. 365 par. 1 k.p.c.

Oznacza to, że albo Sąd Okręgowy prostując Nakaz Zapłaty i wydając tytuł wykonalności w lipcu 2020r. wiedział o wcześniejszym wyroku i celowo działał na szkodę Powoda, albo Pozwany celowo nie powiadomił Sądu o tym wyroku z 2.06.2020r.

Mówimy tu o nadużyciu prawa procesowego i nadużyciu prawa pozbawionego ochrony prawnej.

- Następnie jeżeli mówimy o Postanowieniu SO w Warszawie I Wydział Cywilny z 7.02.2019r., to proszę zauważyć jakich „manipulacji” dopuścił się pozwany nie informując Sądu o prawdziwych faktach związanych z naszymi nazwiskami.

Załączamy Umowę UGODY z 30 marca 2004r./ znaną Komornikowi i Sądowi/, potwierdzającej nasze prawidłowe nazwiska. I teraz pytanie, dlaczego bank występując o nakaz zapłaty Nc 57/07 z 3.08.2007r., mając prawną świadomość o naszych prawdziwych nazwiskach zgodnych z naszymi podpisami na wekslu oraz na karcie bankowej wzorów podpisów z dnia 6 kwietnia 1994r., oraz o naszych nazwiskach i adresie zamieszkania w Józefowie, oraz o naszych nazwiskach zawartych na wekslu i załączonej deklaracji ekslowej z dnia 27 lipca 1993r. Ograniczającej odpowiedzialność Powoda do kwoty 600.000 zł., oraz patrz dowód w postaci pisma banku z dnia 12.09.2001r. skierowanego na prawdziwe nazwiska Powoda w celu inspekcji towarowej związanej z odebraniem towarów będących własnością banku – patrz załącznik, występuje o nakaz do Sądu na obce nazwiska i wysyła swoje zawiadomienie o wypełnienie weksla także na obce nazwiska i na obcy adres naszego zamieszkania, wiedząc o naszych prawdziwych nazwiskach i o tym że zamieszkujemy już od kilku lat w Józefowie, skąd korespondujemy już od kilku lat z bankiem???!!! Wyjaśnienie jest proste, aby wyludzić nakaz zapłaty od Sądu, ponieważ bank wiedział, że umowa o kredyt nie zawierała zabezpieczenia w postaci weksla / dowód posiada Komornik i Sąd/, lecz jedynym wekslem dla tej umowy o kredyt był nasz weksel z lipca 1993r., wraz z deklaracją wekslową ograniczającą naszą odpowiedzialność do kwoty 600.000 zł. i to z oświadczeniem przez bank w akcie notarialnym na str. II./ posiada Komornik i Sąd/.

A teraz krótkie omówienie - Pierwszy Nabywca wierzytelności kiedy otrzymał już oddalenie swego wniosku o sprostowanie Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r. z 5 maja 2011r., oraz otrzymał prawomocny wyrok z 29 lipca 2011r., wiedział już że temat Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 został już definitywnie zakończony, a więc aby uratować coś z 600.000 zł. jakie zapłacił bankowi, postanowił odzyskać chociaż 300.000 zł. i sprzedał drugiemu nabywcy – obecnemu - za 300.000 zł. A więc dzisiejszy nabywca doskonale wiedział, że temat nakazu jest już zakończony, lecz jak to bywa z gangsterami prawnymi i jego pełnomocnikami, trzeba nadal próbować kombinować i nas molestować bezprawnymi pozwami, raz na podstawie prawnej jaką miało być nasze poręczenie osobiste, lecz Sąd

Okręgowy je oddalił w 2016r. ze względu na brak tego poręczenia / patrz wyrok z dnia 6 lipca 2016r. Sygn. Akt I C47/16 załączony do Sądu przy pozwie z 12 maja 2021r. / - **tak bez podstawy prawnej** występują tylko gangsterzy prawni, a drugi raz z wnioskiem o przyłączenie się do poprzedniej egzekucji i wnioskiem o prostowanie nakazu zapłaty - także oddalone przez Sąd Apelacyjny- **JAKO BEZPRZEDMIOTOWY**, a potem trzeci raz z tzw. „prostowanego” Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r. na mocy art. 350 kpc.- **BEZPRAWNY I BEZ PODSTAWY PRAWNEJ JAKIM JEST ORYGINAŁ WEKSLA**. I co okazuje się za trzecim razem - albo Pozwany wszedł w pozasądowy układ z sędziami Sądu Okręgowego albo oszukał Sąd Okręgowy **nie informując o prawomocnym wyroku z 2011r. - który uniemożliwiał już kontynuowanie jakichkolwiek roszczeń z nakazu zapłaty popartego naszym wekslem.**

Tak więc poraz kolejny mamy do czynienia z nadużyciem trzykrotnym prawa procesowego przez Pozwanego.

- temat pierwszej Umowy przelewu wierzytelności dla Nabywcy BISON NSFIZ w Warszawie:
Bank BGŻ S.A. Cyt. : zbył wierzytelność na podstawie umowy z 5 października 2006r., a więc przed wydaniem Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r. **UMOWA JEST PRAWDZIWA, LECZ JEJ ZBYCIE JUŻ NIE – PONIEWAŻ ZBYCIE NASTĄPIŁO DOPIERO Z DNIEM 25 LUTEGO 2009R. - patrz POSTANOWIENIE SĄDU OKRĘGOWEGO WARSZAWA-PRAGA W WARSZAWIE IV WYDZIAŁ CYWILNY ODWOŁAWCZY Z DNIA 19 PAŹDZIENIKA 2009R. SYGN. AKT IV Ca 999/09 - DOPIERO W RAMACH NOWEJ USTAWY KTÓRA WESZŁA W ŻYCIE W DNIU 13 STYCZNIA 2009R. Już w tym Postanowieniu Powód domagał się o uzgodnienie niezgodności z księgą wieczystą ze względu na fakt zaistnienia PRZEDAWNIENIA , lecz dopiero po 11 latach uzyskał to sprawiedliwe orzeczenie, które nastąpiło wyłącznie z winy banku BGŻ S.A. wspólnie z Nabywcą BISON NSFIZ, którzy oszukali wszystkich mówiąc o przelewie wierzytelności jakiej nie dokonał w terminie, ponieważ de facto i de jure ta Umowa Przelewu wierzytelności z 5.10.2006r. okazała się niezgodna z obowiązującym wcześniej prawem.**
- **ZAŁĄCZAMY TO POSTANOWIENIE Z 19.10.2009R.**

A jak weźmiemy pod uwagę prawomocny wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 2 czerwca 2020r. Sygn. Akt I ACa 446/19 / w załączeniu/, który stwierdził **PRZEDAWNIENIE ROSZCZEŃ DO POWODA OD DNIA 1 KWIETNIA 2008R., TO PRAKTYCZNIE WSZELKIE DALSZE ROSZCZENIA WYKRACZAJĄCE POZA KWOTĘ NALEŻNOŚCI GŁÓWNEJ 555. 938,29 ZŁ. SĄ NIEWAŻNE Z MOCY PRAWA** ponad tę datę.

- **A JEDYNNIE WAŻNĄ JEST** zawarta w tym wyroku kwota 100.000 zł. należna nabywcy wierzytelności płatna wyłącznie z hipoteki.

- **Odnosząc się do pkt. 2.4. Uzasadnienia Pozwanego, Powód zwraca uwagę, że występując jako poręczyciel z naszą hipoteką, Art. 525 K.C. mówi, że poręczenie i ograniczone prawa rzeczowe wygasają ze względu na ochronę poręczyciela i właściciela zastawionych rzeczy. Poręczenie hipoteką nie jest osobą trzecią, bo wchodzi ona w obowiązki dłużnika osobistego – patrz Uchwała SN z 28.03.2019r. Izba Cywilna Sygn. Akt III CZP 90/18. A egzekucja wobec dłużnika osobistego została umorzona w świetle prawa na zasadzie art. 824 par. 1 pkt. 3 KPC – załączamy dowód w postaci Postanowienia Komornika sądowego z dnia 10.10.2003r. Sygn. Akt Km 312/03 – i nigdy później nie zostało podjęte przez Bank, co oznacza, że nie nastąpiło przerwanie tego przedawnienia**

przed 11.10.2006r., a więc długo przed wydaniem Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3.08.2007r. **A co to oznacza, ano, że także Nakaz Zapłaty z weksla nie miał prawa być wystawiony na kwotę 2.788.088,75 zł., tylko ÓWCZEŚNIE na kwotę długu głównego 555.938,29 zł. jako roszczenia z weksla dochodzonego z hipoteki Powoda.**

Dlatego też, co potwierdził Sąd Apelacyjny w Warszawie I Wydział Cywilny wydając wyrok prawomocny w dniu 2.06.2020r. O sygn. I ACa 446/19 stanowiący powagę rzeczy osądzonej, nastąpiło PRZEDAWNIEŃ ROSZCZEŃ DO NAS Z DNIEM 1 KWIETNIA 2008 R., A BIORĄC POD UWAGĘ PRZEDAWNIEŃ ROSZCZENIA DO DŁUŻNIKA OSOBISTEGO Z DNIEM 11.10.2006R. , co odnosi się do nas dłużników rzeczowych z hipoteki. NABYWCA WIERZYTELNOŚCI Bioeco Holding nabył wierzytelność bez weksla dopiero w 2012r. - A WIĘC TAKŻE Z TEGO WZGLĘDU NIE POSIADAŁ UPRAWNIENIA DO „SPROSTOWANIA” Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 w 2020r. i uzyskania tytułu wykonalności, w oparciu o który wystąpił do komornika z PRZESTĘPCZYM ŻĄDANIEM EGZEKUCJI NA KWOTĘ PONAD 6,5 MILIONA ZŁOTYCH.

Nawet gdyby hipotetycznie uznać, że Pozwany otrzymał oryginał weksla w ramach Umowy Przelewu Wierzytelności z 2012r. / lecz tego zabezpieczenia nie było/, a Pozwany jest stroną stosunku zobowiązaniowego, to termin zobowiązania wekslowego upłynąłby dla Powoda wraz z terminem zobowiązania ze stosunku podstawowego tj. z dniem 1 kwietnia 2008r. - patrz Wyrok Sądu Najwyższego – Izba Cywilna z dnia 19 października 2006r. V CSK 205/2006.

Jest to kolejne oszustwo.

- **Do Nakazu Zapłaty z weksla Nc 57/07 z 3.08.2007r. Powód złożył do Sądu ZARZUTY wniesione prawidłowo i w terminie w dniu 18 października 2007r. / w posiadaniu Komornika i Sądu/. Tam został podniesiony zarzut że bank oszukał Sąd stwierdzając jakby Powód nie odebrał wezwania do zapłaty, ponieważ zostało zwrócone zawizo pocztowe. Bank wyłudził w ten sposób Nakaz Zapłaty, wezwanie do zapłaty zostało skierowane na obce nazwiska i na obcy adres zamieszkania w Warszawie, pomimo że bank posiadał świadomość prawną, że Powód od 4-ech lat zamieszkuje w Józefowie na swoje prawdziwe nazwisko i np. dowodem na to jest Umowa Ugody z dnia 30.03.2004r. Bank uczynił to celowo ażeby pozbawić Powoda do obrony przez błędnie wypełnionym wekslem. Było to przestępstwo działania banku. Sąd Najwyższy w Uchwale z dnia 12.02.2017r. Sygn. Akt CZP 105/16 rozstrzygnął, iż doręczenie w sposób przewidziany w art. 139 par. 1 może być uznane za dokonane wtedy, gdy przesyłka sądowa została wysłana pod aktualnym adresem oraz imieniem i nazwiskiem odbiorcy. Zgodnie z art. 485 KPC par. 1 pkt 3 powinno nastąpić wezwanie dłużnika do zapłaty, co zostało Powodowi uniemożliwione w wyniku celowego błędnego skierowania wezwania i w ten sposób nie odebrania awiza bez winy Powoda.**

WNIOSEK JEST JEDEN, NAKAZ ZAPŁATY I Nc 57/07 z 3.08.2007r. JEST NIEWAŻNY Z MOCY PRAWA.

- Umowa o Kredyt zawarta z bankiem przez dłużnika osobistego 10 listopada 1993r. nie zawierała zabezpieczenia w postaci weksla, ponieważ weksel do tej umowy Powód

wystawił 27 lipca 1993r. wraz z deklaracją wekslową już dla pierwszej transzy kredytu i stosowne OŚWIADCZENIE banku znalazło się w akcie notarialnym stanowiącym zabezpieczenie wpisu hipotecznego dla banku. Nakaz Zapłaty I Nc 57/07 wydano 3 sierpnia 2007r. na podstawie weksła wystawionego przez nas w 1997r. - PO RAZ DRUGI, ponieważ bank oświadczył, że „zagubił” gdzieś weksel wystawiony przez nas w lipcu 1993r., a którego deklaracja wekslowa ograniczała naszą - poręczycieli odpowiedzialność do kwoty 600.000 zł. - Załącznik – Deklaracja Wekslowa z dnia 27 lipca 1993r. poparta Oświadczeniem banku złożonym w akcie notarialnym z dnia 17.11.1993r. Repertorium A nr 3631/93 str. 2 cyt. :” Dowód posiada Pozwany i Sąd. Ponadto z powyższego wynika, że obejmuje ona umowę kredytową z dnia 20 lipca 1993r. Na kwotę 3.000.000.000 złotych / stare złote/ (oświadczenie z dnia 30 lipca 1993r.)” JAKO PIERWSZĄ RATE KREDYTU. Dlatego też w Umowie o kredyt z 10.11.1993r. nie znalazło się zabezpieczenie w postaci weksła, lecz bank potraktował weksel z 27 lipca 1993r. z deklaracją wekslową z dnia 27 lipca jako zabezpieczenie umowy o kredyt z tego weksła. Powód w 2007r. już po zakończeniu w 1996r. ważności umowy o kredyt. wystawiliśmy ten nowy weksel, lecz zastrzegł ustnie w Banku, że jeżeli doszłoby do roszczenia z weksła, **ważnym będzie tylko weksel wystawiony przez nas 27 lipca 1993r.** Wraz z deklaracją wekslową ograniczającą odpowiedzialność Powoda do kwoty 600.000 zł., Bank dopuścił się oszustwa co opisaliśmy także w Zarzutach z 18.10.2007r. do Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r. Powód zgłosił ten fakt w listopadzie 2007r. min. w Zawiadomieniu do Ministra Sprawiedliwości Prokuratora Generalnego o podejrzeniu popełnienia przestępstwa oszustwa , lecz jak zwykle Prokuratura „zamiotła” tę sprawę „ pod dywan”.

Nawet kiedy Prokuratura otrzymała prawomocne Postanowienie Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 3.11.2009r. Stwierdzające że Nakaz Zapłaty jest bezprzedmiotowy, także oddaliła nasze zawiadomienie. TAK DZIAŁA BEZPRAWIE.

OZNACZA TO WIĘC, ŻE WEKSEL STANOWIĄCY PODSTAWĘ PRAWNĄ NAKAZU ZAPŁATY I Nc 57/07 Z DNIA 3 sierpnia 2007r. Jest wypełniony niezgodnie z deklaracją wekslową z dnia 27 lipca 1993r.

JEST TO OSZUSTWO. Adekwatne dowody prawne: Wyrok SN z 12.12.2008r. Sygn. II CSK 360/08 i Wyrok SN z 17.03.2011r. Sygn. IV 371/10 – a więc roszczenie wekslowe nie istnieje, ponieważ jest to pierwszeństwo stosunku podstawowego potwierdzone prawomocnymi Wyrokami w/w z 2011r. oraz z 2.06.2020r. - WOBEC STOSUNKU WYNIKAJĄCEGO Z WEKSLA – PATRZ PKT. 5 WYROKU SN Z 29.06.2021R. SYGN. AKT II CSKPO 20/21

OZNACZA TO ŻE NAKAZ ZAPŁATY I Nc 57/07 z 3.08.2007r. Później „ SPROSTOWANY” W LIPCU 2020R. - JEST NIEWAŻNY..

POWÓD wniósł do Sądu ZARZUTY w dniu 18.10.2007r. Do Nakazu Zapłaty z weksła sygn. I Nc 57/07 z 3.08.2007r.

Skoro nakaz zapłaty będący podstawą egzekucji – art. 776 kpc, utracił moc wskutek wniesienia zarzutów, to nie można prowadzić postępowania egzekucyjnego. Tym samym należy uznać że i klauzula wykonalności nie istnieje.

WNIOSEK – NAKAZ ZAPŁATY I Nc 57/07 Z 3.08.2007R. JEST NIEWAŻNY Z

MOCY PRAWA OD SAMEGO POCZĄTKU.

Ktoś mógłby celowo zarzucić, że odbył się proces z Zarzutów Powoda, lecz jest to nieprawda. Otóż jak mógłby odbyć się proces skierowany na obce nazwiska i do weksla niezgodnego z pozwem i nakazem zapłaty, kiedy roszczenie to było bezprzedmiotowe. Właśnie Sąd Apelacyjny I Wydział Cywilny prawomocnie orzekł w Postanowieniu z 3.11.2009r. Sygn. Akt I ACz 1767/09 załączonym do nienijszego pisma procesowego, że to wszystko odbyło się niezgodnie z prawem bez możliwości prostowania tego nakazu zapłaty, a **Powód nie był stroną tego postępowania nakazowego.**

- **Działanie bezprawne Pozwanego bez podstawy prawnej Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3.07.2007r. i następnie wnioskowanie o „sprostowanie” tego nakazu w 2019r. -** Pozwany nabył wierzytelność od BISON NSFIZ w 2012r. na podstawie umowy przelewu wierzytelności,/ lecz bez zabezpieczenia w postaci podstawy prawnej jaka jest nasz weksel, i został wpisany do naszej hipoteki, **dowód załączamy.** Ta Umowa odnosi się do naszych prawdziwych nazwisk. Pytanie, dlaczego po upływie 5 lat BIOECO mając świadomość prawną o naszych nazwiskach, permanentnie bezprawnie występuje do sądów na obce nazwiska??? **PRZECIEŻ TO MOLESTOWANIE PRZESTĘPCZE.** Niedopuszczalne jest przeniesienie przez przelew wierzytelności wyrażonej w wekslu bez wydania nabywcy oryginału weksla – art. 517 w zw. Z art. 921 /12/ K.C., co ma miejsce w naszym przypadku, patrz wyrok SN z 8.10.2008r., V CSK 124/08. **OZNACZA TO, ŻE POZWANY NIE POSIADA ZDOLNOŚCI PROCESOWEJ DO WYSTĘPOWANIA Z EGZEKUCJĄ DO NAS Z NAKAZU ZAPŁATY I Nc 57/07. JEST TO PRZESTĘPCZY PORZEKRĘT PRAWNY KTÓRY STANOWI OBEJŚCIE PRAWA SKUTKUJĄCE NADUŻYCIEM PRAWA POZBAWIONEGO OCHRONY PRAWNEJ.**

Oznacza to także, że wierzyciel – Nabywca wierzytelności jest zobowiązany do posiadania oryginału weksla, ponieważ jest to niezbędna przesłanka jego uprawnień wekslowych, a zarazem przesłanką legitymacji formalnej – patrz UCHWAŁA PRAWNA składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 29 czerwca 1995r. III CZP 66/95, OSNC 1995, nr 12, poz. 168., a także to zobowiązanie jest zawarte w art. 517 par. 2 Kodeksu Cywilnego.

Oznacza to także, że nastąpił brak prawidłowej egzekucji komorniczej, bezprawność zachowania wierzyciela który wystąpił z wnioskiem o egzekucję z nakazu zapłaty bez okazania oryginału weksla, bez zabezpieczenia z tego weksla w Umowie Przelewu Wierzytelności zawartej przez Pozwanego w 2012r. , który to weksel został już skonsumowany w procesie przeciw tytułowi wykonawczemu w w/w wyroku z 2011r.

A WIĘC ZAISTNIENIA NIEDOPUSZCZALNOŚCI EGZEKUCJI W ŚWIECIE ART. 189 K.P.C., PONIEWAŻ POWÓD UDOWODNIŁ ŻE NIE ISTNIEJE STOSUNEK PRAWNY POMIĘDZY POWODEM A NABYWCĄ WIERZYTELNOŚCI W TEMACIE NAKAZU ZAPŁATY I Nc 57/07 o podstawie prawnej z weksla, wydanego 3.08.2007r. i później tzw. bezprawnie „ sprostowanego” w 2020r., a który ten „SPROSTOWANY” NAKAZ stanowił podstawę postępowania egzekucyjnego - A NIE JAK BEZPRAWNIE STWIERDZA POSTANOWIENIE KOMORNIKA POWOŁUJĄCEGO SIĘ NA NAKAZ

ZAPŁATY Z 3.08.2007R. Wtedy w 2007r. nie było jeszcze tego nabywcy wierzytelności, który nabył tę wierzytelność w 2012r. **bez zabezpieczenia w postaci naszego weksla, co potwierdza Umowa Przelewu Wierzytelności z dnia 17 lutego 2012r. znajdująca się w posiadaniu Sądu.**

Jest to kolejne nadużycie prawa procesowego.

Oznacza to także, że nastąpił brak prawidłowej egzekucji komorniczej, bezprawność zachowania wierzyciela który wystąpił z wnioskiem o egzekucję z nakazu zapłaty bez posiadania weksla jako podstawy prawnej tego nakazu, brak weksla jak zabezpieczenia umowy kredytu, przedawnienie ze stosunku podstawowego i z weksla – naruszają zasady współżycia społecznego i nadużycia praw podmiotowych na mocy art. 5 K.C., które mają pełne zastosowanie na etapie egzekucji. To powoduje że orzeczenie sądowe i egzekucja nie mogą być egzekwowane. Patrz adekwatny wyrok Sądu Najwyższego z 12 września 2018r. II CSK 664/17. Sąd Najwyższy przyjął, że zachowanie wierzyciela w postępowaniu egzekucyjnym będzie stanowiło nadużycie prawa, uzasadniające pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności.

Oznacza to, że BIOECO... jako nabywca wierzytelności i wnioskodawca egzekucji, **NIE POSIADA ZDOLNOŚCI PROCESOWEJ DO WYSTĘPOWANIA Z EGZEKUCJĄ DO NAS Z NAKAZU ZAPŁATY I Nc 57/07. JEST TO PRZESTĘPCZY PRZEKRĘT PRAWNY KTÓRY STANOWI OBEJŚCIE PRAWA SKUTKUJĄCE NADUŻYCIEM PRAWA POZBAWIONEGO OCHRONY PRAWNEJ.** Patrz Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 8 lipca 2019r. Sygn. Akt ACa 357/19 pt” **Pozbawienie tytułu wykonalności z uwagi na nadużycie prawa przez wierzyciela egzekwującego”. Sąd Apelacyjny wyjaśnia / co jest adekwatne do postawy wierzyciela w naszej sprawie/, że cyt. „, nadużycie prawa na etapie wykonywania orzeczenia i jako taka stanowi zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie nie może być egzekwowane (art. 840 par. 1 pkt. 2 k.p.c.”**

Dalej SA stwierdza, cyt. : że niemożność kwestionowania powództwem opozycyjnym orzeczenia stanowiącego tytuł egzekucyjny chroniony powagą rzeczy osądzonej nie oznacza, że nie można powoływać się na nadużycie prawa powstające na etapie egzekucji tego orzeczenia”.

Brak podstawy prawnej Nakazu Zapłaty jakim jest weksel na mocy art. 517 par. 2 K.C., brak zabezpieczenia w postaci weksla w umowie przelewu wierzytelności zawartej w 2012r. Potwierdza fakt że Bioeco... nie posiada legitymacji procesowej do występowania z takim wnioskiem w przedmiocie „, sprostowania” nakazu zapłaty I Nc 57/07. Doszło do naruszenia art. 479/12/ par. 1 k.p.c. jako normy procesowej o charakterze bezwzględnie obowiązującym, co oznacza, że jego niezastosowanie narusza reguły postępowania w sprawach gospodarczych / por. Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 kwietnia 2005r. II CK 541/04 /, a także konsekwencje zasady prekluzji procesowej wyjaśnionej przez Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 19 stycznia 2005r. I CK 410/04, OSNC 2006r. nr 1, poz.7.

Oznacza to, że Pozwany może występować wyłącznie jako nabywca wierzytelności w ramach zabezpieczeń jakie otrzymał od Zbywcy

wierzytelności BISON NSFIZ, który to Pozwany już wcześniej zgłosił dowód w postaci Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r. przeciwko Pozwanym, a zakończony prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 2 czerwca 2020r. sygn. akt I ACa 446/19 o uznaniu roszczenia do pozwanych w kwocie 100.000 zł. do realizacji wyłącznie z hipoteki pozwanych. Oznacza to także, że Pozwany nie miał prawa do otrzymania później DRUGIEGO „tytułu wykonalności” w dniu 3 lipca 2020r.

Powód udowodnił wyżej wielokrotne nadużycie prawa przez Pozwanego i dalej przedstawia kolejny dowód.

- Pozwany, Komornik i Sąd Rejonowy w Otwocku, otrzymali prawny zarzut ze strony Powoda, że nie jest respektowany Wyrok TSUE ważny dla całej Unii Europejskiej z 2018 i z DNIA 7 LISTOPADA 2019R. W POŁĄCZONYCH SPRAWACH C-419/18 I C-483 PROFI CREDIT POLSKA S.A. W PRZEDMIOCIE WYSTAWIANIA NAKAZÓW ZAPŁATY Z WEKSLA. SKUTKUJE TO UNIEWAŻNIENIEM TEGO TZW. „SPROSTOWANIA” NAKAZU. Przy Nakazie zapłaty z weksla istnieje obowiązek prawny zbadania tego Nakazu i jego podstawy prawnej jakim jest weksel, JAK I PRZEDAWNIEŃ ROSZCZEŃ ZE STOSUNKU PODSTAWOWEGO, i Z SAMEGO WEKSLA WŁĄCZNIE Z TERMINEM JEGO PŁATNOŚCI. W DNIU 31 LIPCA 2020R. KOMORNIK SĄDOWY PRZY SĄDZIE REJONOWYM W OTWOCKU WYSTĄPIŁ Z EGZEKUCJĄ NA BEZPRAWNĄ KWOTĘ 6,5 MILIONA ZŁ. O SYGN. KM 1040/20 Z NAKAZU I Nc 57/07 WYDANEGO 3 SIERPNIA 2007R. , A „SPROSTOWANEGO „ W 2020r. Z WEKSLA, KTÓRY TO WEKSEL ZOSTAŁ JUŻ SKONSUMOWANY W PROCESIE PRZECIWKO TYTUŁOWI WYKONAWCZEMU W POSTACI WYROKU W 2011R. JAKO MOŻNA WEZWAĆ DO ZAPŁATY Z WEKSLA BEZ PRZEDSTAWIENIA TEGO WEKSLA!!!!!!

SĄD NAJWYŻSZY ORZEKL, ŻE KOMORNIK W TAKIEJ SYTUACJI MA OBOWIĄZEK SPRAWDZIĆ CZY ISTNIEJE PODSTAWA PRAWNA TEGO NAKAZU ZAPŁATY JAKIM JEST WEKSEL I WAŻNOŚCI TEGO WEKSLA – CZEGO NIE UCZYNIŁ. JEST TO RAŻĄCE NARUSZENIE PRAWA.

Komornik jest zobowiązany do badania podstawy prawnej egzekucji na podstawie zarzutu zgłoszonego przez Powoda, czego nie dokonał, a więc badaniem uzasadnienia „celowości postępowania egzekucyjnego „ - patrz UCHWAŁA SN Z 8 MARCA 2013 R. III CZP 109/12. OSNC 2013/10/115. TEN ZARZUT I DOWODY PRAWNE POWÓD PRZEDSTAWIŁ SĄDOWI W PIŚMIE PROCESOWYM Z DNIA 8.08.2022R. JAKO UZUPEŁNIAJĄCEJ SKARGI NA POSTANOWIENIE REFERENDARZA SĄDOWEGO O ZMIANIE WIERZycIELA – NABYWCY WIERZYTELNOŚCI NA FIRMĘ TORa IT.... Lecz Sąd celowo nie odniósł do tego zarzuty prawnego, czym uchybił prawu.

- Powód stwierdza, że nastąpiła bezprawność zachowania Pozwanego który wystąpił z wnioskiem o egzekucję z Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 „sprostowanego” w lipcu 2020r. - bez posiadania podstawy prawnej tego nakazu z weksla i jego ważności, braku weksla jako zabezpieczenia umowy kredytowej, itd.
- Na mocy art. 70 prawa wekslowego o orzeczeń Sądu Najwyższego – roszczenie wekslowe przeciwko wystawcy weksla oraz ich poręczycielom, przedawniają się z upływem lat trzech licząc od dnia płatności weksla – termin płatności na wekslu 2 maj 2007r a więc nastąpiło przedawnienie z dniem 3 maj 2010r. Jednakże przy przedawnieniu ze stosunku podstawowego zjaki posiada Powód z dniem 1 kwietnia 2008r., przedawnienie wekslowe liczy się z dniem powstania tego przedawnienia czyli 1 kwietnia 2008r.

- **W tym miejscu należy podkreślić że: nakaz zapłaty wydany w dniu 3.08.2007r. PRZEDAWNIA SIE PO 10 LATACH, A WIĘC OD 4.08.2017R. Jest już NIEWAŻNY, ponieważ nie było żadnego przerwania przedawnienia, a poprzednie dwa wystąpienia do Sądów były oddalane ponieważ wnioski do sądu były niezgodne z naszymi podpisami na wekslu, co sam stwierdzał dwukrotnie Sąd Okręgowy i Apelacyjny w Warszawie. - roszczenie z wypelnionego weksla przedawnia się po 3 latach, co nastąpiło w 2010r.**

Także orzeczenia SN stwierdzają, że żadne postanowienia o przedawnieniu roszczeń na posiedzeniach niejawnych bez otwarcia rozprawy i operaniu na nim orzeczenia co do istoty sprawy – stanowią rażące uchybienia sądowe i POWODUJĄ NIEWAŻNOŚĆ POSTĘPOWANIA SĄDOWEGO WG. ART. 379 PKT. 5 K.P.C.. Np. Postanowienie SN z dnia 31.01.2020r. Sygn. Akt III CSK 181/198 / i wiele wcześniejszych orzeczeń SN to potwierdza/. Należy podkreślić, że zawsze w przypadku Powoda były te same strony postępowania z Pozwanym, a ta kwestia prawna kształtuje się tak jak przyjęto to w prawomocnym wyroku, w granicach powagi rzeczy osądzonej – patrz art. 366 k.p.c.

Komornik i Sąd nie zrealizowali naszego zarzutu zgłoszonego w pierwszej Skardze do Sądu z dnia 17 Grudnia 2020r. i wcześniej do Komornika Sądowego w dniu 7 sierpnia 2020r. - o obowiązku realizacji Wyroku TSUE z 7 listopada 2019r. C-419/18 i 483/18 w sytuacji wydanego Nakazu Zapłaty z weksla, tj. rozpatrzenie przedawnienia z weksla jako podstawy prawnej Nakazu Zapłaty JAKO ISTOTY SPRAWY.

A CO NAKAZUJE MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI????!! WSZYSTKIE WYROKI TSUE MUSZĄ BYĆ RESPEKTOWANE W POLSCE.

- **Także Sąd na etapie prowadzonej egzekucji otrzymał dalsze niezbędne dowody materialne w tej sprawie. Jako dowód Powód załącza niżej wymienione pisma skierowane do Komornika Sądowego od samego początku prowadzonej egzekucji tj.: z dnia 01.08.2020r., z 4.08.2020r., z 10.08.2020r., z 13.08.2020r., z 24.08.2020r., z 29.08.2020r., z 30.08.2020r., oraz Pozwany otrzymał pismo z dnia 4.08.2020r. Także Sąd otrzymał informację o tym wyroku TSUE o konieczności zbadania nakazu zapłaty, weksla i przedawnienia roszczeń w wyniku prawomocnego wyroku z 2.06.2020r. I ,ze skargi Powoda na Komornika sądowego ostatecznie przyjętej w dniu 17 Grudnia 2020r., lecz Sąd wbrew prawu nie podjął żadnej czynności w tym zakresie, bez analizy podstawy prawnej jaką jest weksel, badania przedawnienia samego nakazu oraz roszczenia z weksla i zapłaty z weksla, co stanowi rażące uchybienie sądowe i musi skutkować unieważnieniem postępowania egzekucyjnego. Komornik rozporządza cudzym mieniem. Powód stawia zarzut Komornikowi rażącego naruszenia przepisu art. 286 § 1 k.k., a uchybienie to mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy zarzut rażącego naruszenia przepisu art. 286 § 1 k.k., a uchybienie to mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy. Wiedza komornika co do orzeczenia, w którym zakwestionowano istnienie zobowiązania podstawowego zabezpieczonego wekslem powinna skutkować faktycznym wstrzymaniem czynności egzekucyjnych. Patrz WYROK II NSNc 271/23 z dnia 26 października 2023 r.w którym SN stwierdził że w razie przejścia na powoda praw z weksla lub z czeku, do**

wydania nakazu niezbędne jest przedstawienie dokumentów potrzebnych do uzasadnienia roszczenia, o ile przejście tych praw na powoda nie wynika bezpośrednio z weksla lub z czeku (§ 1), art. 485 § 2 stosuje się (§ 2) i powyższe przepisy dawały Sądowi Rejonowemu podstawę do skierowania sprawy do rozpoznania w trybie zwykłym (art. 486 § 2 w zw. z art. 485 § 2 k.p.c.) **CO NIE NASTĄPIŁO.**

Komornik rozporządza cudzym mieniem. Powód stawia zarzut Komornikowi rażącego naruszenia przepisu art. 286 § 1 k.k., a uchybienie to mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy zarzut rażącego naruszenia przepisu art. 286 § 1 k.k., a uchybienie to mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy. Wiedza komornika co do orzeczenia, w którym zakwestionowano istnienie zobowiązania podstawowego zabezpieczonego wekslem powinna skutkować faktycznym wstrzymaniem czynności egzekucyjnych. Patrz WYROK II NSNc 271/23 z dnia 26 października 2023 r. w którym SN stwierdził że w razie przejścia na powoda praw z weksla lub z czeku, do wydania nakazu niezbędne jest przedstawienie dokumentów potrzebnych do uzasadnienia roszczenia, o ile przejście tych praw na powoda nie wynika bezpośrednio z weksla lub z czeku (§ 1), art. 485 § 2 stosuje się (§ 2) i powyższe przepisy dawały Sądowi Rejonowemu podstawę do skierowania sprawy do rozpoznania w trybie zwykłym (art. 486 § 2 w zw. z art. 485 § 2 k.p.c.) **CO NIE NASTĄPIŁO.**

A co to oznacza, ano, że Ugoda zawarta w 2004r. I nie zrealizowane, a przedawniona - Bez udziału Sądu JEST NIEWAŻNA, a więc **NASTĄPIŁO PRZEDAWNienie ROSZCZEŃ Z DNIEM 11.10.2006R..** TYM SAMYM NASTĄPIŁO PRZEDAWNienie ROSZCZEŃ DO NAS JAKO PORĘCZycIELI – DŁUŻNIKÓW RZECZOWYCH TAKŻE Z DNIEM 11.10.2006R., A TO OZNACZA, ŻE NAKAZ ZAPŁATY I Nc 57/07 NA PODSTAWIE WYPEŁNIONEGO WEKSLA PRZEZ BANK W KWIEtNIU 2007R. Z TERMINEM PŁATNOŚCI DO 2 MAJA 2007R. NA KWOTĘ 2.788.089,75 BYŁO DZIAŁANIEM NIEUPRAWNIONYM, PONIEWAŻ BANK MÓGŁ WYPEŁNIĆ WEKSEL NA KWOTĘ W WYSOKOŚCI NALEŻNOŚCI GŁÓWNEJ 555.000 ZŁ. TAKŻE Z TEGO WZGLĘDU TEN NAKAZ ZAPŁATY I Nc 57/07 z 3.08.2007r. JEST NIEWAŻNY.

- Trzy niezależne Sądy wydały Postanowienia o podejrzeniu popełnienia oszystwa w związku z dochodzonym roszczeniem z Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r. i jego Prostowaniem w lipcu 2020r., oraz dochodzeniem egzekucyjnym w sprawie KM 1040/20 do Sygn. C 388/20 Sądu Rejonowego w Otwocku. Oznacza, to że niezależnie od dalszych działań Sądów Karnych, już obecnie dyskwalifikuje to cały proces egzekucyjny w odniesieniu do Powoda., tj:
 - Postanowienie Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli III Wydział Karny z dnia 12 sierpnia 2021r. Sygn. Akt III Kp 250/21 do PR 1 Ds 828.2020
 - Postanowienie Sądu Rejonowego w Otwocku II Wydział Karny z dnia 16.02.2024r. Sygn. Akt II Kp 297/23 do 4320-4.Ds.393.2023
 - Postanowienie Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli III Wydział Karny z dnia 14 maja 2024r. Sygn. Akt III Kp 609/24 do 4316-1.Ds.851.2023

NA ZAKOŃCZENIE REFLEKSJA – TO JEST WINĄ POZWANEGO ŻE POZBAWIŁ POWODA OBRONY PRZED SĄDEM W 2007R. KIEDY NIE MOŻNA BYŁO ROZPATRYWAĆ „ZARZUTÓW” ZGŁOSZONYCH PRZEZ POWODA PRZECIWKO NAKAZOWI ZAPŁATY Sygn. Akt I Nc 57. POWÓD PADŁ OFIARĄ

PRAWDOPODOBNYCH OSZUSTÓW PRAWNYCH KTORZY MOLESTOWALI POWODA PRZEZ WIELE LAT, LECZ SZCZĘŚLIWIE SĄDY WYBRONIŁY POWODA, I POWÓD MA NADAL NADZIEJĘ, ŻE ROZSADEK SĘDZIOWSKI I SPRAWIEDLIWOŚĆ ZWYCIĘŻY.

Włodzimierz Stepków

Ewa Stepków

Załączniki stanowiące integralną część pisma procesowego.:

- Umowa o kredyt z dnia 10.11.1993r. - wg pkt 4 – brak zabezpieczenia w postaci weksla, ponieważ weksel wraz z deklaracją wekslową został złożony przez Powoda w banku w dniu 27 lipca 1993r, z ograniczeniem odpowiedzialności do kwoty 600.000 zł. I potwierdzony Oświadczeniem banku na str. 2 w akcie notarialnym do tej umowy o kredyt.
- potwierdzenie o prawomocności wydane w dniu 24.05.2021r. Wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 2.06.2020r. sygn. Akt I ACa 446/19 wraz z wyrokiem SO w Warszawie z 9.11.2018r. Sygn. Akt I C 48/19 o zasądzeniu kwoty 100.000 zł.
 - Pełny tekst wyroku SA z 2.06.2020r. Sygn. Akt I ACa 446/19
 - pełny tekst wyroku prawomocnego o powadze rzeczy osądzonej z dnia 29 lipca 2011r. Wydany przez Sąd Apelacyjny w Warszawie VI Wydział Cywilny Sygn. Akt VI ACa 1324/10 o pozbawienie tytułu wykonalności z Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r., patrz strona 9 do 13. - O BRAKU JUŻ MOŻLIWOŚCI SPROSTOWANIA Z URZĘDU NAKAZU ZAPŁATY I Nc 57/07 57/07 Z 3.07.2007R. NA MOCY ART. 350
 - Postanowienie SN z dnia 25 kwietnia 2013r. Sygn. Akt I CSK 607/12 potwierdzające w/w Wyrok z 28.07.2011r.
 - Postanowienie prawomocne Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 3 listopada 2009r. Sygn. Akt I ACz 1767/09 o orzeczeniu że nie można już sprostować z urzędu Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r.
 - Postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 7 lutego 2019r. Sygn. Akt I Nc 57/07 o „sprostowaniu” Nakazu Zapłaty z urzędu na mocy art. 350 par. 1, wbrew prawomocnemu Wyrokowi w/w z 2011r. Oraz Postanowieniu prawomocnemu SA w Warszawie z 3.11.2009r.. Powód uznaje to Postanowienie jako bezprawne także z tego względu, że Sąd wbrew wyrokowi TSUE nie rozpoznał podstawy prawnej nakazu jakim jest weksel Powoda także w terminie późniejszym, a także jego brak z naruszeniem art. 517 par. 2 K.C. - CO DYSKWALIFIKUJE TO POSTANOWIENIE i całe postępowanie egzekucyjne Komornika sądowego Km 1040/20 z 31 lipca 2020r. do Sygn. Sądu Rejonowego w Otwocku I C 388/20.
 - Warunkowa Umowa Przelewu Wierzytelności dla Pozwanego z dnia 17 lutego 2012r., patrz par. 3 pkt 1, brak przelewu z Zabezpieczenia WEKSLA.
 - kopia weksla będąca w posiadaniu Powoda i Komornika wraz z Sądem z dnia 11 marca 1997r. lecz wypełniona w kwietniu 2007r. z terminem płatności do 2 maja 2007r.
 - Postanowienie Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 14 czerwca 1999r. Sygn. Akt I Co 148/99 o nadaniu klauzuli wykonalności przeciwko Powodowi na kwotę 555.938,29 zł lecz także z błędem w nazwisku Powoda, wbrew nazwiskom Powoda na bankowej karcie wzorów podpisów z dnia 6 kwietnia 1994r. złożonych w banku, lecz wzory podpisów są

zgodne z podpisami Powoda na prawdziwym wekslu i deklaracji wekslowej z dnia 27 lipca 1993r. złożonymi w banku, a ograniczającymi odpowiedzialność Powoda do kwoty 600.000 zł. w ramach zawartej Umowy o kredyt zawartej przez Dłużnika Osobistego i potwierdzonej w akcie notarialnym do tej umowy z dnia 17 listopada 1993r.

- Bankowy Tytuł Egzekucyjny z dnia 21.09.2001r. Sygn. Akt 85/01
- Postanowienie Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Wydział II Cywilny z dnia 11 lutego 2002r. Sygn. Akt II Co 1437/01 o nadaniu tytułowi wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu z dnia 21.09.2001r.
- Postanowienie Komornika Sądowego Rw. I przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi z dnia 10.10.2003t. Sygn. I Km. 312/03 o umorzeniu egzekucji na zasadzie art.824 par. 1 pkt. 3 KPC.
- Umowa Przewłaszczenia Rzeczy oznaczonych co do gatunku / oraz ceny wg załączonej specyfikacji towarowej, z dnia 20.11.1997r. O przewłaszczeniu towarów na własność banku, zawarta pomiędzy bankiem a dłużnikiem osobistym, wraz załącznikiem nr 1 na kwotę 1.713.162,50 oraz rozdysonowanie spłat wystawionym przez bank, a otrzymanym przez dłużnika w dniu 28.02.1997r.
- Wykaz majątku obrotowego dłużnika Osobistego na dzień 31.12.1998r. Odnoszący się do towarów przewłaszczonych na własność przez bank podpisany przez Główną Księgową i Prezesa firmy na kwotę 1.849.908, zł, a więc przewyższającą wartość przewłaszczonych towarów przez bank w kwocie 1.713.162,50, a później potwierdzonych do odbioru przez bank na spłatę kredytu.
- ZARZUTY skierowane do Sądu Okręgowego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 18 października 2007r. Przeciwko Nakazowi Zapłaty I Nc 57/07 wystawionemu 3.08.2007r., w których Powód także udowodnił, że Bank był właścicielem towarów i mógł dokonać spłaty kredytu nawet po znacznie obniżonej cenie, lecz także nie zlecił tego do sprzedaży Powodowi i sam był sobie winien z tej przyczyny. Proces się nie odbył ze względu na bezprzedmiotowość tego Nakazu w którym Powód nie był stroną procesu i który był wystawiony z weksla Powoda lecz niezgodny z podpisami na wekslu, co później potwierdził prawomocnie Sąd Apelacyjny w swoim Postanowieniu z 3.11.2009r.
- Wezwanie Ostateczne przez Dłużnika Osobistego z dnia 29 czerwca 2001r. Skierowane do banku do odbioru towarów banku z dnia 22 lipca 2001r. Wraz załączoną specyfikacją towarową na kwotę 2.140.698 zł. Podpisana przez Prezesa firmy i Prokurenta firmy
- Pismo banku z dnia 06.07.2001r. Znak WR/323/009/792/01 skierowane do Powoda jako poręczycieli kredytu / na błędne nazwiska/ stanowiące odpowiedź na w/w Wezwanie Dłużnika, potwierdzające odbiór towarów – patrz 3-cia strona, z decyzją następującą cyt: zwracamy się z uprzejmą prośbą o umożliwienie pozostawienia ich u Państwa przynajmniej do końca sierpnia bieżącego roku...” podpisane przez Dyrektora Oddziału Banku.
- Drugie potwierdzenie do odbioru towarów przez bank z dnia 12.09.2001r. Znask WR/323/009/1056/01 skierowane już na prawidłowe nazwisko Powoda w Józefowie o przeprowadzonej kontroli towarów, co zostało dokonane
- Postanowienie prawomocne Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie IV Wydział Cywilny Odwoławczy z dnia 19.10.2009r. p orzeczeniu wpisania do hipoteki Nabywcy wierzytelności BISON z dniem 25 lutego 2009r. / co oznacza przedawnienie roszczenia ze stosunku podstawowego, orzeczonego prawomocnym wyrokiem z 2.06.2020r. Sygn. ACa 446/19 od 1 kwietnia 2008r., a więc wszystkie ewentualne dalsze roszczenia ponad kwotę

555.938,39 zł. A obecnie ponad 100.000 zł. są nieuprawnione.

- Postanowienie prawomocne Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 5 maja 2011r. Sygn. Akt I ACz 656/11 o oddaleniu wniosku Nabywcy wierzytelności BISON... o sprostowanie tytułu wykonawczego z Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r. - (jako bezprzedmiotowego).

(jako bezprzedmiotowego)

- UGODA dotycząca spłaty zadłużenia z dnia 30 marca 2004r. Zawarta pomiędzy bankiem a Powodem z jego prawdziwymi nazwiskami i adresem zamieszkania, a więc 3 lata przez wydaniem błędnego Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r..stanowiącym przedmiot celowego oszustwa dokonanego przez Bank.
- pismo Powoda do Komornika sądowego z dnia 1.08.2020r. Z zarzutami o bezprawności działania Komornika wobec przedawnienia roszczeń ze stosunku podstawowego z dniem 1 kwietnia 2008r. i powtarzanego w następnych pismach do Komornika, a także później wobec braku weksla przez Nabywcę wierzytelności jako podstawy prawnej Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r.
- Pismo Powoda z dnia 4.08.2020r. do Komornika sądowego o bezprawności działania Komornika.
- Pismo Powoda z dnia 10.08.2020r.do Komornika Sądowego egzekucji Km1040/20 jako Monit Ostateczny o bezprawności działania Komrnika o umorzenie egzekucji bądź jej oddalenie i zwrócenie wniosku egzekucyjnego.
- Pismo Powoda do Komornika sądowego z dnia 13.08.2020r. O bezprawności egzekucji,
- pismo Powoda jako WNIOSEK do Komornika sądowego z dnia 24.08.2020r. O bezprawności egzekucji wobec wniesienia przez Powoda SPRZECIWEU (ZAŻALNIA)
- pismo do Komornika sądowego z dnia 29.08.2020r. o bezprawności egzekucji wobec wniesienia do Sądu z dniu 18.10.2007r ZARZUTÓW od Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3.08.2007r. Wraz Z dowodem prawnym tego Zarzutu.
- Pismo do Komornika sądowego z dnia 30.08.2020r. O bezprawności egzekucji i także przedawnieniu samego Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 wydanego w dniu 3.08.2007r.- Z DNIEM 4 SIERPNIA 2017R.
- **Pismo Powoda do Nabywcy wierzytelności z dnia 4.08.2020r. Listem poleconym-priorytetem, / dowód nadania także załączony/ o bezprawności działania egzekucyjnego z ostrzeżeniem o działalności kryminalnej Pozwanego**
- Postanowienie Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli III Wydział Karny z dnia 12 sierpnia 2021r. Sygn. Akt III Kp 250/21 do PR 1 Ds 828.2020 potwierdzające prawdopodobieństwo dokonania oszustwa w Nakazie Zapłaty I Nc 57/07 z 3.07.2007r. a następnie „sprostowanego” w lipcu 2020r.
- Postanowienie Sądu Rejonowego w Otwocku II Wydział Karny z dnia 16.02.2024r. Sygn. Akt II Kp 297/23 do 4320-4.Ds.393.2023 potwierdzające, że przy orzeczonym wyroku o przedawnieniu roszczeń należy uwzględnić art. 77 u.k.w. i h. o braku możliwości dochodzenia roszczeń ze świadczeń ubocznych, co wg Powoda stanowi o prawdopodobieństwie oszustwa dokonanego przez Pozwanego i Komornika sądowego, którzy posiadali wyrok prawomocny SA w Warszawie z dnia 2.06.2008r. Potwierdzający przedawnienie roszczeń ze stosunku podstawowego od dnia 1 kwietnia 2008r.w wyniku roszczenia egzekucyjnego w kwocie ponad sześć milionów złotych

- Postanowienie Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli III Wydział Karny z dnia 14 maja 2024r. Sygn. Akt III Kp 609/24 do 4316-1.Ds.851.2023 potwierdzające o prawdopodobieństwie dokonania oszustwa przy postępowaniu egzekucyjnym Komornika sądowego na kwotę ponad sześciu milionów złotych.

Włodzimierz Stepków

Ewa Stepków