

Ewa Stepków i Włodzimierz Stepków
zam. ul. Kasztanowa 1A, 05-420 Józefów
Sygn. akt I Co 388/20
do Km 1040/20
naszej nieruchomości hipotecznej
nr KW WA1O/00020232

18.12.2024r.

Polecony-Priorytet, 3 egz.

Sąd Rejonowy w Otwocku
I Wydział Cywilny
ul. Armii Krajowej 2
05-400 Otwock

Do wiadomości i zastosowania :

1/. Prokurator Regionalny w Warszawie, ul. Krakowskie Przedmieście 25, 00-071 Warszawa, **jako kolejne Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa** przez Sąd Rejonowy w Otwocku Wydział I Cywilny tym razem przez funkcjonariusza publicznego w osobie Referendarza sądowego Dorota Wiącek, także w odniesieniu do Komornika Sądowego z którym w zмовie nieuprawnionej poizostają także inni funkcjonariusze tego Wydziału – o czym złożyliśmy Zawiadomienie skierowane do Prokuratora Regionalnego w dniu 12.08.2024r. oraz inne wielokrotne Zawiadomienia w tej sprawie.
Jako kolejny dowód **Załączamy Postanowienie tego Refendarza z dnia 22 listopada 2024r. o** przysądzeniu własności nieruchomości stanowiącej naszą własność nieznanej nam osobie nieuprawnionej nabywcy Joannby Boneckiej za przestępczą cenę nabycia wynoszącą 1.686.000 zł., a stanowiącą ca 40% wartości naszej nieruchomości hipotecznej.
Jednocześnie załączamy Postanowienie Sądu Rejonowego w Otwocku I Wydział Cywilny w osobie tego samego Referendarza sądowego Dorota Wiącek **z dnia 18 stycznia 2024r. Sygn. Akt I Co 388/20 otrzymaną w dniu 29.01.2024r. !!!!!!!** w odpowiedzi na naszą **SKARGĘ** procesową z dnia 9.11.2023r. Skierowaną do Sądu Rejonowego w Otwocku I Wydział Cywilny, oraz **SKARGĘ – PRZYPOMNIENIE** z dnia 15.01.2024r. Skierowaną do w/w Sądu – **ZALĄCZAMY**.

Z NASZYM WNIOSKIEM O NATYCHMIASTOWE WSTRZYMANIE DAJSZYCH BEZPRAWNYCH DZIAŁAŃ TEGO SĄDU W CELU UNIKNIĘCIA BARDZO POWAŻNYCH NASZYCH STRAT MAJĄTKOWYCH I PODJĘCIEM NATYCHMIASTOWEGO ŚLEDZTWA BEZPOŚREDNIO PRZEZ PROKURATORA REGIONALNEGO, PONIEWAŻ 5 / PIĘĆ/ POPRZEDNICH ZALECEŃ KIEROWANYCH DO PROKURATURY OKRĘGOWEJ WARSZAWA PRAGA ORZ PRZĘDE WSZYSTKIM DO PROKURATURY REJONOWEJ W OTWOCKU NIE ODNIOSŁY ŻADNEGO SKUTKU/obrona swoich kolegów funkcjonariuszy publicznych, Komornika i Nabywcy wierzytelności/.

2/ Sąd Rejonowy w Otwocku II Wydział Karny do Sygn. Akt II Kp 608/22 ul. Armii Krajowej 2, 05-400 Otwock jako uzupełnienie dowodowe prowadzonego postępowania załączając w/w dokumenty jaki przekazujemy do Prokuratora Regionalnego.

3. Ministerstwo Sprawiedliwości Departament Prawa Gospodarczego, Al. Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa, jako c.d. Naszych Zawiadomień z których ostatnie jest z 25.11.1024r., załączając pisma skierowane do Prokuratora Regionalnego.

W. Stepków

SKARGA

opłacona na Postanowienie Referendarz Sądowego Dorota Wiącek z dnia 22 listopada 2024r.
Sygn. Akt I Co 388/20 otrzymane w dniu 12.12.2024r.

W przedmiocie przysądzenia własności naszej nieruchomości pod w/w adresem... na rzecz
nabywcy Joanny Boneckiej za cenę nabycia wynoszącą 1 686 000 zł,

UZASADNIENIE

**WNOSIMY O UCHYLENIE W/W POSTANOWIENIA ORAZ ANULOWANIE W CAŁOŚCI
ROSZCZENIA EGZEKUCYJNEGO ZAWARTEGO W POSTANOWIENIU KOMORNIKA
SĄDOWEGO Z DNIA 31 LIPCA 2020R. SYGN. AKT Km 104/20 NA NIEUPRAWNIONĄ
KWOTĘ 2 788 089,75 jako należności głównej plus odsetki 3 560 077,43 i dalsze koszty wraz z
dodatkowymi odsetkami do dnia dzisiejszego.**

Powołane przez Referendarza sądowego podstawy prawne są nieuprawnione i nie mające zastosowania do naszych skarg składanych na postępowanie Komornika sądowego i Sądu przed terminem licytacji wyznaczonej na dzień 22 stycznia. Należy podkreślić że Referendarz celowo zwlekał tak długo z wydaniem postanowienia w dniu 18 stycznia 2024r. ażebyśmy nie otrzymali tego Postanowienia przed terminem licytacji, ponieważ otrzymaliśmy je dopiero 29 stycznia 2024r. W tej sytuacji jest to rażące uchybie procesowe powodujące bezprawność przeprowadzenia tej licytacji.

Referendarz sądowy nie jest sądem. Nagminnie nie ustosunkowuje się merytorycznie do naszych skarg naruszając prawo i działając na naszą szkodę majątkową we współpracy z Komornikiem sądowym.

Nie rozpatrzono jeszcze naszych Skarg do Sądu jakie złożyliśmy wcześniej a potwierdzonych do rozpatrzenia Postanowieniami Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 04 listopada 2024r. oraz z 03. listopada 2024r. wydanym przez Sąd w osobie Sędziego.

W związku z tym, że Przewodniczący Wydziału I jako Vice Prezes Sądu Rejonowego w Otwocku włączył się do naszych skarg i usiłował przekazywać „plotki” z okresu po nadaniu Nakaz Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r., przekazujemy także w tym piśmie procesowym nasze podstawowe zarzuty poparte bezspornymi dowodami materialnymi i prawnymi.

Raz jeszcze przekazujemy nasze zarzuty dowodowe i prawne jakie zawarliśmy w naszym Zażaleniu z dnia 25.09.2024r. Skierowanym do Sądu, a mianowicie.

Ochrona praw uczestników postępowania cywilnego wymaga takiego interpretowania i stosowania przepisów, aby w sytuacjach nasuwających się wątpliwości co do przewidzianych w nich sankcji, nie obarczać uczestników postępowania negatywnymi skutkami niemającymi dostatecznego uzasadnienia w systemie obowiązującego prawa (**por. uchwała składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 15 maja 2013 r., III CZP 91/12**).

Sąd zmusza nas do postawienie najdalej idących zarzutów przeciwko działaniowi Wydziału I tego Sądu, który w sposób bezprawny czyni wszystko aby usprawiedliwić swoje bezprawne działania w postępowaniu egzekucyjnym Km 1040/20.

**SĄD W OTWOCKU WIELOKROTNIE BYŁ INFORMOWANY ŻE W 2011 W
PRAWOMOCNYM WYROKU SĄD ORZEKŁ, A POTEM POTWIERDZONY**

POSTANOWIENIEM SĄDU NAJWYŻSZEGO, ŻE NAKAZ ZAPŁATY I Nc 57/07 z 3.08.2007r. NIE MOŻE BYĆ JUŻ PROSTOWANY NA MOCY ART. 350 K.P.C PONIEWAŻ POZEW O NAKAZ JAK I NAKAZ SĄ WYDANE NA OBCE NAZWISKA NIEZGODNE Z PODPISAMI ŻALĄCYCJ NA WEKSLU I DEKLARACJI WEKSLOWEJ – TO KONIEC JAKICHKOLWIEK DALSZYCH PROCESÓW W TEMACIE TEGO NAKAZU ZAPŁATY.

Jeżeli Sąd w Otwocku nie respektuje tego wyroku oraz wyroku prawomocnego z 2.06.2020r. o przedawnieniu roszczeń z dniem 1 kwietnia 2008r. ze stosunku podstawowego wobec żalących, UCHYBIA PRAWU NIE TYLKO CYWILNEMU LECZ TAKŻE NARUSZA PRAWO KARNE.

Także w dniu 10.05.2024r. Złożyliśmy do Sądu Wniosek Procesowy w którym uzasadnilismy kłamstwo Sądowe.

Także Sąd dotychczas nie rozpatrzył naszej Skargi z dnia 9 listopada 2023r. skierowanej przeciwko prowadzonej licytacji zaplanowanej na 22 stycznia 2024r., ponieważ nie otrzymaliśmy odpowiedzi od Sądu przed tym terminem licytacji, a ponadto później otrzymana odpowiedź została wydana przez Referendarza Sądowego, jako nieuprawnionego, ponieważ referendarz nie jest sądem, a także Referendarz bezprawnie oddalił skargę wobec braku jej zaskarżalności.

Przyczyną podjęcia postanowienia w sprawie niniejszej była skarga dłużnika kwestionująca „wszczęcie egzekucji” do nieruchomości, a zatem uchylenie czynności polegającej na „wszczęciu egzekucji” odnosiło się w istocie do tej czynności, dokonanej przed złożeniem skargi, czyli do zajęcia nieruchomości, które następuje przez wezwanie dłużnika do zapłaty i przesłanie wniosku do księgi wieczystej (art. 923 i 924 k.p.c.). Postanowienie takie jest więc zaskarżalne na podstawie art. 828 k.p.c.

Nadzór nad komornikiem sprawowany na podstawie art. 759 § 2 k.p.c. był już przedmiotem wypowiedzi Sądu Najwyższego. W wyroku z dnia 10 maja 1968 r., I CR 160/68 (OSNCP 1969, nr 2, poz. 34) uznał on, że art. 759 § 1 k.p.c. nakłada na sąd egzekucyjny obowiązek wkraczania wtedy, gdy stwierdzi, że wymaga tego zapewnienie należytego wykonywania egzekucji. Informacją o tym powinna być skarga na czynności komornika, jeżeli z jej uzasadnienia wynika, że dokonane przez komornika czynności naruszają prawo i gdy ze względu na wyznaczony przez komornika termin licytacyjny widoczne jest, iż brak odpowiedniego zarządzenia sądu pozbawi skarżącego ochrony, której dochodzi w drodze skargi (art. 667 i 821 § 1 k.p.c.). Z kolei w postanowieniu z dnia 12 marca 1975 r., III CRN 456/74 (OSPİKA 1976, nr 1, poz. 8)

Postanowienie z dnia 7 czerwca 2006 r., III CZP 29/06

Sąd Najwyższy stwierdził, że nadzór sądu nad postępowaniem egzekucyjnym dotyczyć może nie tylko strony formalnej, ale i merytorycznej, przyczym powinien zmierzać do należytego zagwarantowania i ochrony praw nie tylko wierzyciela, ale wszystkich uczestników tego postępowania.

Punktem wyjścia do rozważań na temat zakresu uprawnień sądu działającego na podstawie art. 759 § 2 k.p.c. musi być stwierdzenie, że przepis ten służy usuwaniu uchybień komornika, przez które należy rozumieć prowadzenie postępowania egzekucyjnego w sposób wadliwy.

Dlaczego Sąd stosuje różne triki formalne w sytuacji, kiedy wniesliśmy pozew o uzgodnienie treści

księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym w dniu 12 maja 2021r o sygn. Akt I C 158/21 - co powinno skutkować natychmiastowym wstrzymaniem postępowania egzekucyjnego, a zamiast tego Sąd przez 3 lata celowo przewleka w rozpoczęcie procesu, aby umożliwić Komornikowi i nabywcy wierzytelności bezprawne działania. W tej sprawie wydano szereg jednoznacznych orzeczeń SN, a my zacytujemy jedno:

Postanowienie z dnia 22 czerwca 1998r. I CKN 143/98, OSP 2000, nr 2 poz. 22 z dnia 7 maja 2009r. IV CSK 459/08, niepubl. -

w których uznano, że przerwę w postępowaniu egzekucyjnym, poza powództwem windykacyjnym, JEST POWÓDZTWO O UZGODNIENIE TREŚCI KSIĘGI WIECZYTEJ Z RZECZYWISTYM STANEM PRAWNYM. Jest to czynność procesowa właściciela zmierzająca bezpośrednio do osiągnięcia rezultatu przewidzianego w art. 123 par. 1 Kodeksu Cywilnego. Patrz dowód prawny m. innymi Uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 22 listopada 2013r. Sygn. Akt III CZP 69/13

NARUSZONE ZOSTAŁY NASZE PRAWA Z KTÓRYCH JASNO WYNIKA, ŻE SĄD OTRZYMUJĄC POZEW w dniu 12 maja 2021r. O SYGN. I C 158/21 MIAŁ PRAWNY OBOWIĄZEK NATYCHMIAST WSTRZYMAĆ POSTĘPOWANIE EGZEKUCYJNE, CZEGO NIE UCZYNIŁ, NARAŻAJĄC NAS NA SZKODY MATERIALNE. W ten sposób bezprawnie dopuścił do prowadzenia postępowania egzekucyjnego na szkodę Powoda.

Oznacza to także, że bezprawne było roszczenie Komornika i egzekucja ze środków pieniężnych z naszych emerytur w sytuacji kiedy prawomocny wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 2.06.2020r. jasno stwierdził, że orzeczoną kwotę 100.000 zł. można ściągać wyłącznie z naszej hipoteki, oraz ściąganie pieniędzy z naszych emerytur i bezprawne blokowanie kont itd., co oznacza, że wszystkie nasze skargi kierowane do Sądu były w pełni słuszne, i już dawno Komornik był zobowiązany zaprzestać egzekucji z naszych emerytur i zwrócić nam wszystkie pobrane pieniądze. **TO JEST NASZ KOLEJNY WNIOSEK O NATYCHMIASTOWY ZWROT POBRANYCH ŚRODKÓW PIENIĘŻNYCH Z NASZYCH EMERYTUR.**

Od samego początku zarzucaliśmy, że Nakaz Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r. Jest wydany na podstawie weksla i że ten weksel nabywca miał obowiązek przedłożyć sądowi w oryginale, czego nie uczynił, że Komornik i Sąd mieli prawny obowiązek zgodnie z wyrokiem TUSE zbadać ten weksel, czego nie uczynili. Proszę zapoznać się z argumentacją prawną, w sytuacji kiedy przedłożyliśmy prawomocny wyrok z 2.06.2020r. Sygn. Akt I ACa 446/19 o **przedawnieniu ze stosunku podstawowego z dniem 1 kwietnia 2008r. i braku tego przedawnienia.** Roszczenie wekslowe nie istnieje – jest to pierwszeństwo stosunku podstawowego nad innymi roszczeniami w tym ze stosunku wynikającego z weksla. **Termin zobowiązania wekslowego upływa wraz z terminem zobowiązania ze stosunku podstawowego WOBEC STOSUNKU WYNIKAJĄCEGO Z WEKSLA – PATRZ PKT. 5 WYROKU SĄDU NAJWYŻSZEGO Z 29.06.2021R. SYGN. AKT II CSKPO 20/21 OZNACZA TO ŻE NAKAZ ZAPŁATY I Nc 57/07 z 3.08.2007r. Później „SPROSTOWANY” W LIPCU 2020R. - JEST NIEWAŻNY. WCZEŚNIEJ DODATKOWO PRZEDSTAWILIŚMY ARGUMENTACJĘ, ŻE SAM NAKAZ JEST NIEWAŻNY Z DNIEM 4.08.2017R., WEKSEL JEST NIEWAŻNY I TERMIN ZAPŁATY Z WEKSLA JEST PRZEDAWNIONY Z DNIEM 5.05.2010r.**

Mało tego, aby uniknąć dalszego procesu sądowego, mogliśmy a czego nie uczyniliśmy, w ogóle

nie uznać jakichkolwiek roszczeń do nas, np. stwierdzaliśmy wielokrotnie że proces egzekucyjny jest bezprawny i w ten sposób Żalący uchyla się od świadczeń pieniężnych w wyniku Przedawnienia roszczeń ze stosunku podstawowego od 1.08.2008r. na mocy prawomocnego wyroku z dnia 2.06.2020 r. i na na mocy Art. 517 par. 2 , i na podstawie Wyroku Sądu Najwyższego – Izba Cywilna z dnia 19 października 2006r. V CSK 205/2006., że **wierzyciel nie ma prawa roszczenia na drodze postępowania sądowo – egzekucyjnego.**

Sąd Rejonowy w Otwocku nie dopełnił zbadania, czy wpis do hipoteki wniosku o egzekucje w przedmiocie Nakazu Zapłaty z weksla, że jest to nakaz z WEKSLA – o czym Żalący od samego początku informowali Komornika i Sąd w swoich skargach, w tym pierwszej uzupełniającej skargi z dnia 17 Grudnia 2020r. Proszę zapoznać się z Postanowieniem SN Izba Cywilna z 10.10.2014r. III CSK 264/13 – zakres kognicji sądu w postępowaniu o wpis hipoteki. Sąd stwierdza cyt. : W postępowaniu o wpis hipoteki umownej sąd powinien zbadać, czy została ona skutecznie ustanowiona. **Jeżeli hipoteka ma zabezpieczać wierzytelność wekslową, a takie zgłoszenie do hipoteki Nabywca wierzytelności wraz z Komornikiem sądowym wnieśli, sąd powinien zatem zbadać ważność weksla, będącego źródłem tej wierzytelności. Dalej – z punktu widzenia wierzyciela posiadanie tego dokumentu jest niezbędną przesłanką istnienia jego uprawnień wekslowych, a zatem przesłanką legitymacji formalnej (zobacz Uchwała składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 29 czerwca 1995r. III CZP 66/95, OSNC 1995, nr 12, poz. 168 posiadającą moc prawną.**

WIDZIMY ŻE SĄD W OTWOCKU CZYNI WSZYSTKO AŻEBY BEZPRAWNIE NIE UZNAWAĆ PRAWA I W/W ORZECZEŃ SĄDU NAJWYŻSZEGO KTÓRE POTWIERDZAJĄ SŁUSZNOŚĆ NASZYCH LICZNYCH SKARG DO SĄDU.

Naprawdę trudno podejrzewać Sąd w Otwocku że nie zna prawa i świadomie akceptuje postępowanie egzekucyjne / chyba że jest całkowicie niekompetentny w naszej sprawie/ , to możemy podejrzewać, że istnieje jakaś pozasądowa zmowa Prokuratury w Otwocku i Sądu z Komornikiem Sądowym i Nabywcą wierzytelności, na co m.innymi wskazuje fakt przestępczej wyceny naszej nieruchomości o kwotę ca 2-5-3,0 miliona zł., a więc podejrzenia korupcyjnego.

ZARZUTY do bezprawnego postępowania sądów jakie znalazły się w naszych Zawiadomieniach na zażalenia o odmowie przeprowadzenia śledztwa przez Prokuratury, a zakwestionowane przez trzy Postanowienia Sądów Rejonowych KARNYCH w Warszawie Wola jako podejrzenia popełnienia oszustwa oraz częściowo potwierdzone przez Sąd

Rejonowy Karny w Otwocku w temacie przedawnienia roszczeń, a wyżej wymienionych - mające na celu ochronę funkcjonariuszy publicznych, nabywcę wierzytelności i pozostałych osób przez nas wymienionych jak Komornika sądowego, nabywcę wierzytelności i jego pełnomocnika prawnego.

A/ Nasze zarzuty do Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 zostały wniesione prawidłowo i w terminie a Komornik otrzymując je, miał prawny obowiązek natychmiast odesłać do nabywcy wierzytelności wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego, czego nie uczynił.

B/ Procedowanie w temacie nakazu zapłaty jest całkowicie błędne – my nie mogliśmy dostosować się do żądań Sądu Okręgowego w Warszawie orzekającemu w temacie Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r., ponieważ **Nakaz Zapłaty do nas był BEZPRZEDMIOTOWY i takie pismo z tym pytaniem otrzymaliśmy od Sądu** - jako wydany niezgodnie z naszym weksem, co potwierdził prawomocnie Sąd Apelacyjny w Warszawie w dniu 2.11.2009r. Sygn. Akt I ACz 1767/09 i nakazał umorzenie egzekucji wywołanej tytułem wykonalności.. Oznacza to, że Sąd potwierdził słuszność naszego postępowania z Sądem Okręgowym który wydał Nakaz, że **NIE BYLIŚMY STRONĄ PROCESU tego Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r., a więc nie mogliśmy przystąpić do tego procesu**

SĄD TEN TAKŻE POTWIERDIŁ, ŻE NIE MOŻNA JUŻ DOKONAĆ SPROSTOWANIA NAKAZU ZAPŁATY, A WIĘC inne dywagacje w tej sprawie są CAŁKOWICIE BŁĘDNE.

C/ Także SO w Warszawie wydając Postanowienie z dnia 7 lutego 2019r. Sygn. Akt I Nc 57/07 o tzw. „sprostowaniu” nakazu zapłaty, jako podstawę prawną przyjął art. 350 kpc o możliwości „prostowania” Nakazu Zapłaty – **TAKŻE BŁĘDNE**, ponieważ tu nie chodziło o nazwiska nasze, lecz nie wymieniony w tym Postanowieniu weksel jako podstawa prawna nakazu zapłaty. Nabywca wierzytelności uczynił to z prostego powodu, **ponieważ Nabywca Wierzytelności OSZUKAŁ SĄD,**

występując o sprostowanie Nakazu Zapłaty na podstawie art. 350, mając prawną świadomość, że istnieje PRAWOMOCNY WYROK SĄDU APELACYJNEGO W WARSZAWIE VI WYDZIAŁ CYWILNY O POWADZE RZECZY OSĄDZONEJ w odniesieniu do Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 oraz jego tytułu wykonalności - z dnia 29 lipca 2011r. Sygn. Akt VI ACa 1324/10 – **że nie można już dokonywać „sprostowania” Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 na podstawie art. 350 k.p.c. jako wydanego na podstawie weksla niezgodnie z pozwem i Nakazem Zapłaty, a także potwierdził za słuszne w/w Postanowienie SA w Warszawie w z dnia 3.11.2009r. O braku możliwości już prostowania nakazu. Ten prawomocny wyrok został potwierdzony Postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 25 kwietnia 2013r. Sygn. Akt I CSK 607/12.**

ZOSTAŁO DOKONANE OSZUSTWO PRZEZ NABYWCĘ WIERZYTELNOŚCI I JEGO PEŁNOMOCNIKA PRAWNEGO i dalej bezprawnie sankcjonowane przez Sądy.

MAŁO TEGO, JUŻ SĄD APELACYJNY W WARSZAWIE I WYDZIAŁ CYWILNY W POSTANOWIENIU Z DNIA 5 MAJA 2011R. SYGN. AKT I ACz 656/11 W ODNIESIENIU DO PIERWSZEGO NABYWCY WIERZYTELNOŚCI FIRMY BISON – ODDALIŁ WNIOSEK O „SPROSTOWANIE” TYTUŁU WYKONAWCZEGO I NADANIE KLAUZULI WYKONALNOŚCI, ORAZ PONOWNIE POTWIERDZIŁ POSTANOWIENIE SA Z 3 LISTOPADA 2009R. O BRAKU MOŻLIWOŚCI SPROSTOWANIA NAKAZU ZAPŁATY – załączamy to Postanowienie. Oznacza to że nie byliśmy stroną prawną tego procesu, a więc nie dokonano żadnego przerwania przedawnienia tego nakazu.

PONOWNIE DRUGI NABYWCA WIERZYTELNOŚCI OD PIERWSZEGO NABYWCY-

OBECNIE DOCHODZĄCY ROSZCZENIA EGZEKUCYJNEGO, OTRZYMAŁ IDENTYCZNE POSTANOWIENIE PRAWOMOCNE WYDANE PRZEZ SĄD APELACYJNY W WARSZAWIE I WYDZIAŁ CYWILNY W DNIU 8 LUTEGO 2017R., SYGN. AKT I Co 300/16 DO POSTANOWIENIA SA I WYDZIAŁ CYWILNY Z DNIA 9 MAJA 2017R., SYGN. AKT I ACz 562/17 – załączamy to Postanowienie. Oznacza to, że nie byliśmy stroną prawną tego procesu, a więc nie dokonano żadnego przerwania przedawnienia tego nakazu.

TEMAT TZW „SPROSTOWANIA „ NAKAZU ZAPŁATY I Nc 57/07 Z 3.08.2007R. - NIE ISTNIEJE JAKIEKOLWIEK ROSZCZENIA DO NAS, a podejmowane roszczenia STANOWIĄ OSZUSTWO, STANOWIĄ KARALNY MOBING, A POSTĘPOWANIE EGZEKUCYJNE Z TEGO TYTUŁU JEST CAŁKOWICIE BEZPRAWNE OD SAMEGO POCZĄTKU.

D/ Sąd Okręgowy w Warszawie a później Sąd Apelacyjny, nie zauważyli bardzo prostej sprawy, a mianowicie, że o „sprostowanie” nakazu zapłaty **wystąpił NABYWCA WIERZYTELNOŚCI, a że nakaz zapłaty jest z weksla**, Nabywca musi posiadać oryginał weksla i przeniesienie tego weksla od banku, czego, nie posiadał, ponieważ ten weksel został już skonsumowany w prawomocnym procesie w/w w 2011r. Także Nabywca nie posiadał przeniesienia zabezpieczenia w postaci przeniesionego weksla w ramach umowy przelewu wierzytelności zawartej w 2012r.

Naruszony został art. 517. par. 2 Kodeksu Cywilnego, co całkowicie dyskwalifikuje jakiekolwiek roszczenia ze strony nabywcy wierzytelności który zobowiązuje go do posiadania oryginału weksla i jego przeniesienia.

KOLEJNE OSZUSTWO KARALNE NA NASZĄ WIELKĄ SZKODĘ MAJĄTKOWĄ I STAŁY MOBING PRZEZ PONAD 4 LATA W WYNIKU BEZPODSTAWNEGO POSTĘPOWANIA EGZEKUCYJNEGO ZE STRONY NABYWCY I JEGO PEŁNOMOCNIKA PRAWNEGO ORAZ KOMORNIKA SĄDOWEGO.

E/ Sąd Okręgowy nie zauważył, że **nie było żadnego przerwania biegu przedawnienia**, ponieważ zarówno wnioski o powoływanie się na Nakaz zapłaty przez pierwszego nabywcę jak przez obecnego Nabywcę zostały **prawomocnie oddalone przez Sąd Apelacyjny jako bezprzedmiotowe – nie dotyczące nas jako strony podstawy prawnej tego nakazu zapłaty jakim jest weksel, patrz w/w pkt C.**

Także Sąd Apelacyjny I Wydział Cywilny w prawomocnym wyroku z dnia 2.06.2020r. Sygn. Akt I ACa 446/19, jasno stwierdził, że nie było przerwania biegu przedawnienia, a powoływał się także na Nakaz Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r. wniesiony do Sądu jako dowód przez Nabywcę. Już tak dla formalności należy podać, że **ten nabywca nabył wierzytelność w 2012r. bez zabezpieczenia z weksla, a więc jak mógł przerwać przedawnienie kiedy w tym czasie nie dochodził roszczenia sądowego z nakazu zapłaty i z weksla i nie posiadał żadnej zdolności sądowej do dochodzenia roszczenia, tym bardziej że roszczenie do zapłaty z terminem płatności wypelnionego weksla jest przedawnione po 3-ch latach.**

Roszczenie banku przeciwko nam rozpoczęło się na podstawie Bankowego tytułu Egzekucyjnego potwierdzonego przez Sąd Rejonowy w Otwocku Postanowieniem z dnia 14 czerwca 1999r. Sygn. Akt I Co.148)99. A co mówi na ten temat Sąd Najwyższy cyt. „ Nabywca wierzytelności niebędący bankiem nie może powoływać się na przerwę biegu przedawnienia spowodowaną wszczęciem postępowania egzekucyjnego na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego zaopatrzonego w

klauzulę wykonalności (art. 123 par. 1 pkt 2 K.C.)". Tu przypominamy, że Nabywca działa bez podstawy prawnej jaką jest weksel.

F/ Został podniesiony przez nas zarzut i udokumentowany o wykonaniu w pełni zobowiązań kredytowych przez Dłużnika Osobistego firmę WETA, co m.innymi zauważył Sąd Rejonowy Karny Warszawa Wola w Postanowieniu z dnia 11 sierpnia 1021r.

G/ Sądy popełniały kardynalny błąd argumentując w termacie przedawnienia roszczeń na posiedzeniach NIEJAWNYCH, ponieważ nie można rozpatrywać i dokonywać oceny przedawnienia na posiedzeniach niejawnych, po prostu są one nieważne, a TYLKO NA POSIEDZENIACH JAWNYCH POPARTYCH PRAWOMOCNYM WYROKIEM. A TAKI WYROK PRAWOMOCNY JAKO JEDYNY MY OTRZYMALIŚMY MY W DNIU 2.06.2020R. SYGN. AKT I ACa 446/19

H/ Sąd Okręgowy w Warszawie nadając tytuł wykonalności tzw. „sprostowanemu” nakazowi zapłaty w lipcu 2020r. nie zauważył, albo nie chciał celowo zauważyć, że przedawnienie roszczeń od dnia 1 kwietnia 2008r. ze stosunku podstawowego uzyskane wcześniej w dniu 2.06.2020r.- jeszcze przed uprawomocnieniem się Postanowienia o „ sprostowaniu” nakazu i wydaniem tytułu wykonalności w LIPCU 2020R. - jest NADRZĘDNE NAD WSZYSTKIMI INNYMI ROSZCZENIAMI i NIE MOŻNA JUŻ DOCHODZIĆ DODATKOWYCH ROSZCZEŃ, O CZYM TAKŻE MÓWI ART. 77 U.KS.W. I H., A WIĘC WYCHODZENIE POZA UZYSKANY WYROK Z ORZECZENIEM 100.000 ZŁ. PRZEZ NABYWCĘ WIERZYTELNOŚCI I JEGO PEŁNOMOCNIKA PRAWNEGO W KWOCIE PONAD 6 MILIONÓW ZŁOTYCH DO POSTĘPOWANIA EGZEKUCYJNEGO- STANOWI OSZUSTWO KARALNE NA NASZĄ WIELKĄ SZKODĘ MAJĄTKOWĄ.
Tak więc uzyskane tzw. „sprostowanie” nakazu zapłaty z weksla i jego sprostowanie w 2020r. po 13 latach od jego wydania wbrew prawomocnemu wyrokowi z 2011r. i Postanowieniu SA z 2009r.- STANOWI OSZUSTWO, A NADANIE TUTUŁOWI WYKONALNOŚCI TEMU NAKAZOWI ZAPŁATY I ROSZCZENIA EGZEKUCYJNEGO W KWOCIE PONAD 6,5 MILIONA ZŁ. ZAMIAST 100.000 ZŁ. - STANOWI KOLEJNE OSZUSTWO.

DLATEGO TEŻ TZW. „SPROSTOWANIE” PRZEZ SĄD NAKAZU ZAPŁATY W 2020R. PO 13 LATACH OD JEGO WYDANIA, A WIĘC JUŻ NIEWAŻNEGO, STANOWI FAŁSZERSTWO SĄDOWE.

I/ Sąd Okręgowy w Warszawie I Wydział Cywilny nie zauważył, że jego Postanowienie z dnia 7 lutego 2019r. Z powołaniem się na art. 350 k.p.c. jest bezprawne w świetle prawomocnego wyroku z 2011r. o braku możliwości sprostowania nakazu zapłaty wydanego na podstawie weksla także na mocy art. 350 k.p.c.

Także nie zauważył, że temat nakazu zapłaty z weksla został rozstrzygnięty wyrokiem TSUE z 2017 i 2018r. ważnego dla całej Unii Europejskiej, że istnieje obowiązek sprawdzenia podstawy prawnej jaką jest weksel i jego przedawnienie płatności, i wynikające z niego konsekwencje z przedawnienia samego nakazu po 10 latach z dniem 4 sierpnia 2017r. A więc gdyby Sąd Okręgowy wydając Postanowienie o sprostowaniu nakazu zapłaty sprawdził podstawę prawną tego nakazu jaki jest weksel oraz przedawnienia z weksla terminu płatności itd. to okazałoby się że weksel wypelniony z terminem płatności do 2 maja 2007r. jest już nieważny bo przedawniony po 3 latach tj. z dniem 3 maja 2010, kiedy nie było sprawy Nabywcy wierzytelności Bioeco Holding.... Nabywca i jego pełnomocnik wiedzieli o tym fakcie lecz celowo oszukiwali Sąd i nie powinni wychodzić z jakimkolwiek roszczeniem z tego nakazu zapłaty – to karalne oszustwo.

J/ Sąd Okręgowy nie zauważył, że Umowa o Kredyt zawarta pomiędzy bankiem a dłużnikiem Osobistym nie zawierała zabezpieczenia w postaci weksla, a jedynym wekslem do tej umowy był weksel wystawiony w lipcu 1993r wraz z deklaracją wekslową ograniczającą naszą odpowiedzialność do kwoty 600.000 zł, A że bank WNIOSKUJĄC O NAKAZ ZAPŁATY POWOŁAŁ SIĘ NA WEKSEL WYSTAWIONY w roku 1997 JUZ PO ZAKOŃCZENIU w 1996r. UMOWY O KREDYT, oszukując nas że poprzedni weksel „ gdzieś się zapodział” i zmusił nas do wystawienia nowego weksla – JEST PRZESTĘPSTWEM PONIEWAŻ MIAŁ OBOWIĄZEK POWOŁAĆ SIĘ NA WEKSEL Z LIPCA 1993R. WRAZ Z DEKLARACJĄ WEKSLOWĄ OGRANICZAJĄCĄ naszą odpowiedzialność do kwoty 600.000 zł. O czym także jest oświadczenie banku zawarte w akcie notarialnym. Ten weksel wypelniony w 2007r. Przez bank powinien zawierać kwotę 600.000 zł. A NIE KWOTĘ 2.788.089,75 ZŁ. Już w 2007r. złożyliśmy Zawiadomienie do Ministra Sprawiedliwości Prokuratora Generalnego o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez bank, lecz Prokuratura beczelnie ochroniła bank.

K/ Sąd Okręgowy w Warszawie I Wydział Cywilny wydając nakaz wykonalności w lipcu 2020r. nie zauważył chyba celowo, ponieważ otrzymał ten wyrok wcześniej, że Wyrok prawomocny SA z dnia 2.06.2020r. sygn. akt I ACa 446/19 w swoim uzasadnieniu powołał się na art. 77 u.ks.w.i h., który w wyniku przedawnienia roszczenia uniemożliwia powołanie się na świadczenia uboczne, co bezprawnie uczynił Nabywca wierzytelności i to także potwierdził także Sąd Rejonowy w Otwocku Wydział II Karny w Postanowieniu z dnia 20.02.2024r. Sygn. Akt II Kp 297/23 powołując ten art. 77.

ŚWIADCZY TO O PRZESTĘPSTWIE SZUSTWA DOKONANEGO PRZEZ NABYWCE WIERZYTELNOŚCI I KOMORNIKA SĄDOWEGO, KTÓRZY WIEDZĄC O TYM WYROKU Z 2.06.2020R. PODJĘLI CZYNNOŚCI BEZPRAWNE EGZEKUCYJNE NA KWOTĘ PONAD 6,5 MILIONA ZŁOTYCH – kM 1040/20.

Jest to tym bardziej karalne, ponieważ nabywca wraz z jego pełnomocnikiem posiadali prawną wiedzę o tym wyroku z 2.06.2020r. A później świadomie wystąpili o tytuł wykonalności i wnieśli pozew egzekucyjny na nieuprawnioną kwotę ponad 6,5 miliona złotych.

L/ Nabywca wierzytelności i jego pełnomocnik wraz z komornikiem sądowym, mając wiedzę wskazaną w pkt. K, wystąpili z egzekucją środków pieniężnych zamiast jak orzekł Sąd, można dochodzić roszczenia wyłącznie z hipoteki, a nie blokować nam rachunki bankowe i wszystko co było możliwe, oraz zabierać nam środki pieniężne z naszych emerytur, narażając nas na ogromne szkody materialne, moralne, i zubożając nas socjalnie także w sytuacji naszych niskich emerytur.

JEST TO KOLEJNE KARALNE OSZUSTWO.

M/ Stwierdzamy, że mając niepodważalne prawomocne wyroki sądowe, nie posiadamy już żadnych podstaw prawnych dla dalszego prowadzenia procesów sądowych, tym bardziej, że już był jeden pozew przeciwegzekucyjny przeciwko tytułowi wykonawczemu i Sąd uznał brak jakichkolwiek podstaw do uznania nas za strony postępowania sądowego, o czym świadczą wyroki z 2011r. i Postanowienia z SA z 3.11.2009r. Także dochodzenia jakichkolwiek roszczeń do nas z tytułu Nakazu Zapłaty I Ne 57/07 z 3.08.2007r. i jego bezprawnego „prostowania” w lipcu 2020r. SĄ BEZPRAWNE.

PRZEDSTAWILIŚMY BEZSPORNE DOWODY PRAWNO SĄDOWE NA NADUŻYCIE PRAWA PRZEZ WIERZYCIELA EGZEKUJĄCEGO.

N/ Stwierdzamy także, że udowodnione przez nas bezprawne działania wskazane wyżej w postępowaniu egzekucyjnym, stanowią nadużycie prawa pozbawione ochrony prawnej – patrz Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 8 lipca 2019r. Sygn. Akt VI ACa 357/19 cyt. : **PRAWOMOCNOŚĆ I MOC WIĄŻĄCA NAKAZÓW ZAPŁATY. POZBAWIENIE TYTUŁU WYKONAWCZEGO WYKONALNOŚCI Z UAGI NA NADUŻYCIE PRAWA PRZEZ WIERZYCIELA EGZEKUJĄCEGO. NADUŻYCIE PRAWA POZBAWIONE OCHRONY PRAWNEJ.**

W naszej sprawie dokonano wiele czynów przestępczych oszustwa prawnego i sądowego.

Naprawdę nie mamy już siły prostować dalszych błędnych ocen niezgodnych z faktami, dowodami materialnymi i prawnymi oraz prawomocnymi wyrokami o powadze rzeczy osądzonej.

Jak dotychczas te wszystkie działania Prokuratury i Sądów mają na celu bezprawną ochronę funkcjonariuszy publicznych którzy nie dopełnili swoich obowiązków i innych wskazanych tam osób jak nabywcę wierzytelności i jego pełnomocnika prawnego.

MAMY DO CZYNIEŃMIAMI Z NIEWYOBRAŻALNYM GANGSTERSTWEM PRAWNO-SĄDOWYM. JEST TO ZBRODNIA PRAWNA I SĄDOWA W SYTUACJI KIEDY NIE HONORUJE SIĘ PIĘCIU POSKICH PRAWOMOCNYCH WYROKÓW SĄDOWYCH I WYROKU TRYBUNAŁU SPRAWIEDLIWOŚCI UNII EUROPEJSKIEJ WAŻNEGO DLA CAŁEJ UNII EUROPEJSKIEJ., TJ:

- Postanowienia Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 3 listopada 2009r. Sygn. Akt I ACz/09 , który potwierdził brak już możliwości prostowania Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 i uznał, że jest to działanie Sądu wobec nas za bezprzedmiotowe ponieważ nie jesteśmy stroną prawną tego Nakazu Zapłaty z weksla. Oznacza to, że do chwili obecnej, poza wyrokiem z 2011r. i wyrokiem z 2.06.2020r., wszystkie orzeczenia w temacie nakazu zapłaty I Nc 57.07 z 3.08.2007r, zapadały na posiedzeniach niejawnych.
- Postanowienia Sądu Apelacyjnego I Wydział Cywilny Z DNIA 5 MAJA 2011R. SYGN. AKT I ACz 656/11 potwierdzającego w/w Postanowienie SA z 3.11.2009r. O braku możliwości sprostowania i orzekającym że nie jesteśmy stroną tego postępowania
- Postanowienia Sądu Apelacyjnego I Wydział Cywilny z dnia 8 lutego 2017 r. Sygn. Akt I Co 300/16 do Postanowienia tego samego Sądu SA z dnia 9 maja 2017r., sygn. Akt I ACz 562/17 potwierdzającego w/w dwa Postanowienia SA z 5.05.2011r, oraz z 8.02.2017r. Także potwierdzającym o braku możliwości sprostowania i orzekającym że nie jesteśmy stroną tego postępowania.
- **Wyroku prawomocnego o powadze rzeczy osądzonej** wydanego przez bezstronny Sąd Apelacyjny w Warszawie VI Wydział Cywilny z dnbia 29 lipca 2011r. Sygn. Akt VI ACa 1324/10 potwierdzającego w/w Postanowienie SA z 3.11.2009r. i **stwierdzającego ponownie o braku możliwości sprostowania Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3 sierpnia 2007r. także na mocy art. 350 k.p.c.**
- Wyroku prawomocnego wydanego przez Sąd Apelacyjny w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 2 czerwca 2020r. sygn. Akt I ACa 446/19 orzekającym przedawnienie roszczeń do nas ze stosunku podstawowego z dniem 1 kwietnia 2008r. i braku przerwania przedawnienia także w odniesieniu do

Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r., a także powołanemu art. 77 U.Ks.W. I H., a później potwierdzonemu przez Sąd Najwyższy Postanowieniem z dnia 15 września 2021r. Sygn. Akt I CSK 735/20, i nakazującemu prowadzić roszczenie wyłącznie z naszej hipoteki, a nie ze środków pieniężnych.

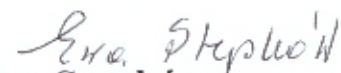
- Wyroków TSUE z 2017 i 2018r. Nakazującemu badanie podstawy prawnej nakazu Zapłaty jakim jest weksel, a nie rozpatrzonemu przez Sądy, a także na podstawie prawa Polskiego badanie przedawnienia oraz weksla jako podstawy prawnej Nakazu Zapłaty przez Sądy i Komornika sądowego w świetle naszego udokumentowanego zarzutu w skargach do Komornika i do Sądu, a czego nie dokonano, co stanowi rażące uchybienie sądowe skutkujące anulowaniem całego procesu sądowego.

**CZY W/W PRAWOMOCNE ORZECZENIA SĄDOWE ZOSTAŁY ANULOWANE – NIE,
a WIĘC OCZYM MY MÓWIMY, ANO O PRZESTĘPCZEJ
ZMOWIE SKIEROWANEJ PRZECIWKO NAM O
CHARAKTERZE KRYMINALNYM.**

Załączniki:

- Postanowienie SA w Warszawie z 5 maja 2011r., sygn. Akt I Acz 656/11orzekające, że nie jesteśmy stroną tego postępowania, a więc przedawnienia Nakazu nie przerwano.
- Postanowienie SA z 8 lutego 2017r. Orzekające to samo co w/w, że nie jesteśmy stroną tego postępowania, a więc nie przrano przedawnienia Nakazu.
- Skarga z dnia 9.11.2023r. Wraz z jej uzupełnieniem z dnia 15.12.2023r. I Postanowieniem Referendarza z 18.01.2024r.
- TRZY POSTANOWIENIA SĄDÓW REJONOWYCH KARNYCH ZNAJDUJĄ SIĘ W POSIADANIU PROKURATURY I SĄDU TJ. DWA Z SĄDU WARSZAWA- WOLA I JEDNO Z SĄDU W OTWOCKU – WSZYSTKIE MÓWIĄCE O PODEJRZENIU POPEŁNIENIA PRZESTĘPSTWA OSZUSTWA/ OPRÓCZ POSTANOWIENIA Z OTWOCKU KTÓRE POTWIERDZAJĄC PRZEDAWNIE NIE I POWOŁUJĄCE ART. 77 U.Ks.W. I H. JAKO PRAWNY DOWÓD O POZBAWIENIU DOCHODZENIA ZE ŚWIADCZEŃ UBOCZNYCH – PRAKTYCZNIE UZASADNIA POPEŁNIENIE OSZUSTWA W SYTUACJI EGZEKUCJI PONAD 6,5 MILIONA ZŁ. WBREW PRAWOMOCNEMU WYROKOWI Z 2.06.2020R. ORZEKAJĄCEMU O ROSZCZENIU DLA NABYWCY W KWOCIE 100.000 ZŁ.


Włodzimierz Stepków


Ewa Stepków

 Za zgodność z oryginałem
W. Stepków
Otrzymałem 25.05.2011 r.
W. Stepków
Za zgodność z oryginałem
W. Stepków

Sygn. akt I ACz 656/11

POSTANOWIENIE

Dnia 5 maja 2011 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie I Wydział Cywilny
w składzie następującym :

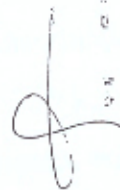
Przewodniczący Sędzia SA Roman Dzięczek
Sędzia SA Ewa Kaniok /spr./
Sędzia SA Hanna Muras

po rozpoznaniu w dniu 5 maja 2011 r. w Warszawie
sprawy z wniosku BISON Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu
Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w Warszawie
z udziałem Ewy Stepków i Włodzimierza Stepków
o nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty w postępowaniu nakazowym
wydanemu w dniu 3 sierpnia 2007 r. przez Sąd Okręgowy w Warszawie pod sygn.
akt I Nc 57/07 w sprawie z powództwa Banku Gospodarki Żywnościowej S.A. z
siedzibą w Warszawie przeciwko Ewie Stepkow i Włodzimierzowi Stepkow o
zapłatę oraz o sprostowanie tytułu wykonawczego
na skutek zażalenia wnioskodawcy
na postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie
z dnia 18 lutego 2011 r. sygnatura akt I Co 4/11

postanawia :

oddalić zażalenie.





UZASADNIENIE

Postanowieniem z 18.02.2011 r. Sąd Okręgowy w Warszawie oddalił wniosek BISON Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w Warszawie (dalej: BISON) o nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty w postępowaniu nakazowym wydanemu 03.08.2007 r. przez Sąd Okręgowy w Warszawie pod sygn. akt I Nc 57/07 w sprawie z powództwa Banku Gospodarki Żywnościowej S.A. z siedzibą w Warszawie przeciwko Ewie Stepkow i Włodzimierzowi Stepkow o zapłatę i o sprostowanie w sentencji w/w nakazu zapłaty nazwiska pozwanych poprzez wpisanie nazwiska „Stepków” w miejsce „Stepkow”.

W uzasadnieniu swojego rozstrzygnięcia Sąd Okręgowy wskazał, że tytuł wykonawczy wydany w oparciu o nakaz zapłaty z 03.08.2007 r. został wydany przeciwko Ewie Stepkow i Włodzimierzowi Stepkow, a nie Ewie Stepków i Włodzimierzowi Stepków, których BISON wskazał, jako uczestników niniejszego postępowania i dlatego wniosek o nadanie klauzuli wykonalności, oparty na art. 788 § 1 k.p.c. nie może zostać uwzględniony, oraz że wniosek o sprostowanie tytułu wykonawczego nie może być uwzględniony ponieważ oznaczenie nazwiska pozwanych jest zgodne z treścią pozwu.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył wnioskodawca zarzucając:

- naruszenie przepisów prawa procesowego, a mianowicie art. 350 k.p.c., poprzez nieprawidłowe uznanie, iż nie może być uwzględniony wniosek wierzyciela o sprostowanie tytułu wykonawczego - nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu nakazowym w dniu 03.08.2007 r. przez Sąd Okręgowy w Warszawie, Wydział I Cywilny, sygn. akt I Nc 57/07, w zakresie nazwiska pozwanych poprzez wpisanie w miejsce błędnie wpisanego nazwiska Stepkow prawidłowego nazwiska Stepków pomimo, iż z dokumentów załączonych do pozwu datowanego na dzień 29 kwietnia 2007 r. wynika, że pozwani nazywają się Stepków;

- naruszenie przepisów prawa procesowego, a mianowicie art. 788 § 1 k.p.c. poprzez błędne stwierdzenie, iż załączone przez wierzyciela dokumenty do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności z dnia 10.01.2011 r. nie stanowią podstawy do nadania klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego Banku Gospodarki Żywnościowej S.A. z siedzibą w Warszawie - funduszu BISON, oraz pominięcie dokumentów załączonych do pozwu datowanego na dzień 27.04.2007 r., z których wynika wprost, że wierzyciel nabył wierzytelność wobec Zakładu Produkcyjno-Handlowego „Weta” Sp. z o.o. z tytułu umowy o kredyt średnioterminowy - obrotowy z dnia 10.11.1993 r. zmienionej następnie aneksami i objętej ugodami, która również została zabezpieczona m.in. wekslem wystawionym przez pozwanych.

W oparciu o powyższe zarzuty wniósł o:

- zmianę zaskarżonego postanowienia, poprzez nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty wydanemu w postępowaniu nakazowym w dniu 03.08.2007 r. przez Sąd Okręgowy w Warszawie, Wydział I Cywilny, sygnatura akt I Nc 57/07 na rzecz BISON Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w Warszawie, na którego przeszło uprawnienie wierzyciela Banku Gospodarki Żywnościowej S.A. przeciwko dłużnikom - Ewie Stepków i Włodzimierzowi Stepków;
- zmianę zaskarżonego postanowienia, poprzez sprostowanie w sentencji wyżej wymienionego nakazu zapłaty nazwiska pozwanych, a mianowicie w miejsce błędnie wpisanego: Stepków wpisanie Stepków;
- zasądzenie solidarnie od dłużników na rzecz wierzyciela kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych wraz z opłatą skarbową w wysokości 17,00 zł od pełnomocnictwa dla radcy prawnego.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

zażalenie jest nieuzasadnione.

Sąd Apelacyjny w pełni podziela ustalenia i wnioski Sądu I instancji stanowiące podstawę kwestionowanego orzeczenia.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że nie może być mowy o oczywistej omyłce pisarskiej Sądu Okręgowego w treści nakazu zapłaty z 03.08.2007 r., która podlega sprostowaniu w oparciu o art. 350 k.p.c., albowiem oznaczenie stron w nakazie zapłaty (k.47) jest zgodne z pozwem.

Sąd Apelacyjny w składzie orzekającym w przedmiotowej sprawie za swój własny uznaje pogląd wyrażony przez Sąd Apelacyjny w postanowieniu z 03.11.2009 r., sygn.. akt I ACz 1767/09, że „Ewa Stepków oraz Włodzimierz Stepków nie mogą zostać uznani za strony niniejszego procesu, skoro akcja powoda skierowana została do osób o innym nazwisku i co do tak określonych osób procedował Sąd Okręgowy. Okoliczność, że na pewnym etapie postępowania Sąd meriti określał pozwanych nazwiskiem „Stepków” nie ma znaczenia w kontekście sprecyzowania strony pozwanej w pozwie oraz w nakazie zapłaty z dnia 3 sierpnia 2007 r.”.

W konsekwencji powyższego niedopuszczalne było sprostowanie nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Okręgowy w Warszawie w postępowaniu nakazowym w dniu 03.08.2007 r. (I Nc 57/07) w sposób zgodny z wnioskiem BISON.

W zaistniałym stanie rzeczy wniosek BISON o nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty w postępowaniu nakazowym wydanemu w dniu 3 sierpnia 2007 r. przez Sąd Okręgowy w Warszawie pod sygn. akt I Nc 57/07 w sprawie z powództwa Banku Gospodarki Żywnościowej S.A. z siedzibą w Warszawie przeciwko Ewie Stepków i Włodzimierzowi Stepków o zapłatę przeciwko innym osobom, niż objęte w/w nakazem (Ewie Stepków i Włodzimierzowi Stepków) nie może zostać uwzględniony (art. 788 k.p.c.).

Dlatego, Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji postanowienia na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.



Sygn. akt I Co 300/16

de quibuslibet organum
władz publicznych

ODF

POSTANOWIENIE

Dnia 8 lutego 2017 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział I Cywilny
w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Alicja Fronczyk

po rozpoznaniu w dniu 8 lutego 2017 roku w Warszawie
na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Bioeco Holding Dariusz Wieczorek Spółki komandytowo – akcyjnej z
siedzibą w Chorzowie

z udziałem Ewy Stepkow i Włodzimierza Stepkow

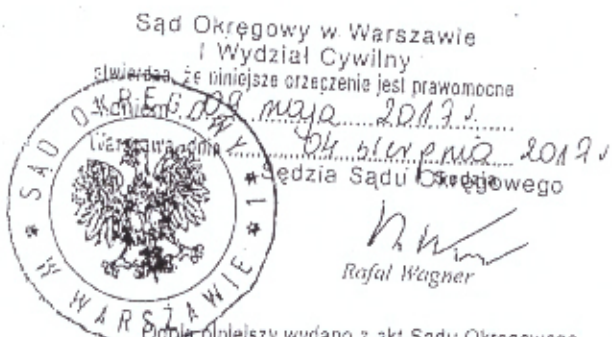
w przedmiocie wniosku Bioeco Holding Dariusz Wieczorek Spółki komandytowo – akcyjnej
z siedzibą w Chorzowie o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz nabywcy wierzytelności
postanawia:

oddalić wniosek.

Na skutek zażalenia wnioskodawcy na postanowienie Sądu Okręgowego w
Warszawie z dnia 8 lutego 2017 r., sygn. akt I Co 300/16

Sąd Apelacyjny w Warszawie I Wydział Cywilny postanowieniem z dnia 9 maja
2017 r., sygn. akt I ACz 562/17

oddalić zażalenie



Sąd Okręgowy w Warszawie
I Wydział Cywilny

stwierdza, że niniejsze orzeczenie jest prawomocne

Kochanowski, 08 maja 2017 r.

Warszawa, dnia 04 sierpnia 2017 r.

Sędzia Sądu Okręgowego

Rafał Wagner

Duplikat niniejszy wydano z akt Sądu Okręgowego

w Warszawie, sygn. I Co 300/16

Kochanowski, 08 maja 2017 r.

Warszawa, dnia 04 sierpnia 2017 r.

Sędzia Sądu Okręgowego

Warszawa, dnia 04 sierpnia 2017 r.

Sędzia Sądu Okręgowego

Warszawa, dnia 04 sierpnia 2017 r.

Sędzia Sądu Okręgowego

Warszawa, dnia 04 sierpnia 2017 r.

Sędzia Sądu Okręgowego

Warszawa, dnia 04 sierpnia 2017 r.



originalne właściwe po

Za zgodność

Starszy Sekretarz S

Sądu Okręgowego w W

Ewelina Kądzioła



Starszy Sekretarz Sądu
Sądu Okręgowego w Warszawie

Ewelina Kądzioła