

Małżeństwo - Ewa Stepków, Włodzimierz Stepków
Zam. ul. Kasztanowa 1A, 05-420 Józefów
JAKO SKARŻĄCY
Sygn. Akt I Co 388/20
do Sygn. Km 1040/20
do Nieruchomości nr Ks. Wieczystej
WA1O/00020232/7 stanowiącej własność
w/w osób na w/w terenie zamieszkania.
LICYTACJA NIERUCHOMOŚCI
z dnia 22.01.2024r.

14.03.2024r.

Polecony.

Sąd Rejonowy w Otwocku - 2 egz.
I Wydział Cywilny
ul. Armii Krajowej 2
05-400 Otwock

Do wiadomości:

1/ Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Otwocku

Ewa Marta Rusak

Kancelaria Komornicza nr VIII w Otwocku

05-400 Otwock, ul. Kupiecka 1

2/ Prokurator Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie

ul. Bródnowska 13/15, 03-439 Warszawa

Jako Zawiadomienie o podejrzeniu / tu już nie ma podejrzenia/

popęśnienia przestępstwa przez Nabywcę wierzytelności i jego

pełnomocnika prawnego, Komornika sądowego w/w i funkcjonariuszy publicznych

Wydziału I SR w Otwocku – wszyscy zostali wskazani w naszym Zawiadomieniu do

Prokuratury w postaci Skargi do SR w Otwocku na w/w Komornika z dnia 9
listopada 2023r.

3/ Prokurator Krajowy, ul. Postępu 3, 02-676 Warszawa w przedmiocie realizacji i
nadzoru.

4/ MEDIA

**STWIERDZAMY ŻE PRAWO W POLSCE NIE ISTNIEJE W WIELU
SĄDACH**

SKARGA

na Postanowienie Referendarza Sądowego Dorota Wiącek z dnia 14 lutego 2024r.

Sygn. Akt I Co 388/20 otrzymanej w dniu 8 marca 2024r. Sprawy egzekucyjnej
wierzyciela / nabywcę wierzytelności/ Tora spółki z ograniczoną odpowiedzialnością

spółki komandytowo-akcyjnej w Chorzowie
przy udziale dłużników Ewy Stepków i Włodzimierza Stepków, Ewy Marty Rusak,
Joanny Boneckiej, nadzór nad egzekucją z nieruchomości w Józefowie KW
WA1O/00020232/7
w przedmiocie skargi w/w dłużników na czynność Komornika sądowego przy Sądzie
Rejonowym w Otwocku Ewy Marty Rusak w postaci prowadzenia postępowania
egzekucyjnego w sprawie Km 1040/20 pomimo braku legitymacji po stronie
wierzyciela.

**Skarżący wnoszą o całkowite uchylene w/w Postanowienia Referendarza
sądowego o w/w sygn. Akt i podtrzymują w całości swoją Skargę na Komornika
sądowego w przedmiocie głównego zarzutu o braku legitymacji i zdolności
sądowej do występowania z roszczeniem do Skarżących na kwotę ponad 6,6
milionu zł., a wyłącznie tylko na kwotę 100.000 / słownie: sto tysięcy złotych/**

**JEDNOCZEŚNIE SKARŻĄCY WNOSZĄ O ZMIANĘ ORZECZENIA SĄDU
REJONOWEGO W OTWOCKU W PRZEDMIOCIE
NIEZASKARŻALNOŚCI POSTANOWIEŃ O :**

- SKARGI O ZMIANIE WIERZycIELA NA FIRME TORa IT.... JAKA
ZOSTAŁA DOKONANA W TRAKCIE POSTĘPOWANIA
EGZEKUCYJNEGO W RAMACH SYGN. AKT I C 388/20**
- SKARGI W PRZEDMIOCIE PRZESTĘPCZEGO OSZACOWANIA
NASZEJ NIERUCHOMOŚCI POLEGAJĄCEGO NA ZANIŻENIU
WYCENY O KWOTĘ CA 2,0 MLN. ZŁ. DO PONAD 3 MILIONA ZŁ.
CO ZOSTAŁO PRZEZ SKARŻĄCYCH UDOWODNIONE. - TAKŻE
W RAMACH SYGN. I C 388/20
M.INNYMI ZE WZGLĘDU NA NIEUPRAWNIONY BRAK
ROZPATRZENIA NASZYCH ZARZUTÓW DOWODOWYCH I
PRAWNYCH**

**POWYŻSZE WNIOSKI SĄ WYNIKIEM WPROWADZENIA SKARŻĄCYCH
W BŁĄD CO DO NIEZASKARŻALNOŚCI W/W ORZECZEŃ SĄDOWYCH,
PONIEWAŻ SĄ TO ORZECZENIA SĄDU I INSTANCJI – ZAMKNIĘTE, i
PRZYSŁUGUJĄ SKARŻĄCYM ZAŻALENIA DO SĄDÓ II INSTANCJI.
UZASADNIENIA PRAWNE ZNAJDUJĄ SIĘ W TREŚCI NINIEJSZEJ
SKARGI i SĄ INTEGRALNĄ CZĘŚCIĄ NASZEJ SKARGI M.IN. O BRAKU
LEGITYMACJI i ZDOLNOŚCI PROCESOWEJ NABYWCY
WIERZYTELNOŚCI FIRMY TORa IT spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Chorzowie.**

**TAKŻE WNOSIMY rozpatrzenie dowodu / nie dokonanego przez Sąd/ w
postaci naszego pisma procesowego z dnia 17.10.2022r. O tej samej sygn. Akt I
Co 388/20 do Km1040/20 do NIOSKU o Skardze na komornika sądowego w**

którym sformułowaliśmy wiele dowodów materialnych i prawnych na matactwa dokonywane przez Nabywcę wierzytelności także potwierdzających brak legitymacji procesowej Nabywcy wierzytelności do występowania z roszczeniem w ogóle a w tym do kwoty egzekucyjnej ponad 6,5 miliona zł., a związanych z niniejszą Skargą.

JEDNOCZEŚNIE OSTRZEGAMY O KONSEKWENCJACH WYNIKAJĄCYCH Z POPRZEDNICH SKARG ORAZ Z NINIEJSZEJ SKARGI - JAKO ODSZKODOWAWCZYCH NA KWOTĘ EGZEKUCYJNĄ PLUS MIN. 6,5 MILIONA ZŁOTYCH WRAZ Z ODSETKAMI OD SKARBU PAŃSTWA I WSZYSTKICH WINNYCH W TEJ SPRAWIE – BRAK DOSTARCZENIA SKARŻĄCYM PRZENIESIENIA PRZEZ NABYWCĘ WIERZYTELNOŚCI ZGODNIE Z PRAWEM ORYGINAŁU WEKSLA NA PODSTAWIE TZW. BEZPRAWNIE ' SPROSTOWANEGO" NAKAZU ZAPŁATY I Nc 57//07 DOKONANEGO W LIPCU 2020R. JAKO PODSTAWY PRAWNEJ TEGO NAKAZU – POZBAWIA NAS PRAWA DO OBRONY I DO SĄDU W POSTACI WNIESIENIA POZWU PRZECIW EGZEKUCYJNEGO DLA UDOWODNIONEGO JUŻ PRZEDAWNIEŃ ROSZCZEŃ DO SKARŻĄCYCH W NINIEJSZYM PROCESIE EGZEKUCYJNYM, ORAZ CAŁKOWITEJ SPŁATY KREDYTU PRZEZ DŁUŻNIKA OSOBISTEGO – Z WINY KOMORNIKA SĄDOWEGO, NABYWCY WIERZYTELNOŚCI I JEGO PEŁNOMOCNIKA, SĄDU REJONOWEGO W OTWOCKU.

UZASADNIENIE

Nabywca wierzytelności firma TORA IT spółka z o.o. s.k.a. Z siedzibą w Chorzowie nie posiada legitymacji sądowej po stronie wierzyciela do dochodzenia roszczenia wobec Skarżących.

Nie chodzi tu tylko o sytuację prawną po stronie zmiany wierzyciela w postępowaniu egzekucyjnym lecz o brak zdolności sądowej na podstawie powołanego przez Skarżących przepisu prawnego na podstawie zarzutów i dowodów materialnych i prawnych przedstawianych przez skarżących w licznych skargach do Sądu na Postanowienia komornika sądowego, lecz nie rozpatrywanych bezprawnie przez Sąd – patrz powołane przez Skarżących **Postanowienia SN z 2015r. Nakazujące rozpatrzenie przez Sąd I instancji wszystkich zarzutów**, a ich nie rozpatrzenie **JAKO ISTOTY SPRAWY, stanowi rażące uchybienie sądowe**

W niniejszej Skardze przekazujemy w pewien sposób podsumowanie wcześniej podanych zarzutów jak i nowych, które potwierdzają nasz główny zarzut braku zdolności sądowych nabywcy wierzytelności do występowania z wnioskiem egzekucyjnym jak i prowadzenia egzekucji wraz z możliwością sprzedaży naszej nieruchomości. **CHODZI TU O UDOWODNIONE WIELOKROTNE OSZUSTWA.**

Ze względu na fakt, że nieuzasadnione była prawnie decyzja referendarza

sądowego o braku zaskarżalności skargi o zmianę wierzyciela, - patrz nasze dalsze uzasadnienia prawne/, wnosimy o ponowne rozpatrzenie naszych prawnych dowodów jakie przedstawiliśmy ze skargi do Sądu na zmianę wierzyciela. Dodatkowo dowiedliśmy, że jeżeli nowy nabywca wierzytelności TOAR IT..... nie posiada podstawy prawnej Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 JAKIM JEST PRZENIESIENIE WEKSLA I POSIADANIE GO W ORYGINALE, a jak udowodniliśmy ten weksel został już skonsumowany w 2011r. w procesie przeciw egzekucyjny w temacie tytułu wykonalności, TO ŻADNE PRZENIESIENIE TEMU NABYWCY WIERZYTELNOŚCI NIE JEST WAŻNE, I SĄD EGZEKUCYJNY MA OBOWIĄZEK WZIĄĆ TEN FAKT PRAWNY POD UWAGĘ. OZNACZA TO ŻE TYLKO Z TEGO WZGLĘDU FIRMA TORA IT... nie posiada legitymacji i zdolności sądowej do występowania z roszczeniem do Skarżących.

Nie można także akceptować stanowiska Referendarza o odsyłaniu skarżących do innego Sądu, ponieważ wobec w/w naszych zarzutów zostaliśmy pozbawienia prawa do obrony i do Sądu wobec **bezprawnej już 3 /trzy/ letniej** przewlekłości postępowania sądowego w przedmiocie naszego pozwu o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym o Sygn. Akt Waszego Sądu I C 158/21 i orzeczeniu roszczenia nabywcy wierzytelności w kwocie 100.000 zł. na mocy prawomocnego wyroku z 2.06.2020r. Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny sygn. Akt I ACa 446/19. Ten brak otwarcia jawnej rozprawy spowodował że nie możemy przedstawić naszych zarzutów i dowodów świadczących o braku legitymacji nabywcy wierzytelności do dochodzenia roszczenia w ogóle, a także braku legitymacji do dochodzenia roszczenia egzekucyjnego bezprawnego w kwocie ponad 6,5 miliona złotych. Sąd mając wiedzę o tym pozwie złożonym trakcie postępowania egzekucyjnego miał obowiązek natychmiast rozpocząć jawne procedowanie, **ponieważ przedłożone przez Skarżących zarzuty w postaci dowodów materialnych i prawnych dają podstawy do UZNANIA NASZEGO POZWU I WSTRZYMANIA POSTĘPOWANIA EGZEKUCYJNEGO**

Ta świadoma przewlekłość postępowania Sądu ma na celu bezprawne przeprowadzenie egzekucji co prowadzić będzie z naszej strony do roszczenia nie tylko wobec Skarbu Państwa, lecz ze względu na ogromną szkodę majątkową do **roszczenia wobec Komornika sądowego, wobec nabywcy wierzytelności jego pełnomocnika prawnego, oraz wobec Nabywcy nieruchomości na drodze licytacyjnej w kwocie ponad 6/sześć/ milionów złotych.** Takie ostrzeżenia przedprocesowe uprzednio skierowaliśmy do w/w. Jednocześnie ostrzegamy, że poszkodowanych może być 32 dorosłe osoby które wystąpią przeciwko wszystkim winnym w tej oszukańczej sprawie włącznie z funkcjonariuszami publicznymi. Jest sprawą kuriozalną, że Skarżący zostali pozbawieni możliwości wniesienia Pozwu Przeciw Egzekucyjnego, ponieważ wobec braku podstawy prawnej jakim jest weksel i jego przeniesienie w oryginale na nabywcę wierzytelności, nie można sformułować pozwu. Jest to pozbawienie skarżących prawa do obrony i

do sądu i wbrew Konstytucji Rz.P.

W powyższej sytuacji przedstawiamy naszą dalszą argumentację materialną i prawną.

W naszej Skardze do Sądu na Komornika sądowego z dnia 9 listopada zażądaliśmy od Komornika i od Sądu, ażeby ta skarga została przedstawiona potencjalnym zainteresowanym do przystąpienia egzekucji. Niestety w świetle otrzymanych informacji, było więcej niż 5 osób zainteresowanych przystąpieniem do licytacji jako OKAZYJNEJ wobec ustalenia ceny na poziomie gruntu, lecz jak dowiedzieli się że w dużym stopniu istnieją poważne wady prawne, to nie przystąpili do licytacji, a nawet jedna osoba Pan Andrzej Kostrzewa który wpłacił wadium, to kiedy odwiedził mnie, to poinformował, że nie dostał żadnej informacji od Komornika o naszym stanie prawnym, a kiedy otrzymał naszą Skargę z dnia 9.11.2023r., to natychmiast odstąpił od licytacji. Pan Kostrzewa także potwierdził, że jego motywem zgłoszenia się do licytacji była nadzwyczajnie okazjonalna cena na poziomie gruntu naszej nieruchomości. Możemy z pewnością stwierdzić, że jedyna osoba która przystąpiła do licytacji nie zdawała sobie sprawy z naszych udokumentowanych zarzutów materialnych i prawnych, które mogłyby narazić ją na poważne konsekwencje odszkodowawcze, **a jeżeli miała taką świadomość, to może ponieść także konsekwencje karne wobec licznych zarzutów o oszustwa dokonywane w tym procesie, a które ponownie przedstawiamy poniżej.**

POWYŻSZY DOWÓD JEST O CHARAKTERZE OSZUSTWA ZE STRONY KOMORNIKA I SĄDU KTÓRZY BEZPRAWNIE PRZEPROWADZILI LICYTACJE W DNIU 22 STYCZNIA 2024R.

Następne oszustwo, - Komornik sądowy w swoich Postanowieniach egzekucyjnych powołuje się na „wierzyciela” który występuje na podstawie Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r. I w ten sposób wprowadza błędne mniemanie, że mamy do czynienia z pierwotnym wierzycielem – bankiem. Jest to NIEPRAWDA. Komornik miał obowiązek stwierdzać, że jest to Nabywca wierzytelności, a wtedy skarżącym przysługują wszelkie prawa do wnoszenia zarzutów jako do pierwotnego wierzyciela. W ten sposób także Sąd egzekucyjny jest wprowadzamy w błąd.

Dlatego też Skarżący w swoim WNIOSKU do Sądu z dnia 8.03.2024r. Sygn. Akt I C 388/20 zgłosili do Nabywcy wierzytelności a tym samym do ewentualnych chętnych do zakupu naszej nieruchomości na bezprawnej drodze licytacyjnej, że na magazynie w naszej nieruchomości składowany jest towar przewłaszczony przez bank na własność i potwierdzony do odbioru przez bank na całkowitą spłatę kredytu przez Dłużnika Osobistego, w ilości ca 600 000 sztuk i wadze ca 60 ton, który jest w dyspozycji banku i jego nabywców wierzytelności. NAS PRZECHOWAWCÓW TEN TOWAR NIE INTERESUJE, A PONIEWAŻ JEST WŁASNOŚCIĄ BANKU I WSZELKIE KONSEKWENCJEZ TEGO

TYTUŁU PRZECHODZĄ NA NABYWCE WIERZYTELNOŚCI I DALEJ NA KUPUJĄCEGO NIERUCHOMOŚĆ.

Jest to podstawa prawna to wniesienia pozwu o odszkodowanie i zadośćuczynienia za nie odebrany towar przez 23 lata oraz konsekwencje odszkodowawcze z tytułu uniemożliwienia nam prowadzenia działalności gospodarczej w budynku gdzie znajduje się ten towar – w kwocie min. ca 7,5 miliona złotych wraz odsetkami.

Następne oszustwo, - Komornik w swoich Postanowieniach informuje że działa na podstawie Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r. - lecz jest to NIEPRAWDA. KOMORNIK DZIAŁA NA PODSTAWIE TZW.

„SPROSTOWANEGO” Nakazu Zapłaty dokonanego w lipcu 2020r. Oszukuje w ten sposób także Sąd egzekucyjny, blokując bezprawnie w ten sposób przedstawianie nam zarzutów dla Nabywcy wierzytelności tak jak byśmy zgodnie z prawem to uczynili dla pierwotnego wierzyciela – banku.

Następne oszustwo, - Nabywca wierzytelności występując z wnioskiem egzekucyjnym miał obowiązek poinformować Komornika o podstawie prawnej Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r. a potem „sprostowanego”, jakim jest nasz WEKSEL I DEKLARACJA WEKSŁOWA, i poinformować o tym Sąd. Komornik i Sąd Egzekucyjny zostali jednak poinformowali w naszych zarzutach o tym wekslu. Jeżeli nie odnieśli się do tego naszego zarzutu, to popełnili świadomy błąd o charakterze oszustwa.

Komornik zasłaniając się brakiem jego odpowiedzialności za sprawdzanie podstawy prawnej Nakazu Zapłaty – rażąco uchybił prawu, ponieważ miał on obowiązek prawny w zbadać temat PRZEDAWNIENIA ROSZCZEŃ i wtedy dowiedział by się także o tym wekslu. NIE DOKONAŁ TEGO ANI KOMORNIK ANI SĄD, a STOSOWNE PRAWNE ZARZUTY O KONIECZNOŚCI ZBADANIA WEKSŁA i BRAKU JEGO PRZENIESIENIA WŁASNOŚCI PODALIŚMY W NASZEJ SKARDZE DO SĄDU Z DNIA 19.01.2024r., CAŁKOWICIE POMINIĘTEJ DO ROZPATRZENIA PRZEZ REFERENDARZA SĄDOWEGO, CO OCENIAMY JAKO ŚWIADOMĄ ZMOWĘ PZESTĘPCZĄ DOKONANĄ WRAZ Z KOMORNIKIEM SĄDOWYM – i AKTUALNIE NADAL SKARŻONEJ.

Następne oszustwo, - Nabywca wierzytelności ma świadomość prawną, że roszczenia przeciwko Skarżącym powstały na podstawie Bankowego Tytułu Wykonawczego wystawionego właśnie przez ten sam Sąd Rejonowy w Otwocku w 1999r. I ma świadomość prawną, że PRZEDAWNIENIE ROSZCZEŃ OD DNIA i KWIETNIA 2008R. nie tylko nastąpiło na mocy prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 2 czerwca 2020r znanego Komornikowi i Sądowi. OTOŻ NABYWCA WIERZYTELNOŚCI NIE

**MA PRAWA PODNOSIĆ ZARZUTU O PRZERYWANIU BIEGU
PZEDAWNIENTA – PATRZ Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 29 czerwca
2016r. Sygn. akt III CZPO 29/16 cyt. „ Nabywca wierzytelności niebędący
bankiem nie może powoływać się na przerwę biegu przedawnienia
spowodowaną wszczęciem postępowania egzekucyjnego na podstawie
bankowego tytułu egzekucyjnego zaopatrzonego w klauzulę wykonalności (art.
123 par. 1 pkt. 2 K.C.). Zarówno Komornik jak i Sąd wiedzieli o jakimś bliżej
nie określonym zarzucie nabywcy wierzytelności o „ rzekomym” przerywaniu
biegu przedawnienia co jest NIEPRAWDĄ. JAK ORZEKŁ o tym
przedawnieniu i braku przerywania tego przedawnienia W SWOIM
UZASADNIENIU PRAWOMOCNIE SĄD APELACYJNY W WYROKU Z
2.06.2020r., CELOWO nie rozpatrzyli tego naszego zarzutu o przedawnieniu
roszczeń aby doprowadzić do przestępczego postępowania egzekucyjnego i
licytacji nieruchomości. TAK WIĘC BEZPRAWNIE NABYWCA
WIERZYTELNOŚCI DOHODZI ROSZCZENIA EGZEKUCYJNEGO W
KWOCIE PONAD 6,5 MILIONA ZŁOTYCH ZAMIEAST DOCHODZIĆ
ROSZCZENIA DO KWOTY 100.000 UZNANEJ W PRAWOMOCNYM
WYROKU SĄDOWYM O CHARAKTERZE POWAGI RZECZY
OSĄDZONEJ.**

Należy podkreślić, że Komornik sądowy posiadając wiedzę o tym
przedawnieniu roszczeń do nas popartym prawomocnym wyrokiem Sądowym, a
**Nabywca wierzytelności nie przedstawił żadnego innego
dokumentu o takiej samej wadze prawnej stanowiącej powagę
rzeczy osądzonej, na mocy art. 797 par. 11 Komornik sądowy
jako organ egzekucyjny ma obowiązek odmówienia wszczęcia
egzekucji bez wzywania wierzyciela do uzupełnienia, a czego
nie wykonał, i TAKŻE Sąd Egzekucyjny nie rozpatrzył tego
zarzutu.**

Jest to kolejne oszustwo.

Komornik Sądowy bezprawnie nie wyraził zgody na umorzenie postępowania
egzekucyjnego, patrz UCHWAŁA SN z dnia 8 marca 2013r. Sygn., akt III CZP
109/12, która stwierdza że, cyt. „ konieczność takiego stanowiska wierzyciela jest
konieczność umorzenia postępowania egzekucyjnego przez organ egzekucyjny
na podstawie art. 825 pkt. 1 kpc bez konieczności weryfikacji, czy podana przez
wierzyciela przyczyna jego żądania rzeczywiście występuje. W okoliczności
sprawy, komornik nie ustalił przez wydaniem postanowienia o umorzeniu
postępowania egzekucyjnego, czy prawdziwa jest okoliczność podana we
wniosku wierzyciela.” TAK TEŻ SIĘ STAŁO W NASZEJ SPRAWIE.

Dalej uzasadniamy prawny obowiązek Komornika i Sądu

OSZUSTWO W ZAKRESIE OSZACOWANIA NASZEJ NIERUCHOMOŚCI W Postanowieniu Komornika z 18.10.2022r. O licytacji nieruchomości i oszustwa w jej oszacowaniu na naszą szkodę majątkową w wysokości od 2 mln. do 3.173.460 złotych.

Skarga na czynność komornika w przedmiocie oszacowania nieruchomości udowodniona o zaniżeniu wyceny o ca 130% i nie rozpatrywana merytorycznie przez Sąd, jest rozumiana tak, że po upływie jednego roku od dokonaniu tego oszacowania stanowi jednocześnie wniosek o ponowne oszacowanie nieruchomości. Szczególnie odnosi się to do licytacji w oparciu o to oszacowanie po dalszym upływie ponad roku. Sąd rażąco uchybił prawu.

Referendarz sądowy nie jest uprawniony do rozpoznawania skarg na czynności komornika (art. 767 k.p.c.), co także stwierdza Uchwała SN w tym zakresie. Takie orzeczenia wydawał Referendarz sądowy co jest złamaniem prawa.

W sprawie egzekucyjnej orzeczeniem kończącym postępowanie jest nie tylko orzeczenie kończące postępowanie jako całość, ale także postanowienie sądu definitywnie zamykające samodzielną, zasadniczą część postępowania egzekucyjnego (por. postanowienie Sądu Najwyższego z 19 stycznia 2007 r. III CZP 135/2006, Biuletyn Sądu Najwyższego 2007/1). W tym przypadku przestępczego oszacowania nieruchomości i złożonej skargi na komornika sądowego, Sąd bezprawnie zablokował możliwość złożenia Zażalenia stwierdzając że jego Postanowienie jest niezaskarżalne. **A co stanowi Postanowienie SN z 21 maja 2010r. III CZP 28/10.:**

Sąd rejonowy, rozpoznający skargę na czynność komornika, działa jako sąd pierwszej instancji.

Zgodnie z Art. 7674 k.p.c., z którego wprost wynika, że sąd rozpoznający skargę na czynność komornika jest sądem pierwszej instancji, a dopiero jego postanowienia – wskazane w ustawie – podlegają zaskarżeniu do sądu drugiej instancji w drodze zażalenia.

Kodeks postępowania cywilnego przewiduje zażalenie wyłącznie na postanowienie uwzględniające lub oddalające skargę na czynność komornika polegającą na dokonaniu przez niego opisu i oszacowania, rozumianego jako czynność zamykająca postępowanie egzekucyjne z nieruchomości (art.942-950). Wskazuje na to wykładnia językowa i celowościowa art. 950 *in fine*. Zablokowanie przez Sąd złożenia Zażalenia na Postanowienie Sądu oddalające skargę w przedmiocie oszacowania nieruchomości, i stwierdzające o nie zaskarżalności tego postanowienia, stanowi rażące uchybienie prawa.\

Także Skarga do Sądu o zmianie wierzyciela i postanowienie Sądu o nie zaskarżalności , jest także postępowaniem zamkniętym i przysługuje Skarżącym Zaskarżenie tego Postanowienia Sądu I instancji, na co Sąd nieuprawnienie uznał jego niezaskarżalność.

Tu przypominamy Postanowienie SN z dnia 21 maja 2010r. III CZP 28/10 cyt. „, **SKARGA NA CZYNNOŚĆ KOMORNIKA NIE WSZCZYNA POSTĘPOWANIA EGZEKUCYJNEGO**”. O tym postanowieniu SN przypomnieliśmy Sądowi Rejonowemu w Otwocku w piśmie procesowym z dnia 4.10.2021r. Którego kopie przekazaliśmy do Prezesa Sądu, Prokuratur Okręgowych w Warszawie i do Prokuratury Krajowej. **POMIMO TEGO SĄD MAJĄC ŚWIADOMOŚĆ PRAWNĄ PRZYSTĄPIŁ DO LICYTACJI W DNIU 22 STYCZNIA 2024R.**

WIEDZĄC ŻE ISTNIEJE SZEREG SKARG NA CZYNNOŚCI KOMORNIKA, A DOKONUJĄC TZW. WARUNKOWEJ SPRZEDAŻY, TAKŻE RAŻĄCO UCHYBIŁ PRAWU. LICYTACJA NIERUCHOMOŚCI TO NIE SPRZEDAŻ. Egzekucyjna sprzedaż nieruchomości nie jest sprzedażą w rozumieniu art. 596 K.C. Nie jest to czynność prawna, lecz przenoszący własność rzeczy skutek orzeczenia sądowego o przysądzeniu własności. Dlatego Sąd Najwyższy w wyroku z 9 sierpnia 2000 r., - Sygn. Akt V CKN 1254/00, stwierdził, że przepisy Kodeksu Cywilnego dotyczące prawa pierwokupu nie mają zastosowania w sądowym postępowaniu egzekucyjnym. KOLEJNE OSZUSTWO. ABY ZA WSZELKĄ CENĘ DOKONAĆ SPRZEDAŻY NIERUCHOMOŚCI.

Następne udokumentowane prawnie prawdopodobieństwo oszustwa zgłoszone sądowi Rejonowemu:

MAJĄC WIEDZĘ O POSTANOWIENIU SĄDU REJONOWEGO WARSZAWA WOLA Sygn, III Kp. 250/21 do PR 1 Ds 828.2020 z dnia 11 sierpnia 2021r./ w aktach Prokuratury/, KTÓRY OCENIŁ ZAISTNIENIE TAKŻE PRAWDOPODOBIENSTWA PRZESTĘPCZEGO OSZUSTWA W SPRAWIE NAKAZU ZAPŁATY I Nc 57/07 z 3.08.2007r. - m.in. w wyniku całkowitej spłaty kredytu przez dłużnika osobistego i zakwestionowania kwoty głównej tego Nakazu ????????? DO DNIA DZISIEJSZEGO NIE ROZPATZONO TEGO POSTANOWIENIA PRZEZ SĄD OKRĘGOWY.

SĄD EGZEKUCYJNY MAJĄC WIEDZĘ O TYM W/W OSTATNIEM W KTÓRYM ZAKWESTIONOWANO NAKAZ ZAPŁATY I Nc 57/07 W KATEGORIACH OSZUSTWA, A BĘDĄCY PODSTAWA EGZEKUCJI, MA OBOWIĄZEK WSTZYMAĆ POSTĘPOWANIE EGZEKUCYJNE I LICYTACJĘ, CZEKAJĄC NA ROZSTRZYGNIĘCIE PRAWOMOCNE TEGO POSTANOWIENIA.

Następne oszustwo także zgłoszone Sądowi ze skarg na Komornika sądowego.:

Nabywca wierzytelności Bioeco Holding Dariusz Wieczorek nabył wierzytelność w 2012r. Bez zabezpieczenia w postaci weksla Skarżących który stanowił podstawę Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 - BEZPRAWNIE, a więc Nabywca ten nie posiadał tytułu prawnego do dochodzenia roszczeń w kwocie ponad 100.000 zł. z tego Nakazu Zapłaty.

Z punktu widzenia wierzyciela – Nabywcy wierzytelności, posiadanie tego dokumentu jest niezbędną przesłanką istnienia jego uprawnień wekslowych., a zarazem przesłanką legitymacji formalnej (zob. Uchwała siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 29 czerwca 1995r. III ZCOP 66/95, OSNC 1995,nr 12, poz. 168. A JEST TO MOC PRAWNA.

Następnie, NIEDOPUSZCZALNE JEST PRZENIESIENIE WIERZYTELNOŚCI WYRAŻONEJ W WEKSLU BEZ WYDANIA NABYWCY DOKUMENTU WEKSLA – ART. 517 W ZW., Z ART. 921 /12/ K.C. - PATRZ WYROK SĄDU NAJWYŻSZEGO Z 8.10.2008R. V CSK 124/08.

OZNACZA TO ŻE TEN NABYWCA – WNIOSKODAWCA EGZEKUCJI- NIE POSIADA ZDOLNOŚCI PROCESOWEJ DO WYSTĘPOWANIA Z EGZEKUCJĄ DO SKARŻĄCYCH Z NAKAZU ZAPŁATY I Nc 57/07 z 3.08.2007r.

Komornik jest zobowiązany do badania podstawy prawnej egzekucji, czego nie dokonał, a więc badaniem uzasadnienia „ celowości postępowania egzekucyjnego: - patrz UCHWAŁA SN Z 8 MARCA 2013R. III CZP 109/12, OSNC 2013/10/115. Ten zarzut i dowody prawne Skarżący przedstawili Sądowi w piśmie procesowym z dnia 8.08.2022r. jako uzupełniającą skargi na postanowienie referendarz sądowego o zmianie wierzyciela – nabywcy wierzytelności na firmę TORA IT...., LECZ SĄD CELOWO NIE ODNIÓSŁ SIĘ DO

TEGO ZARZUTUY PRAWNEGO, CZYM UCHYBIŁ PRAWU.

Jest to tym bardziej ważny zarzut, że w tym piśmie procesowym bardzo szeroko przedstawiliśmy zarzuty w temacie zmiany nabywcy wierzytelności w trakcie procesu egzekucyjnego, do których także nie ustosunkował się Sąd. Skarżący wnioskuje aby ponownie Sąd rozpatrzył JAKO DOWÓD to w/w pismo procesowe z 8.08.2022r. W przedmiocie zmiany wierzyciela – nabywcy wierzytelności.

Skarżący stwierdza, że nastąpiła bezprawność zachowania wierzyciela – nabywcy wierzytelności, który wystąpił z wnioskiem o egzekucję z Nakazu Zapłaty bez posiadania podstawy prawnej tego nakazu, brak weksla jako zabezpieczenia umowy kredytowej /w posiadaniu Sądu/. Na mocy art.70 prawa wekslowego i orzeczeń Sądu Najwyższego – roszczenie wekslowe przeciwko wystawcy weksla oraz ich poręczycielom / jak my/ przedawniają się z upływem lat trzech, licząc od dnia płatności weksla - przedawnienia ze stosunku podstawowego oraz przedawnienia z weksla – termin zapłaty na wekslu 02 maja 2007r. - przedawnienie z dniem 3 maja 2010r., przedawnienia samego Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r. - z dniem 4.08. 2017r..

Przypominamy, że jedyny prawomocny Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 2 czerwca 2020r. Sygn. Akt ACa 446/19 / co nastąpiło przez wydaniem tytułu wykonalności w lipcu 2020r./**posiadający powagę rzeczy osądzonej** / w posiadaniu Komornika i Sądu/ odnosi się do tego Nabywcy wierzytelności w roszczeniu do kwoty 100.000 zł. i braku przerwania tego przedawnienia / Sąd odnosił się także do Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r./, oraz **PRZEDAWNIEŃ roszczenia ze stosunku podstawowego z dniem 1 kwietnia 2008r. - co oznacza przedawnienie z dniem 2 kwietnia 2011r. PRZYPOMINAMY SĄDOWI, ŻE WYŁĄCZNIE NA ROZPRAWIE NA POSIEDZENIU JAWNYM MOŻNA ROZPATRYWAĆ PRZEDAWNIEŃ, A INNEGO WYROKU W TEJ SPRAWIE NIE MA.** Przypominamy więc, że ewentualne wszelkie inne stwierdzenia sądów m. innymi o przerywaniu biegu przedawnienia itd. bez otwarcia rozprawy, i opieraniu nam nim orzeczenia co do istoty sprawy – **BEZ OTWARCIA ROZPRAWY** – stanowią rażące uchybienia sądowe – **I POWODUJĄ NIEWAŻNOŚĆ POSTĘPOWANIA SĄDOWEGO WG. ART. 379 PKT. 5 K.P.C.**

Także powołujemy orzeczenia SN, które stwierdzają, że żadne postanowieni na posiedzeniach niejawnych m. innymi w przedmiocie przedawnienia roszczenia są **NIEWAŻNE**. Np. Postanowienie SN z dnia 31.01.2020r. Sygn. Akt III CSK 181/198 / wiele wcześniejszych orzeczeń to potwierdza/ - długo przed wydaniem postanowienia Komornika z dnia 31.07.2020r. i naszej Skargi z 17.12.2020r. do SR Otwock na to postanowienie Komornika, cyt.: wyrażona w art. 365 k.p.c. moc wiążąca prawomocnego orzeczenia sądu ma dwa aspekty: jeden odnosi się do samego istnienia prawomocnego orzeczenia sądu, a drugi przejawia się w mocy wiążącej rozstrzygnięcia zawartego w treści orzeczenia.

Z tego powodu prawomocność orzeczenia sprawia, że nikt nie może negować faktu istnienia orzeczenia i jego określonej treści, bez względu na to, czy był czy też nie był stroną w postępowaniu, w wyniku którego zostało wydane to orzeczenie. Moc wiążąca takiego orzeczenia natomiast – pomijając szczególne przewidziane przez ustawę przypadki orzeczeń oddziałujących erga omnes – działa w innych sprawach tylko wtedy, gdy występują w nich te same strony, chociażby w odmiennych rolach procesowych. Tylko wtedy sąd rozpoznający między tymi samymi stronami kolejną sprawę musi przyjąć, że dana kwestia prawna kształtuje się tak jak przyjęto to wcześniej w prawomocnym wyroku, w granicach powagi rzeczy osądzonej (art. 366 k.p.c..**TAK JEST W NASZEJ SYTUACJI PRAWNEJ – TE SAME STRONY ODNOSZĄCE SIE DO WYROKU PRAWOMOCNEGO Z 2.06.2020R. I DO NAKAZU ZAPŁATY I Nc 57/07 Z 3.08.2007R. „SPROSTOWANEGO „ BZPRAWNIE W LIPCU 2020R. WRAZ Z TYTUŁEM WYKONALNOSCI.**

To powoduje że orzeczenie sądowe z w/w Nakazu Zapłaty nie może być egzekwowane na kwotę

wyższą niż 100.000 zł, a nie na kwotę wskazaną w Postanowieniu Komornika. Uwaga: Nabywca nie występował o roszczenie egzekucyjne na kwotę 100.000 zł.. **PATRZ ADEKWATNY WYROK SĄDU NAJWYŻSZEGO Z 12 WRZEŚNIA 2018R. II CSK 664/17, gdzie SN przyjął, że ZACHOWANIE WIERZycIELA – NABYWCY WIERZYTELNOŚCI W POSTĘPOWANIU EGZEKUCYJNYM BĘDZIE STANOWIĆ NADUŻYCIE PRAWA, UZASADNIAJĄCE POZBAWIENIE TYTUŁU WYKONAWCZEGO WYKONALNOŚCI.**

Następnie dalej uzasadniając nasze zarzuty, powołujemy orzeczenie sygn., SK 31/17 wydane przez Trybunał Konstytucyjny w dniu 15 maja 2019r. o godz. 11,30 adekwatne do naszej sprawy, w którym sprawozdawcą był Sędzia TK Leon Kieres i orzeczenie było jednomyślne, cyt.:

prorowadzenie egzekucji z nieruchomości w sytuacji, w której roszczenie wierzyciela uległo przedawnieniu, a właściciel nieruchomości obciążonej nie jest dłużnikiem osobistym.

Cyt.: „TK orzekł, że art. 77 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. O księgach wieczystych i hipotece jest zgodny z art. 64 ust.2 oraz z art. 64 ust. 3 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP „

Dalej cyt. Uzasadnienie: upływ terminu przedawnienia prowadzi bowiem do istotnego ograniczenia uprawnień wierzyciela. Traci on możliwość zaspokojenia świadczeń ubocznych z przedmiotu hipoteki, które stanowią istotny uszczerbek majątkowy. Z drugiej strony art., 77 ustawy o księgach wieczystych stanowi gwarancję ochrony dłużnika, który po upływie przedawnienia może skutecznie uchylić się od spełnienia świadczeń ubocznych.

TAK JEST W NASZYM PRZYPADKU NA MOCY WYROKU PRAWOMOCNEGO Z 2 CZERWCA 2020R. POWOŁANEGO WYŻEJ, KTÓRY OKREŚLIŁ PRZEDAWNIE NIE ROSZCZENIA DO NAS OD DNIA 1 KWIETNIA 2008R. ORAZ BRAKU PRZERWANIA TEGO PRZEDAWNIE NIA I UCHYLIŁ ŚWIADCZENIA UBOCZNE ORZEKAJĄC ROSZCZENIE Z NASZEJ HIPOTEKI W KWOCIE 100.000 ZŁ.- ARAZ UDOKUMENTOANE WYŻEJ PRZEDAWNIE NIE Z WEKSLA I PRZEDAWNIE NIE SAMEGO NAKAZU ZAPŁATY.

Wyżej wymienione Przekręty prawne” dokonane przez Nabywcę wierzytelności i jego pełnomocnika prawnego stanowią czynności zwane „in fraudem legis”, czyli dokonane w celu obejścia prawa – patrz art. 108 par. 1 KSH, co skutkuje jej bezwzględna nieważnością na podstawie art. 58 K.C.

Musimy także raz jeszcze potwierdzić nasz prawny zarzut odnoszący się do prawnego dokumentu jaki otrzymał od nas Komornik w postaci ZARZUTÓW z dnia 18 października 2007r.

Skierowanych do Sądu Okręgowego I Wydział Cywilny w Warszawie w odniesieniu do Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3.08.2007r., a który stanowi podstawę prawną Postanowienia o egzekucji. Otóż SN wskazał w UCHWALE z dnia 8 marca 2013r. Sygn. Akt III CZP 109/12 że prawidłowo wniesienie Sprzeciwu/Zarzutu od wydanego Nakazu Zapłaty musi skutkować wydaniem przez komornika sądowego postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego prowadzonego w oparciu o nakaz zapłaty, który utracił moc. **Skoro nakaz zapłaty będący podstawą egzekucji -art. 776 k.p.c., utracił moc wskutek wniesienia Sprzeciwu/Zarzutu przez skarżącego, to nie można prowadzić postępowania egzekucyjnego. Tym samym należy uznać że i klauzula wykonalności nie istnieje. Komornik Sądowy i Sąd który o tym wiedział – RAŻĄCO UCHYBILI PRAWU. JEST TO KOLEJNE OSZUSTWO.**

Podkreślamy że od wielu lat jedynymi naszymi źródłami dochodów są nasze emerytury które także bezprawnie pozbawia na w części Komornik sądowy i praktycznie od wielu lat żyjemy na poziomie socjalnym.

Włodzimierz Stepków

Ewa Stepków