

Ewa Stepków lat 75 , Włodzimierz Stepków lat 82
zam. ul. Kasztanowa 1A, 05-420 Józefów
Sygn. Akt 4320-5.Ds.1549/2024

27.01.2025r.

Polecony-Priorytet

Sąd Rejonowy w Otwocku

II Wydział Karny

ul. Armii Krajowej 2

05-400 Otwock

*za pośrednictwem Prokuratury Rejonowej
w Otwocku*

ZAŻALENIE

**na Postanowienie Prokuratora o odmowie wszczęcia śledztwa
z dnia 31.10.2024r. Sygn. Akt w/w, otrzymane w dniu 22.01.2025r.**

**Do wiadomości i zastosowania jako kolejne ZAWIADOMIENIE O UDOWODNIONEJ
PRZEZ NAS MOŻLIWOŚCI POPEŁNIENIA PRZESTĘPSTWA w WYNIKU DOKONANIA
WIELU OSZUSTW NA WIELKĄ SKALĘ, CO POWINNO BYĆ ROZPATRYWANE
PRZEZ SĄD OKRĘGOWY WŁAŚCIWY DLA TYCH ZAWIADOMIEŃ.**

- Prokurator Regionalny w Warszawie, ul. Krakowskie Przedmieście 25, 00-071 Warszawa, jako kolejne Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez funkcjonariuszy publicznych z Sądu Rejonowego w Otwocku Wydział I Cywilny, Komornika Sądowego, Nabywcy Wierzytelności wraz z jego pełnomocnikiem prawnym, oraz nie dopełnienia obowiązków przez Prokuratora wydającego w/w Postanowienie / załączamy oryginalną kopię+/,
- Ministerstwo Sprawiedliwości Departament Prawa Gospodarczego, Al. Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa, jako c.d. Naszych Zawiadomień do sygn. Akt DPG-IV.0511.252.2024

ŻAŁĄCY PODTRZYMUJĄ W CAŁOŚCI SWOJE ZAWIADOMIENIA

**JEDNOCZEŚNIE ŻAŁĄCY POTWIERDZAJĄ SWOJE ZARZUTY ŻE DOSZŁO DO
WIELOKROTNEGO OSZUSTWA CO UDOWODNIALI WIELOKROTNIE.**

Postanowienie Prokuratora jest skandaliczne, nie licuje ze statusem Prokuratora i nie odnosi się do ISTOTY SPRAWY.

Odrzucamy całkowicie Uzasadnienia Prokuratora jako niezgodne ze stanem faktycznym, dowodami materialnymi i uzasadnieniami prawnymi jaki wnosiliśmy w naszych Zawiadomieniach. **Niniejsze Zażalenie potwierdza słuszność naszych Zawiadomień.**

Prokurator stwierdził jednostronnie stronniczo to co przedstawia Sąd, a nie ustosunkowuje się do konkretnych dowodów materialnych i prawnych stanowiących podstawę naszych Zawiadomień, a tym samym uchybia swoim obowiązkom prawnym mającym na celu rozważenie wszystkich zarzutów. Tym samym wnioski Prokuratora są całkowicie błędne. Zarzuty tej stanowią o faktycznej podstawie znamion przestępstwa przez Komornika sądowego oraz funkcjonariuszy publicznych z Sądu Rejonowego w Otwocku głównie Wydział I Cywilny.

Czy Prokurator stwierdził, że nasze zarzuty wraz z dowodami materialnymi są nieważne – NIE

Czy Prokurator stwierdził, że nasze dowody prawne i wskazane orzeczenia Sądu Najwyższego popierające nasze zarzuty są nieważne – NIE

Czy Prokurator stwierdził, że wskazane przez nas prawomocne wyroki sądowe są nieważne – NIE.

Powstaje pytanie, dlaczego wielu prawników posiadających znajomość prawa, nie respektuje tego prawa. Naprawdę nie rozumiemy tak uparcie chronić winnych funkcjonariuszy publicznych. Czy naprawdę chcecie doprowadzić do niewyobrażalnej afery prawo-sądowej jaka może wkrótce nastąpić pomimo naszych wielu ostrzeżeń z naszej strony????!! Dlaczego chcecie ograbić

niewinnych ludzi według uznanych prawomocnych wyroków i wielu Sędziów, które już dawno zakończyły temat Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r..

Jest to naprawdę podejrzane, już niektórzy mówią, że mamy do czynienia z korupcją w wymiarze sprawiedliwości, bo jak można ocenić inaczej fakt, że „na siłę „łamiąc wielokrotnie prawo, chcecie sprzedaż nieruchomości za ca 60% wartości gruntu nie licząc dwóch dużych obiektów o pow. ca 900 m2 i to liczonych w stanie surowym, to co, reszta mam iść do p;odziału pomiędzy zainteresowanych tą nadzwyczajną okazją???!!! **NIE DO WIARY CO SIĘ W POLSCE DZIEJE I TO BĘDZIE DOWÓD NA BRUTALNE NAŁAMALNIE PRAWORZĄDNOŚCI W POLSCE, TAKŻE O CHARAKTRZE WIELOKROTNEGO KARALNEGO MOBBINGU.**

W tej sytuacji Żalący przedstawia raz jeszcze podstawy prawne, a całość zarzutów będzie przedstawiona medialnie wraz z ich upublicznieniem do stosownych instytucji międzynarodowych, jak TSUE, KE, Rada Europy a także Departament Stanu w USA / w przeszłości byłem m.in. prekursorem kooperacji przemysłowej z firmami z USA/, ponieważ mamy do czynienia „z gangsterstwem prawnym „szczególnie w sytuacji kiedy istnieje 5 /pięć/ prawomocnych orzeczeń sądowych, oraz wielu orzeczeń Sądu Najwyższego,- przez nikogo nie zakwestionowanych, które zamykają jakąkolwiek możliwość dochodzenia roszczeń przez **NABYWCĘ WIERZYTELNOŚCI W RAMACH POSTĘPOWANIA EGZEKUCYJNEGO KM 1040/20, PONAD PRAWOMOCNIE ZASĄDZONĄ KWOTĘ 100.000 ZŁ. w DNIU 2.06.2020R. , ORAZ ORZECZENIEM PRZEDAWNIENIA ROSZCZEŃ OD DNIA 1 KWIETNIA 2008R. I BRAKU PRZERWANIA TEGO PRZEDAWNIENIA.**

Ochrona praw uczestników postępowania cywilnego wymaga takiego interpretowania i stosowania przepisów, aby w sytuacjach nasuwających się wątpliwości co do przewidzianych w nich sankcji, nie obarczać uczestników postępowania negatywnymi skutkami niemającymi dostatecznego uzasadnienia w systemie obowiązującego prawa (por. uchwała składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 15 maja 2013 r., III CZP 91/12).

Zmuszeni jesteśmy do postawienie najdalej idących zarzutów przeciwko działaniom Wydziału I tego Sądu, który w sposób bezprawny czyni wszystko aby usprawiedliwić swoje bezprawne działania w postępowaniu egzekucyjnym Km 1040/20.

SĄD w OTWOCKU WIELOKROTNIE BYŁ INFORMOWANY ŻE W 2011 W PRAWOMOCNYM WYROKU SĄD ORZEKŁ, A POTEM POTWIERDZONY POSTANOWIENIEM SĄDU NAJWYŻSZEGO , ŻE NAKAZ ZAPŁATY I Nc 57/07 z 3.08.2007r. NIE MOŻE BYĆ JUŻ PROSTOWANY NA MOCY ART. 350 K.P.C PONIEWAŻ POZEW O NAKAZ JAK I NAKAZ SĄ WYDANE NA OBCE NAZWISKA NIEZGODNE Z PODPISAMI ŻAŁĄCYCJ NA WEKSLU I DEKLARACJI WEKSŁOWEJ – TO KONIEC JAKICHKOLWIEK DALSZYCH PROCESÓW W TEMACIE TEGO NAKAZU ZAPŁATY.

Jeżeli Sąd w Otwocku nie respektuje tego wyroku oraz wyroku prawomocnego z 2.06.2020r. o przedawnieniu roszczeń z dniem 1 kwietnia 2008r. ze stosunku podstawowego wobec żalących, UCHYBIA PRAWU NIE TYLKO CYWILNEMU LECZ TAKŻE NARUSZA PRAWO KARNE.

Także Sąd dotychczas nie rozpatrzył naszej Skargi z dnia 9 listopada 2023r. skierowanej przeciwko prowadzonej licytacji zaplanowanej na 22 stycznia 2024r., ponieważ nie otrzymaliśmy odpowiedzi od Sądu przed tym terminem licytacji, a ponadto później otrzymana odpowiedź została wydana przez Referendarza Sądowego, jako nieuprawnionego, ponieważ referendarz nie jest sądem, a także Referendarz bezprawnie oddalił skargę wobec braku jej zaskarżalności.

Przyczyną podjęcia postanowienia w sprawie niniejszej była skarga dłużnika kwestionująca „wszczęcie egzekucji” do nieruchomości, a zatem uchylenie czynności polegającej na „wszczęciu egzekucji”

W. Kozłowski

odnosiło się w istocie do tej czynności, dokonanej przed złożeniem skargi, czyli do zajęcia nieruchomości, które następuje przez wezwanie dłużnika do zapłaty i przesłanie wniosku do księgi wieczystej (art. 923 i 924 k.p.c.).

Postanowienie takie jest więc zaskarżalne na podstawie art. 828 k.p.c.

Nadzór nad komornikiem sprawowany na podstawie art. 759 § 2 k.p.c. był już przedmiotem wypowiedzi Sądu Najwyższego. W wyroku z dnia 10 maja 1968 r., I CR 160/68 (OSNCP 1969, nr 2, poz. 34) uznał on, że art. 759 § 1 k.p.c. nakłada na sąd egzekucyjny obowiązek wkraczania wtedy, gdy stwierdzi, że wymaga tego zapewnienie należytego wykonywania egzekucji. Informacją o tym powinna być skarga na czynności komornika, jeżeli z jej uzasadnienia wynika, że dokonane przez komornika czynności naruszają prawo i gdy ze względu na wyznaczony przez komornika termin licytacyjny widoczne jest, iż brak odpowiedniego zarządzenia sądu pozbawi skarżącego ochrony, której dochodzi w drodze skargi (art. 667 i 821 § 1 k.p.c.). Z kolei w postanowieniu z dnia 12 marca 1975 r., III CRN 456/74 (OSPika 1976, nr 1, poz. 8)

Postanowienie z dnia 7 czerwca 2006 r., III CZP 29/06

Sąd Najwyższy stwierdził, że nadzór sądu nad postępowaniem egzekucyjnym dotyczyć może nie tylko strony formalnej, ale i merytorycznej, przyczym powinien zmierzać do należytego zagwarantowania i ochrony praw nie tylko wierzyciela, ale wszystkich uczestników tego postępowania.

Punktem wyjścia do rozważań na temat zakresu uprawnień sądu działającego na podstawie art. 759 § 2 k.p.c. musi być stwierdzenie, że przepis ten służy usuwaniu uchybień komornika, przez które należy rozumieć prowadzenie postępowania egzekucyjnego w sposób wadliwy co wielokrotnie miało miejsce.

1/ W temacie Komornika Sądowego:

Komornik otrzymał wszystkie wymagane dokumenty: Wyrok z 2.06.2020r., Zarzuty z 17 listopada 2007r. Skierwane do Sądu Okręgowego jako odpowiedź na Nakaz Zapłaty, Postanowienie SA z 2017r. Oddalające wniosek Nabywcy o sprostowanie nakazu zapłaty w którym nie byliśmy stroną procesu, co potwierdził SA w 2009r., a więc miał prawny obowiązek odalić wniosek o egzekucję.

Przypominamy nasze pisma dowodowe skierowane do Komornika Sądowego z dnia 1.08.2020r., z dnia 7.08.2020r., z dnia 10.08.2020r., z dnia 5.10.2020r.

A/ Komornik wydał Postanowienie Km 1040/20 o wszczęciu postępowania egzekucyjnego w dniu 31.07.2020r. otrzymane przez nas w dniu 18.08.2020r. - ZAŁĄCZAMY PONOWNIE trzy Postanowienia: o wszczęciu egzekucji, o zajęciu wierzytelności, zajęcie świadczeń emerytalno-rentowych.

Postanowienia w/w stanowią oszustwo, ponieważ powołanie się wyłącznie na Nakaz Zapłaty z 3.08.2007r. stwarza fałszywe domniemanie, że firma Bioeco jest pierwszym wierzycielem tego Nakazu, a nie bank, a to jest kłamstwo. Firma Bioeco jest trzecim wierzycielem jako NABYWCA WIERZYTELNOŚCI, a to zmienia stan prawny tego Postanowienia egzekucyjnego oraz Nakazu, i stanowi także wprowadzenie w błąd Sądu, który błędnie orzekał, że Nakaz Zapłaty należy wykonywać przez Komornika z automatu, i że ani Komornik ani Sąd nie muszą badać tego Nakazu

Zapłaty – **CO JEST NIEUPRAWNIONE, UZASADNIENIA PRAWNE ZŁOŻYLIŚMY DO SĄDU.**

Nabywca wierzytelności ma obowiązek posiadać oryginał weksla i jego przeniesienie, a nie ma, a więc na mocy **art. 517 par. 2 KODEKSU CYWILNEGO, brak tej podstawy prawnej Nakazu Zapłaty stanowi o braku zdolności sądowej Nabywcy wierzytelności oraz o nieważności postępowania egzekucyjnego. Także Umowa Przelewu wierzytelności zawarta przez Nabywcę wierzytelności w dniu 17 lutego 2012r., patrz par. 3 pkt. 1 Nie zawierała zabezpieczenia w postaci weksla.**

Koniec sprawy

Następnie, to **Postanowienie Komornika nie informuje**, że Nakaz Zapłaty jest wydany na podstawie weksla, **co także zmienia stan prawny**, ponieważ zgodnie z wyrokiem TSUE z 2017 i 2018r. Komornik i Sąd mają obowiązek badać weksel jako podstawę prawną nakazu, Sam Nakaz Zapłaty i jego przedawnienie, przedawnienie weksla i przedawnienie zapłaty z weksla, **co nie miało miejsca**, pomimo że Komornik i Sąd otrzymali prawomocny wyrok stanowiący powagę rzeczy osądzonej z dnia 2.06.2020r. **dla Nabywcy wierzytelności - jeszcze przed wydaniem tytułu wykonalności w lipcu 2020r., w którym Sąd Apelacyjny orzekł o przedawnieniu roszczeń z dniem 1 KWIETNIA 2008R., i o braku przerwania tego przedawnienia.**

W uzasadnieniu wyroku z 2.06.2020r. Sąd Apelacyjny na wniosek Nabywcy wierzytelności powoływał się także na Nakaz Zapłaty z 3.08.2007r.. Na moje pytanie w Sądzie Apelacyjnym na rozprawie, jak ma się ten wyrok do postępowania Sądu w sprawie Nakazu Zapłaty, Przewodniczący Sądu odpowiedział, że wyrok ten będzie uwzględniony w zakończeniu postępowania w temacie Nakazu Zapłaty. Okazało się, że wyrok ten został pominięty i Sąd Okręgowy wiedząc o tym wyroku, ponieważ m.innymi my przekazaliśmy do Sądu kopię tego wyroku, wydał później tytuł wykonalności. **Oznacza to o bezprawności działania tego tytułu wykonalności, ponieważ przedawnienie roszczeń ze stosunku podstawowego jest nadrzędne nad wszelkimi innymi roszczeniami, także wynikającymi z weksla, m.innymi na mocy Art.117 par. 2 Kodeksu Cywilnego i Wyroku Sądu Najwyższego – Izba Cywilna z dnia 19 października 2006r. V CSK 205/2006., który stwierdza że: Termin zobowiązania wekslowego upłynął dla Żalących wraz z terminem zobowiązania ze stosunku podstawowego” tj. z dniem 1 kwietnia 2008r.**

PATRZ TAKŻE NA PKT. 5 WYROKU SN Z 29.06.2021R. SYGN. AKT II CSKPO 20/21 KTÓRY TAKŻE POTWIERDZIŁ PIERWSZEŃSTWO STOSUNKU PODSTAWOWEGO NAD ROSZCZENIEM Z WEKSLA

NALEŻY TAKŻE PODKREŚLIĆ, ŻE NAKAZ ZAPŁATY I Nc 57/07 z 3.08.2007r. JEST BEZPRZEDMIOTOWY, NIE DOTYCZĄCY ŻALĄCYCH, CO POTWIERDZIŁ SĄD APELACYJNY W WARSZAWIE WYDZIAŁ I CYWILNY W POSTANOWIENIU Z DNIA 3.11.2009R. SYGN. AKT ACz z 1767/09, TAKŻE ORZEKAJĄCY O BRAKU MOŻLIWOŚCI JUŻ „PROSTOWANIA” TEGO NAKAZU ZAPŁATY.

OZNACZA TO ŻE NAKAZ ZAPŁATY I Nc 57/07 z 3.08.2007r. Później „SPROSTOWANY” W LIPCU 2020R. - JEST NIEWAŻNY.

Tym samym brak możliwości prawnych realizacji Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3.08.2007r. i następnie bezprawnie „sprostowanego” w lipcu 2020r., na podstawie powołanych i załączonych dowodów materialnych i prawnych. Powód uchylił się od spełnienia jakichkolwiek świadczeń pieniężnych wobec Pozwanego.

Nabywca wierzytelności, posiadając prawną wiedzę o tym wyroku, miał obowiązek dochodzić roszczenia wyłącznie na kwotę zasądzoną 100.000 zł., na nie na kwotę ponad 6,5 miliona zł. - **CO STANOWI OSZUSTWO.**

My od samego początku zwracaliśmy uwagę Komornikowi – cztery pisma do Komornika z 2020r. złożyliśmy do akt sprawy/, że jest przedawnienie roszczeń i o wyroku TSUE nakazującym badanie przez Komornika i przez Sąd postawy prawnej jaką jest weksel w temacie Nakazu Zapłaty z weksla, a czego ani Komornik ani Sąd do dnia dzisiejszego tego nie wykonali, co stnowi rażące uchbieenie procesowe skutkujące o nieważności całego pstępowaniu egzekucyjnego.

Jeżeli więc Nabywca wierzytelności i Komornik informują Sąd o przerywaniu biegu przedawnienia w Nakazie Zapłaty I Nc 57/07 z 3.07.2007r. - **TO mówimy tutaj oszustwie i nadużyciu prawa procesowego przez Pozwanego w postępowaniu egzekucyjnym.**

Wszelkie stwierdzenie sądów na posiedzeniach niejawnych w temacie przedawnienia i przerywania biegu przedawnienia i opieraniu na nim orzeczenia co do istoty sprawy – **BEZ OTWARCIA ROZPRAWY – stanowią rażące uchybienia sądowe i POWODUJĄ NIEWAŻNOŚĆ POSTĘPOWANIA SĄDOWEGO WG. ART. 379 PKT. 5 K.P.C.**

Jeżeli temat przedawnienia został **rozstrzygnięty prawomocnym wyrokiem**, a także temat możliwości „sprostowania” nakazu zapłaty I Nc 57/07 i możliwości zastosowania art. 350 k.p.c także **rozstrzygnięto prawomocnym wyrokiem**, nie można już badać ponownie odpowiedzialności Powoda– patrz UCHWAŁA Sądu Najwyższego z dnia 12 lipca 2018r. przy udziale Rzecznika Spraw Obywatelskich na posiedzeniu jawnym sygn. Akt III CZP 3/18 – **wyklucza możliwość ponownego badania odpowiedzialności Pozwanego / jak w naszym przypadku/ w takim zakresie, w jakim były one przedmiotem rozstrzygnięcia w prawomocnym wyroku** wydanym pomiędzy tymi samymi stronami o świadczenia należne za wcześniejsze okresy wymagalności.

ZARÓWNO 1-SZY NABYWCA JAK I 2-GI-OBECNY NABYWCA WIERZYTELNOŚCI NIE UDOWODNILI PRZERWANIA BIEGU PRZEDAWNIENTA, A WIĘC WSZELKIE STWIERDZHENIA SĄDÓW M.IN. O PRZEDAWNIENTU I PRZERYWANIU BIEGU PRZEDAWNIENTA ITD. BEZ PRZEPROWADZENIA ROZPRAWY I OPIERANIA NA NIM ORZECZENIA CO DO ISTOTY SPRAWY – BEZ OTWARCIA ROZPRAWY – STANOWIĄ RAŻĄCE UCHYBIENIA SĄDOWE, I POWODUJĄ NIEWAŻNOŚĆ POSTĘPOWANIA SĄDOWEGO WG. ART. 379 PKT. 5 K.P.C. W TEN SPOSÓB NASZ STRONA ZOSTAŁA POZBAWIONA MOŻLIWOŚCI OBRONY SWYCH PRAW – Patrz wyrok SN z dnia 13 września 2012r. Sygn. Akt V CSK 381/11, OSNC Zbiór dodatkowy 2013 numer B.

Wyrok prawomocny Sądu i stanowiący powagę rzeczy osądzonej stanowiący o przedawnieniu roszczenia jak i braku przedawnienia, muszą być wiążące dla sądów – dowód: Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 31.02.2020r. Sygn. Akt III CSK 181.19 jk i wiele wcześniejszych orzeczń SN to potwierdza, cyt. Wyrażona w art. 365 k.p.,c moc wiążąca prawomocnego orzeczenia sądu ma dwa aspekty: jeden odnosi się do samego istnienia prawomocnego orzeczenia, a drugi przejawia się w mocy wiążącej rozstrzygnięcia **W TREŚCI ORZECZENIA.** Z tego powodu prawomocność orzeczenia sprawia, że **NIKT NIE MOŻE NEGOWAĆ FAKTU ISTNIENIA ORZECZENIA I JEGO OKREŚLONEJ TREŚCI, BEZ WZGLĘDU NA TO, CZY BYŁ CZY TEŻ NIE BYŁ STRONAW POSTĘPOWANIU W WYNIKU KTÓREGO ZOSTAŁO WYDANE TO ORZECZENIE.**

Moc wiążąca orzeczenia natomiast – pomijając szczególne, przewidziane przez Ustawę przypadki orzeczeń oddziałujących ERGA OMNES – działa w innych sprawach tylko wtedy, gdy występują w nich te same strony, chociażby w odmiennych rolach procesowych, tylko wtedy sąd rozpoznający między tymi samymi stronami kolejną sprawę musi przyjąć, że **dana kwestia prawna kształtuje się tak jak to wcześniej przyjęto w prawomocnym wyroku, w granicach powagi rzeczy osądzonej** – ART. 366 k.p.c. „koniec cytatu.

TAK IDENTYCZNIE PRZEDSTAWIA SIĘ SPRAWA W NASZYM PRZYPADKU.

Także w naszym Zażaleniu do Sądu z dnia 04.01.2024r. na Postanowienie Prokuratora z dnia 21.12.2023r. Sygn. 4320-5.Ds.1766.2023 przedstawiliśmy w/w argument prawny.

Oznacza to, że Komornik i Sąd mając o powyższym wiedzę, rażąco naruszyli prawo procesowe nie rozpatrując naszego zarzutu przedawnienia, a jeszcze dodatkowo z weksla, co musi skutkować unieważnieniem postępowania egzekucyjnego.

A ilu Sędziów z różnych Sądów prawomocnie to potwierdziło o braku możliwości „prostowania” tego nakazu zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r. włącznie z Sądem Okręgowym, ano policzmy - 16 / szesnastu Sędziów/. I co Ci Sędziowie nie mają racji i czy ktokolwiek podważył uch prawomocne orzecznia sądowe – NIKT.

Także od samego początku przekazaliśmy Komornikowi nasze prawne ZARZUTY do Nakazu Zapłaty wniesione do Sądu Okręgowego prawidłowo i w terminie, co także zgodnie z prawem Komornik miał obowiązek zaprzestania postępowania egzekucyjnego i zwrot wniosku o egzekucję do Nabywcy wierzytelności – **A CZEGO KOMORNIK BEZPRAWNIE NIE UCZYNIŁ.**

Ktoś mógłby celowo kłamliwie zarzucić, że odbył się proces z Zarzutów Powoda, lecz jest to nieprawda. Otóż jak mógłby odbyć się proces skierowany na obce nazwiska i do weksla niezgodnego z pozwem i nakazem zapłaty, kiedy roszczenie to było bezprzedmiotowe. Właśnie Sąd Apelacyjny I Wydział Cywilny prawomocnie orzekł w Postanowieniu z 3.11.2009r. Sygn. Akt I ACz 1767/09 / w posiadaniu Sądu/, że to wszystko odbyło się niezgodnie z prawem bez możliwości prostowania tego nakazu zapłaty, a **Powód nie był stroną tego postępowania nakazowego.**

W dniu 17.12.2020r. wnieśliśmy do Sądu UZUPEŁNIAJĄCĄ SKARGĘ na Postanowienie Komornika sądowego – **dzisiaj ponownie załączamy jako dowód**, w której poinformowaliśmy Sąd o przedawnieniu, o wekslu i o wyroku TSUE – **DO DNIA DZISIEJSZEGO SĄD BEZPRAWNIE NIE USTOSUNKOWAŁ SIĘ DO TYCH ZARZUTÓW**, co stanowi rażące uchybienie procesowe skutkującą nieważnością postępowania sądowego i egzekucyjnego.

NALEŻY TAKŻE PODKREŚLIĆ ŻE Postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 7 lutego 2019r. Sygn. Akt I Nc 57/07 o tzw. „sprostowaniu” Nakazu Zapłaty z dnia 3.08.2007r. **NASTĄPIŁO BEZ ZBADANIA PODSTAWY PRAWNEJ NAKAZU ZAPŁATY JAKĄ JEST WEKSEL**, co stanowi rażące uchybienie sądowe skutkujące nieważnością tego w/w Postanowienia SO.

To Postanowienie SO z 7.02.2019r. o „sprostowanie” Nakazu Zapłaty nie ma żadnego związku ze sprawą Nakazu Zapłaty na podstawie prawnej jaką jest weksel podpisany przez Pozwanych. Nabywca wierzytelności oszukał Sąd i nadużył prawa procesowego, ponieważ nie poinformował Sądu o prawomocnym wyroku o powadze

rzeczy osądzonej wydanym przez Sąd Apelacyjny w Warszawie VI Wydział Cywilny w prawomocnym wyroku o powadze rzeczy osądzonej z dnia 29 lipca 2011r. sygn. akt VI ACa 1324/10, który jednoznacznie orzekł, że nie można już prostować Nakazu Zapłaty I Nc 67/07 wydanego z naszego weksla jako niezgodnego z podpisami naszymi na wekslu i deklaracji wekslowej TAKŻE NA MOCY ART. 350 K.P.C. Ten wyrok został potwierdzony adekwatnym Postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 25 kwietnia 2013r. sygn. akt CSK 607/12.

Także w/w wyrok potwierdził słuszość Postanowienia Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 3 listopada 2009r., Sygn. Akt I ACz 1767/09 O BRAKU MOŻLIWOŚCI PROSTOWANIA NAKAZU ZAPŁATY JAKO WYDANEGO Z WEKSLA.

Oznacza to, że Nabywca wierzytelności i jego pełnomocnik prawny oszukali Sąd Okręgowy w Warszawie występując w wnioskiem o sprostowanie tego nakazu i otrzymując Pstanowienie Sądu o tym sprostowaniu w dniu 7 lutego 2019r., mając prawną świadomość o tym wyroku z 2011r.,

Te w/w prawomocne wyroki z 2020 oraz z 2011r. Oznaczają, że nie można już „prostować” tego nakazu na posiedzeniach niejawnych KTÓRE NIE MAJĄ MOCY PRAWNEJ, a więc POWYŻSZE ORZECZENIE KOŃCZY SPRAWĘ NAKAZU ZAPŁATY I Nc 57/07 z 3.08.2007r. WSZYSTKIE WIĘC DZIAŁANIA NABYWCY I SĄDÓW PO W/W TERMINIE SĄ SĄ NIEUPRAWNIONE JAKI WYDANE Z PRAWOPODOBIENSTWEM DOKONANIA OSZUSTWA

NASTĄPIŁ PRAWNY KONIEC NAKAZU ZAPŁATY I Nc 57/07 z DNIA 3.08.2007R. A SĄD W OTWOCKU POSIADAJĄC NASZ ZARZUT PRAWNY – NIE DOKONAŁ JEGO ROZPATRZENIA, CZYM RAŻĄCO UCHYBIŁ PRAWU PROCESOWEMU, CO SKUTKUJE UZNANIEM NIEWAŻNOŚCI POSTĘPOWANIA EGZEKUCYJNEGO.

B/ **Komornik** argumentował, że nie nastąpiło przerwanie biegu porzedawnienia samego Nakazu Zapłaty, ponieważ dwukrotnie następowało przerwanie biegu przedawnienia. **JEST TO OCZYWISTA NIEPRAWDA**, ponieważ dwukrotnie Sąd Apelacyjny wydawał Postanowienia prawomocne, że nie jesteśmy stroną postępowania, i że nie można już dokonywać „prostowania” Nakazu Zapłaty. TAKŻE TE SĄDY POWOŁYWAŁY SIĘ NA SŁUSZNE PRAWNIE POSTANOWINIE SĄDU APELACYJNEGO W WARSZAWIE I WYDZIAŁ CYWILNY Z DNIA 3.11.2009R. STWIERDZAJĄCE TO SAMO, a więc wnioski do Sądów nabywców wierzytelności były **BEZPRZEDMIOTOWE**.

Brak badania tych słusznych zarzutów przez Komornika i Sąd stanowi rażące uchybienie procesowe skutkujące nieważnością postępowania egzekucyjnego, uzasadnienia prawne złożyliśmy w Sądzie.

C/ My wielokrotnie skarżyliśmy różne Postanowienia Komornika jako bezprawne, lecz Sądy także wielokrotnie nie ustosunkowywały się do naszych zarzutów prawnych i dowodów materialnych,

wbrew wiążącym dwukrotnym orzeczeniom Sądu Najwyższego z 2015r. Nakazującym Sądowi I instancji rozpatrzenie wszystkich zarzutów, co nie nastąpiło, a więc co było rażącym uchybieniem procesowym skutkującym nieważnością postępowania egzekucyjnego.

D/ W dniu 13.11.2022r. Wnieśliśmy do Sądu SKARGĘ na Postanowienie Komornika sądowego otrzymaną w dniu 7.11.2022r. m. innymi w temacie nieuprawnionej wyceny naszej nieruchomości i przedstawiliśmy stosowne dowody materialne wraz z ich wyceną. Okazało się, że oszacowanie nieruchomości w kwocie 2,2 miliona zł. jest **bezprawnie zaniżone o ca 2,5 do 3-ch milionów złotych.**

Prokurator w Otwocku nie dopełnił swoich obowiązków obrony naszych praw, i uznał działanie Komornika i Sądu na prawidłowe. GRABIEŻ W BIAŁY DZIEŃ.

Już w naszej skardze do Sądu z dnia 30.08.2021r., na komornika w temacie oszacowania naszej nieruchomości protestowaliśmy przeciwko temu oszacowaniu. Oszacowanie nastąpiło bez naszego udziału ponieważ w tym okresie Covidowym, W. Stepków będąc po onkologicznej operacji nerki, był narażony na zarażenie, a około 50% osób z takimi dolegliwościami zdrowotnymi umierało. Zgodnie z Ustawą byłem prawnie chroniony, lecz Komornika i Sąd to nie wzruszało. Także Komornik nie przedstawił nam oszacowania tej nieruchomości, a miał prawny obowiązek to uczynić. **JAK PROKURATOR MOŻE SANKCJONOWAĆ RZESTĘPCZE DZIAŁANIE KOMORNIKA I SĄDU W SYTUACJI KIEDY NASTĄPIŁO ZLICYTOWANIE PO CENIE WYWOŁAWCZEJ 1,6 MILIONA ZŁOTYCH, CO STANOWI CA 40% WARTOŚCI SAMEGO GRUNTU, M BEZ UWZGLĘDNIENIA DWÓCH DUŻYCH OBIEKTÓW O ŁĄCZNEJ POWIERZCHNI CA 900 M² „, JEST TO PRZESTĘPCZA GRABIEŻ Z PODEJRZENIEM O KORUPCJĘ, ORAZ PODEJRZENIEM ŻE OSOBA OTRZYMUJĄCA NIERUCHOMOŚĆ JEST PRAWDOPODOBNIE „, JAKIMŚ SŁUPEM”.**

Także oszacowanie nieruchomości jest ważne tylko jeden rok, a ten termin do LICYTACJI W DNIU 22 STYCZNIA 2024R. ZOSTAŁ PRZEKROCZONY, A WIĘC TAKŻE Z TEGO POWODU LICYTACJA JEST NIEWAŻNA.

E/ W tym miejscu musimy stwierdzić, że wobec bezprawnej zwłoki przez Sąd w rozpatrzeniu naszej Skargi z 17.12.2020r., musieliśmy w maju 2021r. złożyć pozew o uzgodnienie księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym. Sąd celowo zwlekał z rozpoczęciem procesu przez 3,5 roku i dopiero w dniu 10.09.2024r. miała miejsce pierwsza rozprawa – przełożona. **JEST TO DOWÓD NA PRZESTĘPCZE DZIAŁANIA SĄDU W UZGODNIENIU Z KOMORNIKIEM SĄDOWYM, ABY UMOŻLIWIĆ KOMORNIKOWI BEZPRAWNE DZIAŁANIA EGZEKUCYJNE, W TYM BEZPRAWNĄ LICYTACJĘ W DNIU 22 STYCZNIA 2024R.**

Tym bardziej, że Sąd miał świadomość prawną, a jeżeli jej nie miał, to oznacza, że nie dopełnił swoich prawnych obowiązków, że wniesienie takiego pozwu oznacza natychmiastowe PRZERWANIE POSTĘPOWANIA EGZEKUCYJNEGO.

Konieczne jest przypomnienie sądowi sprawę naszych licznych skarg do Sądu w temacie **naszego pozwu Sygn. Akt I C 158/21, a ostatnio odnotowanej w naszej skardze skierowanej do Sądu Rejonowego w Otwocku I Wydział Cywilny z dnia 9.11.2024r. - w temacie o uzgodnienie niezgodności wpisu w księdze wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym, jako ściśle powiązanego z postępowaniem egzekucyjnym**, ponieważ dowodem tego pozwu jest m.innymi prawomocny wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 2 czerwca 2020r o sygn. Akt I ACa 446/19 zgłoszony w skardze do Komornika sądowego i do Sądu na Postanowienie Komornika sądowego.

W aspekcie czynności prowadzących do utraty posiadania nieruchomości,

należy oceniać aspekt potencjalny zezwalający na stwierdzenie, czy dana czynność może doprowadzić do skutku, w naszym przypadku zajęcia nieruchomości w wyniku egzekucji sądowej. Prosimy zapoznać się z szeregiem orzeczeń Sądu Najwyższego w tym: Uchwały Sądu Najwyższego z dnia 28 lipca 1992r.

III CZP 87/92, OSNC 1993, nr 3 poz. 31 z dnia 28 czerwca 2006r.

III CZP 42/06, OSNC 2007, nr 4, poz. 54 z dnia 21 stycznia 2011r.

III CZP 124/10, OSNC 2011, nr 9, poz. 99

Postanowienie z dnia 22 czerwca 1998r. I CKN 143/98, OSP 2000, nr 2 poz. 22 z dnia 7 maja 2009r. IV CSK 459/08, niepubl. -

w których uznano, że przerwę w postępowaniu egzekucyjnym, poza powództwem windykacyjnym, **JEST POWÓDZTWO O UZGODNIENIE TREŚCI KSIĘGI WIECZYSTEJ Z RZECZYWISTYM STANEM PRAWNYM.** Jest to czynność procesowa właściciela zmierzająca bezpośrednio do osiągnięcia rezultatu przewidzianego w art. 123 par. 1 Kodeksu Cywilnego. Patrz dowód prawny m. innymi Uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 22 listopada 2013r. Sygn. Akt III CZP 69/13

NARUSZONE ZOSTAŁY NASZE PRAWA Z KTÓRYCH JASNO WYNIKA, ŻE SĄD OTRZYMUJĄC POZEW w dniu 12 maja 2021r. O SYGN. I C 158/21 MIAŁ PRAWNY OBOWIĄZEK NATYCHMIAST WSTRZYMAĆ POSTĘPOWANIE EGZEKUCYJNE, CZEGO NIE UCZYNIŁ, NARAŻAJĄC NAS NA SZKODY MATERIALNE. W ten sposób bezprawnie dopuścił do prowadzenia postępowania egzekucyjnego na szkodę Powoda.

Oznacza to także, że bezprawne było roszczenie Komornika i egzekucja ze środków pieniężnych z naszych emerytur w sytuacji kiedy prawomocny wyrok

F/ Komornik Sądowy i Sądy nie rozpatrzyli w pełni dowodu w postaci wyroku prawomocnego stanowiącego powagę rzeczy osądzonej z 2.06.2020r. Sygn. Akt I ACa 446/19, który jasno stwierdza, że:

- roszczenie pozwanego może odnosić się tylko do hipoteki i do stosunku podstawowego w kwocie 100.000 zł. powstałego w wyniku przedawnienia roszczenia od 1 kwietnia 2008r., oraz braku możliwości dochodzenia roszczenia ze świadczeń ubocznych, co potwierdza art. 77 u.k.w.i h., oraz braku przerwania przedawnienia, także w konsekwencji dowodu wniesionego przez Pozwanego w postaci Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3.08.2007r.
- Brak przerwania tego przedawnienia przed w/w datą ponieważ Powód, a obecnie Pozwany, nie udowodnił w Sądzie jego przerwania, a także w odniesieniu do Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r. który został w tym procesie wniesiony jako dowód przez Powoda, obecnie podejrzanego Nabywcę wierzytelności, braku przerwania przedawnienia.

Sąd w w/w wyroku, a także pozwany, odniósł się do wpisu hipotecznego w kwocie 800.000, lecz pozwany nie dochodził tego roszczenia, a jedynie kwoty 100.000 zł. Z wyroku prawomocnego z dnia 2.06.2020r. można wyciągnąć wniosek, że Pozwany mógłby dochodzić roszczenia z pełnej kwoty 800.000 zł ujawnionej w hipotece, lecz musiałby uwzględnić rzeczywiste roszczenie kwoty głównej w wysokości 555.938, 29 zł. zawartej w klauzuli wykonalności z Postanowienia Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 14 czerwca 1999r. Sygn.

Akt ICo 148)99 – w załączeniu. Lecz Pozwany sam pozbawił się możliwości dochodzenia tej kwoty występując do Sądu z roszczeniem w kwocie 100.000 zł., a NIE z roszczeniem do kwoty 555.938,29 zł., i dalsze dochodzenia roszczenia ponad kwotę 100.000 zł. jest już przedawnione od dnia 1 kwietnia 2008r. Także wyrok prawomocny z 2.06.2020r. powołał się na art. 77 u.ks.w.iH. który w tej sytuacji nie można dochodzić roszczenia ze świadczeń ubocznych, tak jak to bezprawnie uczynił Nabywca wierzytelności dochodząc nieuprawnionego roszczenia egzekucyjnego w kwocie ponad 6,5 miliona złotych. To samo potwierdził Sąd Rejonowy II W. Karny w Otwocku w Postanowieniu z dnia 16.02.2024r. Sygn. Akt II Kp 297/23 do Sygn. 4320-4.Ds.393.2023. **OSZUSTWO. JEST TO RAŻĄCE UCHYBIENIE SĄDOWE SKUTKUJĄCE NIEWAŻNOŚCIĄ POSTĘPOWANIA EGZEKUCYJNEGO.**

G/ Komornik otrzymał nasze ZARZUTY jakie wniósł do Sądu w dniu 18.10.2007r. Do Nakazu Zapłaty z weksla sygn. I Nc 57/07 z 3.08.2007r.

Skoro nakaz zapłaty będący podstawą egzekucji – art. 776 kpc, utracił moc wskutek wniesienia zarzutów, to nie można prowadzić postępowania egzekucyjnego. Tym samym należy uznać że i klauzula wykonalności nie istnieje. Jeżeli Komornik nie uwzględnił tego dowodu prawnego, i nie zaprzestał postępowania egzekucyjnego wraz ze zwrotem wniosku o egzekucję do Nabywcy Wierzytelności, to rażąco naruszył prawo na szkodę Żalących.

Jak wskazał Sąd Najwyższy w Uchwale z dnia 8 marca 2013r. Sygn. Akt III CZP 109/12, prawidłowe wniesieniu sprzeciwu – Zarzutów od wydanego nakazu zapłaty winno skutkować wydaniem przez komornika sądowego postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego w oparciu o nakaz zapłaty który utracił moc. **Skoro nakaz zapłaty będący podstawą egzekucji – art. 776 KPC utracił moc wskutek wniesienia Zarzutów, to nie można prowadzić postępowania egzekucyjnego w oparciu o nieistniejący prawnie tytuł egzekucyjny. Nadto, jeśli orzeczenie utraciło moc, to tym samym należy uznać, że i klauzula nie istnieje. NIESTETY ANI KOMORNIK ANI SĄD NIE ROZPATRZYLI TEGO ZARZUTU, CZYM RAŻĄCO NARUSZILI PRAWO PROCESOWE SKUTKUJĄCE NIEWAŻNOŚCIĄ POSTĘPOWANIA.**

WNIOSEK – NAKAZ ZAPŁATY I Nc 57/07 Z 3.08.2007R. JEST NIEWAŻNY Z MOCY PRAWA.

H/ Komornik rozporządza cudzym mieniem. Powód stawia zarzut Komornikowi rażącego naruszenia przepisu art. 286 § 1 k.k., a uchybienie to mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy zarzut rażącego naruszenia przepisu art. 286 § 1 k.k., a uchybienie to mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy. Wiedza komornika co do orzeczenia, w którym zakwestionowano istnienie zobowiązania podstawowego zabezpieczonego wekslem powinna skutkować faktycznym wstrzymaniem czynności egzekucyjnych. Patrz WYROK II NSNc 271/23 z dnia 26 października 2023 r. w którym SN stwierdził że w razie przejścia

na powoda praw z weksla lub z czeku, do wydania nakazu niezbędne jest przedstawienie dokumentów potrzebnych do uzasadnienia roszczenia, o ile przejście tych praw na powoda nie wynika bezpośrednio z weksla lub z czeku (§ 1), art. 485 § 2 stosuje się (§ 2) i powyższe przepisy dawały Sądowi Rejonowemu podstawę do skierowania sprawy do rozpoznania w trybie zwykłym (art. 486 § 2 w zw. z art. 485 § 2 k.p.c.) CO NIE NASTĄPIŁO.

I/ Oszukańcze Postanowienie Komornika o wszczęciu egzekucji spowodowało dalsze błędne konsekwencje prawne. Otóż Komornik dokonał bezprawnego wpisu w dniu 18.01.2021r. W naszej księdze wieczystej o wezwaniu do zapłaty należności w egzekucji komorniczej w sprawie Km 1040/20 na kwotę ponad 6,5 miliona złotych. Sąd Rejonowy dokonał tego wpisu BEZPRYTYCZNIE, pomimo że posiadał świadomość prawną w postaci zgłoszonych przez na zarzutów do Komornika i do Sądu, naszej SKARGI na Komornika, że Nakaz Zapłaty jest wydany na podstawie prawnej jaką jest nasz weksel, oraz, że egzekucja jest wnioskowana przez NABYWCE WIERZYTELNOŚCI. Także podnieśliśmy zarzut o zignorowaniu wyroku TSUE ważnego dla całej Unii Europejskiej nakazującej badanie Nakazu i jego weksla przez Komornika wg prawa polskiego oraz przez Sąd – A TEGO NIE WYKONANO.

W konsekwencji powyższego złożyliśmy wniosek do Sądu Rejonowego o wpis OSTRZEŻENIA na podstawie prawomocnego wyroku z dnia 2.06.2020r. o powadze rzeczy osądzonej.

Tak więc brak konieczności podania przez Komornika informacji, że egzekucja odnosi się do Nabywcy Wierzytelności, a dalej że podstawą prawną jest nasz weksel, spowodowało, że doszło do OSZUKANIA SĄDU ODWOŁAWCZEGO W WARSZAWIE, który nie otrzymując od Komornika ani też od Sądu w/w informacji, Sąd ten dokonał błędnego Postanowienia w dniu 27 lutego 2024r. sygn. Akt I Ca 1674/23 z powołaniem się wyłącznie na fakt, że Komornik dokonuje tylko badanie treści wniosku i dołączonych do niego dokumentów, oraz treści księgi wieczystej, Taie uzasadnienie byłoby słuszne w przypadku standardowego Nakazu Zapłaty A NIE NAKAZU ZAPŁATY Z WEKSLA I DO TEGO OTZYMANEGO PRZEZ NABYWCE WIERZYTELNOŚCI.

W tej sytuacji Sąd Odwoławczy nieuprawnienie nie zajął się argumentacją prawną podaną w naszej Apelacji, która powinna być uznana na naszą korzyść – patrz art. 517 par. 2 K.C. . A jak udowodniliśmy, Sąd Najwyższy orzekł, że w takiej sytuacji prawnej wobec braku rozpatrzenia przez Komornika i przez Sąd Powszechny Nakazu Zapłaty z weksla, stanowi rażące uchybienie sądowe skutkujące o nieważności całego postępowania egzekucyjnego.

2 / Licytacja w dniu 22 stycznia 2024r. została przeprowadzona bezprawnie. Proszę zapoznać się z naszą Skargą do Sądu z dnia 9 listopada 2023r. Stanowiącą merytoryczną odpowiedź przeciwko wnioskowanej licytacji. Referendarz sądowy działał bezprawnie, ponieważ: wydał Postanowienie z dnia 18.01.2024r.- celowo z dużym opóźnieniem i wiedząc że ŻALĄCY NIE MOGĄ JE OTRZYMAĆ PRZEZ 22.01.2024R., a które Żalący otrzymali dopiero w dniu 28.01.2024r. Tym samym zostali pozbawieni prawa do obrony na licytacji w dniu 22.01.2024r. nie mając informacji co zawiera to Postanowienie. Ponadto Referendarz sądowy nie ustosunkował się do naszych zarzutów merytorycznych a miał taki obowiązek prawny to uczynić. Ponadto Referendarz sądowy pozbawił nas prawa do złożenia Zażalenia orzekając bezprawnie o braku możliwości zaskarżenia tego Postanowienia. Referendarz sądowy nie jest SĄDEM!!!!.

3/ ŻALĄCY zgodnie z prawem uchyłili się od świadczeń pieniężnych w wyniku Przedawnienia roszczeń ze stosunku podstawowego od 1.08.2008r. Na mocy prawomocnego wyroku z 2.06.2020r. który nakazywał dochodzenia roszczenia wyłącznie z hipoteki do kwoty głównej, a w tym przypadku do koty 100.000 zł. Jakiej domagał się Nabywca wierzytelności, , na mocy art. 517 par. 2 Kodeksu Cywilnego., oraz innych wskazanych wyżej dowodów prawnych, **a więc na podstawie**

Wyroku Sądu Najwyższego – Izba Cywilna z dnia 19 października 2006r. Sygn. Akt V CSK 205/2006 – wierzyciel nie ma prawa dochodzenia roszczenia na drodze postępowania sądowo-egzekucyjnego, co Komornik wraz Sądem w Otwocku czynili bezprawnie.

4/ Brak zabezpieczenia w postaci weksla przez Nabywcę wierzytelności w Umowie Przelewu Wierzytelności zawartej w 2012r., naruszenie art. 517 par. 2 KC przez Nabywcę wierzytelności, wyrok prawomocny z 2011r., potwierdzają fakt, że Nabywca ten nie posiada legitymacji procesowej do występowania z wnioskiem o tzw. „sprostowanie” nakazu zapłaty I Nc 57/07. Doszło do naruszenia art. 479/12/ par. 1 k.p.c. jako normy procesowej o charakterze bezwzględnie obowiązującym, co oznacza, że jego niezastosowanie narusza reguły postępowania w sprawach gospodarczych / pr. Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 kwietnia 2005r. II CSK 541/04, a także konsekwencje zasady prekluzji procesowej wyjaśnionej przez Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 19 stycznia 2005r. I CSK 410/04, OSNC 2006r. Nr 1, poz. 7.

Poszę zapoznać się z Postanowieniem SN Izba Cywilna z 10.10.2014r. III CSK 264/13 – zakres kognicji sądu w postępowaniu o wpis do hipoteki. Sąd stwierdza, cyt. „w postępowaniu o wpis do hipoteki umownej sąd powinien zbadać, czy została ona skutecznie ustanowiona. Jeżeli hipoteka ma zabezpieczać wierzytelność wekslową / a takie zgłoszenie do hipoteki Komornik wraz z Nabywcą wierzytelności wnieśli, sąd powinien zatem zbadać ważność weksla będącego źródłem tej wierzytelności. Dalej – z punktu widzenia wierzyciela posiadanie tego dokumentu jest niezbędną przesłanką istnienia jego uprawnień wekslowych, a zatem przesłanką legitymacji formalnej (zobacz Uchwała składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 29 czerwca 1995r. III CZOP 66/95, OSNC 1995, nr 12, poz. 168 POSIADAJĄCA MOC PRAWNĄ.

5/ **ŻALĄCY** stwierdzają na podstawie w/w dowodów, że nastąpił brak prawidłowej egzekucji komorniczej, bezprawność zachowania wierzyciela który wystąpił z wnioskiem o egzekucję z nakazu zapłaty bez okazania oryginału weksla, bez zabezpieczenia z tego weksla w Umowie Przelewu Wierzytelności zawartej przez Pozwanego w 2012r. , który to weksel został już skonsumowany w procesie przeciw tytułowi wykonawczemu Nakazu Zapłaty I Nc 57/0 z 3.08.2007r. w w/w prawomocnym wyroku o powadze rzeczy osądzonej z 2011r. **DOSZŁO WIĘCDO ZAISTNIENIA NIEDOPUSZCZALNOŚCI EGZEKUCJI W ŚWIEŁLE ART. 189 K.P.C., PONIEWAŻ POWÓD UDOWODNIŁ ŻE NIE ISTNIEJE STOSUNEK PRAWNY POMIĘDZY POWODEM A NABYWCĄ WIERZYTELNOŚCI W TEMACIE NAKAZU ZAPŁATY I Nc 57/07** o podstawie prawnej z weksla, wydanego 3.08.2007r. i później tzw. bezprawnie „sprostowanego” w lipcu 2020r., a który ten „SPROSTOWANY” NAKAZ stanowił podstawę postępowania egzekucyjnego - **A NIE JAK BEZPRAWNIE STWIERDZA POSTANOWIENIE KOMORNIKA POWOŁUJĄCEGO SIĘ NA NAKAZ ZAPŁATY Z 3.08.2007R.** Wtedy w 2007r. nie było jeszcze tego nabywcy wierzytelności, który nabył tę wierzytelność w 2012r. **bez zabezpieczenia w postaci naszego weksla, co potwierdza Umowa Przelewu Wierzytelności z dnia 17 lutego 2012r. znajdująca się w posiadaniu Sądu.**

Naruszone zasady współżycia społecznego i nadużycia praw podmiotowych na mocy art. 5 K.C., które mają pełne zastosowanie na etapie egzekucji. To powoduje że orzeczenie sądowe i egzekucja nie mogą być egzekwowane. Patrz adekwatny wyrok Sądu Najwyższego z 12 września 2018r. II CSK 664/17. Sąd Najwyższy przyjął, że zachowanie wierzyciela w postępowaniu egzekucyjnym będzie stanowiło nadużycie prawa, uzasadniające pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności.

JEST TO PRZESTĘPCZY PRZEKRĘT PRAWNY KTÓRY STANOWI OBEJŚCIE

PRAWA SKUTKUJĄCE NADUŻYCIEM PRAWA POZBAWIONEGO OCHRONY PRAWNEJ. Patrz Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 8 lipca 2019r. Sygn. Akt ACa 357/19 pt” **Pozbawienie tytułu wykonalności z uwagi na nadużycie prawa przez wierzyciela egzekwującego**”. Sąd Apelacyjny wyjaśnia / co jest adekwatne do postawy wierzyciela w naszej sprawie/, że cyt. „nadużycie prawa na etapie wykonywania orzeczenia i jako taka stanowi zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie nie może być egzekwowane (art. 840 par. 1 pkt. 2 k.p.c.” Dalej SA stwierdza, cyt. : że niemożność kwestionowania powództwem opozycyjnym orzeczenia stanowiącego tytuł egzekucyjny chroniony powagą rzeczy osądzonej nie oznacza, że nie można powoływać się na nadużycie prawa powstające na etapie egzekucji tego orzeczenia”.

Pozwany, Komornik i Sąd Rejonowy w Otwocku, otrzymali prawny zarzut ze strony Powoda, że nie jest respektowany Wyrok TSUE ważny dla całej Unii Europejskiej z 2018 i z dnia 7 LISTOPADA 2019R. W POŁĄCZONYCH SPRAWACH C-419/18 I C-483 PROFI CREDIT POLSKA S.A. W PRZEDMIOCIE WYSTAWIANIA NAKAZÓW ZAPŁATY Z WEKSLA. SKUTKUJE TO UNIEWAŻNIENIEM TEGO TZW. „SPROSTOWANIA” NAKAZU. Przy Nakazie zapłaty z weksla istnieje obowiązek prawny zbadania tego Nakazu i jego podstawy prawnej jakim jest weksel, JAK I PRZEDAWNIEŃ ROSZCZEŃ ZE STOSUNKU PODSTAWOWEGO, i z SAMEGO WEKSLA WŁĄCZNIE Z TERMINEM JEGO PŁATNOŚCI. W DNIU 31 LIPCA 2020R. KOMORNIK SĄDOWY PRZY SĄDZIE REJONOWYM W OTWOCKU WYSTĄPIŁ Z EGZEKUCJĄ NA BEZPRAWNĄ KWOTĘ 6,5 MILIONA ZŁ. O SYGN. KM 1040/20 Z NAKAZU I Nc 57/07 WYDANEGO 3 SIERPNIA 2007R. , A „ SPROSTOWANEGO „ W 2020r. Z WEKSLA, KTÓRY TO WEKSEL ZOSTAŁ JUŻ SKONSUMOWANY W PROCESIE PRZECIWKO TYTUŁOWI WYKONAWCZEMU W POSTACI WYROKU W 2011R. JAKO MOŻNA WEZWAĆ DO ZAPŁATY Z WEKSLA BEZ PRZEDSTAWIENIA TEGO WEKSLA!!!!!!!

SĄD NAJWYŻSZY ORZEKL, ŻE KOMORNIK W TAKIEJ SYTUACJI MA OBOWIĄZEK SPRAWDZIĆ CZY ISTNIEJE PODSTAWA PRAWNA TEGO NAKAZU ZAPŁATY JAKIM JEST WEKSEL I WAŻNOŚCI TEGO WEKSLA – CZEGO NIE UCZYNIŁ. JEST TO RAŻĄCE NARUSZENIE PRAWA.

Komornik i Sąd nie zrealizowali naszego zarzutu zgłoszonego w pierwszej Skardze do Sądu z dnia 17 Grudnia 2020r. i wcześniej do Komornika Sądowego w dniu 7 sierpnia 2020r. - o obowiązku realizacji Wyroku TSUE z 7 listopada 2019r. C-419/18 i 483/18 w sytuacji wydanego Nakazu Zapłaty z weksla, tj. rozpatrzenie przedawnienia z weksla jako podstawy prawnej Nakazu Zapłaty JAKO ISTOTY SPRAWY.
A CO NAKAZUJE MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI????!! WSZYSTKIE WYROKI TSUE MUSZĄ BYĆ RESPEKTOWANE W POLSCE.

Komornik jest zobowiązany do badania podstawy prawnej egzekucji na podstawie zarzutu zgłoszonego przez Powoda, czego nie dokonał, a więc badaniem uzasadnienia „celowości postępowania egzekucyjnego „ - patrz UCHWAŁA SN Z 8 MARCA 2013 R. III CZP 109/12. OSNC 2013/10/115. TEN ZARZUT I DOWODY PRAWNE POWÓD PRZEDSTAWIŁ SĄDOWI W PIŚMIE PROCESOWYM Z DNIA 8.08.2022R. JAKO UZUPEŁNIAJĄCEJ SKARGI NA POSTANOWIENIE REFERENDARZA SĄDOWEGO O ZMIANIE WIERZyciela – NABYWCY WIERZYTELNOŚCI NA FIRMĘ TORa IT.... Lecz Sąd celowo nie odniósł do tego zarzuty prawnego, czym uchybił prawu.

- Powód stwierdza, że nastąpiła bezprawność zachowania Pozwanego który wystąpił z wnioskiem o egzekucję z Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 „sprostowanego” w lipcu 2020r. - bez posiadania podstawy prawnej tego nakazu z weksla i jego ważności, braku weksla jako zabezpieczenia umowy kredytowej, itd.
- Na mocy art. 70 prawa wekslowego o orzeczeń Sądu Najwyższego – roszczenie

wekslowe przeciwko wystawcy weksla oraz ich poręczycielom, przedawniają się z upływem lat trzech licząc od dnia płatności weksla – termin płatności na wekslu 2 maj 2007r a więc nastąpiło przedawnienie z dniem 3 maj 2010r. Jednakże przy przedawnieniu ze stosunku podstawowego zjaki posiada Powód z dniem 1 kwietnia 2008r., przedawnienie wekslowe liczy się z dniem powstania tego przedawnienia czyli 1 kwietnia 2008r.

- W tym miejscu należy podkreślić że: nakaz zapłaty wydany w dniu 3.08.2007r. PRZEDAWNIA SIĘ PO 10 LATACH, A WIĘC OD 4.08.2017R. Jest już NIEWAŻNY, ponieważ nie było żadnego przerwania przedawnienia, a poprzednie dwa wystąpienia do Sądów były oddalane ponieważ wnioski do sądu były niezgodne z naszymi podpisami na wekslu, co sam stwierdzał dwukrotnie Sąd Okręgowy i Apelacyjny w Warszawie oddalając wnioski o sprostowanie Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r., - roszczenie z wypełnionego weksla przedawnia się po 3 latach, co nastąpiło w 2010r. Biorąc jednak pod uwagę przedawnienie ze stosunku podstawowego z dniem 1 kwietnia 2008r., roszczenie z weksla przedawnia się z w/w datą.

Także orzeczenia SN stwierdzają, że żadne postanowienia o przedawnieniu roszczeń na posiedzeniach niejawnych bez otwarcia rozprawy i operaniu na nim orzeczenia co do istoty sprawy – stanowią rażące uchybienia sądowe i POWODUJĄ NIEWAŻNOŚĆ POSTĘPOWANIA SĄDOWEGO WG. ART. 379 PKT. 5 K.P.C.. Np. Postanowienie SN z dnia 31.01.2020r. Sygn. Akt III CSK 181/198 / i wiele wcześniejszych orzeczeń SN to potwierdza/. Należy podkreślić, że zawsze w przypadku ŻAlącego były te same strony postępowania z Pozwanym, a ta kwestia prawna kształtuje się tak jak przyjęto to w prawomocnym wyroku, w granicach powagi rzeczy osądzonej – patrz art. 366 k.p.c.

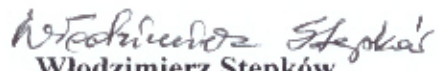
Te wszystkie w/w zarzuty dowodowe materialne, prawne, prawomocne 5 wyroków plus wyrok TSUE, funkcjonariusze publiczni mieli prawny obowiązek ich rozpatrzenia oraz UZNANIA, a jeżeli tego nie uczynili, to rażąco naruszyli prawo ze skutkiem anulowania postępowania egzekucyjnego.

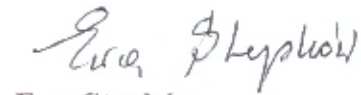
A CO POWYZSZE OZNACZA, WSZYSCY FUNKCJONARIUSZE PUBLICZNI RAŻĄCO UCHYBILI PRAWU NIE BADAJĄC TYCH NASZYCH W/W ZARZUTÓW.

NASZ GŁÓWNY WNIOSEK JAKO ZARZUT PRAWNY JEST NASTĘPUJĄCY, MAMY DO CZYNNIENIA ZE ZORGANIZOWANA GRUPĄ PRZESTĘPCZĄ ZŁOŻONĄ Z NABYWCY WIERZYTELNOŚCI, I JEGO PEŁNOMOCNIKA PRWNEGO, KOMORNIKA SĄDOWEGO I FUNKCJONARIUSZY PUBLICZNYCH WYDZIAŁU I SĄDU REJONOWEGO W OTWOCKU, A TAKIE ZAWIADOMIENIA SKŁADALIŚMY DO PROKURATURY.

Załączniki:

- Postanowienie Komornika o wszczęciu egzekucji z 10.08.2020r.,
- Wezwanie przez Komornika do zapłaty z 11.08.2020r.
- Zawiadomienie Komornika o Wszczęciu egzekucji z nieruchomości
- Skarga do SR w Otwocku na Komornika Sądowego z dnia 17 Grudnia 2020r.


Włodzimierz Stepków


Ewa Stepków

Komornik Sądowy
przy Sądzie Rejonowym w Otwocku
Ewa Marta Rusak
Kancelaria Komornicza nr VIII w Otwocku
05-400 Otwock ul. Hoża 2 lok. 48
tel. 22 300 50 13 e-mail: kancelaria@komornik-rusak.pl
www.komornik-rusak.pl
Km 1040/20

Otwock, dnia 10-08-2020
Sz P
Ewa
Stepków

ul. Kasztanowa 1a
05-420 Józefów (Jarosław Północny)

<< ODPIS >>

*Brak informacji, że fakt NABYTE WIERZYTELNOŚCI I ŻE NAKAZ
ZAPŁATY JEST ZWERSŁA*

0124-1700

POSTANOWIENIE

W sprawie egzekucyjnej z wniosku wierzyciela:

Bioeco Holding Dariusz Wieczorek S.K.A.

41-500 Chorzów, ul. Janasa 13

którego reprezentuje adwokat: **Lukasz Cudny Spaczyński, Szczepaniak i Wspólnicy sp.k**

00-124 Warszawa, ul. Rondo ONZ I XII p.

przeciwko dłużnikom :

Włodzimierz Stepków

data urodzenia: 15-07-1942r ,

05-420 Józefów (Jarosław Północny), ul. Kasztanowa 1a

Ewa Stepków

data urodzenia: 01-06-1949r ,

05-420 Józefów (Jarosław Północny), ul. Kasztanowa 1a

prowadzonej na podstawie tytułu wykonawczego:

Nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Okręgowego w Warszawie I Wydział Cywilny

z dnia 03-08-2007r, sygn. akt I Ne 57/07 zaopatrzony w klauzulę wykonalności z dnia 09-07-2020r.

Postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności Sądu Okręgowego w Warszawie I Wydział Cywilny

z dnia 03-07-2020r, sygn. akt I Co 174/18 zaopatrzony w klauzulę wykonalności z dnia 09-07-2020r.

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Otwocku Ewa Marta Rusak po rozpoznaniu wniosków i pism dłużników z dnia 01.08.2020 r. (wpływ: 03.08.2020 r.), z dnia 04.08.2020 r. (wpływ: 04.08.2020 r.), z dnia 07.08.2020 r. (wpływ: 07.08.2020 r.) oraz z dnia 10.08.2020 r. (wpływ: 10.08.2020 r.),

postanawia

1. oddalić wniosek dłużników o zwrot kwoty 7 969,06 zł potrąconej przez ING Bank Śląski S.A w dniu 01.08.2020 r. do tut. komornika wskutek skierowana egzekucji do wierzytelności z rachunku bankowego dłużników jako bezprzedmiotowy;
2. oddalić wniosek dłużników o umorzenie postępowania egzekucyjnego;
3. ograniczyć zajęcie wierzytelności z rachunków bankowych dłużników o kwoty wpływające na rachunki bankowe z tytułu świadczeń emerytalno-rentowego pobieranych przez dłużników.

Na zlecenie Komornika Sądowego
Asesor Komorniczy
Arkadiusz Witkowski

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Otwocku Ewa Rusak,
Kancelaria Komornicza nr VIII przy ul. Hożej 2/48 w Otwocku.
Ewa Marta Rusak

UZASADNIENIE

Postępowanie egzekucyjne w niniejszej sprawie jest prowadzone zgodnie z wnioskiem wierzyciela z dnia 30 lipca 2020 r. (wpływ: 31.07.2020 r) na podstawie tytułu wykonawczego, który stanowi nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Okręgowego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 03-08-2007r, sygn. akt I Ne 57/07 sprostowany postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 7 lutego 2019

Otwóck, dnia 11.08.2020
Włodzimierz Stepkó

Komornik Sądowy
przy Sądzie Rejonowym w Otwocku
Ewa Marta Rusak
Kancelaria Komornicza nr VIII w Otwocku
05-400 Otwock ul. Hoża 2 lok. 48
tel. 22 300 50 15 e-mail: kancelaria@komornik-rusak.pl
www.komornik-rusak.pl
Km 1040/20

Otwock, dnia 11-08-2020

Włodzimierz
Stepków

ul. Kasztanowa 1a
05-420 Józefów (Jarosław Północny)

ZAWIADOMIENIE O WSZCZĘCIU EGZEKUCJI Z NIERUCHOMOŚCI

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Otwocku Ewa Marta Rusak zawiadamia, że została wszczęta przeciwko:

Włodzimierz Stepków

data urodzenia: 15-07-1942r,
05-420 Józefów (Jarosław Północny), ul. Kasztanowa 1a

Ewa Stepków

data urodzenia: 01-06-1949r,
05-420 Józefów (Jarosław Północny), ul. Kasztanowa 1a

na wniosek:

Bioeco Holding Dariusz Wieczorek S.K.A.

41-500 Chorzów, ul. Janasa 13

którego reprezentuje adwokat: **Adwokat Łukasz Cudny Spaczyński, Szczepaniak i Wspólnicy sp.k**
00-124 Warszawa, ul. Rondo ONZ 1 XII p.

egzekucja z zabudowanej nieruchomości stanowiącej działkę ewid. nr 99/2, obręb nr 39, położonej: 05-430 Józefów, ul. Kasztanowa 1A, Józefów, dla której Sąd Rejonowy w Otwocku IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze KW WA10/00020232/7, będącej przedmiotem wspólności ustawowej majątkowej małżeńskiej dłużników.

Egzekucja jest prowadzona na podstawie tytułu wykonawczego, który stanowi:

Nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Okręgowego w Warszawie I Wydział Cywilny
z dnia 03-08-2007r, sygn. akt I Nc 57/07 zaopatrzonej w klauzulę wykonalności z dnia 09-07-2020r.

Postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności Sądu Okręgowego w Warszawie I Wydział Cywilny
z dnia 03-07-2020r, sygn. akt I Co 174/18 zaopatrzonej w klauzulę wykonalności z dnia 09-07-2020r.

Zgodnie z tytułem wykonawczym do zapłaty na rzecz wierzyciela pozostają następujące należności:

Należność główna	2 788 089,75zł
odsetki do 11-08-2020r.	3 563 102,31zł
i dalsze odsetki od 12-08-2020r. po 274,99zł dziennie	
Koszty procesu	32 217,00zł
Koszty zastępstwa w egzekucji	12 500,00zł
Koszty klauzuli	187,00zł

Dłużnik **obowiązany jest złożyć oświadczenie, czy jest podatnikiem podatku od towarów i usług (VAT)** w świetle art. 18 w zw. z art. 106c i 106i ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54, poz. 535 ze zm.) **w terminie 7 dni** od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia po rygorze uznania, że dłużnik nie jest podatnikiem podatku od towarów i usług (VAT). W przypadku odpowiedzi twierdzącej dłużnik obowiązany jest w powyższym terminie złożyć kserokopie dokumentów potwierdzających nadanie numerów **NIP** oraz **REGON (osoba prawna) lub PESEL (osoba fizyczna)**.

Na zlecenie Komornika Sądowego
Asesor Komorniczy
Arkadiusz Witkowski

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Otwocku Ewa Rusak
Kancelaria Komornicza nr VIII przy ul. Hożej 2/48 w Otwocku
Ewa Marta Rusak

Pouczenie:

1. Na postanowienie sądu co do nadania klauzuli wykonalności przysługuje zażalenie na podstawie przepisu art. 795 § 2 k.p.c.. Termin do wniesienia zażalenia biegnie dla dłużnika od daty doręczenia mu zawiadomienia o wszczęciu egzekucji. Zażalenie wnosi się do sądu, który wydał postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności.

Komornik Sądowy
przy Sądzie Rejonowym w Otwocku
Ewa Marta Rusak
Kancelaria Komornicza nr VIII w Otwocku
05-400 Otwock ul. Hoża 2 lok. 48
tel. 22 300 50 15 e-mail: kancelaria@komornik-rusak.pl
www.komornik-rusak.pl
Km 1040/20

Otwock, dnia 11-08-2020

Włodzimierz
Stepków

ul. Kasztanowa 1a
05-420 Józefów (Jarosław Północny)

Okręgowi 19.08.20
W. Stepków

WEZWANIE DO ZAPŁATY NALEŻNOŚCI W EGZEKUCJI Z NIERUCHOMOŚCI

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Otwocku Ewa Marta Rusak w sprawie z wniosku wierzyciela:

Bioeco Holding Dariusz Wieczorek S.K.A.

41-500 Chorzów, ul. Janasa 13

którego reprezentuje adwokat: **Adwokat Łukasz Cudny Spaczyński, Szczepaniak i Wspólnicy sp.k**

00-124 Warszawa, ul. Rondo ONZ 1 XII p.

przeciwko dłużnikowi:

Włodzimierz Stepków

data urodzenia: 15-07-1942,

05-420 Józefów (Jarosław Północny), ul. Kasztanowa 1a

Ewa Stepków

data urodzenia: 01-06-1949,

05-420 Józefów (Jarosław Północny), ul. Kasztanowa 1a

prowadzonej na podstawie tytułu wykonawczego:

Nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Okręgowego w Warszawie I Wydział Cywilny

z dnia 03-08-2007r, sygn. akt I Nc 57/07 zaopatrzony w klauzulę wykonalności z dnia 09-07-2020r.

Postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności Sądu Okręgowego w Warszawie I Wydział Cywilny

z dnia 03-07-2020r, sygn. akt I Co 174/18 zaopatrzony w klauzulę wykonalności z dnia 09-07-2020r.

o egzekucję należności pieniężnej:

Należność główna	2 788 089,75zł
Odsetki do 11-08-2020r.	3 563 102,31zł
w przypadku zwłoki również dalsze odsetki od dnia 12-08-2020r. w wysokości 274,99złienne.	
Koszty procesu	32 217,00zł
Koszty zastępstwa w egzekucji	12 500,00zł
Koszty klauzuli	187,00zł
Oplata egzekucyjna	50 000,00zł
Wydatki gotówkowe	136,08zł

z nieruchomości położonej: 05-420 Józefów, ul. Piotra Skargi 7A, Józefów, stanowiącej **działkę ew.nr. 65, obręb 36**, zabudowaną budynkiem mieszkalnym oraz budynkiem handlowo-usługowym, dla której **Sąd Rejonowy w Otwocku IV Wydział Ksiąg Wieczystych** prowadzi księgę wieczystą o numerze **KW WA10/00056236/6** będącej przedmiotem wspólności ustawowej majątkowej małżeńskiej dłużników,

na podstawie przepisu art.923 kpc **wzywa** dłużnika: **Włodzimierz Stepków, aby ten zapłacił dług w ciągu dwóch tygodni** pod rygorem przystąpienia do opisu i oszacowania nieruchomości.

Dług należy uiścić do kasy komornika lub na konto komornika:

Bank BNP Paribas SA 30 16001462 1819 1991 3000 0001

Informuję, że na podstawie art.925 kpc przedmiotowa nieruchomość w stosunku do dłużnika zajęta została z chwilą wezwania do zapłaty. Zajęciu podlega cała nieruchomość wraz z częściami składowymi, przynależnościami i prawami.

Ponadto informuję że na podstawie art.9231 kpc tytuł wykonawczy wystawiony przeciwko osobie pozostającej w związku małżeńskim stanowi podstawę do zajęcia nieruchomości wchodzącej w skład majątku wspólnego. Dalsze czynności egzekucyjne dopuszczalne są na podstawie tytułu wykonawczego wystawionego przeciwko obojgu małżonkom. Jeżeli małżonek dłużnika sprzeciwia się zajęciu, o sprzeciwie powinien niezwłocznie zawiadomić komornika.

Informuję również, że zajęta nieruchomość pozostaje z zarządzie dłużnika. Zarząd nieruchomością oraz prawa i obowiązki dłużnika będącego zarządcą, regulują przepisy kodeksu postępowania cywilnego o zarządzie (art.931 - 941 kpc).

*Za zgodzić z sygnaturą
W. Stepków*

Ewa Stepków i Włodzimierz Stepków
Zam. Ul. Kasztanowa 1A
05-420 Józefów
Sygn. akt I Co 388/20

17.12.2020r.

Polecony, 2 egz./ załączniki posiada komornik/

Sąd Rejonowy w Otwocku
I Wydział Cywilny
Ul. Armii Krajowej 2
05-400 Otwock

**Odpowiadamy na wezwanie Sądu
z dnia 20.11.2020r. otrzymane w dniu 14.12.2020r. o w/w sygn. akt**

w sprawie z wniosku Bioeco Holding Dariusz Wieczorek S.K.A.
z udziałem Komornika Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Otwocku Ewa Marta
Rusak, Ewa Stepków, Włodzimierz Stepków
nadzór nad egzekucją z nieruchomości w Józefowie KW WA10/00020232/7
w przedmiocie usunięcia braków skargi z dnia 12 października 2020r. na
czynność komornika sądowego w sprawie Km 1040/20.

a/ Skarga została opłacona w kwocie 50 zł. na konto Sądu w dniu 14.12.2020r.

b/ wskazujemy konkretne czynności z udowodnionymi zarzutami do komornika
sądowego.

WPROWADZENIE – my nie zgłaszaliśmy skargi do Sądu Rejonowego w Otwocku
Z dnia 12 października 2020r. na czynności komornika w sprawie Km 104/20,/
nie wiemy do jakich czynności mamy się odnieść, a więc podnosimy nasze
zarzuty jakie zgłosiliśmy komornikowi/
ponieważ nadal toczy się postępowanie sądowe w przedmiocie nakazu zapłaty I
Nc 57/07 z dnia 3 sierpnia 2007r. W tym miejscu KORYGUJEMY BŁĘDNĄ
INFORMACJĘ ZAWARTĄ W STOSOWNYM POSTANOWIENIU SĄDU
OKRĘGOWEGO W WARSZAWIE, PONIEWAŻ POWINNO TO DOTYCZYĆ TZW. „
SPROSTOWANEGO” NAKAZU ZAPŁATY I Nc 57/07 wynikającego z
POSTANOWIENIA SĄDU OKRĘGOWEGO W WARSZAWIE Z DNIA 7 LUTEGO
2019R, I DOTYCZĄCEGO WYŁĄCZNIE W ODNIESIENIU DO NASZYCH NAZWISK W

NAKAZIE ZAPŁATY A NIE DO STRONY MERYTORYCZNEJ NAKAZU ZAPŁATY ORAZ PODSTAWY PRAWNEJ TEGO NAKAZU JAKIM SĄ NASZE PRAWIDŁOWO PODPISANE NAZWISKA NA WEKSLU STANOWIĄCYM PODSTAWĘ PRAWNĄ TEGO NAKAZU ZAPŁATY, A WIĘC JEST TO „PRZEKRĘT PRAWNY”.

Jest wiele postanowień komornika i wiele naszych wniosków do komornika, a więc z konieczności wytypowaliśmy kilka dokumentów do wiadomości Sądu.

W odniesieniu do nakazu zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3 sierpnia 2007r. zostały prawidłowo i w terminie zgłoszone do sądu ZARZUTY w dniu 18 października 2007r. Zarzuty te nie były procedowane sądownie ponieważ nakaz był bezprzedmiotowy jako wystawiony na obce nazwiska. Dopiero musieliśmy wystąpić z pozwem przeciw egzekucyjnym do tytułu wykonalności z tego nakazu zapłaty, co zostało rozstrzygnięte prawomocnie przez Sąd Apelacyjny w Warszawie I Wydział Cywilny w dniu 3 listopada 2009r. sygn. akt I ACa 1767/09, który stwierdził, że w tym konkretnym przypadku była to ewidentna i celowa wina wierzyciela - Banku, który wystąpił z pozwem na obce nazwiska i uzyskał nakaz zapłaty na te obce nazwiska – NIEZGODNE Z PODPISAMI NASZMI NA WEKSLU I DEKLARACJI WEKSŁOWEJ, i nakazał umorzenie egzekucji, co też się stało ale dopiero 4 / cztery lata później z winy komornika sądowego a także sądu rejonowego w Otwocku – co potwierdziło Ministerstwo Sprawiedliwości.

Mało tego, w wyniku dalszego procesu przeciw egzekucyjnego zarówno Sąd Okręgowy Warszawa Praga w Warszawie III Wydział Cywilny jak i Sąd Apelacyjny w Warszawie VI Wydział Cywilny, **PRAWOMOCNIE POTWIERDZIŁO, ZE NIE MOŻNA JUŻ „PROSTOWAĆ” TEGO NAKAZU ZAPŁATY I NC 57/07 – TAKŻE NA MOCY ART. 350 K.P.C., ORAZ POTWIERDZIŁO W/W SŁUSZNOŚĆ POSTANOWIENIA SĄDU APELACYJNEGO Z 3 LISTOPADA 2009R.**

Także Sąd Najwyższy w Postanowieniu Prezesa Izby Cywilnej Sądu Najwyższego w wyniku naszej skargi kasacyjnej **NIE ZNALAZŁ BŁĘDU PRAWNEGO W USTALENIACH W/W SĄDÓW.**

A więc podstawa prawna Postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 7 lutego 2019r. o „ sprostowaniu” nakazu zapłaty I Nc 57/07 na mocy art. 350 kpc. jest nieuprawniona i świadczy o matactwie całego procesu sądowego odbywanego na posiedzeniach niejawnych.

OZNACZA TO ŻE SPRAWA NAKAZU ZAPŁATY I Nc 57/07 jest definitywnie niepodważalna prawnie i zamknięta I NIE MOŻNA JUŻ DOKONYWAĆ JAKIEGOKOLWIEK PROSTOWANIA TEGO NAKAZU ZAPŁATY. Co to oznacza, ano oznacza, że doszło do niewyobrażalnego matactwa ze strony wnioskodawcy Bioeco....., pełnomocników prawnych i Sądu - o charakterze przestępstwa karnego.

Na dowód nie zakończzonego postępowania sądowego w temacie prawomocności nakazu zapłaty I Nc 57/07 oraz tytułu wykonalności załączamy następujące pisma procesowe:

- nasz wniosek do sądu z dnia 25.08.2020r. o sporządzenie uzasadnienia o nadaniu klauzuli wykonalności oraz pismo do komornika sądowego z dnia 30.08.2020r.
- nasz wniosek z 5.10.2020r. do Sądu o wydanie uzasadnienia w temacie prawomocności nakazu zapłaty z 3.08.2007r. wraz z potwierdzeniem nadania pocztowego,
- nasz wniosek z 5.10.2020 już ostateczny do Sądu w temacie nadania tytułu wykonalności.

W odpowiedzi na powyższe nasze wnioski **w przedmiocie prawomocności nakazu zapłaty** i wydania uzasadnienia przez Sąd, otrzymaliśmy Postanowienie Sądu z tym uzasadnieniem, na dowód załączamy Doręczenie z Sądu wystawione dnia 19 listopada 2020r. Już dzisiaj możemy stwierdzić, że **Sąd nie zachował obowiązującego prawnie terminu odpowiedzi 7 / siedmiu/ dni od daty otrzymania naszego wniosku, i opóźnił przekazanie nam tego wniosku o minimum 45 dni, a więc naruszył Art. 357 K.p.c., co oznacza, że postanowienia sądu o prawomocności nakazu zapłaty I Nc 57/07 należy uznać ZA NIEWAŻNE,** a więc nieważne jest nadanie tytułu wykonalności i cały proces egzekucyjny jest nieważny. Tak jak my mamy obowiązek udowodnić odpowiedź do Sądu w terminie 7 dni z potwierdzeniem nadania pocztowego w tym terminie, tak i Sąd miał ten sam obowiązek potwierdzenia doręczenia z dowodem nadania pocztowego w terminie 7 dni, czego nie wykonał.

Antydatowanie postanowienia Sądu jest czynem o charakterze przestępstwa karnego.

Sąd Rejonowy w Otwocku powinien posiadać świadomość prawną o w/w nieuprawnionym działaniu Sądu Okręgowego, ponieważ zarówno tzw. „sprostowany” nakaz zapłaty jak i tytuł wykonalności otrzymaliśmy jednego dnia od Komornika sądowego w dniu 19 sierpnia, a sam „sprostowany” nakaz zapłaty Sąd miał obowiązek nam dostarczyć już w dniu 7 lutego 2019r., a opóźnił jego wydanie o ca 1,5 roku, a więc miał obowiązek dostarczyć nam najpierw ten „sprostowany” nakaz zapłaty w celu zgłoszenia przez nas „ZARZUTÓW”. Dopiero więc po przeprowadzeniu procesu sądowego na naszą niekorzyść można byłoby wydać Postanowienie o nadaniu tytułu wykonalności, czego Sąd nie wykonał. Jest to rażące naruszenie prawa procesowego skutkującego nieważnością całego procesu sądowego. Tzw. „automatyzm” w wydawaniu nakazu zapłaty został zabroniony wyrokiem TSUE w 2019r. dla całej UE.

b1/ Zarzucamy komornikowi nieuprawnione wydanie Postanowienia o wszczęciu egzekucji i realizację tej egzekucji z naruszeniem Ustawy z dnia 14 maja 2020r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-Cov-2 / Dz.U. z 2020r. poz. 975/ do ustawy Kodeks Postępowania Cywilnego dodano art. 952 z ind. 1 kpc. przewidujący..... ltd. – nie przeprowadza się w czasie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii oraz 90 dni po jego zakończeniu.”

Oznacza to, że nie można dokonywać swojej własnej nieuprawnionej interpretacji tego przepisu, ponieważ komornik nie jest sądem i ta Ustawa odnosi się rozszerzająco do zakazania dokonywania wszelkich czynności komorniczych w tym egzekucyjnych ze środków pieniężnych, włącznie z licytacją domów czy nieruchomości.

Niestety, komornik bezprawnie dokonał egzekucji pieniężnych z naszych emerytur, i to w sytuacji kiedy my jako seniorzy w tej sytuacji trudnej epidemicznie zostaliśmy pozbawieni pieniędzy na nasze leczenie, leki, które z konieczności w ochronie przed zakażeniem musimy zwiększać nasze wydatki i nasze koszty jeszcze rosną.

Nie mówiąc już o tym że obecnie w okresie zimowym zostaliśmy pozbawieni funduszy na ogrzewanie naszego domu.

Malo tego, komornik dąży bezwzględnie do kontaktów osobistych z nami w sytuacji kiedy Rząd nakazuje nam pozostanie w domu i unikania kontaktów z obcymi osobami, a do tego my z chorobami współistniejącymi jak np. onkologicznymi w zakresie chorób nerek czy układu krążenia, w wyniku tych bezprawnych działań komornika możemy być narażeni na utratę zdrowia i życia, a przy tych przewlekłych chorobach współistniejących dodatkowo zarażenie wirusem powoduje wg. już znanych statystyk 50% utraty życia.

Komornik był o tych faktach informowany z naszymi wnioskami o umorzenie egzekucji, lecz bez skutku.

Jest to nie tylko nieuprawnione działanie komornika lecz także świadome działanie komornika narażające nas na utratę zdrowia lub życia, co jest już celowym działaniem przestępczym.

b2/ Dowiadując się z banku o wszczęciu postępowania egzekucyjnego i realizacji egzekucji, w dniu 3.08.2020r. wystąpiliśmy do komornika sądowego o wstrzymanie egzekucji i jej umorzenie bądź zwrot do wnioskodawcy – **załączamy dowód.**

A wobec nie zastosowania się komornika do naszego żądania, w dniu 16 sierpnia 2020r. złożyliśmy stosowne zawiadomienie do Ministra Sprawiedliwości Prokuratora Generalnego z przedstawieniem całości tego przestępczego mactwa ze strony wnioskodawcy i adwokacko-sądowo-komorniczego.

b3/ Komornik otrzymując od nas dowody w postaci naszych Sprzeciwów-Zarzutów do tzw. „ sprostowanego” nakazu zapłaty, zgodnie z prawem miał obowiązek natychmiast umorzyć lub zwrócić wniosek firmy Bioeco o wszczęciu postępowania egzekucyjnego, czego nie uczynił.

b4/ Komornik otrzymując od nas dowód w postaci naszego prawomocnego i złożonych w terminie w dniu 18 października 2007r. „ZARZUTÓW” do nakazu zapłaty I Nc 57/07 wydanego w dniu 3 sierpnia 2007r., miał obowiązek, natychmiast umorzyć postępowanie egzekucyjne i zwrócić wniosek do wnioskodawcy Bioeco Holding..., czego nie uczynił, a więc złamał prawo.

b5/ Komornik otrzymał tytuł wykonalności na rzecz „nabywcy wierzytelności” wydany w dniu 9 lipca 2020r., lecz otrzymał od nas dowód w postaci prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego I Wydział Cywilny w Warszawie WYDANEGO WCZEŚNIEJ W DNIU 2 CZERWCA 2020R. SYGN. AKT I .ACa 446/09 na rzecz tego samego nabywcy wierzytelności BioecoHolding.... O obciążeniu nas kwotą 100.000 zł. z wyłączeniem odsetek, w wyniku stwierdzonego przez Sąd „PRZEDAWNIENTA ROSZCZEŃ” do nas z dniem 1 kwietnia 2008r.,

dowód w załączeniu.

Dla informacji Sądu, została złożona skarga kasacyjna do SN ponieważ dłużnik osobisty spłacił całkowicie swoje zobowiązanie kredytowe, a Sąd nie ocenił dowodów w tej sprawie.

W tej sytuacji zażądaliśmy od komornika także umorzenia postępowania egzekucyjnego ponieważ kwota wskazana do egzekucji jest niezgodna z w/w prawomocnym wyrokiem, czego komornik nie wykonał uchybiając Ustawie która nakazuje komornikowi umorzenie egzekucji. SA wyraźnie orzekło że nabywca wierzytelności może dochodzić wyłącznie kwoty 100.000 zł. bez odsetek w wyniku przedawnienia roszczenia od dnia 1 kwietnia 2008r. ponieważ nie było żadnego przerwania biegu przedawnienia, a także że nabywca wierzytelności może dochodzić tego roszczenia WYŁĄCZNIE Z NASZEJ HIPOTEKI. A komornik swoje nieuprawnione działania kontynuuje.

Należy podkreślić, że komornik nie jest sądem i nie ma prawa kwestionować decyzji sądowych.

Czytając ten wyrok SA Sąd Rejonowy w Otwocku powinien zauważyć, że temat nakazu zapłaty I Nc 57/07 był przedmiotem postępowania sądowego a nasz dowód w postaci tzw. „sprostowanego” nakazu zapłaty Postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 7 lutego 2019r. został uznany przez ten SA jako dowód w postępowaniu sądowym i mimo tego, Sąd Apelacyjny wydał wyrok uznający roszczenie jako PRZEDAWNIONE.

Mało tego, przedstawiliśmy komornikowi dowód w postaci Umowy Przelewu Wierzytelności i zabezpieczeń dla tego tzw. nabywcy wierzytelności firmy Bioeco Holding.... Z dnia 26 lutego 2012r., a więc przelewu dokonanego 4 lata później od daty PRZEDAWNIENTA stwierdzonego w/w wyrokiem prawomocnym SA z 2 czerwca 2020r. Ta umowa przelewu nie zawierała

„przelania” / cedowania/ zabezpieczenia z naszego weksla który stanowił podstawę prawną nakazu zapłaty I Nc 57/07 wydanego w dniu 3 sierpnia 2007r., co oznacza, że ten „nabywca wierzytelności” i zarazem wnioskodawca o egzekucję z tego nakazu zapłaty, nie posiadał umocowania prawnego do występowania z wnioskiem o tzw. „ sprostowanie” nakazu zapłaty i otrzymania tytułu wykonalności z powołaniem się na ten nakaz zapłaty I Nc 57/07 z dnia 3 sierpnia 2007r.

Jak Sądowi Rejonowemu w Otwocku wiadomo, nasz weksel stanowiący podstawę prawną nakazu zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r. i nadanemu tytułowi wykonalności, był przedmiotem postępowania sądowego z naszego powództwa Przeciw Egzekucyjnego i został ” skonsumowany „ w procesie sądowym i nie można już dochodzić roszczenia ponownie na podstawie tego weksla do nakazu zapłaty I Nc 57/07. Oznacza to, że powoływanie się wnioskodawcy o egzekucję na ten nakaz zapłaty I Nc 57/07 i otrzymanie tytułu wykonalności jako nabywca wierzytelności **JEST DZIAŁANIEM BEZPRAWNYM I NOSI ZNAMIONA PRZESTĘPSTWA KARNEGO.**

B6/ Komornik sądowy otrzymując od nas dowód w postaci pisma procesowego do Sądu Okręgowego z dnia 25 sierpnia 2020r. o nie zakończonym jeszcze procesie sądowym w przedmiocie prawomocności nakazu zapłaty i prawomocności tytułu wykonalności, miał obowiązek przynajmniej wstrzymać postępowanie egzekucyjne, czego nie uczynił, czym uchybił prawu.

b7/ Sąd Okręgowy w Otwocku zapoznając się z tym tzw. „ sprostowanym” nakazem zapłaty z dnia 7 sierpnia 2007r. powinien zauważyć, że w tym nakazie zostały zmienione w lipcu 2020r. przez Sąd Okręgowy w Warszawie poprzednio błędne nazwiska w tym nakazie zapłaty na nasze prawidłowe nazwiska. **Jest to sfalszowanie nakazu zapłaty wydanego 3 sierpnia 2007r. co stanowi znamiona czynu przestępstwa karnego dokumentu sądowego.**

B8/ Komornik sądowy otrzymując nakaz zapłaty z powołaniem się na jego wydanie w dniu 3 sierpnia 2007r. miął prawny obowiązek wynikający z Ustawy, dokonać umorzenia postępowania egzekucyjnego, ponieważ ważność tego nakazu tak jak każdego wyroku sądowego wynosi 10 lat, a termin ważności tego nakazu upłynął w dniu 4 sierpnia 2017r. Oznacza to że całe to postępowanie

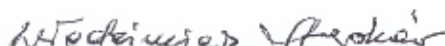
sądowe związane ze „ sprostowaniem” nakazu zapłaty Postanowieniem Sądu z dnia 7 lutego 2019r. **JEST BEZPRAWNE I NIEWAŻNE.**

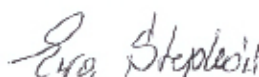
Reasumując, podtrzymujemy nadal nasz wniosek o natychmiastowe umorzenie postępowania egzekucyjnego w całości i zwrot wniosku do firmy Bioeco Holding....

Załączniki:

- wniosek do komornika sądowego z dnia 3.08.2020r. /doręczony komornikowi/
- wniosek z dnia 25.08.2020r. o sporządzenie uzasadnienia o nadaniu klauzuli wykonalności wraz z pismem do komornika z dnia 30.08.2020r. o przekazaniu w/w wniosku do Sądu,
- wniosek z dnia 5.10.2020r. do Sądu Apelacyjnego o wydaniu uzasadnienia w całości / otrzymuje prokuratura/
- wniosek do Sądu Okręgowego z dnia 5.10.2020r, jako kończący postępowanie z naszego wniosku o uzasadnienie wydanych orzeczeń przez Sąd Okręgowy/ otrzymuje prokuratura/
- pismo Doręczeniowe od Sądu Okręgowego do nas z dnia 16 listopada 2020r. sygn. akt I Nc 57/07, w przedmiocie Postanowienia Sądu o wydaniu uzasadnienia o prawomocności nakazu zapłaty I Nc 57/07, a więc minimum 45 dni zwłoki z naruszeniem art. 357 k.p.c./ otrzymuje prokuratura/
- pismo do komornika sądowego z dnia 3.10.2020r.
- wniosek do komornika z dnia 29.10.2020r. o wstrzymanie postępowania egzekucyjnego i umorzeniu egzekucji,
- Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 2 czerwca 2020r. wraz z pismem Doręczeniowym.

Do wiadomości: Prokurator Okręgowy w Warszawie, ul. Chocimska 28, 00-791 Warszawa, jako uzupełnienia dotychczas zgłoszonych zawiadomień/ bez załączników które prokuratura już posiada.


Włodzimierz Stepków


Ewa Stepków



POTWIERDZENIE NADANIA



przesyłki poleconej nr

NADAWCA: Włodzisław Stefan
ul. Karłowicza 1A

05-420
kod pocztowy

Łosazów
miejscowość

ADRESAT: 59 al. Rejonowej w Otwocku
ul. Artur Krajewski 2
I Wydział Cywilny
05-400
kod pocztowy

Otwock
miejscowość

☐ Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu

SMS/E-MAIL

☐ Potwierdzenie odbioru ☐ Priorytetowa

☐ S ☒ M ☐ L Format

Masa kg g

Oplata 6,30 zł gr

Na stronie <http://emonitoring.poczta-polska.pl> można sprawdzić status nadanej przesyłki rejestrowanej.

PP S.A. nr 11

Wydz. Poligr. RPI W-w 202

