

Ewa Stepków i Włodzimierz Stepków
zam. ul. Kasztanowa 1A
05-420 Józefów

Dot. I Co 388/20 do Km 1040/20

10.03.2025r. PROKURATURA REJONOWA
w OTWOCKU

B.PILNE I WAŻNE.

pty-

2025-03-10

-neło

Prokurator Rejonowy w Otwocku
ul. Powstańców Warszawy 15
05-400 Otwock
także Pan Prokurator Damian Zawadka

Podpis.....

Karolina Kujawa

W załączeniu przekazuję nasze pismo procesowe z dnia 10.10.2025r. Skierowane do Sądu Rejonowego w Otwocku I Wydział Cywilny wraz z załącznikami.
To pismi stanowi jednocześnie Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Jednocześnie udowodniliśmy że całe postępowanie egzekucyjno-licytacyjne jest NIEWAŻNE Z MOCY PRAWA.

PROSIMY NAPRAWDĘ SZYBŁO PRZEPROWADZIĆ ŚLEDZTWO W NASZEJ SPRAWIE, PÓKI NIE BĘDZIE ZA PÓŻNO JAK SPRAWA ZOSTANIE DOSTARCZONA DO MEDIÓW. Naprawdę zależy nam aby Prokuratura w Polsce nie utraciła zaufania naszych Obywateli jako pierwsza główna ostoja dla ochrony prawa i Obywateli.

PROSIMY ZABLOKOWĆ NATYCHMIAST DALSZY BEZPRAWNE DZIAŁANIA TEGO SĄDU.

To co dzieje się w naszej sprawie to niewyobrażalny skandal.

Załączni: pismo do Sądu z załącznikami.

Włodzimierz Stepków
Włodzimierz Stepków

Ewa Stepków
Ewa Stepków

Ewa Stepków i Włodzimierz Stepków
zam. ul. Kasztanowa 1A
05-420 Józefów
JAKO ŻALĄCY
do nieruchomości KW WA1O/00020232
do Sygn. Akt I Co 388/20 (Sk. Ref. 86/24
i Km 104/20

10.03.2025r.

Polecony-Priorytet, 2 egz.

Biuro Obsługi Interesanta
Sądu Rejonowego w Otwocku

Wpłynęło dnia 2025-03-10

Godzina... 9 ...minuta... 36 ...sekunda...

Ilość załączników... 1

Ilość odpisów... 1

Starszy sekretarz sądowy... Zenona Głaszczka

Sąd II Instancji
za pośrednictwem
Sądu Rejonowego w Otwocku
I Wydział Cywilny
ul. Armii Krajowej 2
05-420 Otwock

Do wiadomości i zastosowania jako Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa:

przez funkcjonariuszy publicznych Sądu Rejonowego w Otwocku w osobach: Referendarza sądowego Dorota Wiącek, Sędziego Agnieszka Błachowiak, Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sędziego Paweł Witan, Komornika Sądowego Ewa Marta Rusak, a także Wydział Ksiąg Cywilnych - za przekroczenie uprawnień i nie dopełnienia obowiązków z całości prowadzonego postępowania egzekucyjnego,

oraz Nabywcy Wierzytelności firmy Tora It sp. z oo.sk z siedzibą w Chorzowie oraz jego pełnomocnika prawnego Adwokata Łukasza Cudnego z Kancelarii Łukasz Cudny Spaczyński, Szczepanbiak i Wspólnicy sp.k. ul. Rodno ONZ 1 XII p. 00-124-Warszawa w zakresie całości postępowania egzekucyjnego, a po pierwsze wprowadzenie w błąd Sądu, że we wniosku o roszczenie egzekucyjne odnośnie błędnej kwoty roszczenia w wysokości ponad 6,5 miliona złotych - NIEZGODNIE Z WYROKIEM PRAWOMOCNYM O POWADZE RZECZY OSĄDZONEJ WYDANYM W DNIU 2 CZERWCA 2020R. Sygn. Akt I ACa 446/19 - przed uzyskaniem tytułu wykonalności w dniu 3 lipca 2020r. i przez wydaniem „sprostowanego” Nakazu Zapłaty” - o PRZEDAWNIENIU ROSZCZEŃ ZE STOSUNKU PODSTAWOWEGO Z DNIEM 1 KWIETNIA 2008R. I BRAKU PRZERWANIA TEGO PRZEDAWNIENIA ORAZ ORZECZENIU ROSZCZENIA W KWOCIE 100.000 ZŁ. płatnej wyłącznie z hipoterki a nie ze środków pieniężnych, jak nieuprawnienie domagał się Nabywca wierzytelności i Komornik,

oraz wprowadzeniu w błąd Sądu Okręgowego w Warszawie w celu uzyskania Postanowienia Sądu z dnia 7 lutego 2019r. o „sprostowaniu” Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3/08.2007r., że istnieje prawomocny wyrok o powadze rzeczy osądzonej

W. Stepków

Ewa Stepków i Włodzimierz Stepków
zam. ul. Kasztanowa 1A
05-420 Józefów
JAKO ŻALĄCY
do nieruchomości KW WA1O/00020232
do Sygn. Akt I Co 388/20 (Sk. Ref. 86/24
i Km 104/20

10.03.2025r.

Polecony-Priorytet, 2 egz.

Sąd II Instancji
za pośrednictwem
Sądu Rejonowy w Otwocku
I Wydział Cywilny
ul. Armii Krajowej 2
05-420 Otwock

Do wiadomości i zastosowania jako Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa:

przez funkcjonariuszy publicznych Sądu Rejonowego w Otwocku w osobach:
Referendarza sądowego Dorota Wiącek, Sędziego Agnieszka Błachowiak,
Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sędziego Paweł Witan, Komornika
Sądowego Ewa Marta Rusak, a także Wydział Ksiąg Cywilnych - za przekroczenie
uprawnień i nie dopełnienia obowiązków z całości prowadzonego postępowania
egzekucyjnego,

oraz Nabywcy Wierzytelności firmy Tora It sp. z oo.sk z siedzibą w Chorzowie oraz
jego pełnomocnika prawnego Adwokata Łukasza Cudnego z Kancelarii Łukasz Cudny
Spaczyński, Szczepanbiak i Wspólnicy sp.k. ul. Rodno ONZ 1 XII p. 00-124-
Warszawa w zakresie całości postępowania egzekucyjnego, a po pierwsze
wprowadzenie w błąd Sądu, że we wniosku o roszczenie egzekucyjne odnośnie
błędnej kwoty roszczenia w wysokości ponad 6,5 miliona złotych - NIEZGODNIE Z
WYROKIEM PRAWOMOCNYM O POWADZE RZECZY OSĄDZONEJ
WYDANYM W DNIU 2 CZERWCA 2020R. Sygn. Akt I ACa 446/19 - przed
uzyskaniem tytułu wykonalności w dniu 3 lipca 2020r. i przez wydaniem
„sprostowanego” Nakazu Zapłaty” - o PRZEDAWNIENIU ROSZCZEŃ ZE
STOSUNKU PODSTAWOWEGO Z DNIEM 1 KWIETNIA 2008R. I BRAKU
PRZERWANIA TEGO PRZEDAWNIENIA ORAZ ORZECZENIU ROSZCZENIA
W KWOCIE 100.000 ZŁ. płatnej wyłącznie z hipoterki a nie ze środków
pieniężnych, jak nieuprawnienie domogał się Nabywca wierzytelności i Komornik,

oraz wprowadzeniu w błąd Sądu Okręgowego w Warszawie w celu uzyskania
Postanowienia Sądu z dnia 7 lutego 2019r. o „sprostowaniu” Nakazu Zapłaty I Nc
57/07 z 3/08.2007r., że istnieje prawomocny wyrok o powadze rzeczy osądzonej

W. Stepków

Sądu Apelacyjnego w Warszawie VI Wydział Cywilny z dnia 29 lipca 2011r. Sygn. Akt VI ACa 1324/10 że cyt.” ten Nakaz Zapłaty wydany z weksla **nie można już „prostować”** gdyż nie może być mowy o oczywistej omyłce pisarskiej SO w Warszawie zawartej w wydanym nakazie zapłaty z dnia 3 sierpnia 2007r. , która **NA MOCY ART. 350 K.P.C. PODLEGAŁABY SPROSTOWANIU**”,

oraz nie poinformowania Sądu w Zawiadomieniach o wszczęciu egzekucji z dnia 31.07.2020r. Przez Komornika sądowego, że egzekucje nie **wszczyła pierwotny wierzyciel Bank, lecz NABYWCA WIERZYTELNOŚCI**, i że Nakaz Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r. i następnie tzw.”sprostowany” Postanowieniem Sądu Okręgowego w Otwocku sygn. Akt I Nc 57/07 z dnia 7 lutego 2019r., oraz w wydanym sprostowaniu tego Nakazu w lipcu 2020r. - **JEST WYDANY NA PODSTAWIE PRAWNEJ JAKIM JEST WEKSEL – CO CAŁKOWICIE ZMIENIA STAN PRAWNY** postępowania egzekucyjnego oraz stan prawny orzeczeń sądowych wydawanych przez Sąd – **jako całkowicie błędnych, ponieważ prowadzących do anulowania przez Komornika i przez Sąd całości postępowania egzekucyjnego.**

OZNACZA TO, ŻE NASZE WSZYSTKIE SKARGI KIEROWANE DO SĄDU SĄ SŁUSZNE A WSZYSTKIE POSRTANOWIENIA KOMORNIKA SĄDOWEGO O WZYSTKIE ORZECZENIA SĄDOWE WYDAWANE PRZEZ SĄD REJONOWY W OTWOCKU I WYDZIAŁ CYWILNY I WYDZIAŁ KSIĄG WIECZYSTYCH SĄ NIEWAŻNE JAKO WYDAWANE ZE WSZYSTKIMI WADAMI PRAWNYMI, a w tym noszącymi znamiona wielokrotnego oszustwa.

Z WNIOSKIEM O NATYCHMIASTOWE PODJĘCIA ŚLEDZTWA PRZEZ PROKURATORA w wyniku doprowadzania do naszych strat materialnych o wielkim rozmiarze.

1/ Prokurator Rejonowy w Otwocku, ul, Powstańców Warszawy 15, 05-400 Otwock
2/ Prokurator Regionalny w Warszawie, ul. Krakowskie Przedmieście 25, 00-071 Warszawa.

3/ MEDIA – WKRÓTCE NA SZEROKĄ SKALĘ.,

W/w dysponują całością materiału dowodowego i prawnego, a także w postaci pięciu praomocnych orzeczeń sądowych oraz Wyroku TSUE ważnego dla całej Unii Europejskiej z roku 2007 i 2018 nakazujące badanie podstawy prawnej jaką jest WEKSEL i sam Nakaz Zapłaty wydawany z weksla – **A CZEGO NIE WYKONAŁY SĄDY I KOMORNIK SĄDOWY, co dyskwalifikuje w całości to postępowanie egzekucyjne i orzeczenia sądowe wydawane przez Sąd Rejonowy w Otwocku I**

Wydział Cywilny, a także Wydział Ksiąg Cywilny który wpisywał wnioski Komornika do księgi wieczystej bez sprawdzania tej podstawy prawnej jaką jest weksel.

ZAŻALENIE

na Postanowienie Sądu Rejonowego w Otwocku jako Sądu I instancji w przedmiocie

Postanowienia wydanego w dniu 18 lutego 2025r. Sygn. Akt w/w o przysądzeniu własności;

na posiedzeniu niejawnym sprawy egzekucyjnej wierzyciela Tora IT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna w Chorzowie z udziałem dłużników Ewy Stepków oraz Włodzimierza Stepków o świadczenie pieniężne, nadzór nad egzekucją z w/w nieruchomości Komorbik sądowy Ewa Marta Rusak w sprawie Km1040/20,
w przedmiocie skargi dłużników z dnia 18 grudnia 2024r. na postanowienie referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Otwocku z dnia 22 listopada 2024r. sygn. Akt I Co 388/20 o przysądzeniu własności.

Żalący zaskarżają w/w Postanowienie w całości i składają ZARZUTY.

Żalący wnoszą o UCHYLENIE w/w Postanowienie jako nieprawomocnego, stronniczego wobec wniosku w/w wobec funkcjonariuszy publicznych, niezgodnego z prawami podanymi w uzasadnieniu oraz niezgodnie z uzasadnieniami merytorycznymi wskazanymu w SKARGACH Żalących odnoszącymi się do Postanowień Sądu W PRZEDMIOCIE PRZYBICIA I PRZYSĄDZENIA WŁASNOŚCI.

Żalący wnoszą wstrzymanie dalszych działań Sądu ze względu na poniesienie przez Żalących nieodwracalnej szkód materialnych wobec bezprawności wydanych Postanowień sądowych wskazanychw naszych skargach procesowych.

Żalący wnoszą o całkowite anulowanie postępowania egzekucyjnego i także ponownie wskazują na bezprawny brak reakcji Sądu od samgo początku naszych skarg na Postanowienia Komornika Sądowego o wszczęciu egzekucji z dniem 31 lipca 2020r. oraz wobec pierwszych skarg na Komornia w tym Skargi z dnia 17 Grudnia 2020r., gdzie Żalący wskazali na mocy prawomocnego wyroku sądowego z 2.06.2020r. Sygn. Akt I ACa 446/19 wydanego przez Sąd Apelacyjny w Warszawie I Wydział Cywilny że roszczenie Nabywcy wierzytelności jest PRZEDAWNIONE od 1 kwietnia 2008r ze stosunku podatkowego i braku przerwania tego przedawnienia, załączyli ZARZUTY do Nakazu Zapłaty jako podstawę do przerwania postępowania egzekucyjnego, wskazali Wyroki TSUE z 2017 i 2018r. O konieczności badania przez Sądu prawnej podstawy WEKSLA wystawionego z Nakazu Zapłaty przez Komornika i przez Sądy - a czego do

dnia dzisiejszego Sąd nie rozpatrzył, co stanowi rażące uchybienie procesowe skutkujące unieważnieniem całego postępowania egzekucyjnego.

Na dowód przekazujemy w załączeniu nasze pismo skierowane do Sądu z dnia 5.07.2024r. w którym już któryś raz dokonaliśmy częściowego podsumowania naszych zarzutów.

ŻALĄCY stwierdzają, że nie powinno dojść do wszczęcia postępowania egzekucyjnego przez Komornika sądowego oraz przez Sąd, w sytuacji kiedy zostały przedawione stosowne dowody prawne na przedawnienie roszczeń, ponieważ gdy upływa termin przedawnienia, dłużnik może uchylić się od spełnienia należnego wierzycielowi świadczenia – i to czynił zawsze a teraz powtarza niniejszym także, ze stosunku podstawowego – Art. 117 par. 2 Kodeksu Cywilnego. Oznacza to, że podnosząc zarzut przedawnienia, dłużnik odmawia wykonania zobowiązania z tego stosunku, a wierzyciel – **W NASZYM PRZYPADKU NABYWCA WIERZYTELNOŚCI** - nie ma prawa doprowadzić do przymusowego spełnienia świadczenia w drodze postępowania sądowo-egzekucyjnego. **ŻALĄCY** w postępowaniu egzekucyjnym wyraził gotowość zapłaty zasądzonej dla Nabywcy kwoty 100.000 orzeczonej w wyroku prawomocnym z dnia 2.06.2020r sygn. Akt I ACa 446/19, pomimo że Nabywca nie wystąpił do Sądu z tym roszczeniem egzekucyjnym, lecz bezprawnie dochodził roszczenia w kwocie ponad 6,5 miliona złotych, lecz Sąd Rejonowy w Otwocku zignorował to stanowisko Żalącego.

ŻALĄCY negują / Sąd jest w posiadaniu tego argumentu prawnego/ bezpodstawne prawnie jakiegokolwiek dywagacje Komornika i Sądu jakoby nastąpiło „przerwanie” biegu przedawnienia wbrew wyrokowi prawomocnemu z dnia 2.06.2020r. Sygn. Akt I ACa 446/19, ponieważ wszelkie stwierdzenie sądów na posiedzeniach niejawnych w temacie przedawnienia i przerywania biegu przedawnienia i opieraniu na nim orzeczenia co do istoty sprawy – **BEZ OTWARCIA ROZPRAWY** – stanowią rażące uchybienia sądowe i **POWODUJĄ NIEWAŻNOŚĆ POSTĘPOWANIA SĄDOWEGO WG. ART. 379 PKT. 5 K.P.C.**

UZASADNIENIE

NARUSZONO DWUKROTNIENIE ZASADĘ LICYTACJI PUBLICZNEJ:

1/ ŻALĄCEGO POZBAWIONO PRAWO DO UDZIAŁU W LICYTACJI W DNIU 22 STYCZNIA 2024R. PONIEWAŻ OTRZYMAŁ POSTANOWIENIE

**SĄDU DOPIERO W DNIU 29 STYCZNIA JAKO ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ
ZŁOŻONĄ W DNIU 9 LISTOPADA 2023R..**

**2/ ŻALĄCEGO POZBAWIONO PRAWA DO UDZIAŁU W 'PRZYBICIU'
LICYTACJI PONIEWAŻ TO PRZYBICIE NASTĄPIŁO DOPIERO PO 6-CIU
MIESIĄCACH BEZ POWIADOMIENIA ŻALĄCYCH, A TAKIE PRZYBICIE
DOKONUJE SIĘ NA POSIEDZENIU JAWNYM.**

**3/ SAM PRZEWODNICZĄCY WYDZIAŁ I POINFORMOWAŁ W
ZAŁĄCZONYM PIŚMIE DOŻALĄCYCH Z DNIA 23 KWIETNIA 2024R. ŻE
NIE ROZPOZNANO JESZCZE SKARGI ŻALĄCYCH**

CAŁE POSTĘPOWANIE EGZEKUCYJNO – LICYTACYJNE JEST NIEWAŻNE.

**Sąd w osobie Sędzi Agnieszko Błachowiak – posiada świadomość prawną i wie,
że to Postanowienie jest nieprawomocne także z tego względu, że:**

- brak jest prawomocności Postanowienia Sądu o ZABEZPIECZENIU
ROSZCZEŃ do pozwu o Sygn. I C 158/21, ponieważ Sąd Odwoławczy
Warszwa Praga nie wydał jeszcze orzeczenia w sprawie o Sygn. Akt IV Cz
118/25**
- brak jest orzeczenia nawet przez Wasz Sąd z naszego pozwu o Sygn. C
158/21 o ustalenie niezgodności wpisu w księdze wieczystej z rzeczywistym
stanem prawnym a stanowiącym integralną część postępowania
egzekucyjnego, a bezprawnie Sąd przetrzymuje wydanie orzeczenia już
przez 4 / cztery lata/, ażeby bezprawnie prowadzić postępowanie
egzekucyjne, a więc nie można wydawać Postanowienia kończącego
postępowanie i bezprawnie przysądzać o własności. Uzasadnienia znajdują
się w naszym piśmie procesowym do pozwu o sygn. Akt I C 158/21
złożonym w Sądzie w dniu 10.09.2024r. Widocznie Sąd przestraszył się tam
znajdujących się dowodów i postanowił bezprawnie wydać Postanowienie
o przysądzeniu własności bez rozpatrzenia naszej Skargi – co jest
działaniem z rażącym naruszeniem prawa procesowego.**

**Tylko w/w dwa fakty prawne zmuszają Żalących do oskarżenia Pani Sędzi o
stronniczość, brak bezstronności oraz naszego wniosku o wyłączenia Pani Sędzi
z prowadzenia tej sprawy, a tym samym naruszenia art. 231 prawa karnego,
ponieważ to wszystko świadczy o celowym działaniu na naszą wielką szkodę
materialną.**

- także Sąd ma wiedzę o Postanowieniach 3-ch Sądów o podejrzeniu
popelnienia oszustwa, wskazanych w SKARDZE z dnia
18.12.2024r.,- ZAŁĄCZNIK, w tym Sądu Rejonowego Karnego
Warszawa Wola z dnia 14 maja 2024r. Sygn. Akt III Kp 609/245 do**

- 4316-1.Ds.851.2023 o popełnieniu przestępstwa w znacznej
watości ponad 6 milionów złotych tj.przestępstwa oszustwa w
sprawie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez
Komornika sądowego Km104/10 i orzeczeń sądowych wydawanych
przez Sąd Rejonowy w Otwocku I Wydział Cywilny i Wydział
Hipoteczny, oraz aktualnie będące w procedowaniu w miesiącu
kwietniu 2025r. przez Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział
Sądowy jako Sąd I instancji. TO DLATEGO TAKŻE SĄD TAK SIE
POSPIESZYŁ W WYDANIEM ŻALONEGO OBECNIE
POSTANOWIENIA O PRZYSĄDZENIU WŁASNOŚCI BEZ
ROZPATRZENIA WSKAZANYCH W SKARDZE ZARZUTÓW
- Oznacza to, że Postanowienie Sądo o „przywłaszczeniu własności
może posiadać charakter dodatkowo bezprawny i korupcyjogenny, a
takie oskarżenia ŻALĄCY NAPEWNO WNIOŚĄ.

Nastąpiły rażące naruszenia prawa procesowego, poprzez niewłaściwe
zastosowanie
przepisów art. 316 § 1 k.p.c., art. 378 § 1 k.p.c. i art. 382 k.p.c. w związku z art.
998

§ 1 k.p.c.

W myśl art. 316 § 1 k.p.c. w związku z art. 382 k.p.c. w związku z art. 13 § 2
k.p.c., sąd drugiej instancji rozpoznając środek odwoławczy, każdorazowo
(również w sprawie egzekucyjnej) wydaje orzeczenie na podstawie materiału
zebranego w postępowaniu w pierwszej i drugiej instancji, biorąc za podstawę
stan rzeczy istniejący w chwili orzekania.

Sąd Rejonowy jako Sąd I instancji wydał Pstanowienie o niezaskarżalności co
jest nieuprawnione, i pozbawia ŻALĄCYCH W SPOSÓB BEZPRAWNY
PRAWA DO SĄDU I OBRONY, TYM BARDZIEJ ŻE SĄD IE
USTOSYNKOWAŁ SIĘ DO WSZYSTKICJ ZARZUTÓW, DOWODÓW
MATRIALNYCH I PRAWNYCH ZAWARTYCH W TEJ SKARDZE, CO JEST
WIELOKROTNYM NARUSZENIEM PARAW O CHARAKTERZE KARNYM
TAKŻE.

NALEŻY PODKREŚLIĆ, ŻE SĄD RAŻĄCO UCHYBIŁ PRAWU NIE
ODNOSZĄC SIĘ MERYTORYCZNIE DO SKARGI ZŁOŻONEJ PRZEZ
ŻALĄCYCH Z DNIA 18.12.2024R. - CO JEST ZŁAMANIEM
WIELOKROTNYM PODSTAW PRAWNYCH ZAWARTYCH W TEJ
SKARDZE.

MAMY DO CZYNIENIUA Z KAPITUROWYM SĄDEM
TO CAŁE POSTĘPOANIE EGZEKUCYJNE STANOWI
WIELOKROTNE OSZUSTWO - JEST TO ZBRODNIA SĄDOWO-PRAWNA,
DO KTÓRYCH DOWODÓW CELOWO SĄD NIE USTOSUNKOWAŁ SIĘ.

Na Postanowienie Referendarza sądowego z dnia 22 listopada 2024r. w przedmiocie przysądzenia własności Żalący złożyli SKARGĘ w terminie w dniu 18.12.2024r., stanowiącą ISTOTĘ SPRAWY, Na którą Sąd wbrew prawu, nie stosunkował się W SPOSÓB MERYTORYCZNY W ŻADEN SPOSÓB.

Ażeby nie powielać zarzutów, załączamy tę Skargę z 18.12.2024r.

W myśl art. 316 § 1 k.p.c. w związku z art. 382 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c., sąd drugiej instancji rozpoznając środek odwoławczy, każdorazowo (również w sprawie egzekucyjnej) powinien wydać orzeczenie na podstawie materiału zebranego w postępowaniu w pierwszej i drugiej instancji, biorąc za podstawę stan rzeczy istniejący w chwili orzekania.

Zgodnie z art. 870 par. 2 K.P.C. na postanowienie sądu dotyczące przybicia przysługuje Zażalenie do Sądu II instancji. Należy podkreślić, że Referendarz Sądowy nie jest Sądem.

W sytuacji jaka miała miejsce, kiedy Sąd pierwszej Instancji pomija istotne zarzuty strony, my wykazaliśmy, że doprowadziło to do bezskuteczności postępowania odwoławczego z rozumieniu art. 379 par. 1 KPC., co nie powinno mieć miejsca.

ŻALĄCY wykazali szczegółowo w swoich Skargach orzedmiocie „ przybicia” i „przywłaszczenia nieruchomości” zwięźek przyczynowy między naruszeniem przepisów a skutkiem w postaci niekorzystnego rozstrzygnięcia przez Sąd i precyzyjnie wskazali naruszenia proceduralne w powiązaniu z dowodami rzeczowymi.

Postanowienie jest błędne. Postanowienie w sposób rażąco narusza prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, oraz zachodzi oczywista sprzeczność istotnych ustaleń sądu z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego.

Żalący stawiają zarzuty dotyczący błędnych ustaleń w zakresie prawomocności Postanowienia o udzieleniu przybicia, w tym Postanowienia Sądu o sygn. Akt I Co 388/20 z dnia 3 czerwca 2024r. wydanego przez Sąd Rejonowy w Otwocku I Wydział Cywilny przez Referendarza sądowego Dorota Wiącek, które stało się podstawą wydania zaskarżonego orzeczenia.

Referendarz sądowy nie dopełnił formalności powiadomienia Żalących o wyznaczeniu daty przybicia na posiedzeniu jawnym, czym uniemożliwił prawo do

obrony i do Sądu. Licytacja miała miejsce w dniu 22 stycznia 2024r. a Referendarz sam stwierdził w swoim uzasadnieniu, że cyt. „ **wyduje na posiedzeniu jawnym postanowienie co do przybicia...**”

Naruszono zasadę licytacji publicznej, ponieważ „przybicie” nie miało miejsca w dniu 22 stycznia 2024r., a licytacja odbyła się bez uzyskania przez Żalących Postanowienia Sądu z dnia 18 stycznia 2024r. a dopiero jego uzyskania w dniu 29.01.2024r., a więc w terminie UNIEMOŻLIWIAJĄCYM uczestnictwo w licytacji przez Żalących w dniu 22 stycznia 2024r.

Należy podkreślić, że to w/w Postanowienie odnosiło się do SKARGI z dnia 9 listopada 2024r. i później do Przypomnienia z dnia 15 Grudnia żądającej odpowiedzi na tę Skargę, a więc Referendarz miał 72 dni na wydanie Postanowienia, a wydanie Postanowienia 3 dni przed datą licytacji było celowym bezprawnym działaniem Referendarza w celu unemożliwienia naszego udziału w licytacji.

Następny zarzut odnoszącym się do w/w Postanowienia jest związany z bezprawnym wydaniem decyzji o niezaskarżalności tego Postanowienia, ponieważ Referendarz nie jest Sądem.

Następny zarzut związany z tym w/w Postanowieniem jest związany z brakiem ustosunkowania się Sądu do wszystkich zarzutów w postaci dowodów materialnych i prawnych zawartych w naszej Skardze z 9.11.2024r. i stanowiących o ISTOCIE sprawy.

W Skardze z 9.11.2023r. ŻALĄCY podnosili także zarzut nieprawidłowej o ogromnie zaniżonej cenie wywoławczej, co narusza także zasady licytacji publicznej, a nie mogąc zjawić się na licytacji w dniu 22.01.2024r. wobec nie otrzymania orzeczenia sądowego z wniesionej skargi, nie mógł udowodnić uczestnikom licytacji o przestępstwie związanym z tak zaniżoną ceną wywoławczą. Należy podkreślić, że było kilku chętnych do wzięcia udziału w licytacji po tak zaniżonej cenie, lecz kiedy zorientowali się, że licytacja jest obciążona wadami prawnymi to się wycofali. A jeden uczestnik który wpłacił wadium, także się wycofał z tej przyczyny.

Licytacja odbyła się w dniu 22 stycznia 2024r. i Sąd nie dokonał przybicia licytacji. Minęło 6 miesięcy i Sąd dokonał przybicia na posiedzeniu jawnym lecz nie podał daty przybicia i nie powiadomił o tym Skarżących czym naruszył art. 987 i art. 879/7/.

Sąd naruszył Art. 988 par. 1 ponieważ ogłoszenie o przybicciu nie nastąpiło w terminie tygodnia od dnia licytacji.

Sąd naruszył Art. 988 par. 2 ponieważ skargi i zażalenia wniesione w toku postępowania egzekucyjnego nie zostały do dnia dzisiejszego prawomocnie rozstrzygnięte. Sam Przewodniczący Wydziału I pełniący także funkcję Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Otwocku w swoim piśmie skierowanym do Żalących z dnia 23 kwietnia 2024r. sygn. ADM.050.11.2024, str. 2 – cyt.” lecz, że Referendarz sądowy – pomimo przeprowadzonej licytacji – **nie wydał postanowienia w przedmiocie przybicia, uznając, że wcześniej zachodzi konieczność prawomocnego rozpoznania złożonej przez Państwa skargi „ . A CO TO OZNACZA, ANO ŻE LICYTACJA BYŁA BEZPRAWNA GDYŻ NIE POWINO DO NIEJ DOJŚĆ, A**

WIĘC NARUSZONE ZOSTAŁO PRAWO.

Załącznik: Postanowienie z 18 stycznia 2024r.

Załącznik – pismo Wice Prezesa Sądu z 23 kwietnia 2024r.

Załącznik – Postanowienie z 3.06.2024r.

Załącznik: Skarga z 18.12.2024r.

ŻALĄCY negują całkowicie Postanowienie Sądu Rejonowego w Otwocku I Wydział Cywilny z dnia 04 września 2024r. Sygn. Akt I Co 388/20 (Sk.ref. 51/24 o ODRZUCENIU skargi naszej na postanowienie referendarza sądowego w Otwocku z dnia 03 czerwca 2024r. o UDZIELENIU PRZYBICIA.

Otóż nieprawdą jest abyśmy nie usunęli braków skargi i jej wniesienia po upływie terminu. Nasza Skarga została wniesiona do Sądu w dniu 07.08.2024r., a na str. 2 jest cyt. „ Odpowiedź na Zobowiązanie Sądu otrzymane w dniu 5.08.2024r.Sygn. Akt I Co 388/20 (Sk.ref. 51/24)

Załącznik: pismo procesowe do Sądu z 07.08.2024r. Jako uzupełnienie naszych skarg z 17.06.2024r. I z 26.06.2024r.

NA DOWÓD PRZEKAZUJEMY PISMO WICEPREZESA SĄDU REJONOWEGO W OTWOCKU ZDNIA 30.09.2024R. SYGN. ADM.050.11.2024 CYT.” JEDNOCZEŚNIE ŻE WOBEC FAKTU, IŻ PAŃSTWA SKARGI Z 7 SIERPNIA 2024 I 12 SIERPNIA 2024R. ZAWIERAJĄ PISMO PROCESOWE DATOWANE NA DZIEŃ 7 SIERPNIA 2024R. STANOWIĄCE ODPOWIEŹ NA ZOBOWIĄZANIE SĄDU NAŁOŻONE NA PAŃSTWA W SPRAWIE SYGN. I Co 388/20, W/W PISMO ZOSTAŁO PRZEKAZANE SO AKT SPRAWY SYGN. I Co 288/20 CELEM PROCESOWEGO ROZPOZNANIA.” Mało tego, na to Zobowiązane Sądu w dniu 8.08.2024r. dokonaliśmy przelewu opłaty sądowej w wysokości 600 zł.

My nie możemy ponosić odpowiedzialności za fakt, że pisma procesowe trafiły w Sądzie nie do Wydziału I, a do Wiceprezesa Sądu, skąd z opóźnieniem dotarły do Wydziału I, i stąd Sąd wywiódł nieprawdziwy dowód na nieterminowy wpływ do Sądu.**WSZYSTKIE WYMIENIONE PISMA PROCESOWE W PIŚMIE WICEPREZESA SĄDU ZOSTAŁY SKIEROWANE BEZPOŚREDNIO I TERMINOWO DO SĄDU REJONOWEGO W OTWOCKU.** Uznajemy to działanie Sądu w Postanowieniu z 04 września 2024r. jako celowe skierowane przeciwko nam ażeby znaleźć przyczynę, bo innej merytorycznej Sądu już nie może znaleźć, dla zakwestionowania Postanowienia Sądu na jego Zobowiązanie. Dodatkowo musimy stwierdzić, że w sprawie Sędzi Agnieszki Błachowiak wystąpiliśmy do Sądu w dniu 28 .08.2024r. O wyłączenie tego Sędziego z prowadzenia spraw w temacie postępowania egzekucyjnego – także w sprawie pozwu I C 158/21 związanej ze sprawą I Co 388/20 i w konsekwencji nastąpiło wyłączenie tego Sędziego, a więc to Postanowienie z 04. września 2024r. WYDANE PRZEZ SĘDZIEGO AGNIESZKĘ BŁACHOWIAK NALEŻY UZNAĆ ZA NIEUPRAWNIONE I NIEWAŻNE.

Załącznik: Postanowienie Sądu z 4 września 2024r.

Sąd rażąco uchybił prawu nie istosunkowując się całkowicie do wszystkich zarzutów materialnych i prawnych zawartych z naszych SKARG do Sądu przeciwko „przybiciu” licytacji. Załączamy dowody:

ZAŁĄCZNI: Skarga do Sądu z dnia 24.06.2024r. Na Postanowienie o „przybiciu” i zakwestionowaniu ceny przybicia.

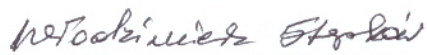
W tej Skardze Sąd otrzymał wszystkie trzy Postanowienia Sądów Karnych orzekających o prawdopodobieństwie OSZUSTWA, W TRYM DWA BEZPOŚREDNIO ZWIĄZANE Z KOMORNIKIEM A i z SĄDEM REJONOWYM, W OTWOCKU.

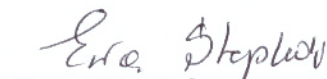
ZAŁĄCZNIK: Skarga do Sądu z dnia 26.06.2024r. Jako uzupełnienie Skargi z dnia 24.06.2024r. Na Postanowienie o „przybiciu” i zakwestionowaniu ceny przybicia.

MY NIGDY PRZEZ CAŁY OKRES POSTĘPOWANIA EGZEKUCYJNEGO NIE PRZEKROCZYLIŚMY TERMINU ODPOWIEDZI DO SĄDU REJONOWEGO W OTWOCKU, PONIEWAŻ ZDAWALIŚMY SOBIE Z SPRAWĘ Z PRAWNYCH KONSEKWENCJI I DZIAŁALIŚMY Z NALEŻYTĄ STARANNOŚCIĄ. – CZY MIELIBYŚMY DZIAŁAĆ NA NASZĄ NIEKORZYŚĆ????? NIE.

Załączniki:

- 1/ Postanowienie Sądu R. w Otwocku z 18.01.2024r.
- 2/ Pismo Wiceprezesa SR w Otwocku z 23 kwietnia 2024r.
- 3/ Postanowienie SR w Otwocku z 03.06.2024r.
- 4/ Pismo Wiceprezesa SR w Otwocku z 30.09.2024r.
- 5/ Skarga do SR w Otwocku z 07.08.2024r.
- 6/ Postanowienie SR w Otwocku z 04 września 2024r.
- 7/ Pismo elektroniczne do ASR w Otwocku z 5.07.2024r.
- 8/ Skarga do SR w Otwocku z dnia 18.12.2024r.
- 9/ Skarga do SR w Otwocku z 24.06.2024r.
- 10/ Skarga do SR w Otwocku z 26.06.2024r.


Włodzimierz Stepków


Ewa Stepków