

*Zastrzeżony dodatkowy decydujący prawny w postaci pisma
Zarządniczego z dnia 28.08.2024r. typu. 11 k.p. 37/24, które
nigdy nie zostało rozpatrywane przez Sąd. W. Stepkó*

Ewa Stepków lat 76 i Włodzimierz Stepków lat 83

19.05..2025r.

zam. ul. Kasztanowa 1A, 05-420 Józefów

tel. 518 824 330 email: projfac@interia.pl

do Sygn. Akt I Co 388/20 oraz

DOREČZENIE OSOBISTE – B. PILNE

do Km 1040/20

Do Nieruchomości stanowiącej własność

w/w - KW WA10/00020232/7

oraz do Km 38/25 z 21.03.2025r

dowód otrzymał wcześniej Prokurator

PROKURATURA REJONOWA
w OTWOCKU

/pły-

2025-05-19

-neło

Prokurator Rejonowy w Otwocku

ul. Powstańców Warszawy 15

05-400 Otwock

oraz Pan Prokurator Robert Pysznia

Julia Krupska

Panie Prokuratorze

Ponawiamy prośbę o działanie Prokuratora na mocy art. 7 k.p.c. i rozpoczęcia formalnego śledztwa. Prosimy więc o nadzwyczaj pilną decyzję odnośnie naszych n/w WNIOSKÓW na nasz email projfac@interia.pl.

Pana pismo z dnia 25.04.2025r. Otrzymane przez nas w dniu 12.05.25, w pewnym sensie się zdezaktualizowało w następstwie Zawiadomień jakie wysłaliśmy do Prokuratury, oraz braku odpowiedzi od Pana na nasze pismo elektroniczne skierowane do Pana w dniu 14.05.2025r.

Chcemy być jednak w porządku i w terminie odpowiedzieć.

W dniu 8.05.2025r. Prokuratura otrzymała nasze Zawiadomienie w postaci kopii pisma procowego skierowanego do Sądu Rejonowego w Otwocku do Sygn. akt Co 388/20 i do Km 1040/20 w przemianie WNIOSKU o wyłączenie funkcjonariusza publicznego

W dniu **9.05.2025r.** Wysłaliśmy Zawiadomienie do Pana Prokuratora Zawadki, którego teks poniżej powtarzamy, a które częściowo w swojej treści nawiązuje do Pana pisma, prosimy więc zapoznać się z naszymi wnioskami tam zawartymi

„W nawiązaniu do naszych wcześniejszych Zawiadomień, w załączeniu przekazujemy następujące dokumenty:

- Wniosek do Komornika Km 38/25 o wstrzymanie postępowanie egzekucyjnego w tym anulowaniem wystąpienia do Urzędu Miasta Józefowa o eksmisję i wydaniem lokalu zastępczego.
- Pismo – skarga – WNIOSEK do Ministra Sprawiedliwości z dnia dzisiejszego tj. 9.05.2025r., którą prosimy traktować jak by była skierowana do Prokuratora

W. Stepkó

w Otwocku i stanowiła **NIEPODWAŻALNĄ PODSTAWĘ PRAWNĄ** do włączenia się Prokuratora do naszego procesu egzekucyjnego, także do Pozwu Przeciwko tytułowi Wykonalności, na podstawie art. 7 k.p.c., a także do rozpoczęcia formalnego śledztwa w naszej sprawie, a tym samym całkowite wstrzymanie egzekucji do czasu zakończenia śledztwa prokuratorskiego i do czasu uzyskania prawomocnego wyroku z naszego pozwu o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym, na co czekamy już 4 lata, o sygn. **Akt I C 158/21 o sygn. I C 158/21**

To wstrzymanie celowe rozpoczęcia procesu sądowego jest bezprawnym działaniem Sądu Rejonowego w Otwocku aby umożliwić Komornikowi bezprawne przeprowadzenie egzekucji i dokonanie bezprawnego przewłaszczenia nieruchomości przez osobę trzecią wraz z eksmisją z naszej nieruchomości. „„„„„„„„„„„:

Także w dniu 28.04.202r. Prokuratura otrzymała nasze Zawiadomienie skierowane do Prokuratora Zawadki w którym także szczegółowo przedstawiliśmy temat możliwości popełnienia przestępstwa przez uczestników postępowania skierowanego przeciwko nam m.innymi w sprawie nakazu zapłaty i weksla.

Także w dniu 16.05.2025r. Przekazaliśmy Panu nasze Zawiadomienie w postaci kopii pisma procesowego skierowanego do Sądu Rejonowego w Otwocku o sygn. Akt C 298/25 stanowiąc uzupełnienie naszego Pozwu Przeciwko Tytułowi Wykonawczemu – tj. dwóm tytułom wykonawczym, a stanowiącego także częściową odpowiedź na Pana pismo z 25.04.2025r.

W nawiązaniu do w/w Zawiadomienia w którym wskazaliśmy dowody i winnych tej skandalicznej sytuacji,

PROSIMY PANA O POMOC : WE WSTRZYMANIU PRZEZ SĄD W TRYBIE NATYCHMIASTOWYM REALIZACJI ZAWARTYCH TAM WNIOSKÓW W PKT. 3 - O WSTRZYMANIU WYKONANIA POSTANOWIENIA KOMORNIKA, ORAZ

W PKT 5 – O WSTRZYMANIE WYPŁAT PIENIĘŻNYCH Z NASZYCH EMERYTUR. Do tego punktu odnosi się prawomocny wyrok o powadze rzeczy osądzonej wydany przez Sąd Apelacyjny w Warszawie I Wydział Cywilny w dniu 2.06.2020r. Sygn. Akt I ACa 446/19 (w aktach Prokuratury), orzekający że Nabywca wierzytelności może realizować swoje roszczenie w wysokości 100.000 zł **WYŁĄCZNIE Z HIPOTEKI, A NIE ZE ŚRODKÓW PIENIĘŻNYCH.** Nabywca nie wystąpił o realizację egzekucyjną z tego wyroku, lecz bezprawnie o egzekucję na kwotę ponad 6,5 miliona zł. włącznie ze świadczeniami ubocznymi.

Jest to wyrok w/w orzekający o przedawnieniu roszczeń ze stosunku podstawowego nadrzędnego nad innymi roszczeniami, w tym z weksla.

My nie jesteśmy Prokuratorami, możemy wskazywać tylko czyny podlegające karze.

Gdyby Prokuratura podeszła poważnie i obiektywnie do rozpatrzenia naszych pierwszych zarzutów jakie skierowaliśmy do Prokuratury na samym początku ujawnienia naszych udowodnionych podejrzeń o popełnienia przestępstwa skierowanych do MS Prokuratora Generalnego w dniu 14.08.2020r., a potem z dodatkowymi trzynastoma uzupełnieniami, i wskazanymi tam winnych, nie byłoby dzisiaj tego skandalu prawnego-sądowego.

Także do dnia dzisiejszego Prokuratura nie odpowiedziała na nasze konkretne merytoryczne Zawiadomienia z dnia 20 Grudnia 2020r. przeciwko prawomocności Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 sformułowane na 60 stronach wraz załącznikami, a potem przeciwko prawomocności tytułowi wykonawczemu z dnia 3 lipca 2020r. na 70 stronach, to także dzisiaj nie byłoby już prawie 5-letniego molestowania nas i krzywdzenia bezprawnego wbrew dowodom materialnym i prawnemu-sądowemu.

Zawiadmień do Prokuratury także w Otwocku składaliśmy wiele na każde z krzywdzących nas bezprawnych orzeczeń sądowym dokonywanych na posiedzeniach niejawnych bez rozpatrywania naszych zarzutów – co jest wbrew prawu.

Jednak postanowiliśmy dla Pana dokonać krótkiej reasumpcji, z konieczności nie pełnej, ponieważ w poprzednich zawiadomieniach do Prokuratury bardzo szczegółowo wszystko uzasadnialiśmy, lecz Prokuratura także nie rozpatrzyła naszych zarzutów i bezkrytycznie powielala orzeczenia sądowe.

1/ Od początku Komornik i Sąd dostali nasze zarzuty, że Postanowienie Komornika Km 1040/20 odnosi się do Nakazu zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r. Z WEKSLA, że otrzymali prawomocny wyrok z 2.06.2020r. o przedawnieniu roszczeń ze stosunku podstawowego z dniem 1 kwietnia 2008r. i braku przerwania tego przedawnienia, że jest powołany art. 77 u.k.s.w. I h., i że jest wyrok TSUE nakazujący Komornikowi i Sądowi badać taki nakaz i jego podstawę prawną jaką jest weksel. **To stanowi o zmianie podstawy prawnej postanowienia komornika, a także uznać się zmianę przez Sąd i wtedy Sąd miał obowiązek przeprowadzić rozprawę jawną na ten temat – czego nie uczynił.**

Jest to rażące uchybienie sądowe skutkujące anulowaniem procesu egzekucyjnego. Czy to jest oszustwo, oczywiście jest bo jeżeli wszyscy, a to kwalifikowani prawnicy, posiadali wiedzę o tym, lecz celowo ten wyrok pominęli, to znaczy że popełnili świadome oszustwo na naszą wielką szkodę majątkową.

2/ Od początku Komornik i Sąd otrzymali dowód w postaci naszych ZARZUTÓW do tego Nakazu z 3.07.2007r. - i mieli prawny obowiązek wstrzymać postępowanie i odesłać wniosek egzekucyjny do Nabywcy.

Żadne bezpodstawne i nie udowodnione tłumaczenia, że nie doszło do procesu z naszej winy SĄ BEZPODSTAWNE. Jeżeli Sąd chciałby to udowodnić, to musiałby doprowadzić do rozprawy jawnej, a wtedy my przedstawilibyśmy dokumenty

potwierdzając naszą rację, że my nie mieliśmy nic wspólnego z tym Nakazem jako osoby nie będące stroną prawną tego nakazu. Potwierdził to prawomocnie Sąd Apelacyjny w Warszawie I Wydział Cywilny Postanowieniem z dnia 3 listopada 2009r. Sygn. Akt I ACz 1767/07. Ten dowód został dostarczony do Sądu w Otwocku, a także do prokuratury wiele razy.

Jest to rażące uchybienie sądowe skutkujące anulowaniem procesu egzekucyjnego. Czy Komornik – prawnik i Sąd o tym nie wiedzieli, wiedzieli, a jeżeli nie zareagowali na ten dowód, to popełnili świadome oszustwo na naszą wielką szkodę majątkową.

3/ Postanowienie Komornika Km1040/20 z 31.07.2020r. I dalsze, odnoszą się do Nakazu zapłaty z 3.07.2007r, a bezprawnie nie wskazują, że dotyczą „sprostowanego” nakazu w Postanowieniu SO w Warszawie z 3.07.2018r. A potem „zafałszowanego” Nakazu wystawionego w 2020r. w lipcu – nawet bez daty jego wystawienia, (13 lat od daty jego wystawienia!!!), wskazują tylko na Postanowienie o wydanie tytułu wykonalności z 3 lipca 2020r. które Komornik powołał w swoim Postanowieniu.

Jeżeli Komornik powołał Nakaz z 3.07.2007r., to wraz z nabywcą zrobili taki trik prawny, stanowiący domniemanie, że jest to pierwotny nakaz (który był wystawiony przez bank), lecz nikt nie zwrócił uwagi w Sądzie, że ten tytuł wykonalności z 3 lipca 2020r. Odnosi się do **NABYWCE WIERZYTELNOŚCI**. A to już inna sytuacja prawna, jeżeli nakaz jest z weksla a tytuł wykonalności na **NABYWCĘ WIERZYTELNOŚCI**. Nabywca i Komornik celowo tego nie ujawnili, bo nie mogli, ponieważ w procesie przeciwko tytułowi wykonawczemu tego Nakazu, procesie o powadze rzeczy osądzonej w 2011r. **ten weksel został już skonsumowany. Celowo więc NABYWCA WRAZ Z JEGO PEŁNOMOCNIKIEM PRAWNYM OSZUKALI Sąd Okręgowy** występując o sprostowanie Nakazu w Postanowieniu z SO z 7 lutego 2019r. I wyłudzaając to Postanowienie.

Mało tego, Sąd Okręgowy wydając to Postanowienie miał obowiązek sprawdzić po 11 latach od wydania tego sprostowania (nakaz zapłaty jest ważny tylko 10 lat), jaki jest stan sprawy tego nakazu i weksla szczególnie wobec znanych wyroków TSUE nakazujących badanie takich nakazów zapłaty z weksla w tym przedawnienie samego Nakazu, przedawnienie weksla, przedawnienie płatności z weksla. TEGO NIE UCZYNIONO A JEST RAŻĄCE NARUSZENIE PRAWA PROCESOWEGO.

Dalej to już leciało, i mimo protestów trzeba było bronić Sędziów.

ART. 517 par. 2 K.C. i inne wiążące orzeczenia Sądu Najwyższego dyskwalifikują nabywcę wierzytelności ponieważ nie posiada zdolności sądowej z występowaniem o roszczenia do nas bez posiadania

oryginału weksla i jego przeniesienia.

Czy Komornik, i NABYWCA I JEGO PEŁNOMOCNIK PRAWNY O TYM NIE WIEDZIELI??, WIEDZIELI, LECZ ŚWIADOMIE TO UKRYLI LICZĄC ŻE TEN DOWÓD ZOSTANIE POMINIĘTY, CO TEŻ SIE STAŁO. TO EWIDENTNE CELOWE OSZUSTWO NA NASZĄ WIELKĄ SZKODĘ MAJĄTKOWĄ.

A CZY SĄD O TYM NIE WIEDZIAŁ, WIEDZAŁ PONIEWAŻ STAWIALIŚMY TEN ZARZUT WIELOKROTNI TAKŻE DO PROKURATURY.

TO POWINIEN BYĆ DEFINITYWNY KONIEC CAŁEGO PROCESU EGZEKCYJNEGO, PONIEWAŻ NABYWCA NIE POSIADAŁ ZDOLNOŚCI SĄDOWEJ DO WYSTĘPOWANIA Z ROSZCZENIEM DO NAS.

4/ Panie Prokuratorze, dalsze szczegółowe uzasadnienia złożyliśmy w Pozwie Przeciwno dwóm Tytułowi Wykonawcy jaką Prokuratura otrzymała w dniu 19.04.2025r. i w dniu 16.05.2025r. jako kontynuacji tego Pozwu.

Niezależnie od Pozwu przeciwko tytułom wykonawczym, dodatkowym uzasadnieniem prawnym do wystąpienia przez Pana Prokuratora w naszej obronie do Sądu jest Pozew z 1 maja 2021r. o sygn. C 158/21 o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym, a minęło już 4 lata i Sąd nie uruchomił jeszcze rozprawy. A dlaczego, **PONIEWAŻ BYŁA ZMOWA UCZESTNIKÓW POSTĘPOWANIA EGZEKCYJNEGO WRAZ Z SĄDEM, ABY PRZEDŁUŻAĆ CELOWO WSZCZĘCIE POSTĘPOWANIA SĄDOWEGO i ABY UMOŻLIWIĆ KOMORNIKOWI BEZPRAWNE DOPROWADZENIE DO PRZEWŁASZCZENIA NASZEJ NIERUCHOMOŚCI PRZY CZYNNYM WSPÓŁUDZIAŁE PANI Jolanny Boneckiej na etapie od 9 listopada 2023r. kiedy to wniesiliśmy skargę do sądu przeciwko prowadzeniu licytacji w dniu 22 stycznia 2024r., no i Pani Bonecka wiedząc o tym zaryzykowała dalej włączać się do tego bezprawnym przewłaszczeniu naszej nieruchomości w okresie rowadzenia przybicia i przewłaszczenia.**

5/ Jeżeli domaga się Pan jeszcze innych dowodów potwierdzających prawdopodobieństwo OSZUSTWA, to prosimy zapoznać się z trzema Postanowieniami Sądów Rejonowych KARNYCH, które obiektywnie, nawet nie posiadając pełnych dowodów, orzekły następująco (Prokuratura dostawała od nas kilka razy):

- z Sądu Warszawa Wola z dnia 11 sierpnia 2021r. sygn. Akt III Kp 250/21 do PR 1 Ds 828.2020 głównie w odniesieniu do Nakazu Zapłaty i jego prostowania, cyt." z analizy akt sprawy wynika prawdopodobieństwo, iż jej przedmiotem jest czyn stypizowany w art. 286 par. kk w zw. Z art 294 par 1 kk""
OCZYWIŚCIE NASTĘPNIE SO W WARSZAWIE ZUPEŁNIE NIE ZAJĄŁ SIE

NASZYMI ZARZUTAMI i TAK SPRAWA SCHOWANA ZOSTAŁA „POD DYWAN”

- z Sądu Warszawa-Wola z dnia 14 maja 2024r. sygn. Akt III 609/24 do 4316-1.Ds.851.2023 – już nowsze odnoszące się także do Komornika i Sądu w Otwocku, cyt. „podejrzenie popełnienia przestępstwa polegającego na usiłowaniu doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w znacznej wartości (ponad 6 milionów złotych), czyli czynu z art. 13 par. kk w zw. Z art. 286 par 1 kk w zw. Z art. 294 par. 1 KK.. Leczn znowu, odbyło się posiedzenie Sądu Okręgowego Warszawa Praga w dniu 10 kwietnia 2025r. Sygn. Akt V Kp 1010/24 do Kp 609/24 i 4316-1.Ds 851.2023, gdzie podtrzymałem nasze Zażalenie, i spytałem Sędziego że dostarczyłem jeszcze 4 pisma procesowe uaktualniające zarzuty zgłoszone do Sądu Rejonowego w Otwocku, oraz zażądałem aby Sąd rozpatrzył zgodnie z prawem wszystko na bieżący dzień. No i co, nie spodobało się to się Sędziemu i widać było że za wszelką cenę chce „rozmyć sprawę”, no i tak się stało. No bo należy bronić . funkcjonariuszy publicznych za wszelką cenę. TO BYŁO ŻENUJĄCE POSIEDZENIE. No tak, przychodzi „staruch” do Sądu i żąda aby Sąd rozstrzygał zgodnie z prawem. Sąd robi kpiny z prawa. Nie znamy szczegółów tej odmowy Sądu gdyż nie otrzymaliśmy pisemnego Postanowienia, lecz było jasne od początku że sprawa jest „ustawiona” w tym Sądzie jako nadrzędnym nad Sądem w Otwocku. TRZEBA BRONIĆ SWOICH ZA WSZELKĄ CENĘ, TO CHORE DZIAŁANIE SĘDZIÓW DOMINUJE W POLSKIM SĄDOWNICTWIE.
- z Sądu w Otwocku II Wydział Karny z dnia 20.02.2024r. Sygn. Akt II Kp 297/23. Wreszcie tutaj Sędzia została zmuszona chociaż do częściowego przyznania racji, potwierdzając, że w przypadku naszego przedawnienie wg art. 77 u.ks.w.i h., cyt. „ przepisu tego nie stosuje się do roszczeń o świadczenia uboczne” „. TO JEST POTWIERDZENIE OSZUSTWA, PONIEWAŻ WYROK PRAWOMOCNY ORZEKŁ 100.000 ZŁ. DLA NABYWCY, A TEN WYSTAPIŁ Z BEZPRAWNYM ROSZCZENIEM NA KWOTĘ PONAD 6,5 MILIONA ZŁOTYCH.
- Mało tego, jeżeli jest temat oszustwa, to Sąd Okręgowy jest Sądem I instancji, i od jego orzeczenia złoży Zażalenie do Sądu Apelacyjnego – i TEGO BEZPRAWNIE NAS POZBAWIONO.

6/ Jeszcze inne ISTOTNE zarzuty przeciwko funkcjonariuszom publicznym:

- Sąd wiedząc o przedawnieniu roszczeń, o nakazie zapłaty z weksla i o wyroku TSUE nakazującym badanie takiego nakazu a w tym przedawnienia, miał prawny obowiązek rozpocząć proces jawny w tem temacie i zbadać wszystkie zarzuty jakie postawiliśmy, a jak tego nie uczynił, to rażąco naruszył prawo procesowe.
 - Sąd mając świadomość prawną, że tytuł wykonalności z 3 lipca 2020r.

jest nadany dla nabywcy wierzytelności, a co stanowiło o zmianie stanu prawnego Postanowienia Komornika sądowego o wszczęciu egzekucji, miał prawny obowiązek rozpocząć w tem temacie proces jawny i ujawnić konsekwencje prawne stąd wynikające na podstawie art. 517 par. 2 i zbadać czy Nabywca posiada oryginał weksla i jego przeniesienie, czy też nie. Nie uczynił tego, czym rażąco naruszył prawo i prawo procesowe.

- Sąd otrzymując Pozew o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym w dniu 15 maja 2021r. Sygn. I C 158/21, miał prawny obowiązek natychmiast wstrzymać postępowanie egzekucyjne. **Pan Prokurator może zapoznać się z naszym pismem procesowym z dnia 9 września 2024r.** wręczonym w Sądzie a dostarczonym Panu Prokuratorowi ZAWADCE WRAZ Z ZAŁĄCZNIKAMI, a tam znajdują się dodatkowe uzasadnienia dowodowe materialne i prawne. **TRZYMANIE PRZEZ SĄD POZWU I NIE ROZPOCZĘCIE PROCESU PRZEZ 4 LATA, TO DOPIERO JEST CZYN KARALNY NA NASZĄ WIELKĄ SZKODĘ MAJĄTKOWĄ.** Do chwili obecnej moglibyśmy otrzymać już prawomocny wyrok na naszą korzyść, ponieważ dowody materialne i prawne są niepodważalne. A tak ta nieuprawniona zwłoka powodowała bezprawną działalność Komornika sądowego.
- Sąd otrzymując naszą skargę na komornika sądowego z dnia 13.11.2022r. Przeciwno ustaleniu kwoty oszacowania nieruchomości, miał prawny obowiązek rozstrzygać ten zarzut na rozprawie jawnej, a nie niejawnej, i w ten sposób pozbawiając nas prawa do obrony i do Sądu. W konsekwencji doszło do ustalenia bezprawnej przestępczej ceny nieruchomości zaniżonej o ca 2,5 do 3-ch milionów złotych do licytacji, a następnie po okresie 1 roku, czym Komornik i Sąd naruszyli prawo, ponieważ po okresie roku należało ponownie dokonać oszacowania nieruchomości
- Sąd naruszył prawo nie rozpatrując merytorycznie naszej Skargi do Sądu z dnia 9 listopada 2023r. przeciwko licytacji wyznaczonej na 22 stycznia 2022r., a także bezprawnie nie wydając Postanowienia w terminie umożliwiającym nam odniesienie się do tego Postanowienia, i zakazującym bezprawnie wniesienie zażalenia.
- Sąd naruszał nagminnie prawo na nasze skargi na komornika sądowego poprzez rażące przekraczanie terminu 7 dni na wydawanie postanowień, czym naruszał stale prawo procesowe.

CHOCIAŻ TRZY DOWODY PRAWNE JAK POZEW PRZECIWKO TYTUŁOM WYKONALNOŚCI o sygn. Akt I c 298/25, ORAZ POZEW O SYGN. I C 156/21 plus PRZEDAWNIEŃ ROSZCZEŃ, i ART. 517 PAR. 2 – do momentu uprawomocnienia się tych procesów, stanowią prawną podstawę do

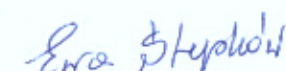
całkowitego wstzymania działań Komorników sądowych Km 1040/20 i Km 38/25 - O CO WNIOSKUJEMY bardzo pilnie.

Inaczej zostaniemy skrzywdzeni bezprawnie przez wszystkich uczestników postępowania egzekucyjnego i przez Sąd Rejonowy w Otwocku, niestety - przy czynnym udziale Prokuratury, co nigdy nie powinno mieć miejsca.

Co nam przyjdzie z tego, kiedy procesy mogą się ciągnąć długo, a potem jeszcze pozwy o ogromne odszkodowanie jakie będą nam należne od uczestników postępowania i od SKARBU PAŃSTWA, kiedy my będąc w wieku 83 i 76 lat nie wiadomo czy dożyjemy do ich finału, a w międzyczasie poniesiemy nieodwracalne szkody majątkowe rujnujące cały nasz dorobek życiowy i życiowe także psychiczne i moralne.

JESTEŚMY JUŻ MOLESTOWANI PRZEZ 24 LATA PRZEZ BANK, DWÓCH NABYWCÓW WIERZYTELNOŚCI, ORAZ PRZEZ SĄD REJONOWY W OTWOCKU W WYNIKU BŁĘDNYCH ORZECZEŃ W PRZESZŁOŚCI, KTÓRYCH NAPRAWIENIE KOSZTOWAŁO NAS WIELE LAT ŻYCIA.


Włodzimierz Stepków


Ewa Stepków

*Zetypunk do pisma skierowanego do Prokuratora
Rabata Dyskwalifikacja z 19.05.25/
W. Stepkiewicz*

Ewa Stepków i Włodzimierz Stepków
zam. ul. Kasztanowa 1A
05-420 Józefów
JAKO ŻALĄCY
Sygn. Akt II Kp 37/24
4320-5 Ds.1766.2023

28.08.2024r.

Polecony-Priorytet, 2 egz.

Sąd Nadrzędny

nie dorężyć

za pośrednictwem
Sąd Rejonowy w Otwocku
II Wydział Karny
ul. Armii Krajowej 2
05-400 Otwock

ZAŻALENIE

na Postanowienie Sądu o w/w sygn. Akt z dnia 2.08.2024r. W sprawie z wniosku Prokuratury Rejonowej w Otwocku, przy udziale Ewy Stepków, Włodzimierza Stepków – rozpoznawanie zażaleń na odmowę wszczęcia śledztwa.

Podtrzymujemy nasz wniosek o przeprowadzenie śledztwa przez Prokuratora wobec niepodważalnych dowodów materialnych i prawnych przez funkcjonariuszy publicznych działających na naszą wielką szkodę majątkową i szkodę interesu publicznego.

Stwierdzamy, że albo Sąd błędnie ocenił swoje uzasadnienie albo też Sąd cywilny nie przekazał do Prokuratora i Sądu Karnego prawdziwych informacji dowodowych jakie zostały przez nas zgłoszone w postępowaniu procesowym lecz bezprawnie nie rozpatrzone przez Sąd.

Nasze Zawiadomienie ma charakter prawdopodobieństwa udowodnionego przez nas oszustwa popełnionego przez Komornika i nabywcę wierzytelności wspieranych bezprawnie przez Sąd Rejonowy w Otwocku I Wydział Cywilny, na podstawie art. 286 par. 1 k.k. w zw. Z art. 294 par. 1 k.k.. Zgłaszaliśmy także Sądowi Karnemu, że sprawa powinna być rozpatrywana przez Sąd Okręgowy jako Sąd I instancji według treści art. 25 par. 1 pkt. 2 k.p.k. ponieważ sąd okręgowy orzeka w pierwszej instancji w sprawach o występki określone m.in. w art. 286 par. 1 kk. w zw. Z art. 294 k.k.

Tym samym stwierdzamy fakt że w sprawie zachodzą przesłanki naruszenia przez wyznaczonego sędziego Sądu Rejonowego Wydziału Karnego w Otwocku standardu niezawisłości lub bezstronności mające wpływ na wynik sprawy poprzez orzekanie w sprawie, której wynik ma bezpośredni wpływ na naszą sytuację procesową, jaką prowadzimy z tym samym bratnim Sądem Wydziału I Cywilnego. NIE MOŻNA VBYĆ SĘDZIĄ WE WŁASNEJ .SPRAWIE/

Sąd Karny całkowicie błędnie ocenia jakoby nakaz zapłaty ma moc prawną, wbrew naszym prawnym zarzutom dowodowym i prawnym. Tu nie chodzi tylko o zarzut zmiany wierzyciela / do czego Sąd celowo nie ustosunkował się merytorycznie do naszych prawnych zarzutów/, lecz w ogóle o brak zdolności sądowej nabywcy wierzytelności do występowania z roszczeniem na podstawie prawnej tego nakazu jakim jest nasz weksel. Nabywca nie posiada oryginału weksla do czego jest zobowiązany na mocy Art. 517 par. 2 Kodeksu Cywilnego, a także nie nabył tego weksla w 2012r. w ramach Umowy Przelewu Wierzytelności celowo nie rozpatrywanego przez Sąd. Z tego względu funkcjonariusze publiczni zostali oszukani przez

W. Stepkiewicz

Komornika i przez nabywcę wierzytelności, lecz posiadali świadomość prawną tego oszustwa, co oznacza, że istnieje podejrzenie o zorganizowanej grupie przestępczej.

Proszę zapoznać się z Postanowieniem SN Izba Cywilna z 10.10.2014r. III CSK 264/13 – zakres kognicji sądu w postępowaniu o wpis hipoteki. Sąd stwierdza cyt. : W postępowaniu o wpis hipoteki umownej sąd powinien zbadać, czy została ona skutecznie ustanowiona. **Jeżeli hipoteka ma zabezpieczać wierzytelność wekslową, a takie zgłoszenie do hipoteki Nabywca wierzytelności wraz z Komornikiem sądowym wnieśli, sąd powinien zatem zbadać ważność weksla, będącego źródłem tej wierzytelności. Dalej – z punktu widzenia wierzyciela posiadanie tego dokumentu jest niezbędną przesłanką istnienia jego uprawnień wekslowych, a zatem przesłanką legitymacji formalnej (zobacz Uchwała składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 29 czerwca 1995r. III CZP 66/95, OSNC 1995, nr 12, poz. 168 posiadającą moc prawną.**

Dalej – jest niedopuszczalne przeniesienie przez przelew wierzytelności wyrażonej w wekslu bez wydania nabywcy dokumentu weksla – art. 517 w zw. Z art. 921/12/ Kodeksu Cywilnego, co ma miejsce w naszym przypadku. Patrz Wyrok Sądu Najwyższego z 8 października 2008r. V CSK 124/08

Sąd tego nie zbadał ani też nie zbadał Komornik, pomimo dowodów jakie posiadał Sąd a zgłoszonych przez nas w naszych zarzutach do Sądu na postanowienia komornika sądowego. W załączeniu przekazujemy te dowody jaki wysłaliśmy do komornika sądowego.

Następny nasz zarzut, brak zbadania przez Komornika i przez Sąd oraz rozstrzygnięcia **PRZEDAWNIENIA ROSZCZEŃ** ze stosunku podstawowego na mocy prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 2 czerwca 2020r. o sygn. Akt I ACa 446/19, przedawnienia od dnia 1 kwietnia 2008r. i braku przerwania tego przedawnienia, jako wyroku o powadze rzeczy osądzonej. W TYM UZASADNIENIU WYROKU SĄD POWOŁAŁ SIĘ TAKŻE NA NAKAZ ZAPŁATY I Nc 57/07 Z 3.08.2007R. właśnie wniesiony przez nabywcę wierzytelności który wniósł o egzekucję z tego nakazu zapłaty. Jedyne wyroku wydanego na posiedzeniu jawnym, ponieważ żadne inne dywagacje w temacie przedawnienia na posiedzeniach niejawnych, są bezprawne. **PRZEDAWNIENIE ROSZCZEŃ ZE STOSUNKU PODSTAWOWEGO JEST NADRZĘDNE NAD WSZELKIMI INNYMI ROSZCZNIAMI.**

A CO MÓWI DALEJ SĄD NAJWYŻSZY: podajemy uzasadnienie postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 31.01.2020r. Sygn. Akt III CSK 181/19 / wiele wcześniejszych orzeczeń to potwierdza/, - długo przez dokonaniem wpisu hipotecznego i wydaniem postanowienia o egzekucji komorniczej, i naszej skargi na komornika do SR w Otwocku w pełni już wiążącej z dnia 17 Grudnia 2020r.:

cyt.” wyrażona w art. 365 k.p.c. moc wiążąca prawomocnego orzeczenia sądu ma dwa aspekty: jeden odnosi się do samego istnienia prawomocnego orzeczenia, a drugi przejawia się w mocy wiążącej rozstrzygnięcia zawartego w treści orzeczenia. Z tego powodu prawomocność orzeczenia sprawia, że nikt nie może negować faktu istnienia orzeczenia i jego określonej treści, bez względu na to, czy był czy też nie był stroną w postępowaniu, w wyniku którego zostało wydane to orzeczenie. Moc wiążąca takiego orzeczenia natomiast, pomijając szczególne, przewidziane przez ustawę przypadki orzeczeń oddziałujących erga omnes – działa w innych sprawach wtedy tylko, gdy występują w nich te same strony, chociażby w odmiennych rolach procesowych. Tylko wtedy sąd rozpoznający między tymi samymi stronami kolejną sprawę musi przyjąć, że dana kwestia prawna kształtuje się tak jak przyjęto to wcześniej w prawomocnym wyroku, w granicach powagi rzeczy osądzonej – art. 366 k.p.c.. **TAK JEST W NASZEJ SITUACJI PROCESOWEJ PRAWNEJ.**

Następny nasz zarzut – brak zbadania przedawnienia nakazu zapłaty z weksla na mocy WYROKU TSUE Z 2019R. i wcześniejszego z 2018r, - ważnego dla całej Unii Europejskiej, obligującego Sąd do zbadania nakazu i weksla, a czego nie uczyniono, pomimo wielokrotnie stawianego tego zarzutu od samego początku. **Jest to celowe, świadome rażące naruszenie prawa przez funkcjonariuszy publicznych na naszą wielką szkodę majątkową.**

Także funkcjonariusze publiczni „zapomnieli,” celowo pomimo zgłaszanych zarzutów, **ŻE MAMY DO CZYNNIENIA Z NAKAZEM ZAPŁATY WYDANYM Z WEKSLA I CAŁKOWICIE INACZEJ NALEŻY ROZPATRYWAĆ NASZ UZASADNIONY ZARZUT, A TAKŻE I KOMORNIK I SĄD WIEDZIELI O TYM OD SAMEGO POCZĄTKU. PRAWO EUROPEJSKIE I POLSKIE NAKAZUJE KOMORNIKOWI I SĄDOWI ZBADAĆ W POSTĘPOWANIU EGZEKUCYJNYM TEMAT PRZEDAWNIEŃ I WEKSLA WYDANEGO Z NAKAZU ZAPŁATY JAKO PODSTAWY PRAWNEJ TEGO NAKAZU, CZEGO NIE UCZYNIONO Z RAŻĄCYM NARUSZENIEM PROCESOWYM.**

Dalej – Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 18 stycznia 2023r. Wydany w wyniku skargi złożonej przez Rzecznika Praw Obywatelskich, który podkreśla, że : w orzecznictwie Sądu Najwyższego podkreśla się, że praktyka wydawania Nakazu Zapłaty przeciwko konsumentowi / jak my/ z pominięciem KONTROLI UMOWY będącej źródłem stosunku podstawowego, będzie prowadzić do powstania mechanizmu OBEJŚCIA DYREKTYWY 93/13 I STANOWIĆ BĘDZIE ZAGROŻENIE ZBIOROWYCH INTERESÓW KONSUMENTÓW, jest to zasada ochrony konsumenta wynikająca z art. 76 Konstytucji R.P., a także gwarancje wynikające z Dyrektywy 93/13 „. JEST TO RAŻĄCE NARUSZENIE NASZYCH PRAW.

MAMY DO CZYNNIENIA Z NIEWYOBRAŻALNYM SKANDAŁEM SĄDOWYM.

Następny nasz zarzut – naruszenie przez Komornika i przez funkcjonariuszy publicznych Art. 77 u.k.w. i h. **pnieważ przy przedawnieniu roszczeń nie można dochodzić roszczenia ze świadczeń ubocznych.** Dlatego więc roszczenie egzekucyjne w kwocie ponad 6,5 miliona złotych wbrew prawomocnemu wyrokowi Sądu Apelacyjnego z 2.06.2020r. powołanemu wyżej i **orzekającemu o roszczeniu w kwocie 100.000 zł. dla nabywcy wierzytelności – JEST OSZUSTWEM.** Nawet Sąd Karny w Otwocku w swoim Postanowieniu z dnia 16.02.2024r. Sygn. Akt II Kp 297/23 do 4320-4.Ds.393.2023 powołał się na ten art. 77 u.k.w. i h.

Następny nasz zarzut – funkcjonariusze publiczni jak Komornik, posiadając nasze dowody prawne, a więc posiadając wiedzę prawną od samego początku o zakwestionowaniu przez nas zobowiązania podstawowego ze stosunku prawnego o przedawnieniu roszczenia w wyniku wyroku o powadze rzeczy osądzonej, naruszył art. 797 par. 11, **pnieważ komornik sądowy jako organ egzekucyjny miał obowiązek odmówienia wszczęcia egzekucji bez wzywania wierzyciela do uzupełnienia, a czego nie wykonał, a także funkcjonariusze sądowi nie rozpatrzyli tego zarzutu.** Oznacza to, że Komornik naruszył art. 286 par. k.p.k. posiadając wiedzę że roszczenie egzekucyjne w kwocie ponad 6,5 miliona zł. jest niezgodne ze zobowiązaniem ze stosunku podstawowego w kwocie 100.000 zł. orzeczone prawomocnym wyrokiem sądowym o powadze rzeczy osądzonej. **Oznacza to, że komornik bezprawnie rozporządził cudzym mieniem – patrz wyrok Sądu Najwyższego z 28.03.2018r. Sygn. Akt V 317/7.**

Dalej, komornik sądowy bezprawnie nie wyraził zgody na umorzenie postępowania egzekucyjnego pomimo że wierzyciel także znał prawomocny wyrok z 2.06.2020r.- patrz Uchwała SN z dnia 8 marca 2013r. Sygn. Akt III CZP 109/12, która stwierdza, że cyt.: konieczność takiego stanowiska wierzyciela jest konieczność umorzenia postępowania egzekucyjnego przez organ egzekucyjny na podstawie art. 825 pkt. 1 kpc bez konieczności weryfikacji, czy podana przez wierzyciela przyczyna jego żądania rzeczywiście występuje. W okoliczności sprawy, komornik nie ustalił przed wydaniem postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego, czy prawdziwa jest okoliczność podana we wniosku wierzyciela” . **TAK TEŻ POWINNO STAĆ SIĘ W**

NASZEJ SPRAWIE, LECZ KOMORNIK NAWET SŁOWEM NIE ODNIÓSŁ SIĘ DO TEGO WYROKU Z 2.06.2020R. ANI TEŻ DO WYROKU TSUE O KONIECZNOŚCI ZBADANIA PODSTAWY PRAWNEJ NASZEGO WEKSLA Z NAKAZU ZAPŁATY I Nc 57/07

WIELE INNYCH ZARZUTÓW O CHARKTERZE KARNYM.

Sąd naruszył art. 821 par. 1 kpc nie zawieszając postępowania egzekucyjnego i wstrzymania licytacji z urzędu - na wniosek skarżących w naszych licznych skargach i zażaleniach do Sądu na Komornika sądowego o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego i wstrzymanie czynności komorniczych w oparciu o przedstawione przez skarżących niepodważalne dowody prawne. Skarżący udowadniali, że prawa skarżących są naruszone i zagrożone na podstawie art. 767 par. 2 kpc. i że dalsze czynności mogą wyrządzić skarżącym szkodę. W tej sprawie Skarżących wnieśli stosowne ostrzeżenia odszkodowawcze także do Komornika sądowego, do Nabywcy wierzytelności i do ich pełnomocnika prawnego.

W piśmiennictwie wskazuje się, że Sąd może i praktyka sądowa powszechnie to udowadnia – w związku z wniesieniem skargi – zawiesić z urzędu postępowanie egzekucyjne lub wstrzymać czynności / patrz H. Pietrzykowski, Kodeks Postępowania Cywilnego, Komentarz Warszawa 2006, str. 33/, lecz Sąd celowo np. nie rozpatrzył PRZEDAWNIENIA ROSZCZENIA ZE STOSUNKU PODSTAWOWEGO popartego prwomocnym wyrokiem, ORAZ WYROKU TSUE NA PODSTAWIE WSKAZANEGO PRZEZ SKARŻĄCYCH WYROKU PRAWOMOCNEGO Z 2.06.2020R. - OD PIERWSZEJ SKARGI DO SĄDU NA KOMORNIKA Z DNIA 17 GRUDNIA 2020R. ORAZ WCZEŚNIEJSZEGO ZAWIADOMIENIA DO KOMORNIKA Z 7.08.2020R. TJ. 7 DNI PO DACIE POSTANOWIENIA KOMORNIKA O POSTĘPOWANIU EGZEKUCYJNYM. Dowody – załączniki. **Jest to rażące uchybienie procesowe na szkodę Skarżących i świadczące o karalnym niedopełnieniu obowiązków funkcjonariuszy publicznych na podstawie Art. 231 K.K. orzekających w naszych skargach do Sądu.**

Jeżeli więc Sąd i komornik sądowy nie ocenili tych zarzutów to także naruszyli art. 233 par. 2 k.p.c.

Komornik Sądowy reprezentuje Nabywcę wierzytelności jako STRONA POSTĘPOWANIA W PROCESIE CYWILNYM

Sąd i jego funkcjonariusze publiczni wraz z Komornikiem pogwałcili zasady obowiązujące w postępowaniu cywilnym od 7 listopada 2019r. i wiążące dwa Postanowienia Sądu Najwyższego z 2015r, nakazujące rozpatrywanie przez Sąd I instancji wszystkie zarzuty zgłoszone przez stronę postępowania – lecz Sąd nie dopełnił tego obowiązku prawnego.

Mając na uwadze tylko w/we zarzuty/ nie wszystkie/ Prokurator ma obowiązek

wszczać śledztwo m. innymi ze względu na:

- rażące naruszenie Art. 189 k.p.c o niedopuszczalności egzekucji, ponieważ skarżący żądał ustalenia przez Komornika, Prokuratora i przez Sąd w osobach funkcjonariuszy publicznych, istnienia lub nie istnienia stosunku prawnego lub prawa, gdyż miał w tym interes prawny,
- komornik i wierzyciel egzekwujący – nabywca wierzytelności nadużyli prawo a w tej sytuacji nadużycie prawa pozbawia ich ochrony prawnej – patrz Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 8 lipca 2019r. Sygn. Akt VI ACa 357/19 o prawomocności i mocy wiążącej nakazów zapłaty,
- bezwzględnie funkcjonariusze publiczni naruszyli Art. 233 k.p.c. wobec prawidłowo ustalonego przez Zawiadamiających stanu faktycznego jako podstawy stosowania norm prawa materialnego. Nastąpiło przekroczenie granic swobody oceny wyznaczonej logiką, doświadczeniem albo też na niedokonaniu przez Sąd w osobach w funkcjonariuszy publicznych i komornika wszechstronnego rozważenia sprawy. Wbrew stronnictwej opinii Prokuratora i Sądu Karnego, skarżący nie przedstawiali własnej oceny dowodów o wyrażenia dezaprobaty dla oceny prezentowanej przez funkcjonariuszy publicznych Sądu I instancji. **Komornik i Sąd w osobach funkcjonariuszy publicznych pominęli w swojej ocenie istotne dla rozstrzygnięcia wnioski wynikające z konkretnych dowodów – grupy dowodów.** Także Komornik i Sąd w osobach funkcjonariuszy publicznych uchybili zasadom logicznego rozumowania i doświadczenia życiowego.

Załączniki: pisma do Komornika sądowego stanowiące dowody procesowe w postępowaniu egzekucyjnym, z dnia 01.08.2020, 4.08.20, 4.08.20 do nabywcy, 10.08.20, 13.08.20, 24.08.2029.08.2030.08.20.

Włodzimierz Stepkó
Włodzimierz Stepków

Ewa Stepkó
Ewa Stepków

PROKURATURA REJONOWA
W OTWOCKU
ul. Powstańców Warszawy 15
05-400 Otwock
-3-

Otwock, dnia 25 kwietnia 2025 r.

Otrzymałem 12.05.25
foraker - 18.05.25

5 Ds 674/25

Ewa Stepków

~~Włodzimierz Sepków~~

ul. Kasztanowa 1a

05-420 Józefów

W nawiązaniu do otrzymanego w dniu 23 kwietnia 2025 r. zawiadomienia o przestępstwie – w zał. pierwsza karta - na podstawie art. 120 § 1 kpk w zw. z art. 119 § 1 pkt 3 kpk - wzywam do uzupełnienia w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszej korespondencji braku formalnego przedmiotowego pisma poprzez nadesłanie do tut. prokuratury: 1/ danych personalnych funkcjonariuszy publicznych, osoby, Nabywcy wierzytelności, Komornika sądowego, który popełnili szereg przestępstw o charakterze oszustwa w następstwie zawiadomień z dnia 10.04.2025r, 7.04.2025 i 15.04.2025 r., czyli po w/wym. datach; 2/ informacji dot. tego na czym polegały przestępstwa o charakterze oszustwa osób wskazanych w pkt 1.

zał.1

PROKURATOR

[Signature]
Robert Pysznik

2025-04-25

136

Ewa Stepków lat 76 i Włodzimierz Stepków lat 83
zam. ul. Kasztanowa 1A, 05-420 Józefów
tel. 518 824 330 email: projfac@interia.pl
do Sygn. Akt I Co 388/20 oraz
do Km 1040/20

23.04.2025r.

DORĘCZENIE OSOBISTE – B. PILNE



43286304 20250423 0030

Do Nieruchomości stanowiącej własność
w/w - KW WA1O/00020232/7

oraz do Km 38/25 z 21.03.2025r
powód otrzymał wcześniej Prokurator

Prokurator Rejonowy w Otwocku

ul. Powstańców Warszawy 15
05-400 Otwock

Także Prokurator Damian Zawadka

SEKRETARKA

Malgosia Sworek

o wiadomości i zastosowania:

- Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny
- Prokurator Krajowy
- Prokurator Regionalny w Warszawie, ul. Krakowskie Przedmieście 25, 00-071 Warszawa,
- MEDIA !!!

4320 644
TKS
Pewer
23.11

ZAWIADOMIENIE

o podejrzeniu popełnieniu szeregu przestępstw o charakterze oszustwa przez funkcjonariuszy publicznych, osoby, Nabywcy wierzytelności, Komornika sądowego, w następstwie naszych Zawiadomień z dnia 10.04.2025, 7.04.2025, 15.04.2025r.

WNIOSEK O NATYCHMIASTOWE WSZCZĘCIE ŚLEDZTWA oraz
ODJERZENIU ŻE MAMY DO CZYNNIENIA ZE ZORGANIZOWANĄ
GRUPĄ PRZESTĘPCZĄ SKIEROWANĄ PRZECIWKO NAM OD 2016R. DO
IWILI OBECNEJ.

Lidia Kazimierczyk-Pyra

załączeniu przekazujemy następujące dowody:

Pozew o pozbawienie tytułu wykonalności i Pozew Przeciw Egzekucyjny z dnia 04.2025r. wraz z doręczonym pismem potwierdzającym to doręczenie komornikowi dla Pani Joanny Bonieckiej i doręczony Sądowi Rejonowemu w Otwocku w dniu 22.04.2025r.. Całość stanowi czysty kryminał ujawniony w tym wie, który jest oczywisty nawet dla człowieka bez przygotowania prawnego. bez załączników, których większość została dostarczona Prokuratorowi osobiście sprawy z pozwu o sygn. akt I C 158/21, a jeżeli coś zabraknie, to natychmiast pełnimy.

zupełniająca Skarga do Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 17.12.2020r. Jako

W. Stepków

Fwd: pismo Komornika do Urzędu Miasta plus pismo do Prokuratora Rejonowego i do Prokuratura Roberta Pyszniaka

Ja

projfac@interia.pl

do biuro.podawcze.protw@prokuratura.gov.pl

• dziś, 9:17

Szanowny Panie Prokuratorze 14.05.2025r. Godz. 09,14

Otrzymaliśmy w dniu 12.05.25 Pana wniosek datowany 23.04.25 i chcemy go zrealizować.

Jednakże mamy następujące uwagi i propozycje:

1/ Po 23.04.25 wnieśliśmy do Prokuratury następne Zawiadomienia z dnia 8.05, 9.05. i proponujemy ażeby Pan Prokurator rozpatrzył całość naszych zgłoszeń na dzień dzisiejszy włącznie z naszym wnioskiem do Komornika sądowego poniżej napisanego wraz z załącznikami, a jednym z załączników jest potwierdzenie rozpoczęcia przez Sąd procesu z naszego pozwu przeciwko tytułowi wykonalności.

Jeżeli Pan zaakceptuje nasz wniosek, to prosimy o potwierdzenie e-mailem na adres: projfac@interia.pl i od od tej daty ponownie określić termin 7 dni.

2/ Chcielibyśmy otrzymać od Pana potwierdzenie, czy Pan rzeczywiście zamierza szczegółowo rozpatrzeć nasze zarzuty i do każdego z nich się ustosunkować, tj: do przedstawionych dowodów materialnych, do 5-ciu prawomocnych orzeczeń sądowych, w tym do dwóch wyroków prawomocnych o powadze rzeczy osądzonej z 2011. i z 2020r. potwierdzonymi Postanowieniami Sądu Najwyższego, innymi wskazanymi przez nas wiążącymi orzeczeniami Sądu Najwyższego, wskazanymi przepisami prawa kodeksu cywilnego i k.p.c., i odpowiedzieć czy Pan je honoruje, lub czy są one nieważne.

Nie chcemy nadal otrzymywać jak poprzednio wielu Postanowień Prokuratora bez odniesienia do naszych zarzutów i powielania tylko stanowiska sądów, czy też bzdurnego wymyślania że nasze zarzuty są przez nas wymyślane? A co „spadły z nieba ???”

3/ Chcemy otrzymać informację, czy Pana postępowanie przygotowawcze następuje na mocy art. 7 k.p.,c. jak sześciokrotnie pisemnie postulowała Prokuratura Regionalna w Warszawie.

4/ Chcemy wiedzieć i Pana prosić, o włączenie się do naszego wniosku niżej wymienionego skierowanego do Komornika sądowego, który dla nas oznacza bezprawne pozbawienie nas naszej nieruchomości na drodze przestępstwa wielokrotnego, i wysłanie nas na bruk, oraz nadal ściąganie nam funduszy z naszych emerytur – bezprawnie od samego początku w postępowaniu Km 1040/20 - do którego wnieśliśmy do Sądu Pozew przeciwko tytułowi wykonalności. Przecież to wstrzymuje postępowanie egzekucyjne, a nas pozbawia środków finansowych do życia i stanowić może nieodwracalną szkodę majątkową!!! \My nie mamy żadnego zaufania do tego Sądu w Otwocku, już było kilka spraw sądowych orzekanych przeciwko nam a potem lata mijały zanim je prostowaliśmy. A będzie to wszystko oznaczało, że te przestępstwa mają przyzwolenie Prokuratury bez zakończenia procesów sądowych???!!!

5/ Bezprawne działania banku i bezprawne nabywców wierzytelności oznaczają, że stawiamy zarzut prawny molestowania nas już od 2000r. bezprawnymi roszczeniami sądowymi.

REASUMUJĄC, W ZALEŻNOŚCI OD PANA ODPOWIEDZI UZALEŻNIAMY CZY ROZPOCZNIEMY DUŻĄ AFERĘ MEDIALNO INTERNETOWĄ PO 21 MAJA BR. JUŻ PRZYGOTOWANĄ I CZEKAJĄCĄ NA NASZĄ DECYZJĘ, CZY TEŻ JĄ WSTRZYMAMY. NAM NAPRAWDĘ NIE ZALEŻY NA TAKICH AKCJACH, ALE JUŻ NIE MAMY CZASU, PONIEWAŻ NAJWAŻNIEJSZYMI DLA NAS SĄ DROGI SĄDOWE ZGODNIE Z PRAWEM.

Z uszanowaniem

Włodzimierz Stepków Ewa Stepków