

Ewa Stepków lat 76 i Włodzimierz Stepków lat 83
zam. ul. Kasztanowa 1A, 05-420 Józefów
tel. 518 824 330 email: projfac@interia.pl
do Sygn. Akt I Co 388/20 oraz
do Km 1040/20

15.04.2025r.

DOREČZENIE OSOBISTE – B. PILNE

**oraz do Km 38/25 z 21.03.2025r
dowód w załączeniu.**

Prokurator Rejonowy w Otwocku
ul. Powstańców Warszawy 15
05-400 Otwock
Także Prokurator Damian Zawadka

Do wiadomości i zastosowania:

- **Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny**
- **Prokurator Krajowy**
- **Prokurator Regionalny w Warszawie, ul. Krakowskie Przedmieście 25, 00-071 Warszawa,**
- **MEDIA !!!**

ZAWIADOMIENIE

o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez:

- Panią Joanna Boniecka, licytatora naszej nieruchomości pod w/w adresem wz dnia 22 stycznia 2024r. - adres nieznany od samego początku w żadnym z dokumentów jaki otrzymywaliśmy od Komornika i od Sadu, podejrzanego jako „słup” dla wykonania czynności licytacyjnej, oraz podejrzanego o brak ujawnienia prawdziwego i zgodnego z prawem źródła pochodzenia funduszy przeznaczonych na licytację i przysądzenie własności naszej nieruchomości w kwocie 1.686.000,- złotych – i więcej - brak licytacji i zakup po cenie wywoławczej, i poprzestępczej wycenie nieruchomości zaniżonej o ca 2,5 – 3 miliony złotych.
- Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Otwocku Pana Grzegorz Kmiecicki, Kancelaria Komornicza nr IV w Otwocku, 05-400 Otwock, ul. Powstańców Warszawy 9, email: otwock.kmiecicki@komornik.pl poprzez bezprawnego wydania Zawiadomienia o wszczęciu egzekucji z dnia 21.03.2025r. - dowód załączamy.
- **JAKO KONTYNUACJA NASZYCH ZAWIADOMIEŃ DO PROKURATORA Z DNIA 10.03.2025R. ORAZ Z DNIA 7.04.2025R.- STANOWIĄCYCH INTEGRALNĄ CZĘŚĆ NINIEJSZEGO ZAWIADOMIENIA.**
- i braku rozstrzygnięcia Sądu z naszego Zażalenia na z dnia 27.03.2025r.

Skierowanego do Sądu Nadzrędnego nad Sądem Rejonowym w Otwocku na
Postanowienie Prokuratora z dnia 21 lutego 2025r. - w przedmiocie
dokonania wielu oszustw na naszą ogromną szkodę majątkową i moralną.

WNIOSEK

o natychmiastowe wszczęcie śledztwa z jednoczesnym wstrzymaniem przez Prokuratora działania Komornika sądowego Pana Grzegorza Kmicickiego w celu zabezpieczenia naszego niniejszego Zawiadomienia, jako bezprawnego i karalnego działania na naszą wielką szkodę majątkową.

UZASADNIENIE

W załączeniu przekazujemy dowód w postaci skarżonego przez nas Postanowienia Komornika Sądowego z dnia 21.03.2025r. Pana Grzegorza Kmicickiego otrzymanego przez nas w dniu 14.04.2025r. W w/w w naszym obecnym Zawiadomieniu.

1/ W/w mieli świadomość prawną, że istnieje brak prawomocności Postanowienia Komornika sądowego Pani Ewy Marty Rusak z dnia 24.02.2025r. - jako jedyne uprawnionego Komornika sądowego do prowadzenia postępowania egzekucyjnego z naszej SKARGI z dnia 24.03.2025r. na to Postanowienie Komornika Sądowego – a otrzymanego przez Prokuratora w Otwocku w załączeniu do naszego Zawiadomienia z dnia 7.04.2025r.

Jest to działanie bezprawne mające na celu obejście prawa skutkujące rażącym przekroczeniem uprawnień przez Komornika sądowego na mocy art. 231 KK oraz celowym bezprawnym działaniem Pani Joanny Bonieckiej, która bezprawnie zwróciła się do innego Komornika o wszczęcie egzekucji, mając prawną świadomość o braku prawomocności postępowania Komorniczego o sygn. Km 1040/20.

2/ W/w usiłują dochodzić bezprawnego roszczenia jakie nie wynika z z przeprowadzonej licytacji, ponieważ kwota 1.686.000,- złotych nie jest uwzględniona jako pomniejszenie roszczenia w Postanowieniu Komornika z dnia 24.02.2025r., co oznacza, że nadal jest kontynuowane bezprawne postępowanie Komornicze o sygn. Akt Km 1040/20 z dnia 31 lipca 2020r. o niezmienionej wartości i powiększane o dalsze odsetki, co oznacza, że Pani Joanna Boniecka bezprawnie dochodzi roszczenia w postaci naszej nieruchomości, a więc bezprawnego wzbogacenia się naszym kosztem.

3/ Załączone do skarżonego Postanowienia Komornika Km 38/25 Postanowienie Sądu o sygn. Akt I C0 388/20 z dnia 22 listopada 2024r. nie podaje daty o wydaniu prawomocności tego Postanowienia o przysądzeniu własności, co oznacza jego

bezprawne ANTYDATOWANIE na dzień dzisiejszy, a więc jest ono NIEWAŻNE. To Postanowienie Sądu z 22 listopada 2024r. wydane przez referendarza sądowego jest wydane z rażącym naruszeniem prawa, ponieważ referendarz sądowy nie jest Sądem, a Sąd Rejonowy w Otwocku jest Sądem I instancji. Sąd Rejonowy w Otwocku wydając to Postanowienie o NIEZASKARŻALNOŚCI, rażąco naruszył prawo, ponieważ zgodnie z wiążącymi oświadczeniami Sądu Najwyższego jest to samodzielna droga postępowania egzekucyjnego jako kończąca postępowanie – **przysługuje naszej stronie wniesienie zażalenia do sądu II Instancji, czego nam uniemożliwiono, a tym samym pozbawiając nas prawo do obrony i do Sądu. Jednocześnie Sąd rażąco naruszył art. 998 par. 2 k.p.c. który uprawnia nas do złożenia Zażalenia do Sądu II Instancji, co skutkuje anulowaniem postępowania egzekucyjnego.**

4/ Sąd i Komornik naruszyli art. 992 k.p.c. ponieważ w dniu licytacji nie nastąpiło „przybicie”, a także nie nastąpiło to przybicie w terminie następnego tygodnia wymaganego prawem. Sam Sąd przyznał, że nie było w tym dniu prawomocnych orzeczeń z naszych skarg na komornika sądowego, co oznacza, że dalsze postępowanie egzekucyjne było bezprawne.

4/ Sąd i Komornik naruszyli art. 996 k.p.c. ponieważ nie doręczyli nam Postanowienia o odmowie przybicia licytacji jakie miało miejsce w dniu 22 stycznia 2024r..

5/ Sąd i Komornik naruszyli art. 997 k.p.c. ponieważ na Postanowienie o „przybiciu” przysługiwało nam złożenie Zażalenia do Sądu II instancji, bczego nam uniemożliwiono, stwierdzając o niezaskarżalności tego późniejszego Postanowienia wydanego dopiero po 6-ciu miesiącach.

Oznacza to także, że wobec braku prawomocności „przybicia” naruszono art. 970 k.p.c., ponieważ nie przeprowadzono drugiej licytacji, a więc całe postępowanie licytacyjne JEST NIEWAŻNE. Jest także nieważne z tej przyczyny, ponieważ jak już wcześniej zarzucaliśmy Sądowi, oszacowanie nieruchomości jest ważne tylko 1 rok, a więc także w tym przypadku to postępowanie egzekucyjne JEST NIEWAŻNE.

6/ Nasza podstawowa już Skarga do Sądu Rej. W Otwocku z 9 listopada 2023r. Przeciwno wszczęciu licytacji i uniemożliwieniu nam zaskarżalności późniejszego Postanowienia o licytacji w dniu 22 stycznia 2024r. i „przybiciu” - rażąco naruszyło art. 828 k.p.c. Także brak merytorycznego ustosunkowania się Komornika i Sądu do tej w/w skargi, pozbawiło nas ochrony prawnej dochodzonej w drodze skargi – art. 667 i 821 pr. k.p.c. Także naruszono Postanowienie z dnia 7 czerwca 2006r. III CZP 29/06 Sądu Najwyższego który stwierdził: cyt. Nadzór Sądu nad postępowaniem egzekucyjnym dotyczyć może **nie tylko strony formalnej, ale i merytorycznej**, przyczem powinien zmierzać do należytego zagwarantowania i ochrony praw nie tylko wierzyciela ale i wszystkich uczestników postępowania. Także więc Sąd rażąco

naruszył swoje uprawnienia na podstawie art. 759 par. 2 k.p.c. który służy do usuwania uchybień komornika, przez które należy rozumieć prowadzenie postępowania egzekucyjnego w sposób wadliwy. **Tę wadliwość Komornika i Sądu udowodnilismy w sposób bezsporny, a szczególnie brak ustosunkowania się przez Komornika i Sądu do wyroku prawomocnego z dnia 2.06.2020r. wydanego przez Sąd Apelacyjny w Warszawie I Wydział Cywilny o PRZEDAWNIENIU ROSZCZEŃ ZE STOSUNKU PODSTAWOWEGO OD DNIA 1 KWIETNIA 2008R. I BRAKU PRZERWANIA TEGO PRZEDAWNIENIA. JEST TO RAŻĄCE UCHYBIENIE STANOWIĄCE O ANULOWANIU CAŁEGO POSTĘPOWANIA EGZEKUCYJNEGO, PONIEWAŻ OD SAMEGO POCZĄTKU KOMORNIK I SĄD OTRZYMALI TEN WYROK, A TAKŻE ZAWARTE TO ZOSTAŁO W PIERWSZEJ SKARDZE DO SĄDU NA KOMORNIKA Z DNIA 17 GRUDNIA 2020R. - I DO DNIA DZISIESZEGO NIE ROZPATRZONEGO. TO JUŻ SKANDAL NAD SKANDALE.**

7/ Brak prawomocnego ożeczenia Sądu w sprawie naszego jawnego pozwu I C 158/21 o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym wobec Nabywcy wierzytelności, który dochodzi roszczenia egzekucyjnego, UNIEMOŻLIWIA JAKIEJKOLWIEK PRAWNE DOCHODZENIE WŁASNOŚCI PRZEZ PANIA Jolantę Boniecką. Sąd Rejonowy w Otwocku, który dopuścił się „przysądzenia” własności, naruszył rażąco prawo i w tej sytuacJi Prokurator ma obowiązek z mocy prawa o rozpoczęcia śledztwa, wstrzymać całość postępowania egzekucyjnego i roszczeniowego Pani Jolanty Bonickiej, CZEGO MY SIĘ DOMAGAMY OD PROKURATORA.

8/ Postanowienie Komornika o wszczęciu egzekucji i domaganiu się oprzejęcia naszej nieruchomości przez Pania Jolantę Boniecką jest bezprawne takżez z tej przyczyny, że do dnia dzisiejszego nie otrzymaliśmy Postanowienia Sądu Hipotecznego w Otwocku o wpisaniu Pani J. Bonieckiej do naszej nieruchomości hipotecznej, a do prawomocności takiego Postanowienia to dleka droga. Jeżeli nie ma prwomocnego wyroku w sprawie C 158/21 o uzgodnieniu skięgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym w odniesieniu do Nabywcy nieruchomości – TO PANI JOLANTA BIONIECKA NIE POSIADA ŻADNEGO PRAWA DO WŁADANIA NASZĄ NIERUCHOMOŚCIĄ, A TYM SAMYM POSTANOWIENIE SĄDU O „PRZYSĄDZENIU” WŁASNOŚCI NIE POSIADA ŻADNEGO SKUTKU PRAWNEGO. JEŻELI WIĘC PANI BONIECKA BĘDZIE DOMAGAŁA SIĘ NADAŁ UDZIAŁU W NASZEJ NIERUCHOMOŚCI, TO BĘDZIE „ PRZEPĘDZONA” Z NASZEJ NIERUCHOMOŚCI ZGODNIE Z PRAWEM W OBRONIE WŁASNEJ. OSTRZEGAMY!!!!!!!

UWAGA: wszystkie nasze prawne zarzuty wnieśliśmy wcześniej w terminie do Sądu, lecz bezprawnie Sąd się do nich nie ustosunkował.

Panie Prokuratorze

To wszystko jest niewyobrażalnym wielokrotnym oszustwem. Całe postępowanie Komornicze egzekucyjne odbywa się w Sądzie na posiedzeniach niejawnych bez uwzględnienia naszego słusznego zarzutu o posiedzeniach jawnych, pomimo że czterokrotnie to postępowanie powinno być przerwane, a nawet całkowicie oddalone jako bezprawne.

- art. 517 par. 2 – Kodeksu Cywilnego, brak oryginału weksla przez Nabywcę wierzytelności, świadczy o braku zdolności sądowej do prowadzenia roszczenia sądowego. Komornik i Sąd wiedzieli o tym od samego początku.
- Przedawnienie roszczenia ze stosunku podstawowego od dnia 1 kwietnia 2008r. z prawomocnego wyroku sądowego z dnia 2.06.2020r. sygn. Akt I ACa 446/19 i braku przerwania przedawnienia, odnoszącego się także do weksla.
- Brak zabezpieczenia z weksla w Umowie Przekładu wierzytelności dla Nabywcy tej wierzytelności z 2012r.
- Brak możliwości dochodzenia roszczeń z Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r. Wydanego z weksla na podstawie prawomocnego wyroku z 2011r. Który jasno orzekł o braku możliwości „prostowania” Nakazy Zapłaty z weksla, także na mocy art. 350 k.p.c. stanowiącego bezprawna podstawę Postanowienia Sądu o sprostowaniu Nakazu z tego art. 350.
- trzy Postanowienia neutralnych Sądów Karnych o podejrzeniu popełnienia oszustwa, w tym także Postanowienia Sądu karnego w Otwocku potwierdzające zastosowanie art. 777 u.k.s.w.i.h. o przedawnieniu i braku możliwości dochodzenia roszczeń ze świadczeń ubocznych, a więc o możliwości dochodzenia roszczenia tylko w kwocie 100.000 zł. zasądzonej wyrokiem z 2.06.2020r., a nie roszczeniem w kwocie ponad 6,5 miliona zł.
- Brak prawomocnego orzeczenia Sądu dochodzonego z Postanowienia Sądu Rejonowego Warszawa Wola z dnia 14 maja 2024r. ygn. Akt III Kp 609/24 do 4316-1.Ds 851.2023 o podejrzeniu oszustwa w kwocie ponad 6 milionów złotych. To Postanowienie będzie orzeczone przez Sąd Okręgowy Warszawa-Praga V Wydział Sądowy o sygn. Akt V Kp 1010/24 JAKO SĄD I INSTANCJI, OD KTÓREGO ORZECZENIA MOŻEMY WNIEŚĆ ZAŻALENIE DO SĄDU APELACYJNEGO.
Załączamy nasze oświadczenie jako dowód procesowy wniesione na posiedzenie Sądu i stanowiące także jako dowód do naszego obecnego Zawiadomienia.
- **Brak już przez 4 / cztery/ lata rozpoczęcia procesu jawnego ze sprawy sygn. I C 158/21 i orzeczenia Sądu Rejonowego w Otwocku jako Sądu I instancji o uzodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym – CO ZGODNIE Z PRAWEM SKUTKUJE PRZERWANIE POSTĘPOWANIA**

**EGZEKUCYJNEGO OD DNIA 15 MAJA 202R. , A CO SĄD
BEZPRAWNIE NIE UCZNYNIL, co skutkuje anulowaniem całego
postępowania egzekucyjnego. Jet to celowe świadome bezpranwe działanie
Sądu aby umożliwić Komornikowi prowadzenie bezprawngo
postępowania egzekucyjnego na naszą wielką szkodę majątkową
JEŻELI NAWET Z TEJ PRZYCZYNY PROKURTOR NIE
ROZPOCZNIE ŚLEDZTWA I NIE DOPROWADZI DO WSTZYMANIA
CŁEGO POSTĘPOWANIA EGZEKUCYJNEGO, TONARAZI SIĘ NA
RAŻĄCE NARUSZENIE PRAWA. - A O TO WNOSIMY PONOWNIE.**

**Panie Prokuratorze, jesteście ludźmi bardzo starymi, schorowanymi, nasza
nieruchomość to jedyne miejsce zamieszkania, innych miejsc do zamieszkania
nie posiadamy, czy Pan pozwoli aby w sytuacji wielu udowodnionych oszustw i
bezpprawnych działań wyrzycono nas na bruk????!!**

**Czy my nie zasługujemy już na ochronę prawną z urzędu ponieważ nie mamy
już siły bronic się przed tymi bezprawnymi działaniami jakie nas dotyczą????!!
My nie mamy już z dalszych prawnych możliwości działania, ponieważ temat
Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r. ZAKOŃCZYŁ SIE PRAWOMOCNYM
WYROKIEM Z ROKU 2011 I POTWIERDZONYM PRZEZ SĄD
NAJWYŻSZY, A NASZĄ JEDYNĄ PRAWNĄ OBRONĄ NA POSIEDZENIU
JAWNYM JEST SPRAWA Z NASZEGO POZWU I C 158/21 którego celowo
NA NASZĄ OGROMNĄ SZKODĘ MAJĄTKIOWĄ przez cztery lata nie
uruchomiono w Sądzie, a my nie posiadamy już innej możliwości obrony????!!.**

Załącznik:

- Oświadczenie na posiedzenie Sądu Okręgowego Warszawa Praga V Kp
1010/24
- Zawiadomienie o wszczęciu egzekucji z dnia 21.03.2025r. Km 38/25

Włodzimierz Stepków

Ewa Stepków