

Ewa Stepków i Włodzimierz Stepków
zam. ul. Kasztanowa 1A, 05-420 Józefów
tel. 518 824 330 email: projfac@interia.pl
do Sygn. Akt I Co 388/20 oraz
do Km 1040/20

7.04.2025r.

DORĘCZENIE OSOBISTE

Prokurator Rejonowy w Otwocku
ul. Powstańców Warszawy 15
05-400 Otwock
Także Prokurator Damian Zawadka

Do wiadomości i zastosowania:

Prokurator Regionalny w Warszawie, ul. Krakowskie Przedmieście 25, 00-071
Warszawa

ZAWIADOMIENIE

o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez Komornika Sądowego Ewa Marta Rusak z Kancelarii Komorniczej nr VIII w Otwocku 05-400, ul. Kupiecka 1 w sprawie o sygn. Akt w/w, przez Nabywcę wierzytelności firmę Tora IT spółka z o.o. S.K.A. Z siedzibą w Chorzowie, ul. Janasa 13, 41-500 Chorzów – i jego pełnomocnika prawnego Łukasz Cudny, Spaczyński, Szczepaniak i Wspólnicy sp.k. 00-124 Warszawa, ul. Rondo ONZ1 XII p.

UZASADNIENIE

Już od 4-ch lat wszyscy Prokuratorzy z Otwocka oddalają nasze kolejne Zawiadomienia argumentując jakoby rzekomy nie wnosimy kolejnych nowych dowodów i faktów – **CO JEST NIEPRAWDA**. A dlaczego, ponieważ wcale nie ustosunkowują się i nie rozpatrują nszych dowodów i zarzutów, z góry zakładając że Sąd ma racje. Ject to celowe działanie Prokuratury ażeby chronić winnych w naszej sprawie.

Tak więc przedkładamy nowy dowód już znany od samego początku ponieważ zaprzeczaliśmy o istnieniu jakiegokolwiek roszczenia w postępowaniu egzekucyjnym, a zawsze uznawaliśmy, że **jedynym słusznym roszczeniem NABYWCY WIERZYTELNOŚCI jest kwota 100.000 zł. płatna wyłącznie z hipoteki na mocy PRZEDAWNIENIA OD 1 KWIETNIA 2008R. ZE STOSUNKU PODSTAWOWEGO I BRAKU PRZERWANIA TEGO PRZEDAWNIENIA, CO STWIERDZIŁ PRAWOMOCNIE SĄD APELACYJNY W WYROKU Z DNIA 2.06.2020R.**

NAJBARDZIEJ RAŻĄCYM ZARZUTEM PROCESOWYM JEST TO, ŻE SĄD W OTWOCKU WIEDZAŁ, ŻE NAKAZ ZAPŁATY JEST WYDANY Z WEKSLA LECZ DLA BANKU, I ZGODNIE Z PRAWEM ART. 517 PR. 2

W. Stepków

KODEKSU CYWILNEGO, JEŻLI NABYWCA WIERZYTELNOŚCI POWOŁUJE SIĘ NA TEN NAKAZ Z WEKSLA, TO OD SAMEGO POCZĄTKU SĄD MIAŁ OBOWIĄZEK DZIAŁAĆ ZGODNIE Z PRAWEM TJ. Z W/W ART. 517 PAR. 2, PONIEWAŻ TO ZMIENIAŁO CAŁKOWICIE STAN PRAWNY TEGO POSTĘPOWANIA EGZEKUCYJNEGO. MAŁO TEGO, NABYWCA I KOMORNIK CELOWO NIE PODALI W SWOIM POSTANOWIENIU OWSZCZĘCIU EGZEKUCJI, ŻE TO NABYWCA JEST WNIOSKODAWCĄ O EGZEKUCJĘ, A WIĘC OSZUKALI SĄD. Jednakże, my poinformowaliśmy Sąd o tym fakcie, że to jest Nabywca, że to jest Nakaz z weksla, że Nakaz z weksla odnosi się do wyroku TSUE. A tego Sąd nie wziął pod uwagę, czym uczynił rażąco naruszył prawo.

Jednakże, ażeby raz jeszcze uzmysłwić to oszustwo, dalej „rozbieramy” je na czynniki, które znane są Sądowi od samego początku.

JEST TO NASZE KOLEJNE ZAWIADOMIENIE O OSZUSTWIE

Załączamy naszą Skargę na Postanowienie Komornika sądowego z dnia 24.02.2025r. Sygn. Akt Km 1040/20 do Sygn. Akt I Co 388/20 skierowaną do Sądu Rejonowego w Otwocku I Wydział Cywilny wraz z potwierdzeniem nadania pocztowego z dnia 24.03.2025r. oraz **Załączamy** także Postanowienie Komornika z 24.02.2025r. jako jeden z dowodów na w/w Skargę.

W/w sprawcy dokonali oszustwa w postaci błędnego i bezprawnego naliczenia kwoty głównej oraz odsetek, a mianowicie:

- kwota główna stanowiąca kwotę podaną na wekslu i w Nakazie Zapłaty przez bank jest dochodzona błędnie i bezprawnie przez winnych w kwocie 2.788.089,29 plus odsetki, stanowi wylicznie kwoty kapitału niespłaconego w wysokości 555.938,29 zł. Plus odsetki do dnia 3.08.2007r. Jeżeli Nabywca wierzytelności chciałby naliczać dalsze odsetki, to nie ma prawa naliczać odsetek od kwoty zawartej na wekslu, **lecz od kwoty głównej 555.938,29 zł., i powinien naliczać odsetki od tej kwoty. W ten sposób dokonał oszustwa w swoim roszczeniu egzekucyjnym z dnia 31 lipca 2020r. w postaci bezprawnego naliczania odsetek od kwoty 2.788.089,75 zł. Mało tego, zamiast skorygować swoje roszczenie, obecnie nadal dokonuje bezprawnego naliczania odsetek od nieuprawnionej kwoty głównej, pomimo PRZEDAWNIENIA ROSZCZEŃ DO NAS skutkującej orzeczeń prawomocnym Sądem Apelacyjnym z 2.06.2020r. o przyznanych Nabywcy roszczeniu w kwocie 100.000 zł., co oznacza, że także to w/w naliczenie odsetek nie ma żadnego znaczenia ponieważ Postanowienie Komornika skarżyliśmy od samego początku.**

JEST TO BEZPRAWNE DZIAŁANIE O CHARAKTERZE PRZESTĘPSTWA KARNEGO

Zawiadomijący dostarczyli Prokuratorowi swoje Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez funkcjonariuszy publicznych I Wydziału Sądu Rejonowego w Otwocku w przedmiocie nie uzasadnionej i bezprawnej zwłoki już prawie 4 / cztero / letniej w rozpoczęciu procesu sądowego o **sygn. Akt I C 158/21** w postaci pisma procesowego z dnia 10.09.2024r. / wręzonego w Sądzie/, w którym **przedstawiono dowód na kwotę główną prawdziwego roszczenia tj. 555.938,29 -** patrz opis w treści i kilka załączników prawno-sądowych to potwierdzających. Nawet do dzisiaj nie rozpoczęto procesu – a dlaczego, **to była zmowa przestępcza** aby umożliwić Komornikowi i nabywcy wierzytelności prowadzenie bezprawnego postępowania egzekucyjnego, ponieważ gdyby rozpoczął się proces w rozsądnym terminie, mielibyśmy szansę na całkowitą obronę przed tym bezprawnym oszukańczym postępowaniem egzekucyjnym, a tak na następnych posiedzeniach niejawnych nie rozpatrywano bezprawnie naszych dowodów i zarzutów merytorycznych działając jako **SĄD KAPTUROWY Z RAŻĄCYM NARUSZENIEM PRAWA NA NASZĄ OGROMNĄ SZKODĘ MAJĄTKOWĄ.** No cóż, wszyscy przestraszyli się, że rozpoczęcie procesu jawnego ujawni prawdę którą zdyskredytuje cały proces egzekucyjny. Proszę zauważyć, że minęło już **OSIEM** miesięcy od września 2004r. I nie ma jeszcze rozprawy – **TO CELOWE PRZESTĘPCZE DZIAŁANIE SĄDU.**

JEST TO RAŻĄCE NARUSZENIE PRAWA O CHARKATERZE KARNYM.

Mało tego, w naszej skardze do Sądu z 9.11.2023r. Przeciwno licytacji nieruchomości, załączyliśmy dowód w postaci Postanowienia Sądu Rejonowego Warszawa-Wola w Warszawie III Wydział Karny z dnia 11 sierpnia 2021r. Sygn. Akt III Kp 250/21 do PR1 Ds 828.2020, w którym Sąd zakwestionował kwotę główną 2.788.089,75 i ocenił prawdopodobieństwo oszustwa – **ZAŁĄCZAMY to Postanowienie.** Sąd Rejonowy w Otwocku zamiast podjąć zgodnie z prawem merytoryczną ocenę tej skargi, oddalił tę skargę także z bezprawnym zakazem złożenia zażalenia.

Sam Wiceprezes Sądu i zarazem Przewodniczący Wydziału I stwierdził, że nie rozpatrzone zostały prawomocnie nasze skargi w momencie licytacji nieruchomości, **co oznacza że licytację przeprowadzono BEZPRAWNIE, i cały dalsze procedowanie sądowe JEST BEZPRAWNE.**

JEST TO RAŻĄCE NARUSZENIE PRAWA O CHARAKTERZE KARNYM.

Można zadać pytanie, a dlaczego ten w/w Sąd Rejonowy Karny Warszawa Wola podjął taką decyzję o oszustwie??? A dlatego, że przedstawiliśmy dowody na błędną kwotę główną, brak oryginału weksla jako podstawy roszczenia dla **NABYWCY WIERZYTELNOŚCI** co oznacza brak zdolności sądowej Nabywcy do dochodzenia roszczenia na drodze sądowej, brak prawdziwego weksla, ponieważ prawdziwy weksel był wydany w lipcu 1993r. do umowy o kredyt, **lecz z deklaracją**

wekslową ograniczającą naszą odpowiedzialność z weksla do kwoty 600.000 zł., brak zabezpieczenia dla Nabywcy w Umowie Przelewu Wierzytelności zawartej w 2012r., pełne spełnienie zobowiązań kredytowych wobec banku, roszczeniu Nabywcy wierzytelności do kwoty 100.000 zł. ORZECZONEJ W PRAWOMOCNYM WYROKU SĄDOWYM Z 2.06.2020R., a nie do kwoty ponad 6,5 miliona złotych – co nastąpiło bez prawidłowego przedstawienia kwoty głównej oraz sposobu naliczenia odsetek. SĄD REJONOWY W OTWOCKU ZNAŁ TE W/W ZARZUTY I DOWODY LECZ CELO i bezprawnie ODDALAŁ NASZE SKARGI CHRONIĄC WINNYCH W TEJ SPRAWIE.

JEST TO RAŻĄCE NARUSZENIE PRAWA O CHARAKTERZE KARNYM.

Panie Prokuratorze, jest to nasza kolejna już prośba o podjęcie śledztwa i zablokowanie dalszych działań ze strony Sądu Rejonowego w Otwocku. Jesteśmy także całkowicie zaskoczeni brakiem reakcji Prokuratury w Otwocku pomimo 6-cio krotnego pisemnego zalecania ze strony Prokuratury Regionalnej o włączenie się do sprawy na mocy art. 7 k.p., c. - lecz bez żadnego odzewu ze strony Prokuratury w Otwocku. A o czym to świadczy, a o tym że **Prokuratura ochrania bezprawnie wszystkich winnych w naszej sprawie.**

Czy nadal zamierza Pan i jego przełożony ochraniać osoby winne tej całej afery prawno – sądowej która ma charakter zbrodni sądowej oraz zмовы przestępczej, co wielokrotnie dowodziliśmy, oraz działania na naszą wielką szkodę majątkową od samego początku. **CZY KTOŚ ZAKWESTIONWAŁ PIĘĆ PRAWOMOCNYCH ORZECZEŃ SĄDOWYCH I WYROK TSUE JAKIE PRZEDSTAWILIŚMY W SĄDZIE – NIE.**

Komornik i Sąd mieli świadomość oprawną o PRZEDAWNIE NIU ROSZCZEŃ ZE STOSUNKU PODSTAWOWEGO OD DNIA 1 KWIETNIA 2008 R. NA PODSTAWIE PRAWOMOCNEGO WYROKU Z DNIA 2.06.2002R. O ROSZCZENIU DLA NABYWCY WIERZYTELNŚCI W WYSOKOCI 100.000 ZŁ., ORAZ O WYROKU TSUE KTÓRY OBLIGUJE SĄDY DO SPRAWDZANIA PODSTAWY PRAWNEJ NAKAZU ZAPŁATY Z WEKSŁA, A CZEGO NIE UCZYNIONO.

NAWET DO DNIA DZIEJSZEGO ANI KOMORNIK ANI SĄD TEGO NIE UCZYNILI, CO STANOWI RAŻĄCE UCHYBIENIE SĄDOWE SKUTKUJĄCE ANULOWANIEM POSTĘPOWANIA EGZEKUCYJNEGO.

MY NIE PWINNIŚCY DOCHODZIĆ OBRONY NASZYCH PRAW, OD TEGO JEST pięć prawomocnych orzeczeń sądowych wydanych przez 15 różnych sędziów, A TO M. INNYMI POWINNO BYĆ PODSTAWĄ DO DZIAŁANIA PRZEZ PROKURATORA W NASZEJ OBRONIE, PONIEWAŻ MY ZOSTALIŚMY POZBAWIENI PRAWA DO SĄDU I DO OBRONY PRZEZ SĄD REJONOWY W OTWOCKU.

SKANDAL NAD SKANDALE.

Załączniki:

- Postanowienie Komornika z 24.02.2025r.
- Skarga do SR w Otwocku z 24.03.2025r.
- Postanowienie SR Karnego Warszawa Wola z 11.08.2021r.

Włodzimierz Stepkó
Włodzimierz Stepków

Ewa Stepkó
Ewa Stepków

*a/a ze zgodzie z sygnetą
w. Stepków*

Małżeństwo - Ewa Stepków, Włodzimierz Stepków
Zam. ul. Kasztanowa 1A, 05-420 Józefów

24.03.2025r.

JAKO SKARŻĄCY

Sygn. Akt I Co 388/20

do Sygn. Km 1040/20

do Nieruchomości nr Ks. Wieczystej

WA1O/00020232/7 stanowiącej własność

w/w osób na w/w terenie zamieszkania.

LICYTACJA NIERUCHOMOŚCI

z dnia 22.01.2024r.

Polecony – Priorytet, 2 egz.

Sąd Rejonowy w Otwocku - 2 egz.

I Wydział Cywilny

ul. Armii Krajowej 2

05-400 Otwock

za pośrednictwem

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym

w Otwocku, Ewa Marta Rusak

Kancelaria Komornicza nr VIII w Otwocku

05-400 Otwock, ul. Kupiecka 1

SKARGA

na Postanowienie w/w Komornika Sądowego z dnia 24.02.2025r. O sygn. Akt
Km 1040/20 otrzymane w dniu 19.03.2025r.

Skarżący odrzucają w całości to w/w Postanowienie Komornika także opisane w
pkt. 1, 2, 3, 4, 5, a także opisane w Pouczeniu odnośnie aktualnej wysokości
należności dochodzonej od Skarżących w postępowaniu egzekucyjnym w kwocie
należności głównej 2 788 089,75 zł. I odestkach do dnia 24.02.2025r. w wysokości
4 499 811,46 zł.

**I WNOSZĄ O WSTRZYMANIA DZIAŁANIA SĄDU W PRZEDMIOCIE
POSTĘPOWANIA EGZEKUCYJNEGO I LICYTACJI, ZWROT WNIOSKU
EGZEKUCYJNEGO DO NABYWCY WIERZYTELNOŚCI JAKO
BEZPRAWNEGO, ZWROT DOTYCHCZAS ZABRANYCH SKARŻĄCYM
ŚRODKÓW PIENIĘŻNYCH Z ICH EMERYTUR I INNYCH
ZABEZPIECZEŃ ZŁOŻNYCH PRZEZ KOMORNIKA.**

Całość postępowania Komornika sądowego uznajemy za niezgodne z prawem od
samego początku do dnia dzisiejszego na podstawie wszystkich skarg
jakie składaliśmy do Sądu na Postanowienia Komornika i stanowiących
udowodnionego charakteru WIELOKROTNEGO OSZUSTWA I ZMOWY
PRZESTĘPCZEJ SKIEROWANEJ PRZECIWKO SKARŻĄCYM.

W. Stepków

Skarżący zwracają uwagę, że wniesiony przez nich pozew w maju 2021r. o Sygn. Akt I C 158/21 o uzgodnienie księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym w postępowaniu egzekucyjnym, **stanowi prawny obowiązek Sądu o natychmiastowe wstrzymanie postępowania egzekucyjnego**, czego Sąd nie dokonał przez 4 lata, oraz nie rozpoczął do dnia dzisiejszego jawnego procesu sądowego, czym dokonał rażącego naruszenia prawa procesowego skutkującego anulowaniem całego postępowania egzekucyjnego, przez co świadomie i celowo umożliwił Komornikowi bezprawne działania egzekucyjne na wielką szkodę majątkową ponoszoną przez Skarżących. **To bezprawne przewleknięcie rozpoczęcia procesu i wstrzymania działalności Komornika stanowi O KARALNEJ ZMOWIE PRZESTĘPCZEJ**

Także Postanowienie Komornika z dnia 31 lipca 2020r. o wszczęciu postępowania egzekucyjnego stanowi OSZUSTWO, ponieważ Nakaz zapłaty wydany z weksla w dniu 3 sierpnia 2007r. został wydany przez Bank, a nie odnosi się do NABYWCY WIERZYTELNOŚCI, a to CELOWE BEZPRAWNE pominięcie, że wniosek o roszczenie egzekucyjne wniesione do Komornika JEST PRZEZ NABYWCĘ WIERZYTELNOŚCI, oraz ŻE WYDANE JEST Z WEKSLA, ORAZ ŻE NASTĄPIŁO TO NA MOCY TZW. „SPROSTOWANIA” TEGO NAKAZU W 2019R. , I BEZPRAWNEGO WYDANIA TEGO SPOSTOWANEGO NAKAZU W LIPCU 2020R. – **ZMIENIA CAŁKOWICIE STAN PRAWNY.**

Oznacza to, że Nabywca nie posiadając oryginału weksla i jego przeniesienia od BANKU / tu podkreślamy że NABYWCA BĘDĄC JUŻ DRUGIM Z KOLEI NABYWCĄ, na podstawie umowy przelewu z 2012r. nie otrzymał zabezpieczenia z weksla, ponieważ ten weksel został skonsumowany w prawomocnym wyroku z 2011r. potwierdzonym przez Sąd Najwyższy w 2013r., który także stwierdził, że Nakaz Zapłaty I Nc 57/07 z 3.08.2007r. WYDANY NA PODSTAWIE WEKSLA – nie może być już sprostowany na mocy art. 350 k.p.c., a taki art. prawny został użyty przez Nabywcę do „sprostowania” tego Nakazu Zapłaty przez Sąd Okręgowy w Warszawie I Wydział Cywilny w dniu 7 lutego 2019r. Sygn. Akt I Nc 57/07 – CZYM OSZUKAŁ SĄD OKRĘGOWY I WYDZIAŁ CYWILNY NIE INFORMUJĄC O WYROKU Z 2011R.

TEN WYROK PRAWOMOCNY Z 2011R. KOŃCZY DEFINITYWNE MOŻLIWOŚĆ DOCHODZENIA PRANEGO ROSZCZENIA Z NAKAZU ZAPŁATY I Nc 57/07 z 3.08.2007r., a wszelkie inne prawne metody działania przez nabywcę wierzytelności i przez sąd po tym terminie są NIEUPRAWNIONE.

Dlatego też pierwszy Nabywca wierzytelności dokonał kolejnego przelewu dla obecnego drugiego Nabywcy ze stratą 300.000 zł. ażeby odzyskać chociaż część pieniędzy jaki zapłacił bankowi. No i znaleźli się gangsterzy prawni którzy wiedząc o tym wyroku z 2011r. oraz o przedawnieniu, o czym byli informowani przez Skarżących i ostrzegając o tym obecnego nabywcę wierzytelności, postanowili dochodzić bezprawnego roszczenia do Skarżących.

Także brak oryginału weksla przez Nabywcę wierzytelności stanowi **rażące uchybienie prawne na mocy art. 517 PKT 2 KODEKSU CYWILNEGO i WIELU ORZECZEŃ SĄDU NAJWYŻSZEGO TO POTWIERDZAJĄCYCH, – CO STANOWI KOLEJNE OSZUSTWO.**

Zarówno Komornik jak i Sąd otrzymali od samego początku dowody na w/w zarzuty o wydaniu nakazu z weksla oraz o Wyrokach TSUE z 2017 i 2018r. Ważnych dla całej Unii Europejskiej - o konieczności badania przez Sąd i Komornika takiej podstawy prawnej jaką jest weksel wydany z Nakazów Zapłaty – a czego nie uchylnili w swoim postępowaniu nie dokonując tego badania, i w ten sposób uchybili rażąco prawu – **CO STANOWI KOLEJNE OSZUSTWO.**

JAK I WIELE INNYCH OSZUSTW WSKAZANYCH W NASZYCH SKARGACH DO SĄDU.

OZNACZA TO ŻE ZGODNIE Z PRAWEM NABYWCA WIERZYTELNOŚCI NIE POSIADA ZDOLNOŚCI SĄDOWEJ DO JAKIEGOKOLWIEK ROSZCZENIA SĄDOWEGO W STOSUNKU DO SKARŻĄCYCH.

Komornik i Sąd Rejonowy w Otwocku a także Prokuratura znają trzy Postanowienia Sądów Karnych orzekające o prawopodobieństwa dokonania oszustwa w świetle prawa karnego, w przedmiocie Nakazu Zapłaty I Nc57/07 z dnia 3 sierpnia 2007r., wydanym na podstawie prawnej z WEKSLA i potwierdzeniem **prawomocności wyroku z 2 czerwca 2020r. o sygn. Akt I ACa 446/19 orzekającym o przedawnienia roszczeń ze stosunku podstawowego od dnia 1 kwietnia i braku przerwania tego przedawnienia, i orzekającym o roszczeniu NABYWCY WIERZYTELNOŚCI W KWOCIE 100.000,- ZŁOTYCH, a nie dochodzonej bezprawnie w postępowaniu egzekucyjnym kwoty ponad 6 milionów złotych.**

Zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego to przedawnienie odnosi się także do WEKSLA tj. OD DNIA 1 KWIETNIA 2008R.,, a nie dochodzonej bezprawnie w postępowaniu egzekucyjnym kwoty ponad 6 milionów złotych włącznie z bezprawnym dochodzenia roszczenia ze świadczeń ubocznych tj.:

Jedno Postanowienie Sądu Rejonowego Warszawa Wola III Wydział Karny z 11 sierpnia 2021r. Sygn. Akt III Kp 250/21 w przedmiocie Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 i kwocie należności głównej 2.788 089,75 zł. Z PODEJRZENIEM OSZUSTWA, a ten dowód dostarczyliśmy Komornikowi i Sądowi w naszej skardze do Sądu z 9 listopada 2023r. w przedmiocie bezprawności prowadzenia licytacji w dniu 22 stycznia 2024r.

Drugie Postanowienie Sądu Rejonowego w Otwocku II Wydział Karny z dnia 20.02.2024r. potwierdzające zarzut Skarżących o przedawnieniu roszczeń także art. 77 u.ks.w.ih. stanowiący o braku możliwości dochodzenia roszczenia o świadczenia uboczne, co świadczy o bezprawnym roszczeniu w kwocie ponad 6 milionów zł.- a

WIĘC STANOWIĄCYCH OSZUSTWO.

Trzecie także o tej bezprawnej kwocie ponad 6 milionów złotych jako o podejrzeniu OSZUSTWA mówi Postanowienie Sądu Rejonowego dla Warszawy – Woli w Warszawie WYDZIAŁ III KARNY, wydane w dniu 14 maja 2024r. Sygn., Akt III Kp 609/24 do 4316-1.Ds 851/2023 – W ZAŁĄCZENIU, a więc odpowiadające na Zażalenie Skarżących skierowane do Sądu jeszcze przed licytacją z dnia 22 stycznia 2024r.

Skarżący ZAŁĄCZAJĄ ostatnie prawne ZAŻALENIE z dnia 10.03.2025r. SKIEROWANE DO SĄDU jako dowód prawny, który stanowi także Zawiadomienie o PODEJRZENIU POPEŁNIENIA PRZESTĘPSTWA, W 2-ch egz., bez załączników, ponieważ zarówno Komornik jak i Sąd są posiadaniem tych załączników.

TO WSZYSTKO STANOWI O NIE WYOBRAŻALNYM POSTĘPOWANIU KARALNYM MAJĄCYM CHARAKTER ZBRODNI PRAWO – SĄDOWEJ.

Załączniki:

- Zażalenie do SR w Otwocku z 10.03.2020r.
- Postanowienie Sądu Rejonowego Warszawa Wola Wydział III Karny z 14 maja 2024r. Sygn. Akt III Kp 609/24

Otrzymują:

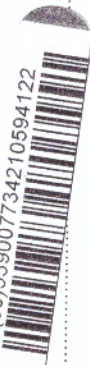
1. Komornik Sądowy Ewa Marta Rusak, adres jak w nagłówku pisma – 2 egz pisma i 2 egz. Zażalenia do Sądu z 10.03.2025r.
2. Tora IT spółka z o.o. S.K.A, z siedzibą w Chorzowie, ul. Janasa 13, 41-500 Chorzów
3. pełnomocnik Łukasz Cudny, Spaczyński, Szczepaniak i Wspólnicy sp.k. 00-124 Warszawa, ul. Rondo ONZ 1 XII p.
4. Urząd Sakarbowy w Otwocku, 05-400 Otwock
5. Gmina Miasto Józefów, Józefów, ul. K. Wyszyńskiego 1, 05-420 Józefów

Włodzimierz Stepków
Włodzimierz Stepków

Ewa Stepków
Ewa Stepków

POTWIERDZENIE NADANIA (00)559007734210594122 Poczta Polska

przesyłki poleconej nr



NADAWCA: *Włodzisław Stepień*

ul. Karłowicza 1A

05-400
kod pocztowy

Łódź
mięscowosc

☐ Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu dla nadawcy

SMS/E-MAIL

ADRESAT: *Konwent Sekony Ewa Gąsła Rybnik*
Kancelaria Kierownika ul. VIII

ul. Kupiecka

05-400
kod pocztowy

Łódź
mięscowosc

☐ Awizo dla adresata

SMS/E-MAIL

☐ Potwierdzenie odbioru

☒ Priorytetowa

☐ S

☒ M

☐ L

Format

Masa *0,120* kg

Oplata *10,20* zł

PP S.A. nr 11

Wydział Poligrafii OI Wrocław 2024

Re zreducie z oryginału
W. Stepień



Sąd Rejonowy dla Warszawy - Woli w Warszawie
III Wydział Karny
Seksja Postępowania Przygotowawczego
ul. Kocjana 3
01-473 Warszawa

Biurow Obsługi Interesanta:
tel. 22 328 60 20 do 22
fax 22 328 62 28
boi@warszawa-wola.sr.gov.pl
spp@warszawa-wola.sr.gov.pl

Ze zgodności z oryginałem
Włodzimierz Stepków 13.02.23

Sygn. akt III Kp 250/21
PR 1 Ds 828.2020

Warszawa, dnia 12 sierpnia 2021 r.

Okręgowy 109.21
W. Stepków

Pan
Włodzimierz Stepków

DORECZENIE ODPISU POSTANOWIENIA

Sekretariat Sekcji Postępowania Przygotowawczego III Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Warszawy - Woli w Warszawie doręcza odpis postanowienia z dnia 11 sierpnia 2021 r. wydanego w sprawie III Kp 250/21.

Z upoważnienia Kierownika Sekretariatu
Magdalena Liszkiewicz

Pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 19 ust 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji publicznej oraz innych działów administracji sądowej jako właściwe zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

Wykonano w 2 egzemplarzach:

Egz. 1 - adresat

Egz. 2 - ad acta

Wyk. Magdalena Liszkiewicz

Za zgodności z orzeczeniem 13.02.2021
Włodzimierz Stepkowski

ODPIS

Otrzymał 1.09.
W. Stepkowski

Sygn. akt III Kp 250/21
PR 1 Ds 828.2020.

POSTANOWIENIE

11 sierpnia 2021 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie, III Wydział Karny, Sekcja Postępowania Przygotowawczego w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Katarzyna Wróbel-Zumbrzycka
po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron

w sprawie zażalenia pokrzywdzonych Ewy Stepków i Włodzimierza Stepków na postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa-Wola w Warszawie z dnia 31 grudnia 2020 roku o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie PR 1 Ds 828.2020.

z urzędu

w przedmiocie przekazania sprawy zgodnie z właściwością
na podstawie art. 35 §1 kpk, art. 25 §1 pkt 2 kpk

postanawia:

uznać się niewłaściwym do rozpoznania zażalenia i sprawę przekazać Sądowi Okręgowemu w Warszawie, jako właściwemu rzeczowo.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 31 grudnia 2020 roku prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa-Wola w Warszawie odmówił wszczęcia śledztwa w sprawie:

1. przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków w bliżej nieustalonym okresie nie później niż do dnia 31 grudnia 2020 r. w Warszawie przez sędziów Sądu Okręgowego w Warszawie, Sądu Apelacyjnego w Warszawie i komornika sądowego polegających na wadliwym prowadzeniu postępowania o sygn. Akt I Nc 57/07, I ACz 526/19, I C 481/18 wydawaniu ich trakcie niezasadnych rozstrzygnięć oraz prowadzeniu postępowania egzekucyjnego wobec Ewy i Włodzimierza Stepków, czym działano na szkodę interesu prywatnego wyżej wymienionych tj. o czyn z art. 231 §1 k.k. - na podstawie art. 17 §1 pkt 2 k.p.k. - wobec braku znamion czynu zabronionego,
2. w sprawie doprowadzenia w bliżej nieustalonym czasie nie później niż do dnia 31 grudnia 2020 r. w Warszawie, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Ewy i Włodzimierza Stepków w kwocie nie mniejszej niż 2.788.089,75 zł poprzez podstępne wprowadzenie w błąd sądu co do istnienia wierzytelności podmiotu Banku BNP Paribas Bank Polski S.A. z/s w Warszawie i Bioeco Holding Dariusz Więczorek Spółka Komandytowa z/s w Chorzowie i wyłudzenia tym samym poświadczenia nieprawdy w nakaz zapłaty czym działano na szkodę Ewy i Włodzimierza Stepków, tj. o czyn z art. 272 k.k. w zł art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. - na podstawie art. 17 §1 pkt 2 k.p.k. - w celu stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego.

Powyższe postanowienie zaskarżyli pokrzywdzeni, domagając się jego uchylenia.

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z artykułem 465 §2 k.p.k., na postanowienie organu prowadzącego postępowanie przygotowawcze przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy. Zgodnie zaś z art. 329 §1 k.p.k., przewidzianych w ustawie czynności w postępowaniu przygotowawczym dokonuje posiedzeniu sąd powołany do rozpoznania sprawy w pierwszej instancji, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej. Natomiast według treści art. 25 §1 pkt 2 k.p.k. sąd okręgowy orzeka w pierwszej instancji w sprawach występki określone m.in. w art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 294 k.k.

Z analizy akt sprawy wynika prawdopodobieństwo, iż jej przedmiotem jest czyn stypizowany w art. 286 §1 k.k. w zw. z art. 294 §1 k.k. Powyższą okoliczność skarżący powołali w zawiadomieniu

podejrzeniu popełnienia przestępstwa, gdzie wskazali na możliwość zaistnienia przestępstwa oszustwa odniesieniu do kwoty 2.788.089,75 zł, zatem mienia znacznej wartości w rozumieniu art. 115 §5 k.k. Powyższa okoliczność uzasadnia przekazanie niniejszej sprawy sądowi okręgowemu w celu uniknięcia potencjalnej sytuacji, w której sąd niższego rzędu orzekłby w sprawie należącej do właściwości sądu wyższego rzędu.

Zauważyć należy, że wprawdzie niniejsze postępowanie dotyczyło również występkę z art. 231 § k.k. (a zatem należącego do właściwości sądu rejonowego), jednak względy ekonomiczne procesów przemawiają, zdaniem Sądu, za łącznym rozpoznaniem całości sprawy. Przemawia za tym niecelowość wyznaczania dwóch odrębnych posiedzeń w przedmiocie rozpoznania zażalenia.

Z uwagi na powyższe należało orzec jak w części dyspozytywnej orzeczenia.



Za zgodność z oryginałem

[Signature]
Sekretarz sądowy

Pouczenie: na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie za pośrednictwem tut. Sądu w terminie 7 dni od doręczenia odpisu.

Komornik Sądowy
przy Sądzie Rejonowym w Otwocku
Ewa Marta Rusak
Kancelaria Komornicza nr VIII w Otwocku
05-400 Otwock ul. Kupiecka 1
dnia 24-02-2025r. /BK/
Km 1040/20

Otrzymałam 19.03.2025r.
W. Stepkówa
Termin - 21.03.25

POSTANOWIENIE

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Otwocku Ewa Marta Rusak w sprawie egzekucyjnej z wniosku wierzyciela:

Tora IT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A.

którego reprezentuje: **Adwokat Łukasz Cudny Spaczyński, Szczepaniak i Wspólnicy sp.k**
przeciwko dłużnikowi:

Ewa Stepków

PESEL: 49060103586,

Włodzimierz Stepków

PESEL: 42071501637,

prowadzonej na podstawie tytułu wykonawczego:

Nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Okręgowego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 03-08-2007 r., sygn. akt I Nc 57/07, zaopatrzony w klauzulę wykonalności z dnia 09-07-2020 r. postanowieniem o nadaniu klauzuli wykonalności Sądu Okręgowego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 03-07-2020 r., sygn. akt I Co 174/18

na podstawie art. 770 kpc w zw. z art. 1035 kpc oraz ustawy z dnia 28.02.2018 r. o kosztach komorniczych (Dz. U 2018 poz. 770, dalej także jako "ukk");

postanowił

1) ustalić częściowe koszty postępowania egzekucyjnego do obecnego etapu w zakresie ściągniętych wydatków gotówkowych i opłat egzekucyjnych obejmujące:

Należności biegłych i tłumaczy (art.6.1 ukk)	3 690,00zł
Koszty ogłoszeń (art.6.2 ukk)	180,00zł
Koszty uzyskania dokumentów lub informacji niezbędnych do prowadzenia postępowania (art.6.7 ukk) - 73,10zł	
Koszty doręczenia korespondencji (art.6.8 ukk)	775,28 zł
Koszty pokrycia opłaty sądowej należnej od wniosku	
o wpis w księdze wieczystej (art.6.11 ukk)	100,00zł
Opłata stosunkowa z art.27.1 ukk	6 160,42 zł

oraz stwierdzić, że powyższe koszty egzekucyjne zostały wyegzekwowane od dłużników.

2) ustalić jedną opłatę egzekucyjną - opłatę stosunkową od wyegzekwowanego świadczenia z tytułu kwoty uzyskanej w wyniku sprzedaży licytacyjnej nieruchomości, dla której Sąd Rejonowy w Otwocku IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze KW WA10/00020232/7 w wysokości 50.000,00 zł (pięćdziesiąt tysięcy złotych), która to obciąża dłużników solidarnie;

3) o całkowitych kosztach postępowania egzekucyjnego w sprawach orzec w postanowieniu kończącym postępowanie egzekucyjne;

4) przyznać wierzycielowi reprezentowanemu w niniejszej sprawie przez adwokata Łukasza Cudnego koszty zastępstwa w postępowaniu egzekucyjnym na kwotę 12 500,00 zł i orzec o obowiązku ich zwrotu przez dłużników solidarnie na rzecz wierzyciela;

5) kosztami egzekucji w całości obciążyć dłużników solidarnie.

Komornik Sądowy
Ewa Marta Rusak

Uzasadnienie

Postępowanie egzekucyjne prowadzone jest zgodnie z wnioskami wierzyciela. W związku z przystąpieniem do kolejnego etapu egzekucji z nieruchomości, dla której Sąd Rejonowy w Otwocku IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze KW WA1O/00020232/7, na podstawie art. 770 kpc w zw. z art. 1035 kpc oraz ustawy z dnia 28.02.2018 r. o kosztach komorniczych (Dz. U 2018 poz. 770), a także w myśl treści uchwały Sądu Najwyższego z dnia 20.10.2010 r. sygn. akt III CZP 71/10 Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Otwocku Ewa Marta Rusak niniejszym postanowieniem ustalił koszty postępowania egzekucyjnego w sprawie do ich obecnego etapu.

Na koszty postępowania egzekucyjnego ustalone w sentencji postanowienia złożyła się suma opłat i wydatków tego postępowania.

Na wydatki w niniejszym postępowaniu składają się koszty wymienione w sentencji postanowienia, gdzie podano również podstawę prawną.

Wskazane powyżej koszty pokrycia opłaty sądowej należnej od wniosku o wpis w księdze wieczystej (art.6.11) odpowiadają kosztom wpisu wzmianki o wszczęciu egzekucji w dziale III KW (100 zł).

Koszty korespondencji odpowiadają kosztom wysyłki listów poleconych za potwierdzeniem odbioru wg cennika operatora pocztowego zawartego w umowie zawartej z komornikiem i wyniosły po 6,05 zł, następnie po 6,10 zł, następnie po 6,66 zł, następnie po 7,79 zł za jeden list polecony za potwierdzeniem odbioru w rozmiarze S oraz 8,55 zł w przypadku wysyłki hybrydowej. Wysłano 4 zajęcia rachunków bankowych (cena za 1 transfer w systemie ognivo 0,62 zł), 1 zajęcie nadpłaty podatku we właściwym urzędzie skarbowym (2,46 zł), 88 listów poleconych za potwierdzeniem odbioru w cenie 6,05 zł za każdy list, 1 list w cenie 8,55 zł, 1 list w cenie 9,98 zł, 15 listów w cenie po 6,10 zł każdy, 4 listy wg stawki 6,66 zł, 13 listów w cenie po 7,79 zł każdy.

Kwota wydatków gotówkowych nie jest kwotą ostateczną i w przypadku powstania kolejnych wydatków w sprawie, zostaną one uwzględnione w planie podziału sumy uzyskanej z egzekucji z nieruchomości. Koszty korespondencji nie uwzględniają kosztów wysyłki niniejszego postanowienia.

Zgodnie z § 1 w związku z § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22-10-2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 265, rozporządzenie zwane dalej rozporządzeniem w sprawie opłat za czynności radców prawnych) stawki minimalne opłat za czynności radców prawnych przed organami wymiaru sprawiedliwości zależą od wartości egzekwowanego świadczenia, które na dzień wpływu wniosku egzekucyjnego wynosiło powyżej 5.000.000,00 (pięć milionów) zł. Według § 8 ust. 1 pkt 7 w związku z § 2 pkt 9 rozporządzenia w sprawie opłat za czynności radców prawnych stawki minimalne wynoszą w sprawach egzekucyjnych przy egzekucji z nieruchomości - 50% stawki obliczonej na podstawie § 2 rozporządzenia w sprawie opłat za czynności radców prawnych. W niniejszym postępowaniu egzekucyjnym stawka minimalna wynosi: 12 500,00 zł.

Koszty należności biegłego zostały już uprzednio ustalone prawomocnym postanowieniem komornika z dnia 7 stycznia 2021 r.

Opłata stosunkowa pobrana dotychczas, tj. ściągnięta wraz z wyegzekwowanym roszczeniem od dłużników wyniosła 6160,42 zł. Zgodnie z art. 27 ust. 1 ustawy o kosztach komorniczych w sprawie o egzekucję świadczeń pieniężnych komornik ściąga od dłużnika opłatę stosunkową w wysokości 10 % wartości wyegzekwowanego świadczenia. Podstawą obliczenia opłaty stanowi wartość świadczenia (art. 23 ust. 1 ukk). Stosownie do treści ust. 2 art. 23 ukk do wartości świadczenia wlicza się należność główną wraz z odsetkami, kosztami i innymi należnościami ubocznymi, z wyjątkiem kosztów zastępstwa prawnego i kosztów komorniczych należnych w postępowaniu egzekucyjnym, w którym jest obliczana opłata. Zgodnie z ust. 5 powołanego przepisu wartość świadczenia zaokrągla się w górę do pełnego złotego. W sprawie od dłużników ściągnięto 29.199,72 zł należności głównej, 187,00 zł tytułem kosztów postępowania klauzulowego oraz 32.217,00 zł tytułem kosztów procesu. Z wyegzekwowanych od dłużników środków dokonano spłaty zaliczki wniesionej przez wierzyciela w kwocie 4215,47 zł.

Opłata ustalona na kwotę 50.000,00 zł, która zostanie pobrana w związku z rozliczeniem kwoty 1.686.000,00 zł uzyskanej ze sprzedaży licytacyjnej nieruchomości, została określona w oparciu o powołany wyżej przepis art. 27 ust. 1 ukk z uwzględnieniem, że zgodnie z treścią art. 25 ust. 1 ukk opłaty stosunkowe w sprawie nie mogą być wyższe niż 50.000,00 zł. Zgodnie ze zdaniem 2 art. 25 ust. 1 ukk przy ustaleniu sumy opłat w sprawie nie uwzględnia się opłat pobranych na podstawie art. 24. Przepis art. 25 ust. 1 zd2 ukk stanowi wyjątek od zasady wyrażonej w zdaniu pierwszym art. 25 ust. 1 ukk i pozwala na pobranie przez komornika w sprawie opłat stosunkowych, których suma będzie wyższa niż 50.000,00 zł w sytuacji, gdy część opłat egzekucyjnych zostanie ściągnięta z innych sposobów egzekucji niż egzekucja z nieruchomości oraz w sprawie zostanie pobrana opłata stosunkowa w związku z prowadzoną egzekucją z nieruchomości (opłata taka nie może jednak przekraczać 50 000 zł, przy czym opłata ta pobierana jest za każdą nieruchomość). Przyjęty przez ustawodawcę maksymalny

Opłata w wysokości 50 000 zł odnosi się do sumy opłat egzekucyjnych pobranych w jednej sprawie. Należy jednak w tym miejscu zaznaczyć, że ustawodawca świadomie i celowo wyłącza spod tego limitu opłaty pobrane z tytułu egzekucji z nieruchomości. Jest to uzasadnione szczególnym nakładem pracy komornika, związanym z przeprowadzeniem takiej egzekucji. Powyższe nakazuje przyjąć, że nie są one w ogóle brane pod uwagę przy ustalaniu limitu opisanego w art. 25 ust. 1 KosztKomU. Górną granicę kwotową wysokości opłat stosunkowych pobieranych przy okazji egzekucji z nieruchomości określa art. 24 zd. 2 KosztKomU. Oznacza to, że każdorazowo suma opłat możliwych do pobrania lub ściągnięcia w sprawie obliczana będzie jako suma opłat z tytułu egzekucji z każdej nieruchomości odrębnie (nie więcej jednak niż 50 000 zł za jedną nieruchomość) plus suma pozostałych opłat (nie więcej jednak łącznie niż 50 000 zł). Zasadą jest, że w razie ustalenia, iż suma uzyskanych opłat osiągnęła poziom 50 000 zł, komornikowi nie wolno pobrać lub ściągnąć dodatkowych opłat, które przewyższałyby tę wartość. Nie dotyczy to jedynie opłat za egzekucję z nieruchomości (komentarz pod red. R. Reiweri do ustawy o kosztach komorniczych, art. 25).

W zakresie kosztów ogłoszeń (art. 6 ust. 2 ukk) przyznano już wcześniej koszty Krajowej Radzie Komorniczej po 60,00 zł za jedno ogłoszenie prawomocnymi postanowieniami komornika z dnia 29 kwietnia 2021 r., z dnia 12 lipca 2021 r. oraz z dnia 11 października 2023 r.

Koszty uzyskania informacji stanowią koszty 2 zapytań do ZUS; koszty rozliczono zgodnie z rachunkami złożonymi przez ZUS na kwoty po 36,55 zł za jedno zapytanie.

Zgodnie z art. 770 § 4 k.p.c. wynagrodzenie z tytułu zastępstwa prawnego w postępowaniu egzekucyjnym nie może być wyższe niż stawka minimalna opłaty za czynności radców prawnych określona w rozporządzeniu w sprawie opłat za czynności radców prawnych.

Z tych względów należało postanowić jak w sentencji.

Komornik Sądowy
Ewa Marta Rusak

Pouczenie:

Na czynności komornika przysługuje skarga do sądu rejonowego, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej. Dotyczy to także zaniechania przez komornika dokonania czynności. Skargę rozpoznaje sąd właściwy ze względu na siedzibę kancelarii komornika (art. 767 § 1 kpc). Skarga nie przysługuje na zarządzenie komornika o wezwaniu do usunięcia braków pisma, na zawiadomienie o terminie czynności oraz na uiszczenie przez komornika podatku od towarów i usług (art. 767 § 1¹ kpc). Skargę może złożyć strona lub inna osoba, której prawa zostały przez czynności lub zaniechanie komornika naruszone bądź zagrożone (art. 767 § 2 kpc). Skarga na czynność komornika powinna czynić zadość wymaganiom pisma procesowego oraz określać zaskarżoną czynność lub czynność, której zaniechano, jak również wniosek o zmianę, uchylenie lub dokonanie czynności wraz z uzasadnieniem (art. 767 § 3 kpc). Skarga może być wniesiona na urzędowym formularzu (art. 767 § 3¹ kpc). Urzędowy formularz udostępnia się nieodpłatnie w kancelariach komorniczych oraz w budynkach wszystkich sądów okręgowych i rejonowych. Urzędowy formularz udostępnia się nieodpłatnie na stronach internetowych Ministerstwa Sprawiedliwości i sądów powszechnych w formie umożliwiającej edycję jego treści. Komornik doręcza urzędowy formularz skargi na żądanie strony lub uczestnika, jeżeli urzędowego formularza skargi im nie doręczono (art. 767 § 3² kpc). Skargę wnosi się w terminie tygodniowym od dnia dokonania czynności, gdy strona lub osoba, której prawo zostało przez czynność komornika naruszone bądź zagrożone, była przy czynności obecna lub była o jej terminie zawiadomiona; w innych przypadkach - od dnia zawiadomienia o dokonaniu czynności strony lub osoby, której prawo zostało przez czynność komornika naruszone bądź zagrożone, a w braku zawiadomienia - od dnia powzięcia wiadomości przez skarżącego o dokonanej czynności. Skargę na zaniechanie przez komornika dokonania czynności wnosi się w terminie tygodniowym od dnia, w którym skarżący dowiedział się, że czynność miała być dokonana (art. 767 § 4 kpc). Skargę wnosi się do komornika, który dokonał zaskarżonej czynności lub zaniechał jej dokonania. Komornik w terminie trzech dni od dnia otrzymania skargi sporządza uzasadnienie zaskarżonej czynności, o ile nie zostało ono sporządzone wcześniej, albo przyczyn jej zaniechania i przekazuje je wraz ze skargą i aktami sprawy do właściwego sądu, chyba że skargę w całości uwzględni. O uwzględnieniu skargi komornik zawiadamia skarżącego oraz zainteresowanych, których uwzględnienie skargi dotyczy (art. 767 § 5 kpc). Skarga na czynność komornika podlega opłacie sądowej.

Aktualna wysokość należności będących przedmiotem egzekucji:

1. należność główna 2 788 089,75 zł
odsetki do 24-02-2025 r. 4 499 811,46 zł

Bzdura - oszuństwo

W przypadku zwłoki również dalsze odsetki od dnia 25-02-2025 r. wraz z należną od nich opłatą egzekucyjną w wysokości 777,23 zł dzienne (świadczenie oprocentowane 2 788 089,75 zł aktualna stopa: 9,25 %)

koszty zastępstwa w egzekucji 12 500,00 zł
wydatki 8,55 zł

Saldo zaliczek wierzyciela 57,15 zł
Koszty egzekucyjne podlegające ściągnięciu 4 215,47 zł

Komornik ściągnie od dłużnika opłatę stosunkową w wysokości 10,00% wartości wyegzekwowanego świadczenia oraz koszty komornicze, które powstaną w toku dalszej egzekucji.

Otrzymują: 1. Dłużnik Ewa Stepków, 05-420 Józefów (Jarosław Północny)
2. Dłużnik Włodzimierz Stepków, 05-420 Józefów (Jarosław Północny)