

Ewa Stepków, lat 76, Włodzimierz Stepkow lat 83
Zam. ul. Kasztanowa 1A, 05-420 Józefów
email: projfac@interia.pl
telefon: 518 824 330

9.05.2025r.

POLECONY-PRIORYTET

Minister Sprawiedliwości Prokurator Generalny
Pan dr Adam Bodnar
Al. Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa

Szanowny Panie Ministrze

Prosimy o natychmiastową pomoc. Grozi nam już wyrzucenie na bruk za 10 dni

Zgłaszaliśmy już do Pana Ministra naszą Skargę na działalność Sądu Rejonowego w Otwocku, Komornika Sądowego, Nabywcę wierzytelności, lecz pomimo licznych dowodów materialnych i prawnych jakie zgłaszaliśmy do Departamentu Prawa Gospodarczego Sygn. DPG.V.0511.252.2024 oraz do Prokuratury Krajowej – wszystko bez skutku. A to wszystko w wyniku Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 wydanego w dniu 3.08.2007r. z naszego weksla, a później bezprawnie „sprostowanego” Postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie I Wydział Cywilny w dniu 7 lutgo 2019r. Sygn. Akt I Nc 57/07, a później **wydanej klauzuli wykonalności na rzecz NABYWCY WIERZYTELNOŚCI** w dniu 3 lipca 2020r. Sygn. Akt I Co 174/18. Kopię tych 2-ch dokumentów załączamy.

A sprawa jest bardzo prosta.

1/ Mamy prawomocny wyrok o powadze rzeczy osądzonej z dnia 2 czerwca 2020r. wydany przez Sąd Apelacyjny w Warszawie I Wydział Cywilny o sygn. Akt I ACa 446/19, później potwierdzony Postanowieniem Sądu Najwyższego, **O PRZEDAWNIENIU ROSZCZEŃ DO NAS ZE STOSUNKU PODSTAWOWEGO OD DNIA 1 KWIETNIA 2008R. I BRAKU PRZERWANIA TEGO PRZEDAWNIEŃ. KOMORNIK I SĄD OTRZYMALI TEN WYROK I DO DNIA DZISIEJSZEGO NIE ROZPATRZYLI TEGO ZARZUTU.** A ten wyrok dla NABYWCY WIERZYTELNOŚCI orzekł o roszczeniu w wysokości 100. 000 zł.

Otóż, ten wyrok o przedawnieniu został wydany przed wszczęciem postępowania egzekucyjnego które nastąpiło w dniu 31 lipca 2020r. oraz przed wydaniem tytułu wykonalności w dniu 3 lipca 2020r. dla NABYWCY WIERZYTELNOŚCI.

A co mówi prawo:

Komornik bowiem bada kwestię przedawnienia roszczenia stwierdzonego tytułem wykonawczym z urzędu. Zgodnie z [art. 804 § 2 kpc](#) komornik z urzędu bada przedawnienie roszczenia wynikającego z tytułu wykonawczego. Przedmiotowy obowiązek komornika zgodnie z przepisami ustawy z dnia 4 lipca 2019 roku o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2019 poz. 1469) dotyczy spraw wszczętych a nie zakończonych przed dniem jej wejścia w życie.

Zgodnie z dodanym na mocy nowelizacji z 4.07.2019 r. [art. 825 pkt 11 kpc](#), który wszedł w życie 21.08.2019 r., organ egzekucyjny umorzy postępowanie w całości lub części na żądanie dłużnika (TAKIE WIELOKROTNIE SKŁADALISMY DO KOMORNIKA I DO SĄDU EGZEKUCYJNEGO), jeżeli przed dniem złożenia wniosku o wszczęcie egzekucji roszczenie objęte tytułem wykonawczym uległo przedawnieniu, **a wierzyciel nie wykaże, że nastąpiło zdarzenie, wskutek którego bieg terminu przedawnienia został przerwany;** oznacza to, że wraz

z wejściem w życie tego przepisu powództwo opozycyjne oparte na zarzucie przedawnienia będzie celowe wyłącznie przed wszczęciem egzekucji, skoro kwestia przedawnienia znajdzie się w zakresie kognicji organu egzekucyjnego jako przesłanka umorzenia postępowania egzekucyjnego. **Zgodnie z prawem i orzeczeniami Sądu Najwyższego, Sąd jest zobowiązane do badania Nakaz Zapłaty z weksla od samego początku zgłoszenia takiego zarzutu, w tym także przez Sąd Hipoteczny w przypadku zgłoszenia przez Komornika wniosku o wpis do hipoteki – CZEGO SĄD NIE UCZYNIŁ, RAŻĄCO NARUSZAJĄC PRAWO.**

TE W/W WARUNKI ZOSTAŁY SPEŁNIONE, lecz Nabywca wierzytelności wystąpił z bezprawnym roszczeniem w wysokości ponad 6,5 miliona zł., pomimo że miał świadomość prawną także dodatkowo z tego tytułu, że jak stwierdził Sąd, na mocy Art. 77 u.ks.w. i h. **nie można domagać się już dochodzenia roszczeń ze świadczeń ubocznych w wyniku przedawnienia roszczeń.**

NASTĄIŁO WIĘC GANGSTERSTWO PRAWNE.

MAŁO TEGO, wnieśliśmy zarzut, że Nakaz Zapłaty z weksla zgodnie z Wyrokiem TSUE z 2017 i 2018r. NAKAZUJE badać podstawę prawną takiego Nakazu wydanego z weksla, lecz ani Komornik ani Sąd nie rozpatrzyli tego zarzutu. **ZNOWU ZŁAMANO RAŻĄCO PRAWO.**

2/ Także wnieśliśmy do Sądu egzekucyjnego zarzut, że **NABYWCA WIERZYTELNOŚCI** występując o Nakaz Zapłaty z weksla, nie posiadał oryginału weksla ani też nie posiadał przeniesienia prawa z tego weksla, czym **NARUSZYŁ ART. 517 PAR. 2 KODEKSU CYWILNEGO I INNE WIĄŻĄCE ORZECZEA SĄDU NAJWYŻSZEGO. TYM SAMYM NABYWCA WIERZYTELNOŚCI NIE POSIADA ZDOLNOŚCI SĄDOWEJ DO DOCHODZENIA ROSZCZEŃ DO NAS.**

Także ani Komornik ani Sąd nie rozpatrzyli tego zarzutu.

ZNOWU RAŻĄCO ZŁAMANO PRAWO.

3/ W dniu 14 sierpnia 2020r. złożyliśmy obzerne Zawiadomienie do Ministra Sprawiedliwości Prokuratora Generalnego o podejrzeniu popełnienia szeregu przestępstw w przedmiocie Nakazu Zapłaty I Nc 5707 z 3.08.2007r. Później „sprostowanego: nakazu w lipcu 2020r. - lecz Prokuratura nic nie zrobiła, zlekceważyła nasze zarzuty.

Jednak Trzy różne Sądy, tj, dwa Sądy Rejonowe Karne Warszawa Wola i jeden Sąd Rejonowy Karny w Otwocku, w odpowiedzi na nasze zażalenia na Postanowienia Prokuratur o odmowę wszczęcia śledztwa, **potwierdziły prawdopodobieństwo zaistnienia oszustwa**, i skierowały sprawę do jednostek Sądu nadrzędnego, lecz i tam nie rozpatrzono naszych dowodów materialnych i prawnych. **Znowu nastąpiła bezprawna ochrona winnych w tej sprawie.**

4/ W 2011 otrzymaliśmy prawomocny Wyrok o powadze rzeczy osądzonej wydany przez Sąd Apelacyjny w Warszawie VI Wydział Cywilny, a potem potwierdzony przez Sąd Najwyższy, że **nie można już „prostować” nakazu zapłaty** wydanego z naszego weksla – jako niezgodnego z pozewem oraz Nakazem zapłaty o nazwiskach niezgodnych z naszymi podpisami na wekslu i deklaracji wekslowej, a także, że nie można już powoływać się na art. 350 k.p.c., na który bezprawnie powołał się NABYWCA WIERZYTELNOŚCI uzyskując w 2019r. BEZPRAWNE Postanowienie Sądu Okręgowego o tzw. sprostowaniu nakazu zapłaty. Także Sąd powinien znać wyrok TSUE z 2017 i z 2018r. nakazujący zbadanie podstawy prawnej tego nakazu jakim jest weksel, lecz ani w 2019r. ani później, **ani Komornik ani Sądy tego nie zbadaly, co jest rażącym naruszeniem prawa Unii Europejskiej.**

W tym miejscu stwierdzamy że Nabywca wierzytelności oszukał Sąd Okręgowy nie mówiąc o tym

w/w wyroku z 2011r. który prawomocnie zabronił występowanie o „ sprostowanie” nakazu zapłaty na mocy art. 350 k.pc.- i dalej sprawy potoczyły się już w sposób nieuprawniony, ponieważ **TEN WYROK Z 2011R, ZAMYKAŁ PRAWNĄ MOŻLIWIOŚĆ WYKORZYSTYWANIA NAKAZU ZAPŁATY I Nc 57/07 z 3.08.2007r. WYDANEGO Z NASZEGO WEKSLA.**

Także ten wyrok Z 2011R. potwierdził wcześniejsze Pstanowienie prawomocne Sądu Apelacyjnego w Warszawie I Wydział Cywilny z dnia 3 listopada 2009r. O sygn. Akt I ACz 1767/09, - że nie można już prostować nakazu zapłaty wydanego z naszego weksla.

Także później dla następnych Nabywców wiarygodności w 2011r. I w 2017r. Sądy Apelacyjne w Warszawie I Wydział Cywilny prawomocnie potwierdzały wcześniejsze prawomocne orzeczenia , że nie można już „prostować” Nakazu Zapłaty I Nc 57/07 wydanego z weksla ponieważ nie jesteśmy stroną procesową tego Nakazu.

ZNOWU RAŻĄCO NARUSZONO PRAWO DALEJ NIEUPRAWNIENIE DOCHODZONO ROSZCZENIA Z TEGO NAKAZU ZAPŁATY Z WEKSLA.

TE WSZYSTKIE W/W UDOKUMENTOWANE ZARZUTY I DOWODY PRAWNE BYŁY PRZEDSTAWIANE W SĄDZIE, LECZ CELOWO POMIJANO ICH ROZPATRZENIE,aby prowadzić bezprawne postępowanie egzekucyjne.

5/ W dniu 15 maja 2021r, wnieśliśmy do Sądu Rejonowego w Otwocku pozew o niezgodność treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym, opłaciliśmy go, lecz do dnia dzisiejszego, a minęły już 4 / cztery/ lata Sąd nie wniósł jawnej rozprawy, aby celowo umożliwić komornikowi dalsze bezprawne prowadzenie egzekucji.

ZOSTAŁO ZNOWU RAŻĄCO NARUSZONE PRAWO.

6/ W dniu 19.04.2025r. Wnieśliśmy do Sądu Rejonowego w Otwocku **POZEW o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w całości** w odniesieniu do przeprowadzonego postępowania egzekucyjno-licytacyjnego, w którym przedstawiliśmy wiele zarzutów prawnych także w odniesieniu do samej licytacji jaka miała miejsce w dniu 22 stycznia 2024r – jako bezprawnej, w odniesieniu do **PRYBIĆCIA** ceny co nastąpiło także bezprawnie dopiero po sześciu miesiącach, ponieważ na dzień licytacji nie miały miejsca prawomocne orzeczenia Sądu z naszych skarg co powinno skutkować unieważnieniem licytacji, także w odniesieniu do **PRZEWŁASZCZENIA** nieruchomości jako bezprawnie wydanego itd.

POMIMO TEGO, INNY KOMORNIK wystąpił o egzekucję i eksmisję z naszej nieruchomości na bruk, pomimo, że dostał dowody na to, że podstawowe postępowanie egzekucyjne jeszcze się nie zakończyło i dostał także dowód w postaci Pozwu o pozbawienie tytułu wykonalności.

JAK PAN MINISTER WIDZI, WIELOKROTNIENIE UDOWODNILIŚMY, ŻE NIGDY NIE POWINNO DOJŚĆ DO WSZCZĘCIA POSTĘPOWANIA EGZEKUCYJNEGO, A TAKI WNIOSEK O EGZEKUCJE POWINIEN BYĆ NATYCHMIAST ZWRÓCONY NABYWCY WIERZYTELNOŚCI.

ZA 10 DNI BĘDZIEMYH WYRZUCENI NA BRUK, NAS STARYCH SCHOROWANYCH LUDZI, KTÓRZY POSIADAJĄ WSZYSTKIE MOŻLIWE WYROKI PRAWOMOCNE NA NASZĄ KORZYŚĆ, i WOBEC BRAKU ICH ROZPATRZENIA PRZEZ SĄD.

JESTEŚMY SKRZYWDZENI W SPOSÓB NIEWYOBRAŻALNY.

CZY MY ŻYJEMY W PAŃSTWIE PRAWA, CZY TEŻ BEZPRAWIA, A PROKURATURA „UMYWA RĘCE”.

Załączamy ostatnie dokumenty jakie wniesliśmy:

- pismo procesowe do Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 8.05.2025r., którego kopię przekazaliśmy do Prokuratora w Otwocku, jako kolene Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa oraz jako dowód na toczące się jeszcze postępowanie sądowe z postępowania egzekucyjnego,
- WNIOSEK do innego Komornika sądowego z dnia 8.05.2025r. o wstrzymanie egzekucji eksmisyjnej z naszej nieruchomości.
- Postanowienie SO w Warszawie z 7 lutego 2019r.o”sprostowaniu” nakazu zapłaty wydanego z weksla
- Postanowienie SO w Warszawie z dnia 3 lipca 2020r. o nadaniu klauzuli wykonalności na rzecz nabywcy wierzytelności

Niestety nie spodziewamy się pozytywnej reakcji stąd też nasza prośba o konieczną interwencję.

Z poważaniem

Włodzimierz Stepków

Ewa Stepków